

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56679/18.08.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de Director General, împotriva rezultatului procedurii emis de către cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de conversie digitală în vederea conservării documentelor existente de la nivelul, s-a solicitat Consiliului: “respingerea ofertei pentru pretinsa neprezentare în SEAP (...) respingerea ofertei pentru pretinsa lipsă a semnăturii electronice proprii a subcontractorului deși documentele acestuia au fost semnate olograf și încărcate în SEAP cu semnătura electronică calificată a ofertantului unic, conform cerințelor legale.”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura licitație deschisă, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta.

Prin adresa nr. 5123/27.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 75146/27.10.2025, ... a comunicat ca „nu și-a îndeplinit obligația a ne comunica contestația, astfel cum prevăd exigențele art. 16 din Legea 101/2016”.

Prin adresa nr. 75561/3189/c8/28.10.2025 Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor i-a solicitat următoarele:

- Recipisa de constituire a cauțiunii, în original,
- Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă,

-Copia confirmării de primire a contestației către autoritatea contractantă.

Până la data emiterii Deciziei contestatoarea nu a răspuns la solicitarea Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în copie, ordinul de plată din data de în valoare de lei emis de Raiffeisen Bank International.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de conversie digitală în vederea conservării documentelor existente de la nivelul Clubului Sportiv Rapid București”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În cadrul procedurii de atribuire, ... a formulat contestația transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 14.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56679/18.08.2025, făcând obiectul dosarului nr. 3189/C8/2025.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

[...]

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. ”

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de atribuire având ca obiect „Servicii de conversie digitală în vederea conservării documentelor

existente de la nivelul", care face obiectul contestației, este de 2.978.400 lei, sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016

În aceste condiții, Consiliul reține că transmiterea contestației la Consiliu, dar nu și la autoritatea contractantă reprezintă un demers tardiv.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,