



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. S2/ZIV/400555 din 30.09.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. S2/SS/400554 din 30.09.2020, emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Tabletă rigidizată”, cod CPV 30213200-7 Tablete PC (Rev. 2), (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele:

„- Anularea rezultatului procedurii prin care oferta noastră a fost considerata neconforma, respectiv anularea actului nr. S2/ZIV/400555/30.09.2020 pentru toate motivele de netemeinicie și nelegalitate prezentate în cadrul prezentei Contestații, cu consecința reevaluării ofertei noastre;

- anularea Raportului procedurii, respectiv anularea actului S2/SS/Nr. 400554/30.09.2020 și a actelor subsecvente acestora, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta declarata câștigătoare;

- reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării atât a ofertei noastre, cat si a ofertei declarate câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale si a cerințelor din Documentația de Atribuire”.

Totodată, s-a solicitat obligarea autorității contractante la restituirea cheltuielilor de judecată, respectiv onorariul de avocat.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SA critică adresa nr. S2/ZIV/400555 din 30.09.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. S2/SS/400554 din 30.09.2020, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Tabletă rigidizată”, cod CPV 30213200-7 Tablet PC (Rev. 2), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acordul pentru studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C., iar în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din același act normativ, să depună concluzii scrise.

Cu privire la situația de fapt, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, precizează că au fost depuse 5 oferte, a societății sale având o valoare de 2.003.206 lei, fără TVA, fiind singurul distribuitor autorizat ... în România pentru tipul de produse robuste, respectiv Tablete rigidizate, aspect atestat prin actul emis la data de 03.04.2020 de către producătorul

După ce precizează că, pe parcursul derulării procedurii, i-au fost solicitate 3 clarificări, la care a răspuns în termen, ... SA susține că adresa nr. 400301/15.09.2020 a avut ca obiect pretinsa neconcordanță dintre perioada de garanție prezentată în cadrul propunerii tehnice și cea ofertată în SICAP, precum și cerința prevăzută în cadrul Cap. II. 2.5 Criterii de atribuire - Garanția produselor din Fișa de date a achiziției, coroborate cu cerința cap. 3.5.1. din caietul de sarcini care prevede faptul că perioada de garanție minim solicitată se aplică, inclusiv, pentru toate componentele echipamentelor, precum și cu privire la asumarea unei garanții de 60 (șaizeci) de luni.

Redând finalul răspunsul oferit de societatea sa, respectiv: „În atare condiții, va rugăm să luați act de faptul că, în raport de dispozițiile cap. 3.5.1. din Caietul de sarcini, societatea ... S.A. își asuma garanția și termenul de garanție ofertat atât pentru echipamentele ..., cât și pentru toate componentele echipamentelor ..., garanția acordată pentru acestea fiind de 60 (șaizeci) de luni”, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. S2/ZIV/400555/30.09.2020, comunicată la aceeași dată, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, deoarece a

oferit o perioadă de garanție mai mică, de 36 de luni, pentru baterii și accesorii.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „ceilalți ofertanți și-au asumat o garanție de 60 (șaizeci) de luni pentru întreg completul”.

Potrivit raportului procedurii nr. 400554/30.09.2020, oferta desemnată câștigătoare a fost depusă de ... SRL, cu subcontractant și terț susținător ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 2.204.800 lei, fără TVA, menționează contestatoarea.

Argumentând netemeinicia și nelegalitatea actelor atacate, contestatoarea arată următoarele:

1. Cu privire la conformitatea ofertei sale, contestatoarea susține că, atât propunerea tehnică, cât și cea financiară, au respectat, în integralitate, cerințele incluse de autoritatea contractantă în fișa de date și caietul de sarcini.

Astfel, a formulat propunerea tehnică pornind de la specificațiile tehnice generale referitoare la garanție indicate în cadrul caietului de sarcini - punctul 3.5.1 conform căruia *„Perioada de garanție a echipamentelor, pentru toate componentele acestora, este de minim 36 de luni de la semnarea Procesului verbal de recepție cantitativă și calitativă”*.

Potrivit punctului 4.3. din formularul de propunere tehnică și a răspunsului la clarificări din data de 16.09.2020, societatea sa a confirmat garanția acordată de către producătorul ... pentru echipamentele ... de 60 (șaizeci) de luni, garanție care se aplică și componentelor echipamentelor respective, prin componente înțelegându-se toate acele componente mecanice și electrice, respectiv: driver-ele interne, display-ul, hardul intern, conectori, porturi, placa de bază, circuitele interne, difuzoarele, modem-ul, touch screen-ul. Pentru claritate, a detaliat poziția sa specificând: *„Garanția acordată de către producătorul ... pentru accesorii și consumabilele echipamentelor ... este cea prevăzută în propunerea tehnică ofertată în SEAP, respectiv: (a) pentru bateriile echipamentelor ... garanția este de 6 (șase) luni, (b) pentru accesorii de încărcare aferente echipamentelor ... garanția este de 12 (douăsprezece) luni, iar (c) pentru accesorii de purtare și protecție aferente echipamentelor ... garanția este de 6 (șase) luni”*.

2. Cu referire la echipament și componentele sale, contestatoarea susține că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut o cerință generală referitoare la *„componentele echipamentului”*, fără a le defini ori detalia, și fără a indica, în mod distinct pentru componente, o perioadă minimă de garanție.

Precizează că organizatoarea procedurii nu a făcut distincție între *„componentele echipamentului”*, care sunt indicate de către producător în fișa echipamentului sau prin certificatul de garanție și *„accesorii”*, ori *„consumabile”*.

În opinia sa, componentele echipamentelor pe care le-a oferit sunt indicate, în mod clar, în cadrul documentului „*Specificație tehnică producător*” depusă în ofertă, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica compatibilitatea echipamentelor propuse de ofertanți cu cerințele caietului de sarcini.

Până la momentul depunerii ofertelor, și nici ulterior, autoritatea contractantă nu a definit sintagma „*componentele echipamentului*”, aceasta fiind definită pentru prima dată, la 30.09.2020, prin comunicarea rezultatului procedurii către societatea sa, respectiv: „În același timp, pentru celelalte componente ale tabletelor (baterii, accesoriile de încărcare, accesorii de purtare și protecție), dumneavoastră ați oferit o garanție diferențiată față de cea de 60 de luni menționată în SEAP și anume de 6 sau 12 luni”, apreciază contestatoarea.

Susținând că, prin caietul de sarcini sau fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a indicat, în mod expres, ce anume înțelege prin sintagma „*componentele echipamentului*”, cerința fiind aceea ca echipamentele și componentele acestora să beneficieze de garanție de minimum 36 (treizecișase) luni, contestatoarea consideră că a îndeplinit cerința, deoarece a oferit o garanție de 60 (șaizeci) de luni pentru echipamente și componentele acestora.

Menționând că această specificație tehnică generală nu a făcut obiectul vreunei clarificări sau măsuri de remediere, contestatoarea apreciază că, la momentul evaluării ofertelor, aceasta a permis autorității contractante să determine, în mod arbitrar, ce anume intră în categoria „*componentele echipamentelor*” și a creat un subfactor de evaluare reprezentat de garanția pentru „*accesorii*” și „*consumabile*” - baterii; accesorii de încărcare aferente echipamentelor și accesorii de purtare, care nu s-a regăsit în cadrul documentației de atribuire, pe care l-a aplicat, în mod extins și nelegal, asupra întregii oferte.

În legătură cu aceste aspecte, contestatoarea precizează că, în aplicarea factorului de evaluare de la punctul 3.5.1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă s-a folosit de „*generalitatea propriei cerințe pentru a o putea deturna și a face evaluări pe baza unor factori (crearea artificială a unui subfactor de evaluare) care nu s-au regăsit în cadrul documentației de atribuire, fiind astfel încălcat principiul transparenței și al egalității de tratament*”, sens în care invocă jurisprudența instanțelor europene.

3. În ceea ce privește refuzul evaluării ofertei sale conform cerințelor din documentația de atribuire, respectiv evaluarea echipamentului prin raportare la accesorii și consumabile (baterii), fără analiza echipamentului propriu-zis, contestatoarea invocă motivarea din actul administrativ contestat, respectiv ofertarea de perioade diferențiate de timp cu titlul de garanție, aspect ce a fost extins la întreaga ofertă.

Astfel, susține că autoritatea contractantă a înțeles să-i evalueze oferta strict prin intermediul accesoriilor și consumabilelor, fără a

analiza echipamentele și componentele acestora, situație care echivalează cu un refuz nejustificat de evaluare a ofertei.

După ce menționează că, prin „*Clarificarea din data de 30.07.2020*”, autoritatea contractantă a calificat „accesoriile” ca fiind curea de mână și curea de umăr/după gât, iar bateriile sunt, la rândul lor, consumabile, acestea fiind detașabile de unitatea principală, respectiv de echipamentul Tabletă rigidizată, încărcate și înlocuite ulterior, contestatoarea invocă Ghidul de bune practici în utilizarea factorilor de evaluare în achiziția de produse, publicat de ANAP în decembrie 2019.

În această ordine de idei, arată că autoritatea contractantă s-a referit la piese de schimb și consumabile, fără a le încadra în categoria componentelor unui echipament, deși recomandarea era aceea ca, la momentul evaluării, să se raporteze la factori reali, cuantificabili/măsurabili, care să îi asigure în urmărirea performanței dispozitivelor, și nu factori irelevanți ori falși.

Astfel, autoritatea contractantă a refuzat o evaluare efectivă a echipamentului și a componentelor sale, propuse în vederea urmăririi performanței acestuia, și a preferat să se raporteze la factori irelevanți, respectiv accesorii și consumabile, iar plecând de la o pretinsă neconformitate a acestora (factor neindicat în cadrul documentației de atribuire) pe care o extinde, în mod nepermis și nelegal, asupra ofertei integrale.

Factorul garanție pentru „accesorii” și „consumabile” este irelevant prin raportare la complexitatea echipamentelor și a componentelor sale, astfel cum acestea au fost determinate/stabilite de către producător, conchide contestatoarea.

4. Cu referire la garanția minimă de 36 (treizecișase) luni, contestatoarea susține că aceasta depășește garanția legală a produselor, de doi ani, prevăzută în Legea nr. 449/2003, lege ce transpune Directiva 1999/44/CE, temenii referitori la garanție, precum și cel de viciu ascuns.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 449/2003, „*garanția comercială*” - orice angajament asumat de vânzător fata de consumator, fără solicitarea unor costuri suplimentare, de restituire a prețului plătit de consumator, de reparare sau de înlocuire a produsului cumpărat, în cazul în care acesta nu corespunde condițiilor enunțate în declarațiile referitoare la garanție sau în publicitatea aferentă, menționează contestatoarea, care arată că a prezentat certificatul de garanție pus la dispoziție de către producător.

Referindu-se la garanția de 60 (șaizeci) de luni indicată în oferta sa, ca și ceilalți ofertanți, contestatoarea apreciază că, din perspectiva Legii nr. 449/2003, reprezintă o garanție comercială.

Invocând recomandarea ANAP cu privire la ponderea garanției comerciale, contestatoarea apreciază că o garanție comercială de 5 (cinci) ani oferită chiar de către producător, pentru echipamente și componentele acestora, demonstrează seriozitatea ofertei sale.

În ceea ce privește evaluarea ofertei sale, respectiv garanția unor accesorii și consumabile, neindicată în cadrul documentației de atribuire, contestatoarea susține că a fost extinsă asupra întregului produs, echivalând cu o lipsă de evaluare a ofertei, ori o soluție de respingere, ca neconformă.

În drept, contestatoarea susține că autoritatea contractantă și-a încălcat propriile cerințe din cadrul documentației de atribuire, a încălcat principiul tratamentului egal, al asumării răspunderii și al proporționalității, deoarece i-a respins oferta pentru aspecte care nu influențează posibilitatea societății sale de a răspunde necesităților instituției.

Autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea principiilor transparenței, proporționalității și al asumării răspunderii, în sens strict limitativ și sub imperiul unui formalism exagerat, respingând oferta pentru aspecte evident inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă, prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate față de societatea sa, conchide contestatoarea.

În final, ... SA solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată, cu obligarea autorității contractante la restituirea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cererii (onorariu de avocat).

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Astfel, au fost atașate, în copie certificată, factura nr. 743 din 07.10.2020 în valoare de 9.520,00 lei, cu TVA, reprezentând contravaloare servicii consultanță juridică, precum și extrasul de cont din 08.10.2020 care dovedește plata de către societatea contestatoare a sumei de 9.520,00 lei.

De asemenea, contestatoarea a atașat, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 44.080,00 lei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei completarea cauțiunii cu suma de 11.046,00 lei, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, să transmită dovada datei comunicării contestației către autoritatea contractantă, precum și dovada calității de reprezentant convențional.

Răspunzând acestor solicitări ale Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a transmis, în original, împuternicirea avocațială seria ..., precum și recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 11.046,00 lei.

De asemenea, a atașat dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă la data de 08.10.2020.

Prin adresa nr. S2/SS/ 400809 din 13.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere la contestația ... SA.

Astfel, prin punctul de vedere nr. S2/SS/ 400749 din 13.10.2020, ... a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei sale, ca temeinică și legală.

Argumentând, prezintă un istoric al procedurii și subliniază că printre solicitările de clarificări la care a răspuns înainte de data limită de depunere a ofertelor, nu s-a regăsit vreo întrebare referitoare la perioada de garanție, cerința caietului de sarcini fiind clară.

Astfel, precizează că la punctul 3.5.1 din caietul de sarcini a solicitat o perioadă de minim 36 de luni pentru echipamentele ce au făcut obiectul procedurii de atribuire (tablete rigidizate), precum și pentru toate componentele acestora.

Precizează că nu a detaliat noțiunea de „componentele echipamentului” pentru a nu da curs unor interpretări din partea viitorilor ofertanți referitoare la noțiunea de „componente” și a evita astfel o ofertare de perioade de garanție diferite.

Mai arată că operatorii economici de specialitate ce comercializează echipamente similare, care au în componență acumulator, acordă o garanție de minimum 24 luni cu posibilitatea de extindere a garanției (contra cost) cu încă 12 sau 24 luni, iar pentru produsul oferit de către contestatoare, respectiv, pe site-ul www.itarena.ro, garanția acordată persoanelor juridice este de 24 luni, garanție ce include și acumulatorul, și nu de 6 luni cum a oferit contestatoarea.

La achiziționarea telefoanelor, a laptopurilor sau a tabletelor de la firmele de profil garanția este acordată pentru tot echipamentul, fără a se specifica acordarea unei garanții separate, mai mică, pentru acumulator, menționează autoritatea contractantă.

După ce arată că în cadrul acestei proceduri au fost depuse 5 oferte, autoritatea contractantă precizează că doar în oferta contestatoarei s-au regăsit perioade de garanție diferite, ceilalți oferind aceeași garanție atât pentru echipamente, cât și pentru toate componentele acestora, iar potrivit informațiilor publice, acumulatorul este definit ca o componentă a echipamentului.

Răspunzând criticii referitoare la lipsa evaluării ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă invocă aspectele pe care le-a consemnat în anexa nr. 1 la procesul verbal de analiză a propunerilor tehnice înregistrat cu nr. 400206 din data de 09.09.2020, precum și solicitările de clarificări adresate ... SA.

În această ordine de idei, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoarea a oferit și asumat o garanție de 60 de luni pentru echipamentele ... și toate componentele echipamentelor acestora, respectiv: *„prin componente înțelegându-se toate acele componente mecanice și electrice, respectiv: driver-ele interne, display-ul, hardul intern, conectori, porturi, placa de bază, circuitele interne, difuzoarele, modem-ul, touch screen-ul”,* iar *„pentru bateriile echipamentelor ... garanția este de 6 luni”*.

Referindu-se la garanția oferită de către producătorul ..., garanție la care a făcut trimitere contestatoarea, autoritatea contractantă susține că, în eventualitatea semnării unui contract între instituție și ... SA, producătorul echipamentului nu va avea niciun rol în derularea contractului, acesta fiind considerat o terță parte.

Cu privire la presupusa încălcare a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că dintre cei cinci ofertanți participanți la procedura de atribuire, referitor la perioada de garanție a echipamentelor și a componentelor acestora, patru au oferit în mod unitar o singură perioadă, iar contestatoarea a înțeles să ignore solicitarea și să își mențină oferta inițială, deși i-a adresat o solicitare referitoare strict la factorul de evaluare de natură tehnică.

Astfel, apreciază că prin acceptarea ofertei contestatoarei ar fi încălcat principiile antemenționate și i-ar fi creat un avantaj evident acestei societăți.

După ce menționează că în caietul de sarcini nu a specificat tipul carcasei tabletelor, astfel că puteau fi oferite și echipamente ce nu permit detașarea acumulatorului fără deschiderea carcasei, autoritatea contractantă arată că orice înlocuire a acumulatorului presupune intervenție service autorizată pentru menținerea garanției echipamentului.

În combaterea argumentului privind diferențierea dintre „accesorii” și „consumabile”, autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire, a menționat ca „Accesorii”: cablul de alimentare și adaptorul, sistemul de operare și software-ul, driver-urile pentru sistemul de operare, manualele și cărțile tehnice, etc, între acestea însă, neregăsindu-se și bateria echipamentului, pentru care contestatoarea a oferit o garanție de 6 luni, chiar sub cea minimă de 36 de luni solicitată prin caietul de sarcini.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... SA a solicitat acordarea unui termen pentru a formula concluzii orale în fața Consiliului.

Prin concluziile scrise formulate în urma studierii dosarului format în cadrul C.N.S.C. (cu excepția documentelor declarate confidențiale de către ofertanți), document înregistrat la Consiliu sub nr. ..., ... SA și-a menținut cererea privind formularea concluziilor orale, iar în combaterea argumentelor autorității contractante, a reiterat o parte din argumentele deja prezentate în cuprinsul contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Tabletă rigidizată”, cod CPV

30213200-7 Tablet PC (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de furnizare este cuprinsă între ... lei și ... lei, iar la pct. II.2.5) s-a menționat criteriul de atribuire utilizat, respectiv *„cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare:*

- *garanția produselor: pondere 10 %, punctaj maxim: 10 puncte;*
- *prețul ofertei: pondere 90 %.*

Conform raportului procedurii nr. S2/SS/400554/30.09.2020, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse 5 oferte, după cum urmează: SC ... SRL, ..., SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SA, iar în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă a consemnat clasamentul după aplicarea criteriului de atribuire, precum și faptul că, după verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta clasată pe primul loc, depusă de către SC ... SRL, cu subcontractant și terț susținător ..., a fost declarată câștigătoare, având o valoare a propunerii financiare de 2.204.800,00 lei, fără TVA, respectiv 100 puncte.

Împotriva acestui rezultat, comunicat prin adresa nr. S2/ZIV/400555/30.09.2020, în termenul legal, SC ... SA a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În adresa de comunicare nr. S2/ZIV/400555/30.09.2020, autoritatea contractantă, în temeiul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform căruia: *„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”,* a consemnat următoarele motive care au stat la baza respingerii, ca neconformă, a ofertei contestatoarei:

„In drept,

Comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta depusă de dumneavoastră ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

In fapt,

Comisia de evaluare a vizualizat oferta depusă de dumneavoastră și în urma analizării acesteia a constatat următoarele:

În cadrul secțiunii 4. Abordarea proiectului, pct. 4.3. Garanție din documentul Formular propunere tehnică și matrice de conformitate transmis de către dumneavoastră, ați menționat următoarele tipuri de garanție:

- Garanția acordată de producătorul ... pentru echipamentele ... este de 60 de luni;

- Garanția acordată de producătorul ... pentru bateriile aferente echipamentelor ... este de 6 de luni;

- Garanția acordată de producătorul ... pentru accesoriile de încărcare aferente echipamentelor ... este de 12 de luni;

- Garanția acordată de producătorul ... pentru accesoriile de purtare și protecție aferente echipamentelor ... este de 6 de luni.

Totodată, în secțiunea Factori de evaluare pusă la dispoziție pe platforma SEAP, la factorul de evaluare „Garanția produselor” ați oferit o garanție de 60 de luni pentru produsele Tablete rigidizate ce fac obiectul prezentei proceduri.

Astfel, în data de 15.09.2020, comisia de evaluare v-a transmis prin intermediul SEAP adresa cu înregistrată cu nr. 400301 din 15.09.2020, cu termen limită de răspuns 17.09.2020, în care v-a solicitat să clarificați dacă vă asumați o garanție de 60 de luni așa cum ați oferit în cadrul SEAP, pentru produsele Tablete rigidizate (pentru toate componentele acestora, cum este menționat în cadrul cap. 3.5.1 din Caietul de sarcini), care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare, înregistrat cu nr. 400340 din 17.09.2020, comisia de evaluare a constatat faptul că dumneavoastră ați definit ca și componente ale tabletelor «toate acele componente mecanice și electrice, respectiv: driverele interne, display-ul, hardul intern, conectori, porturi, placa de bază, circuitele interne, difuzoarele, modem-ul, touch screen-ul», pentru acestea, precum și pentru tabletele ce fac obiectul ofertei fiind oferită o garanție de 60 de luni.

În același timp, pentru celelalte componente ale tabletelor (baterii, accesoriile de încărcare, accesoriile de purtare și protecție), dumneavoastră ați oferit o garanție diferențiată față de cea de 60 de luni menționată în SEAP și anume de 6 sau 12 luni. Având în vedere faptul că:

a) în caietul de sarcini a fost solicitată o garanție de minim 36 de luni pentru echipamente (tablete) și toate componentele acestora, precum și

b) oferta dar și răspunsul transmis de către dumneavoastră, prin care întăriți faptul că acordați perioade de garanție diferențiate pentru anumite componente ale tabletelor,

c) ofertele transmise de către ceilalți ofertanți, care și-au asumat o garanție de 60 de luni pentru întreg completul,

comisia a considerat că oferta transmisă de dumneavoastră este neconformă, neîndeplinind cerințele minime ale caietului de sarcini, acceptarea acesteia conducând la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, oferta depusă de dumneavoastră nu îndeplinește cerințele prevăzute la pct. 3.5.1. Garanție din caietului de sarcini, dumneavoastră oferind, chiar și în urma solicitărilor de clarificare transmise de către autoritatea contractantă, o perioadă de garanție mai mică decât cea de 36 de luni solicitată prin caietul de sarcini, pentru componentele tabletelor astfel:

(a) pentru bateriile echipamentelor ... garanția este de 6 (șase) luni;

(b) pentru accesoriile de încărcare aferente echipamentelor ... garanția este de 12 (douăsprezece) luni;

(c) pentru accesoriile de purtare și protecție aferente echipamentelor ... garanția este de 6 (șase) luni. (...)"

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Ulterior, studierii dosarului cauzei, din data de 16.10.2020, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la CNSC cu nr. 45285/19.10.2020, denumită *Concluzii scrise*, susținând argumentele din cadrul contestației sale.

Referitor la nemulțumirea contestatoarei asupra motivului de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, Consiliul are în vedere conținutul caietului de sarcini, unde la cap. 3.5.1 - *Garanție*, se regăsesc următoarele cerințe:

„Perioada de garanție a echipamentelor, pentru toate componentele acestora, este de minim 36 de luni de la semnarea Procesului verbal de recepție cantitativă și calitativă (...)"

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5) - *Criterii de atribuire*, s-a menționat că unul dintre factorii de evaluare este „garanția produselor: pondere 10 %, punctaj maxim: 10 puncte”.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 400301/15.09.2020 (fila 2730, a solicitat contestatoarei următoarele

clarificări asupra perioadei de garanție a produselor menționată de către SC ... SA în propunerea tehnică, raportat la cerințele din caietul de sarcini, astfel:

„(...) Având în vedere neconcordanțele dintre perioada de garanție prezentată în cadrul propunerii tehnice și cea ofertată în SEAP, precum și cerința prevăzută în cadrul cap..II.2.5 (...) (Fișa de date a achiziției, vă rugăm să clarificați dacă vă asumați o garanție de 60 de luni așa cum ați ofertat în cadrul SEAP, pentru produsele Tablele digitale (pentru toate componentele acestora, cum este menționat în cadrul cap. 3.5.1 din Caietul de sarcini(...))”.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa înregistrată la sediul autorității contractante nr. 400340/17.09.2020 (fila 275), respectiv:

„(...) 1) societatea ... SA își menține și confirmă propunerea tehnică ofertată în SICAP, în sensul că garanția acordată de producătorul ... pentru echipamentele ... este de 60 (șaizeci) luni.

2) Garanția acordată de către producătorul ... pentru echipamentele ... se aplică și componentelor echipamentelor respective, prin componente înțelegându-se toate acele componente mecanice și electrice, respectiv: driver-ele interne, display-ul, hardul intern, conectori, porturi, placa de bază, circuitele interne, difuzoarele, modem-ul, touch screen-ul.

3) Garanția acordată de către producătorul ... pentru accesoriile și consumabilele echipamentelor ... este cea prevăzută în propunerea tehnică ofertată în SEAP, respectiv: (a) pentru bateriile echipamentelor ... garanția este de 6 (șase) luni, (b) pentru accesoriile de încărcare aferente echipamentelor ... garanția este 12 (douăsprezece) luni, iar (c) pentru accesoriile de purtare și protecție aferente echipamentelor ... garanția este de 6 (șase) luni.

În atare condiții, vă rugăm să luați act că, în raport de dispozițiile cap. 3.5.1. din caietul de sarcini, societatea ... SA își asumă garanția și termenul de garanție ofertat atât pentru echipamentele ..., cât și pentru toate componentele echipamentelor ..., garanția acordată pentru acestea fiind de 60 (șaizeci) de luni”.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că la cap. 4.3 – Garanție, se regăsesc următoarele informații:

„(...)

Garanția acordată de producătorul ... pentru echipamentele ... este de 60 de luni. Această garanție se anulează dacă numărul de serie este îndepărtat sau devine ilizibil.

*Garanția acordată de producătorul ... pentru **bateriile aferente echipamentelor ... este de 6 luni.***

Garanția acordată de producătorul ... pentru accesoriilor de incarcare aferente echipamentelor ... este de 12 luni.

Garanția acordată de producătorul ... pentru accesoriilor de purtare si protectie aferente echipamentelor ... este de 6 luni.

Garanția va începe de la data procesului verbal de recepție cantitativă a echipamentelor.”

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a respectat cerința impusă prin caietul de sarcini, respectiv ca perioada de garanție a echipamentelor, pentru **„toate componentele”** să fie **„de minim 36 de luni (...).”**

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de Anexa caietului de sarcini ce cuprinde, sub formă tabelară, specificațiile tehnice minimale, unde sunt definite atât componentele cât și accesoriile tabletei rigidizate, printre componente regăsindu-se și „bateria”, iar accesoriile fiind clar menționate.

Legat de acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia prin clarificarea din data de 30.07.2020 (nr. 399365/30.07.2020), autoritatea contractantă califica *„accesoriile ca fiind curea de mână și curea de umăr/de gât”,* deoarece, prin clarificarea în discuție (la documentația de atribuire), s-a cerut lămurirea noțiunii de **«Accesorii de purtare și utilizare în teren de către o persoană»**, deci nu a tuturor accesoriilor, așa cum se regăsesc în anexa din caietul de sarcini menționată anterior.

Prin urmare, întrucât garanția menționată de către contestatoare, pentru baterii, este 6 luni, este evident că SC ... SA nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”,* riscând ca oferta să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

De altfel, Consiliul constată că motivul efectiv care a condus la respingerea ofertei contestatoarei, ca fiind neconformă, este determinat de următoarele explicații din adresa nr. 400379/18.09.2020 *„prin componente înțelegându-se toate acele componente mecanice și electrice, respectiv: driver-ele interne, display-ul, hardul intern, conectori, porturi, placa de bază, circuitele interne, difuzoarele, modem-ul, touch screen-ul.”*

Or, în condițiile în care societatea contestatoare a simțit nevoia să definească, din proprie inițiativă, care ar fi componentele echipamentelor ce se doresc a fi achiziționate, și nu s-a limitat doar la precizarea (din același răspuns) *„... SA își asumă garanția și termenul de garanție ofertat atât pentru echipamentele ..., cât și pentru toate componentele echipamentelor ..., garanția acordată pentru acestea fiind de 60 (șaizeci) de luni”,* este evident că respectiva garanție era aferentă doar acelor componente alese de contestatoare.

În legătură cu acest aspect, în ceea ce privește critica SC ... SA potrivit căreia autoritatea contractantă a folosit cerința generală referitoare la *„componentele echipamentului”* în cadrul caietului de sarcini, fără a defini/detalia/indica, în mod distinct, pentru componente

o perioadă minimă de garanție, respectiv că nu a definit ce înțelege prin componentele echipamentului, Consiliul o va respinge ca tardiv formulată, raportat la data de publicare a documentației de atribuire, respectiv: 10.07.2020, conform anunțului de participare nr. CN1022590/10.07.2020.

Prin urmare, dacă era nemulțumită de anumite cerințe din cadrul documentației de atribuire, SC ... SA avea posibilitatea de a se prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/ simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații suplimentare asupra documentației de atribuire sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, SC ... SA a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate anterior. Prin urmare, orice critică, la acest moment, asupra conținutului documentației de atribuire este evident tardivă.

Referitor la factorii de evaluare, aplicarea algoritmului acestora se face în condițiile stabilite de art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile [art. 162](#);

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.”

Prin urmare, înainte de a trece la calculul punctajelor aferente factorilor de evaluare, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de conformitatea propunerii tehnice și a celei financiare, deci după declararea admisibilității respectivei oferte.

Or, în cazul de față, fiind stabilit caracterul neconform al ofertei contestatoarei, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, citate anterior, modul de aplicare al factorilor de evaluare nu mai are relevanță.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins ca neconformă, în mod corect, oferta contestatoarei pe aspectele prezentate mai sus.

Referitor la eventualele concluzii orale, pe care societatea contestatoare afirmă că le poate susține în fața CNSC-ului, în apărarea sa, raportându-se la prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, considerând că se află în posesia tuturor elementelor/

documentelor necesare soluționării cu celeritate a cauzei, constată că nu se impune audierea părților.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.