CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin director general ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului sectorial de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 71313100-6, organizată de ..... SA, cu sediul în municipiul ....., ..., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 11/2/3877/03.11....., anularea adresei nr. 11/2/3877/03.11....., precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Prin contestaţia nr. 352/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului sectorial de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 71313100-6, organizată de ..... SA, cu

sediul în municipiul ....., ..., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a adresei nr. 11/2/3878/03.11..... și a tuturor actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor depuse, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanți cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire astfel cum aceasta a fost redactată și la emiterea unui nou rezultat al procedurii conform criteriului de atribuire a contractului utilizat și precizat în anunțul de participare.

SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată prin director ..., depune cererea de intervenție nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., în cadrul soluționării contestației formulată de SC ..... SA, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată prin director ..., depune cererea de intervenție nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., în cadrul soluționării contestației formulată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestaţii au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA și SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SA, contestatorul arată că prin adresa nr. 11/2/3877/03.11....., a fost înștiințat că oferta sa, deși admisibilă a fost declarată necâștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire ”cel mai bun raport calitate-preț”, aceasta s-a clasat pe locul al 2-lea cu un total de 66,76 puncte. Câștigătoarea procedurii a fost declarată oferta depusă de SC ..... SRL care a obținut 100 de puncte, cu o ofertă financiară de 478.000 lei (fără TVA).

Conform dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că a formulat în termen, notificarea prealabilă nr. 4550/07.11....., înregistrată la entitatea contractantă sub nr.

1/4614/07.11....., prin care a solicitat anularea adresei nr. 11/2/3877/03.11....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse.

La notificarea sa prealabilă, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 11/2/3983/08.11....., menținându-și cele stabilite prin raportul de atribuire nr. 11/2/3875/03.11....., pentru aceleași argumente aduse prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv faptul că, în urma calculării punctajului pentru componenta financiară, a rezultat clasamentul ofertelor în ordine descrescătoare, oferta ...fiind clasată pe primul loc.

Contestatorul critică decizia entității contractante pe motiv că aceasta a declarat câștigătoare o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, o ofertă a cărei propunere financiară reprezintă mai puțin de 11% din valoarea estimată, fără TVA, de specialiștii entității contractante care în urma studierii complexității lucrării și a volumului mare de muncă pe durata a 11 luni au stabilit ca sumă de referință 4.350.000 lei, fără TVA, pentru acoperirea integrală și ducerea la bun sfârșit a lucrării de realizare a hărților de zgomot ce includ realizarea: hărților de contur, de conflict, de diferență și elaborarea planurilor de acțiune.

În opinia contestatorului, prețul neobișnuit de scăzut nu poate fi justificat, astfel încât să asigure îndeplinirea contractului sub toate aspectele precizate în caietul de sarcini, din care redă:

„4.1. CERINŢE MINIME PENTRU ÎNDEPLINIREA OBIECTIVELOR

a) *constituirea bazei de date și realizarea hărților de zgomot împreună cu datele aferente acestora, privind: - expunerea la zgomot a populației, a locuințelor și respectiv a unităților de învățământ, unităților sanitare și a altor clădiri și zone sensibile la zgomot (A4, A6, A7 din Caietul de sarcini);*

b) *suprafața totală (în km) expusă valorilor indicatorului L(zsn) mai mari de 55,65 și respectiv 75 dB și estimarea numărului de locuințe și a numărului de persoane, care trăiesc în fiecare dintre aceste zone;*

c) *coeficientul de absorbție acustică a clădirilor din interiorul zonelor adiacente tronsoanelor de cale ferată (sunt avute în vedere clădiri rezidențiale, unități de învățământ, spitale, clădiri industriale, de turism etc.)”*

Contestatorul învederează faptul că prin cele anteprecizate se relevă complexitatea prezentului contract care presupune culegerea de informații pentru cele mai mari Municipii (....., Iași, Cluj-Napoca, Timișoara, Constanța, Craiova, Galați etc. V. Cap. 2 lit. b) din Caietul de Sarcini) străbătute de aceste tronsoane de cale ferată a căror lungime depășește 428 Km, respectiv pentru traficul rutier și feroviar din aceste orașe, dar și utilizarea măsurărilor pentru sursele industriale pentru zi, seară și noapte din aceste orașe.

Aceste tronsoane de cale ferată au un trafic mai mare de 30.000 de treceri de trenuri pe an, sunt considerate căi ferate principale și au fost solicitate de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor pentru a fi transmise

Comisiei Europene. La acestea se adaugă tronsoanele cu stațiile CF aflate în interioarul a 20 de orașe, cu o populație mai mare de 100.000 de locuitori.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că pentru a furniza date privind populația afectată este necesară sortarea datelor privind clădirile (industriale, administrative, rezidențiale etc.), informarea cetățenilor și a publicului interesat cu privire la expunerea populației la zgomotul estimat, precum și realizarea unui studiu comparativ (analiza cost-beneficiu) cu privire la măsurile care se pot aplica în vederea reducerii zgomotului.

Tocmai în considerarea complexității acestui proiect, valoarea estimată de către entitatea contractantă pentru atribuirea acestui contract a fost de peste 4.350.000 lei și nu doar 10% din valoarea acestuia.

Contestatorul precizează că estimarea costului lucrării are la bază o fundamentare a situației, întocmită de specialiști în domeniul cercetării de piață, altfel se întreabă retoric, care este momentul în care entitatea contractantă a greșit, atunci când a estimat valoarea contractului de achiziție publică, sau când a desemnat câștigătoare o ofertă de 10 ori mai mică.

Raportat la cele arătate mai sus, contestatorul susține că ofertantul câștigător, SC ..... SRL, nu a luat în considerare toate aceste aspect, precum și costul real aferent realizării acestor obiective, astfel încât, în opinia sa, prețul oferit nu poate fi justificat și fundamentat economic, el fiind doar o parte din ceea ce poate fi acoperit prin acest preț.

În acest context, contestatorul arată că, în cazul surselor industriale, Ordinul Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1830/2007 precizează, la pct. 3.4.6.3:

- SR ISO 8297:1999 "Acustica - Determinarea nivelurilor de putere acustică pentru instalațiile industriale cu multe surse, pentru evaluarea nivelurilor de presiune acustică în mediul înconjurător - metoda tehnică";
- SR EN ISO 3744:1997 "Acustica - Determinarea nivelurilor de putere acustică ale surselor de zgomot utilizând presiunea acustică- metoda tehnică aproximativă, în condiții asemănătoare de câmp liber, deasupra unui plan reflectant";
- SR EN ISO 3746:1998 "Acustica - Determinarea nivelurilor de putere acustică ale surselor de zgomot, cu ajutorul unei suprafețe înconjurătoare de măsurare, deasupra unui plan reflectant".

La același punct se menționează că: "*Dacă metoda de mai sus nu poate fi utilizată datorită zgomotului de fond nedorit, altă procedură trebuie să fie utilizată pentru producerea datelor de intrare în vederea realizării hărților strategice de zgomot".*

La pct. 4.2 secțiunea D „Scurta descriere a acestui raport" este impusă și cerința de a se preciza *„metoda măsurării și de scrierea pe scurt a acesteia (în cazul surselor de zgomot industriale)".*

Contestatorul arată că un aspect foarte important de reținut este faptul că, nu există o altă metodă convențională sau neconvențională de realizare a măsurătorilor și de culegere a datelor privind puterea acustică

prin măsurarea în sute de puncte pentru fiecare zonă, decât cele stabilite de legislația în vigoare, măsurători pe care ofertantul câștigător nu le poate efectua în valoarea prețului ofertat.

Pentru îndeplinirea cerințelor minime, conform cap. 4 de la punctele 4.1 până la 4.4, numărul minim de specialiști implicați însumează 182 oameni x lună. Pregătirea acestora implică studii universitare și o bogată experiență în domeniu. Nivelul de salarizare este dat de Institutul Național de Statistică care a stabilit salariul mediu brut pe economie aferent anului ..... în valoare de 3.305 lei. Doar salariile ajung astfel la valoarea de 601.510 lei, fără a ține cont și de alt personal care lucrează pentru acest proiect.

Contestatorul arată că potrivit cap. 4.5 - Cerinţe minime pentru îndeplinirea obiectivului:

"- Asigurarea consultării publice cu privire la conținutul Planului de acțiune încă din etapa de elaborare a acestuia;

- *Asigurarea informării publicului cu privire la Planul de acțiune (varianta finală, după parcurgerea etapei de consultare a publicului).*

Implicarea publicului constituie o parte esențială a elaborării planurilor de acțiune.

Atât Directiva nr. 2002/49/CE cât și KG. nr. 321/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că publicului trebuie să i se dea din timp posibilități de participare efectivă la elaborarea și analizarea planurilor de acțiune. Trebuie alocat suficient timp fiecărei etape a participării publicului, care va fi stabilită de comun acord între Prestator și Beneficiar.

Prestatorul va inventaria propunerile publicului, pe care le va analiza împreună cu Beneficiarul.

Rezultatele analizei vor fi utilizate pentru completarea/îmbunătățirea variantei finale a proiectului de plan de acțiune și aduse la cunoștință publicului interesat.

Prestatorul va elabora un rezumat al observațiilor și propunerilor făcute de public privind planul de acțiune, precum și a modului în care s-a ținut seama de acestea. Consemnarea trebuie să includă și calendarul consultărilor.

Prestatorul va asigura:

- *asistența tehnică și logistica necesară dezbaterilor publice;*
- *asistența tehnică și logistică privind susținerea planurilor de acțiune la predarea acestora către autoritățile pentru protecția mediului;*
- *materiale publicitare necesare dezbaterilor publice*".

Astfel, pentru cei 428.327 m de cale ferată unde sunt amplasate 64 de stații feroviare care deservesc 131 de localități, precum și pentru cele 20 de stații care deservesc marile orașe, doar cheltuielile legate de deplasare, transport, diurnă, cazare depășesc valoarea de 325.000 lei.

Pentru îndeplinirea cerinței 4.6 din caietul de sarcini, respectiv:

”Cerințe minime pentru îndeplinirea obiectivului - Instruire utilizare hărți GIS (Geographical Information System)

Instruirea se va realiza pentru un grup de 15 persoane, timp de minim 5 zile, privind utilizarea hărților GIS și utilizarea datelor constituite.

Instruirea va avea loc în România, iar Prestatorul va asigura suportul de curs în limba română, în format scris și electronic.

Instruirea se va realiza de către Prestator cu personal specializat în utilizarea hărților în format GIS. Prestatorul asigură din surse proprii costurile aferente cheltuielilor de instruire care includ: transportul, masa, cazarea, asigurarea sălii de curs dotată cu minim 15 calculatoare și suporturile de curs în limba română”, contestatorul menționează că doar cheltuiala minimă este situată la valoarea de 70.000 lei.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit cap. 6 - logistică:

”Prestatorul asigură din surse proprii costurile aferente punctului de lucru (spațiu dotat corespunzător cu acces la telefon, fax, email, internet și echipamentul necesar).

Prestatorul se va asigura că există suficient suport administrativ, de secretariat și interpretare care să permită experților desfășurarea în bune condiții a activităților. Prestatorul va fi responsabil pentru și va suporta costurile:

- *asigurarea cazării, diurnelor și transportului pentru personalul său;*
- *echipamente și materiale pentru birou;*
- *cheltuieli de comunicare;*
- *servicii de secretariat;*
- *orice cost legat de traducerea documentelor, imprimarea, producerea sau multiplicarea rapoartelor.*

Prestatorul va achiziționa și preda Beneficiarului un laptop (licență windows professional şi office professional) pentru realizarea în bune condiții tehnice a activității desfășurate de managerul de proiect, acesta va fi folosit pe durata contractului și se va transfera Beneficiarului la finalul contractului”.

Contestatorul susține că costul estimat al cheltuielilor pentru acest capitol este de 60.000 lei, iar dacă se iau în calcul și cheltuielile materiale acestea se ridică la aproximativ 175.000 lei.

În concluzie, contestatorul precizează că aceste valori minime pentru îndeplinirea a doar 50% din cerințele caietului de sarcini sunt mai mult decât dublul ofertei declarată câștigătoare.

Contestatorul susține că volumul de lucrări, conform caietului de sarcini se ridică la valoarea estimată de către entitatea contractantă.

Astfel, contestatorul consideră oferta de preț neserioasă și, față de cele mai sus contestate, solicită anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, precum și reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că a formulat în termen, notificarea prealabilă,

înregistrată la ... sub nr. 2830/10.11....., prin care a solicitat entității contractante anularea adresei nr. 11/2/3878/03.11....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse.

La notificarea sa prealabilă, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 11/2/4051/13.11....., precizând că nu va lua nicio măsură de remediere și că își menține cele stabilite prin raportul de atribuire nr. 11/2/3875/03.11.....

În fapt, contestatorul consideră că rezultatul procedurii de atribuire, prin care entitatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, a cărei propunere financiară reprezintă aproximativ 11% din valoarea estimată, fără TVA, a contractului de 4.350.000 RON, este nelegal stabilit, fiind evident că aceasta nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile reglementate de art. 210 din Legea nr. 98/2016 în cazul ofertei declarate câștigătoare depuse de SC ..... SRL.

De asemenea, contestatorul arată că același lucru este valabil și în ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SA a cărei propunere financiară de 2.827.500 RON se află sub 65% din valoarea estimată, fără TVA, a contractului.

Contestatorul consideră că aceste prețuri nu pot conține toate categoriile de cheltuieli necesar a fi justificate în cazul unor contracte de asemenea complexitate, anvergură și care trebuie să fie îndeplinite într-un timp foarte scurt și nu pot fi justificate din punct de vedere economic în raport cu întinderea și calitatea serviciilor solicitate.

Deoarece valorile ofertelor sunt foarte mici, de 478.000 lei în cazul SC ..... SRL și de 2.827.500 lei în cazul SC ..... SA, acestea nu pot respecta întocmai împărțirea procentuală pe categorii de cheltuieli conform anexei 5 la contract - graficul de predare documentații și eșalonare plăți.

Prin urmare, contestatorul solicită descalificarea celor doi ofertanți pentru neîndeplinirea cerințelor minimale ale caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul este convins că ofertele tehnice ale SC ..... SRL și SC ..... SA, datorită prețului scăzut nu îndeplinesc cerințele minimale ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SA, datorită lipsei acreditării RENAR pentru măsurători sau încercări în domeniul acustic, aceasta nu îndeplinește sub toate aspectele cerințele caietului de sarcini. Atât SC ..... SRL cât și SC ..... SA nu au capacitatea tehnică de a derula contractul, neavând numărul de personal, de echipamente de măsură, de echipamente IT pentru calcularea modelului de calcul și nici software capabil să realizeze calcul pentru o suprafață de cartare atât de mare.

1. În ceea ce privește critica referitoare la justificarea prețului de către ofertanții clasați pe locul I și II, contestatorul arată că în soluționarea contestației are relevanță art. 210 din Legea nr. 98/2016 din care rezultă că în cazul unui preț neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă având

obligația de a solicita clarificări și de a verifica conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări împreună cu documentația depusă de ofertanți.

Astfel, având în vedere că cele două oferte clasate pe locul I și II au avut un preț sub 65% din valoarea estimată, entitatea contractantă era obligată să cerceteze cu atenție a răspunsurile și să verifice calitatea serviciilor oferite în raport de cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Contestatorul consideră că ofertanții SC ..... SRL și SC ..... SA viciază rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare, ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prețul ofertat nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis, fără probe concludente, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmat de ofertant prin documente concludente înaintate entității contractante.

În elaborarea ofertei financiare ofertantul trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

În opinia contestatorului, în cazul celor doi ofertanți poate declara preliminar următoarele:

...i. Prețul oferit atât de ... cât și de SC ..... SA, pentru realizarea GIS are o valoare care nu poate să acopere toate cheltuielile. Pentru a realiza un GIS la precizia cerută în caietul de sarcini rezultă că acesta trebuie cules pe baza datelor oficiale. Singura autoritate care le poate furniza este Oficiul Național de Cadastru și Publicitate Imobiliară. Conform prețurilor afișate pe site se pot achiziționa cu 120 lei per strat tematic per foaie de hartă (http://www.ocpisv.ro/index.php?page=tarife) și ținând cont că prin caietul de sarcini la cap. 4.1. se solicită 9 straturi tematice se obține un preț de 1080 lei per foaie de hartă. Sunt 765km liniari de cartografiat din care 428km pentru tronsoanele de căi ferate principale (conform cap. 2 lit. a, tabel nr. 1 din caietul de sarcini) la care se adaugă 337km pentru căi ferate din interiorul aglomerărilor (conform răspunsului la întrebarea nr. 5 din clarificarea din 29.08.2017) din care se scad cei 51,5km tronsonul București Nord - Brazi (conform clarificării nr. 11/2/1/2757/06.09.2017) pe care entitatea contractantă îl va pune la dispoziție, adică un total de 713,5km.

Potrivit unui raționament minimal, sunt 713,5 km liniari înmulțiți cu lățimea de cartare, ceea ce înseamnă un cost minim de 770.580 lei. Acest preț poate crește pentru că suprafața nu poate fi divizată în număr întreg de foi de hartă deoarece este o bandă foarte lungă, nedivizabilă în suprafețele standard de foaie. În consecință, costul achiziției este mai mare, datorită suprafeței reale mult mai mare la traficul actual și a numărului mai mare de hărți. În plus, aceste hărți nu sunt actualizate

foarte rapid, necesitând o muncă suplimentară, evident retribuită, de actualizare a lor.

Acest cost minim este mai mare decât întreaga ofertă financiară a SC ..... SRL, deci este clar o subdimensionare a acesteia și la o calitate necorespunzătoare a prestării serviciului cerut prin caietul de sarcini.

În cazul SC ..... SA, pornind de la faptul că valoarea nu poate depăși 25% din ofertă (conform anexei 5 la contract), rezultă că prețul oferit nu poate fi mai mare de 706.875 lei, ceea ce este mult mai mic decât costul minim calculat mai sus.

Contestatorul arată că un alt argument care vine în sprijinul celor expuse este faptul că S SC ..... SA nu cunoaște cu exactitate câți km au tronsoanele de cale ferată cerute conform caietului de sarcini. Ofertantul declară în contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., la pagina 2, următoarele:

”Dorim să învederăm faptul că prin cele anteprecizate se relevă complexitatea prezentului contract care presupune culegerea de informații pentru cele mai mari Municipii (....., Iași, Cluj-Napoca, Timișoara, Constanța, Craiova, Galați, etc. V. Cap. 2 lit. b) din Caietul de Sarcini) străbătute de aceste tronsoane de cale ferată a căror lungime depășește 428 Km, respectiv pentru traficul rutier și feroviar din aceste orașe, dar și utilizarea măsurărilor pentru sursele industriale pentru zi, seară și noapte din aceste orașe.

Aceste tronsoane de cale ferată au un trafic mai mare de 30.000 de treceri de trenuri pe an, sunt considerate căi ferate principale și au fost solicitate de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor pentru a fi transmise Comisiei Europene. La acestea se adaugă tronsoanele cu stabile CF aflate în interioarul a 20 de orașe, cu o populație mai mare de 100.000 de locuitori”.

Astfel, contestatorul precizează că ofertantul face o confuzie între tronsoanele de cale ferată principale de la Cap. 2 lit. a) tabelul 1 din Caietul de sarcini de 428 km cu căile ferate din interiorul aglomerărilor de la V. Cap.2 lit. b) din Caietul de sarcini de 337 km (conform răspunsului la întrebarea nr. 5 din clarificarea din 29.08.....). De altfel, cifra 337 km nu apare nicăieri în contestația antemenționată.

În concluzie, contestatorul consideră că există aspecte care nu au fost luate în considerare de ambii ofertanți, conducând la suspiciunea intenției de utilizare a unor hărți GIS de calitate îndoielnică, neactualizate, nebazate pe date oficiale și incorect referențiale și reprezintă în mod clar o subdimensionare a acestui cost și la o calitate necorespunzătoare a prestării serviciului cerut prin caietul de sarcini.

ii. De asemenea, contestatorul susține că costurile de personal sunt mult subdimensionate în cazul SC ..... SRL.

Astfel, luând în considerare salariul minim pe economie pentru fiecare din cei trei experți minim propuși, costul pentru aceștia este de 58.839 lei, la care se adaugă și costurile de secretariat (la pct. 9 din anexa 5 la contract se prevede asigurarea oricărei informații suplimentare pe

toata durata contractului de 30 de luni, prin urmare este necesară asigurarea unei persoane pentru activitate de secretariat, care crește cheltuielile de personal cu încă 30000, pentru 4 ore/zilnic).

Contestatorul mai precizează că în primele patru luni ale contractului trebuie furnizate hărți de zgomot pentru aproximativ 765km liniari, ceea ce necesită efortul a mai mult de 3 specialiști.

Cu toate că legiuitorul nu prevede expres nivelul salarizării pentru specialiști, practica comercială curentă arată că un nivel ridicat de specializare tehnică conduce la un nivel ridicat de salarizare.

Considerând un nivel de salarizare la nivelul salariului mediu brut pe economie stabilit de Institutul Național de Statistică la nivelul lunii iulie ..... de 3313 lei, rezultă un cost minim de 298.170 lei, mai mult de jumătate din valoarea ofertei SC ..... SRL.

Se ridică evident întrebarea ce specialist în actualizare hărți GIS/modelare acustică/realizare măsurători de zgomot, acceptă să lucreze în condițiile actuale din piața muncii, la salariul minim pe economie. Se generează evident suspiciunea fie a neutilizării acestor persoane, deci a nerealizării sarcinilor din contract, fie introducerea doar formală a unor specialiști și utilizarea unor persoane reale foarte slab calificate.

iii. Contestatorul susține că costurile de personal sunt calculate nerealist în cazul SC ..... SA.

Astfel, contestatorul arată că ofertantul declară în contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., la pagina 3, următoarele:

”Pentru îndeplinirea cerințelor minime, conform cap. 4 de la punctele 4.1 până la 4.4, numărul minim de specialiști implicați însumează 182 oameni x lună. Pregătirea acestora implică studii universitare și o bogată experienţă în domeniu. Nivelul de salarizare este dat de Institutul Național de Statistică care a stabilit salariul mediu brut pe economie aferent anului ..... în valoare de 3.305 lei”.

Din declarația ofertantului, contestatorul trage concluzia că la măsurători acustice sunt necesari 182 de oameni cu studii universitare și o bogată experiență în domeniu.

Contestatorul este curios de unde poate găsi ofertantul 182 de oameni în interiorul SC ..... SA, din moment ce SC ..... SA nu are competență în măsurători acustice conform Certificat de Acreditare cu cod LI 1106, iar în anexa la acesta nr. 1/11.08.2016, disponibilă pe site-ul RENAR nu există nicio metodă de încercare pentru mărimi acustice. Mai mult, măsurătorile se pot face pe durata a 4 luni, conform graficului lucrării din anexa 5 la contract, deci ar trebui ca acest cost să fie 2.406.040 lei, mult mai mult decât bugetul care poate fi alocat pentru acest capitol.

iv. Contestatorul susține că costurile de organizare a dezbaterilor publice sunt mult subdimensionate atât de SC ..... SRL, cât și de SC ..... SA.

Astfel, contestatorul arată că potrivit clarificării nr. 11/2/1/2757/06.09..... se precizează că localitățile vor fi stabilite de comun acord după elaborarea hărților de conflict. Cu toate că numărul

acestora nu este precizat, acesta este necesar a fi estimat cel puțin pe baza rapoartelor existente în etapele anterioare de realizare a hărților de zgomot și a planurilor de acțiune.

Contestatorul consideră că atât în cazul SC ..... SRL la alocarea sumei de 4.780 lei, cât și SC ..... SA la alocarea sumei de 28.275lei (conform anexei 5 la contract, unde se precizează că entitatea contractantă va plăti 1% din valoarea contractului pentru asigurarea informării cetățenilor și a publicului interesat pentru planurile de acțiune) nu s-a luat în considerare nicio estimare a numărului de dezbateri publice și din acest motiv nu crede că ofertanții l-au precizat, pentru că această sumă este vizibil insuficientă pentru realizarea unei informări corespunzătoare a publicului (conform clarificării nr. 11/2/1/2757/06.09..... sunt necesare afișe de informare în gările ... și în Primării și dezbateri publice care vor avea loc în mai multe locații). Trebuie luat în considerare că localitățile în care se organizează dezbaterile publice sunt distribuite în toată țara, deci necesită cheltuieli de transport, cazare și diurnă. La toate aceste costuri se mai adaugă și cele de realizare a materialelor publicitare (editare, imprimare, etc.). Există și probabilitatea unei intenții de realizare a unei singure dezbateri publice formale, fără respectarea cerințelor uzuale pentru lucrările din fonduri publice semnificative și având, în plus, un impact major asupra populației.

Astfel, devine evidentă o discrepanță clară între seriozitatea acestei activități în viziunea ofertantului și tendințele actuale la nivelul Uniunii Europene.

v. Contestatorul susține că costurile de organizare a informării publicului cu privire la hărțile de zgomot sunt mult subdimensionate atât de SC ..... SRL cât și de SC ..... SA.

Astfel, contestatorul menționează că trebuie luat în considerare că în acest caz entitatea contractantă nu a precizat vreun număr sau vreun criteriu de stabilire al acestuia. Acest lucru semnifică că trebuie organizate sesiuni de informare în toate gările străbătute de tronsoanele de căi ferate principale (conform cap. 2 lit. a, tabel nr. 1 din caietul de sarcini) și în cele 20 de aglomerări. Și în acest caz alocarea sumei de 4.780 lei în cazul SC ..... SRL și de 28.275lei în cazul SC ..... SA (conform anexei 5 la contract unde se precizează că entitatea contractantă va plăti 1% din valoarea contractului pentru asigurarea informării cetățenilor și a publicului interesat pentru hărțile de zgomot) nu s-a luat în considerare nicio estimare și din acest motiv nu crede că ofertantul l-a precizat, pentru că această sumă este vizibil insuficientă pentru realizarea unei informări corespunzătoare a publicului cu privire la hărțile de zgomot. Trebuie luat în considerare că localitățile în care se vor organiza informările sunt distribuite în toată țara deci necesită cheltuieli de transport, cazare și diurnă. La toate aceste costuri se mai adaugă și cele de realizare a materialelor publicitare (editare, imprimare, etc.).

vi. Contestatorul susține că costul cu cheltuielile de îndeplinire a obiectivului - Instruire hărți GIS este subdimensionat în cazul SC .....

SRL, deoarece nu crede că au fost precizate cheltuielile de: transport, cazare, masă, asigurarea sălii cu minim 15 calculatoare și suporturi de curs în limba română sau au fost estimate la un nivel hilar, ceea ce dovedește dispreț pentru viitorii cursanți, ceea ce nu poate accepta și solicită a fi foarte clar detaliat.

vii. De asemenea, contestatorul susține că costul privind îndeplinirea în bune condiții a capitolului 6 este subdimensionat în cazul SC ..... SRL, deoarece nu crede că au fost precizate cheltuielile de regie cu asigurarea punctului de lucru, cazare, diurnă, transport, achiziție de laptop, licența Windows professional și mentenanță software de calcul, a echipamentelor IT necesare calculului modelului acustic și Office professional.

În același timp, contestatorul precizează că există suspiciunea unei calități foarte reduse a software-ului și hardware-ului achiziționat și care este pus la dispoziția entității contractante. Ofertantul nu știe sau știe și exact asta se urmărește, faptul că nu este posibilă nici măcar vizualizarea hărților în fazele preliminare de către entitatea contractantă dacă aceasta are la dispoziție un echipament foarte ieftin și foarte prost.

Există probabilitatea ca ofertantul nu intenționează realizarea unui calcul de bună calitate (un specialist în hărți de zgomot știe că se pot defini parametrii la simulare, inclusiv acuratețea, dar și mulți alții, astfel încât să rezulte o durată de calcul foarte scăzută chiar pe tehnică de calcul de slab nivel, dar rezultatele sunt de o foarte proastă calitate). Un specialist realizează un astfel de calcul doar într-o fază preliminară, pentru a avea o idee despre, spre exemplu, suprafața de cartare a zgomotului (ar fi fost utilă o astfel de rulare de către entitatea contractantă pentru o definire preliminară a ariei de cartare supusă contractării).

Contestatorul este convins că SC ..... SRL, intenționează să procedeze astfel și pentru realizarea hărților finale (astfel ar reieși că a fost identificat un algoritm de calcul super rapid și neconsumator de resurse de calcul, ceea ar fi o premieră la nivel mondial; ..... a discutat cu marile companii de consultanță acustică din Uniunea Europeană și nu a reușit să identifice un astfel de algoritm).

viii. De asemenea, contestatorul susține că costul privind îndeplinirea în bune condiții a capitolului 6 în cazul SC ..... SA, este realizat fără a ține cont de toate cheltuielile.

Astfel, contestatorul arată că ofertantul în contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., la pagina 4 și la pagina 5, enumeră cheltuielile din caietul de sarcini, dar nu amintește nimic de: mentenanță software de calcul a hărților de zgomot și de existența/achiziția/închirierea echipamentelor IT necesare calculului modelului acustic (timpul de realizare a hărților acustice este foarte scurt pentru o suprafață de calcul atât de mare, deci este necesară o putere de calcul mare).

Contestatorul consideră că stabilirea prețului întregii oferte SC ..... SRL a fost făcut defectuos, fiind neserioasă și neprofesională prin valoarea aberant de mică pentru o lucrare de nivel științific ridicat, cu impact major la nivelul populației. Este supus contractării un studiu de strictă

specialitate, accesibil ca realizare unui număr redus de specialiști. Dificultatea ridicată și costurile inerente asociate au fost foarte exact estimate de entitatea contractantă atunci când a alocat bugetul inițial al lucrării (foarte probabil cu o mică marjă de siguranță care să reflecte fluctuațiile salariale pe piața muncii, inflația, etc.).

În consecință, contestatorul consideră că ofertantul nu a oferit informații privitoare la dimensiunea minimă a suprafeței de cartare și numărul de măsurători minim pentru determinarea coeficientului de absorbție a clădirilor, nu a estimat corect dificultatea lucrării și, posibil chiar să nu intenționeze acoperirea reală și corectă a activităților indicate în caietul de sarcini, deci entitatea contractantă nu avea cum să evalueze în mod corect oferta financiară a SC ..... SRL.

Contestatorul nu poate decât să se întrebe care este acest număr de măsurători prezentate de SC ..... SRL pentru realizarea contractului și care este legătura cu echipamentele deținute de ofertant, cu numărul oamenilor angajați în realizarea contractului, elemente obligatorii a fi declarate în documentele de clarificare, respectiv regăsite în oferta financiară.

De asemenea, contestatorul menționează că singurele informații care pot fi luate în considerare sunt legate de raportarea la contractul asemănător pe care SC ..... SRL l-a prestat, beneficiarul fiind același ca și în cazul acestui contract. În cazul contractului din anul 2012 atribuit la valoarea de 268.0001ei, au fost realizate hărțile de zgomot și planurile de acțiune pentru aproximativ 51.5 km de cale ferată principală.

Totuși, se precizează că nu au fost necesare măsurători pentru stabilirea coeficientului de absorbție a clădirilor în rapoartele existente online la adresa http://www.....ro/index.php/dispozitii-interne-de-mediu/29-articles/1794-article-98, menționate de entitatea contractantă în clarificarea nr. 11/2/2625/29.08.....

Prin urmare, contestatorul presupune că nici în acest contract SC ..... SRL nu consideră că este necesar să realizeze măsurători de acest tip, cu toate că entitatea contractantă le cere în mod expres în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul susține că nu se precizează nicăieri în respectivul contract suprafața de cartat sau modul de calcul al acesteia (cu toate că și atunci beneficiarul a furnizat același mod de estimare prezentat în cap. 4 pct. 4.1. alin. A.3. din caietul de sarcini) și din acest motiv crede că nici la acest contract ofertantul nu cunoaște suprafața de cartat, altfel nu ar fi oferit un preț de 478.000,00lei, adică de aproximativ 1,78 ori mai mare pentru o suprafață de cartat de cel puțin 15 ori mai mare (de 765 km actuali față de 51,5 km în 2012).

Contestatorul nu poate decât să se întrebe care este acest număr de măsurători prezentate de SC ..... SRL pentru realizarea contractului și care este legătura cu echipamentele disponibile, cu numărul oamenilor angajați în realizarea contractului, elemente obligatorii de a fi declarate în documentele de clarificare respectiv regăsite în oferta financiară.

De asemenea, contestatorul precizează că din nou se intenționează forțarea poziției entității contractante pentru a accepta un număr nesemnificativ de determinări experimentale, deși specialiștii acesteia au intuit corect utilitatea lor.

x. Analizând oferta SC ..... SA, și contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., contestatorul poate deduce că prețul întregii oferte a acestui ofertant a fost făcut defectuos, având o valoare mult mai mică decât ar fi trebuit.

Acest lucru se datorează neluării în seamă a multor cheltuieli, subevaluarea acestora și omisiunea unor aspecte care conduc la o calitate slabă a lucrării și la neîndeplinirea condițiilor minimale din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul este sigur că oferta financiară nu a fost făcută pornind de la stabilirea unui număr minim de măsurări și de la precizarea unei dimensiuni ale suprafeței de cartare.

Prin urmare, contestatorul se întreabă dacă aceste valori nu au fost stabilite, cum poate cineva verifica corespondența îndeplinirii condițiilor minimale cu prețul total al ofertei.

Mai mult, contestatorul precizează că din contestația depusă de SC ..... SA și înregistrată la CNSC cu nr. ...../..... se poate observa cum ofertantul enunță la pagina 3 „măsurarea în sute de puncte" și descrie măsurări de putere acustică (specifice caracterizării surselor de zgomot și nu comportării acustice a clădirilor). Nicăieri nu apare vreo referire la măsurători pentru determinarea coeficientului de absorbție a clădirilor conform cap. 4.1. pct. A.9. din caietul de sarcini și din clarificarea nr. 11/2/2625/29.08..... Acesta este fapt al necunoașterii domeniului măsurării acustice, a lipsei de experiență în acest domeniu și faptul că ofertantul nu a inclus vreun cost al acestui serviciu.

Contestatorul arată că un alt fapt care reiese din același document este acela că ofertantul dorește să folosească cel puțin 182 de oameni la măsurări.

Astfel, contestatorul se întreabă de unde deține ofertantul un număr îndestulător de aparate de măsură care să fie folosite de un număr atât de mare de oameni și de unde are aparate, atâta timp cât ofertantul nu efectuează acest tip de serviciu de măsurări acustice.

În legătură cu suprafața de cartare, contestatorul consideră că nicăieri în oferta tehnică sau financiară ofertantul nu precizează modul în care suprafața de cartare se obține și care este dimensiunea acesteia. Mai mult, ofertantul nu cunoaște exact lungimea tronsoanelor. Ofertantul declară în contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., la pagina 2, următoarele:

”Dorim să învederăm faptul că prin cele anteprecizate se relevă complexitatea prezentului contract care presupune culegerea de informații pentru cele mai mari Municipii (....., Iași, Cluj-Napoca, Timișoara, Constanța, Craiova, Galați, etc. V. Cap. 2 lit. b) din Caietul de Sarcini) străbătute de aceste tronsoane de cale ferată a căror lungime depășește 428 Km, respectiv pentru traficul rutier și feroviar din aceste orașe, dar și

utilizarea măsurărilor pentru sursele industriale pentru zi, seară și noapte din aceste orașe.

Aceste tronsoane de cale ferată au un trafic mai mare de 30.000 de treceri de trenuri pe an, sunt considerate căi ferate principale și au fost solicitate de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor pentru a fi transmise Comisiei Europene. La acestea se adaugă tronsoanele cu stabile CF aflate în interioarul a 20 de orașe, cu o populație mai mare de 100.000 de locuitori".

Prin urmare, contestatorul precizează că ofertantul face o confuzie între tronsoanele de cale ferată principale de la Cap. 2 lit. a) tabelul 1 din caietul de sarcini de 428km cu căile ferate din interiorul aglomerărilor de la V. Cap .2 lit. b) din Caietul de sarcini de 337 km (conform răspunsului la întrebarea nr. 5 din clarificarea din 29.08.....).

De altfel, contestatorul precizează că cifra de 337 km nu apare nicăieri în contestația antemenționată și este sigur că această valoare nu este luată în considerare nicăieri în oferta tehnică sau financiară.

2. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertele tehnice ale SC ..... SRL și SC ..... SA, datorită prețului scăzut, nu îndeplinesc cerințele minimale ale caietului de sarcini, contestatorul poate afirma că:

i. Sunt încălcate prevederile din fișa de date pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în care se precizează că: "*Oferta tehnică trebuie să îndeplinească cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să conțină:*

1) Un comentariu detaliat raportat la cerințele caietului de sarcini. În cazul unei asocieri/unor subcontractanți/terți susținători, se vor detalia mijloacele de implicare și alocare a resurselor tuturor partenerilor/subcontractanților/terților susținători;".

Pentru ca acest comentariu să fie detaliat, contestatorul precizează că ofertanții SC ..... SRL și SC ..... SA trebuiau să identifice și să specifice:

- dimensiunea minimă a suprafeței de cartare;
- numărul minim de măsurători inclusiv cele pentru determinarea coeficientului de absorbție a clădirilor necesare pentru realizarea contractului de servicii;
- numărul minim de dezbateri publice care vor fi organizate;
- numărul minim de informări ale publicului.

ii. Contestatorul arată că o dovadă că SC ..... SA nu poate să îndeplinească în mod corect cerințele caietului de sarcini este oferită în contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., subliniind că:

- lipsesc măsurători pentru determinarea coeficientul de absorbție a clădirilor necesare pentru realizarea contractului de servicii
- ofertantul va face măsurări de putere dar nu precizează decât că sunt „sute"
- ofertantul nu precizează și nu cunoaște lungimea totală a tronsoanelor de cale ferată, realizând o confuzie între tronsoanele de cale ferată principale de la Cap. 2 lit. a) tabelul 1 din Caietul de sarcini de 428

km cu căile ferate din interiorul aglomerărilor de la V. Cap. 2 lit. b) din Caietul de sarcini de 337 km (conform răspunsului la întrebarea nr. 5 din clarificarea din 29.08.....). De altfel, cifra de 337 km nu apare nicăieri în contestația antemenționată.

În consecință, contestatorul consideră că entitatea contractantă are cel puțin obligația de a verifica întocmirea prețului ofertei și a capacității tehnice, în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, astfel încât să se regăsească în mod judicios și corect care este adevăratul cost pentru realizarea acestui proiect și dacă ofertanții SC ..... SRL și SC ..... SA, poate atinge un nivelul calitativ și la o acuratețe cerută de beneficiar, pentru a asigura o utilitate reală a hărților în ajutorai cetățenilor.

3. În ce privește ofertantul SC ..... SA clasat pe locul 2, contestatorul consideră că entitatea contractantă trebuie să ia măsura declarării ofertei tehnice ca inacceptabilă din următoarele cauze:

- Conform clarificării nr. 11/2/2625/29.08..... este necesar ca măsurătorile pentru determinarea coeficientul de absorbție a clădirilor să fie efectuate de laboratoare acreditate RENAR, ceea ce ..... SA nu deține. Pentru conformitate, contestatorul anexează acreditarea RENAR a ..... SA. Conform informațiilor existente pe site-ul RENAR, ...SA are un Certificat de Acreditare cu cod LI 1106, iar în anexa la acesta nr. 1/11.08.2016, disponibilă pe site-ul RENAR, nu exista încercări în domeniul acustic.
- Neavând acreditarea necesară, contestatorul precizează că SC ..... SA nu are oameni competenți pentru a participa la aceste măsurări și nu are nici echipamentele necesare. Astfel, în contestația depusă de ... și înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., acesta se referă la standarde tehnice referitoare la sursele industriale, nicidecum la cele care fac obiectul contractului de achiziție publice respectiv cele referitoare la traficul feroviar.

4. Contestatorul susține că atât SC ..... SRL cât și SC ..... SA nu au capacitatea tehnică de a derula contractul.

Astfel, contestatorul menționează că ambii ofertanți:

- Nu dețin numărul suficient de sonometre pentru a face măsurări pentru determinarea coeficientul de absorbție a clădirilor pentru cei 765km de cale ferată multiplicați cu lățimea zonei de cartare.
- Nu dețin software care să poată calcula într-un timp atât de scurt (1-2 luni pentru realizarea hărților de zgomot calculând de la realizarea modelului de calcul pe baza GIS până la predarea hărților) un model de calcul foarte mare care se întinde în toată țara pentru mai mult de 765km de cale ferată multiplicați cu lățimea zonei de cartare.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă, ce a avut o concepție logică în analiza complexității sarcinilor și a dimensionat corespunzător bugetul alocat, are dreptul, și solicită să și-l utilizeze, de a cere ofertanților informații tehnice detaliate privitoare la software folosit, performanțe de calcul (acuratețe, etc.) și durate de calcul.

Există numeroase studii, realizate inclusiv de Grupuri de lucru ce au operat în diferite studii având ca beneficiar Comisia Europeană, privitoare la performanțele versiunilor software existente pe piață, la timpul necesar pentru calculul hărții de zgomot pentru o arie de referință conform cerințelor europene de raportare, depinzând de structura modelului acustic și de infrastructura hardware.

Contestatorul precizează că, extrapolând datele acestea la suprafața de cartare stabilită estimativ pentru acest caiet de sarcini (pe baza unor informații preliminare de trafic la care entitatea contractantă are acces facil și folosind un model de extrapolare - pe care îl poate pune la dispoziție gratuit dacă se dorește, fiind validat ca urmare a prezentării în articole internaționale susținute la conferințe internaționale de prestigiu din domeniul acusticii, deja indicate ca referințe în lucrări de specialitate din domeniul hărților de zgomot) se poate estima cel mai bine capabilitatea tehnică a ofertanților.

- Contestatorul este sigur că datorită valorii mici a ofertei, ofertanții nu pot pune la dispoziție un software de cartare care să poată calcula într-un timp atât de scurt (1-2 luni pentru realizarea hărților de zgomot calculând de la realizarea modelului de calcul pe baza GIS până la predarea hărților) un model de calcul foarte mare care se întinde în toată țara pentru mai mult de 765km de cale ferată multiplicată cu lățimea de cartare.

5. Totodată, contestatorul consideră că SC ..... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare privitoare la experiența similară așa cum erau solicitate în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a), neavând servicii similare în valoare cumulată de minim 300.000 lei fără TVA, pe o perioadă de cinci ani cu obiectul prezentei achiziții, încălcându-se legislația aplicabilă în achizițiile publice, deoarece în ultimii 3 ani din cunoștințele sale nu au fost desfășurate de contracandidat în România lucrări similare ca valoare, complexitate și perioadă de derulare.

Astfel, ca urmare a celor expuse mai sus, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, precum și reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru precizarea aspectelor concrete referitoare la prețurile neobișnuit de scăzute practicate de societățile concurente, precum și experiența similară, capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției pe care entitatea contractantă îl va depune la Consiliu, precum și la ofertele concurente depuse la procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 11/1/4161/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 49305/....., ... SA, în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SA, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică, pentru următoarele considerente:

1. Față de critica adusă entității contractante potrivit căreia aceasta "*a declarat câștigătoare o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut...",* entitatea contractantă face mențiunea că legislația în vigoare în domeniul achizițiilor sectoriale nu prevede un prag minim pentru care valoarea unei oferte să fie considerată neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial. Pe parcursul perioadei de evaluare, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților a căror ofertă tehnică a fost declarată conformă, în sensul prezentării de informații punctuale cu privire la modul de formare a prețului aferent serviciilor ce urmează a fi prestate astfel încât să fie îndeplinite toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, după cum urmează:

- ofertantului SC ... SRL cu adresa nr. 11/2/3390/09.10.....,
- ofertantului SC ..... SA cu adresa nr. 11/2/3391/09.10.....,
- ofertantului asocierea ..... SRL - SC ... SRL cu adresa nr. 11/2/3389/09.10..... Răspunsul prezentat a fost considerat concludent iar oferta declarată admisibilă.

Suplimentar au fost solicitate atât detalierea modului de formare a prețului pe activitățile din cadrul fiecărei etape, conform cap. 4 din Caietul de Sarcini „Cerințe minime pentru îndeplinirea obiectivelor" cât și detalierea cheltuielilor cu deplasările și a celor materiale, astfel:

- ofertantului SC ... SRL cu adresa nr. 11/2/3545/17.10.....,
- ofertantului SC ..... SA cu adresa nr. 11/2/3546/17.10.....

În urma analizării răspunsurilor primite, ofertele au fost declarate admisibile.

Având în vedere faptul că pentru această procedură de achiziție criteriul de atribuire este "*cel mai bun raport calitate-preț",* în urma calculării punctajului a rezultat clasamentul ofertelor în ordine descrescătoare, oferta SC ... SRL fiind clasată pe primul loc.

2. Referitor la argumentele prezentate privind sursele industriale din Ordinul Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1830/2007, entitatea contractantă menționează faptul că aceste surse, precum și standardele enumerate în contestație nu fac obiectul caietului de sarcini aferent prezentei proceduri de achiziție sectorială.

O.M. nr. 678/1344/915/1397 din 2006 pentru aprobarea *"Ghidului privind metodele interimare de calcul a indicatorilor de zgomot pentru zgomotul produs de activitățile din zonele industriale, de traficul rutier, feroviar și aerian din vecinătatea aeroporturilor*" stabilește pentru zgomotul produs de traficul feroviar: metoda națională olandeză de calcul publicată în "Reken-en Meetvoorschrift Railverkeerslawaai '96, Ministerie Volkshuisvesting,Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, 20 noiembrie 1996"- (RMR). Totodată, același Ordin menționează la cap. 1 - Introducere "Comisia Europeană a recomandat statelor membre care nu au metode naționale de calcul a indicatorilor de zgomot, utilizarea următoarelor metode interimare de calcul:

Pentru zgomot industrial: ISO 9613-2 : "Acustica - Diminuarea propagării sunetului în aer liber. Partea a doua: Metoda generală de calcul".

Informațiile despre emisii de zgomot adecvate (date de intrare) pentru această metodă pot fi obținute din măsurările efectuate în conformitate cu una din următoarele metode:

- ISO 8297 : 1994 "Acustica - Determinarea nivelurilor de putere acustica de la unitățile industriale multe surse, pentru evaluarea nivelurilor de presiune acustica în mediul înconjurător - metoda mecanică".
- EN ISO 3744 : 1997 "Acustica - Determinarea nivelurilor de putere acustica ale surselor de zgomot utilizând presiunea acustică. Metoda tehnică în condiții apropiate de cele ale unui câmp liber, deasupra unui plan reflectant".
- EN ISO 3746 : 1998 "Acustica - Determinarea nivelurilor de putere a acustică ale surselor de zgomot utilizând presiunea acustică. Metoda de control care utilizează o suprafață de măsurare înconjurătoare, deasupra unui plan reflectant".

În concluzie, metoda care urmează a fi folosită pentru zgomotul produs de traficul feroviar este metoda națională olandeză de calcul publicată în "Reken-en Meetvoorschrift Railverkeerslawaai '96, Ministerie Volkshuisvesting.Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, 20 noiembrie 1996"- (RMR).

3. Cu privire la "îndeplinirea cerințelor minime, conform cap. 4 de la punctele 4.1 până la 4.4, numărul minim de specialiști implicați însumează 182 oameni x lună. Pregătirea acestora implică studii universitare și o bogată experiență în domeniu.", entitatea contractantă menționează că cerința din caietul de sarcini este: "Ofertantul va face dovada că dispune de 3 experți cu experiență în specializarea elaborării hărților de zgomot și a planurilor de acțiune", în oferta prezentată de SC ..... SA nu se regăsește numărul de 182 de oameni.

4. În ceea ce privește asigurarea consultării publice conform cap. 4.5 "Cerințe minime pentru îndeplinirea obiectivului", entitatea contractantă precizează că prin actul nr. 11/2/2757/06.09....., clarificare publicată în SEAP la documentația de atribuire, s-a precizat faptul că nu trebuie organizate informări ale publicului (dezbateri publice) în fiecare localitate străbătută de tronsoanele de căi ferate, ci doar în localitățile unde vor fi depășite valorile limită stabilite prin OM 152/558/1119/532 - 2008.

5. Referitor la valorile menționate în contestație pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute la cap. 4.6 "Instruire utilizare hărți GIS" și cap. 6 "Logistică” din caietul de sarcini, entitatea contractantă precizează că estimarea acestora este la latitudinea fiecărui operator economic în funcție de dotările existente, lectorii implicați, etc. Mai mult, se constată faptul că valorile prezentate în contestație nu coincid cu cele declarate de SC ..... SA în răspunsul nr. 4176/18.10..... la clarificările solicitate de către comisia de evaluare.

6. Referitor la solicitarea contestatorului "anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică... ", entitatea contractantă precizează că, în fapt, acest lucru este ilogic, având ca efect imposibilitatea ducerii la îndeplinire a solicitării acestuia de "reanalizare și reevaluare a ofertelor depuse".

Totodată, entitatea contractantă menționează că în textul contestației este invocat un document abrogat și anume OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 11/1/4281/28.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 51024/28.11....., ... SA, în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică, pentru următoarele considerente:

1. Față de critica adusă entității contractante potrivit căreia aceasta "a declarat câștigătoare o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut...nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile reglementate de art. 210 din L. 98/2016 în cazul ofertei declarate câștigătoare depuse de S.C. ..... S.R.L... Acest lucru este valabil și în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ..... S.A....", entitatea contractantă precizează că, pe lângă faptul că prezenta procedură se derulează în conformitate cu Legea nr. 99/..... și nu Legea nr. 98/..... cum eronat afirmă contestatorul, legislația în vigoare în domeniul achizițiilor sectoriale nu prevede un prag minim pentru care valoarea unei oferte să fie considerată neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial.

Pe parcursul perioadei de evaluare, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților a căror ofertă tehnică a fost declarată conformă, în sensul prezentării de informații punctuale cu privire la modul de formare a prețului aferent serviciilor ce urmează a fi prestare astfel încât să fie îndeplinite toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini după cum urmează:

- ofertantului SC ...SRL cu adresa nr. 11/2/3390/09.10.....,
- ofertantului SC ..... SA cu adresa nr. 11/2/3391/09.10.....,
- ofertantului asocierea ..... SRL - SC ... SRL cu adresa nr. 11/2/3389/09.10..... Răspunsul prezentat a fost considerat concludent iar oferta declarată admisibilă.

Suplimentar au fost solicitate atât detalierea modului de formare a prețului pe activitățile din cadrul fiecărei etape, conform cap. 4 din Caietul de Sarcini „Cerințe minime pentru îndeplinirea obiectivelor" cât și detalierea cheltuielilor cu deplasările și a celor materiale, astfel:

- ofertantului SC ... SRL cu adresa nr. 11/2/3545/17.10.....,
- ofertantului SC ..... SA cu adresa nr. 11/2/3546/17.10.....

În urma analizării răspunsurilor primite, ofertele au fost declarate admisibile.

Având în vedere faptul că pentru această procedură de achiziție criteriul de atribuire este "*cel mai bun raport calitate-preț",* în urma

calculării punctajului a rezultat clasamentul ofertelor în ordine descrescătoare, oferta SC ... SRL fiind clasată pe primul loc.

În ceea ce privește afirmațiile făcute de contestator la punctul 1 aliniatele i.-x. din contestație cu privire la ofertele celor doi operatori economici:

i) Entitatea contractantă menționează că în conformitate cu art. 4 (18) din HG 321/2005 cu modificările și completările ulterioare unele date de intrare pentru elaborarea hărților de zgomot pot fi obținute cu titlu gratuit de la autoritățile statului și anume *"operatorii economici care desfășoară activități potrivit anexei nr. 1 la Legea nr. 278/2013 privind emisiile industriale, autoritățile administrației publice centrale sau alte instituții ale statului, care dețin sau au competența legală de gestionare a unor dale care sunt necesare în procesul de cartare a zgomotului ambiant, au următoarele obligații: a) de a pune aceste date, cu titlu gratuit, potrivit legii, la dispoziția autorităților administrației publice locale prevăzute la alin. (1), a unităților prevăzute la alin. (3) și a operatorilor economici prevăzuți la alin. (29)...".*

ii și iii) Entitatea contractantă consideră că estimarea costurilor de personal este la latitudinea fiecărui operator economic în funcție de experiența, competențele profesionale ale personalului și dotările existente.

iv) Entitatea contractantă precizează că organizarea dezbaterilor publice se realizează în conformitate cu art. 12 din HG 321/2005 cu modificările și completările ulterioare *„După elaborarea hărților strategice de zgomot și a planurilor de acțiune, acestea se pun la dispoziția publicului spre informare, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 878/2005 privind accesul publicului la informația privind mediul și potrivit prevederilor anexelor nr. 5 și 6, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale disponibile. (2) Această informare trebuie să fie clară, coerentă, accesibilă și însoțită de un rezumat care să evidențieze cele mai importante aspecte”.*

v) Entitatea contractantă menționează că prin actul nr. 11/2/2757/06.09....., clarificare publicată în SEAP la documentația de atribuire, s-a precizat faptul că nu trebuie organizate informări ale publicului (dezbateri publice) în flecare localitate străbătută de tronsoanele de căi ferate, ci doar în localitățile unde vor fi depășite valorile limită stabilite prin OM 152/558/1119/532 - 2008. Informarea publicului se poate desfășura și prin intermediul mijloacelor de informare mass-media sau/și on-line.

vi) Entitatea contractantă consideră că estimarea cheltuielilor de îndeplinire a obiectivului - Instruire hărți GIS este la aprecierea operatorului economic în funcție de experiența profesională și de dotările existente.

vii) și viii) Entitatea contractantă precizează că cerințele minime care trebuie îndeplinite pentru realizarea în bune condiții a hărților de zgomot și a planurilor de acțiune sunt stabilite prin caietul de sarcini și sunt

menționate în legislația specifică, ca de exemplu O.M. nr. 678/1344/915/1397 din 2006 pentru aprobarea "*Ghidului privind metodele interimare de calcul a indicatorilor de zgomot pentru zgomotul produs de activitățile din zonele industriale, de traficul rutier, feroviar și aerian din vecinătatea aeroporturilor".* Acesta stabilește liniile directoare pentru calcularea zgomotului produs de traficul feroviar prin metoda națională olandeză de calcul publicată în "Reken-en Meetvoorschrift Railverkeerslawaai '96, Ministerie Volkshuisvesting,Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, 20 noiembrie 1996"- (RMR).

Ordinul Ministrului Mediului nr. 1.830/2007 pentru aprobarea "*Ghidului privind realizarea, analizarea și evaluarea hărților strategice de zgomot*" recomandă la capitolul 3 pct. 3.5 cerințele minime care trebuie să fie îndeplinite de un software de cartare a zgomotului.

Rezultatele cartării zgomotului sunt validate de către comisiile de analiză și evaluare din cadrul Ministerului Mediului conform art. 5 și 6 din HG 321/2005 cu modificările și completările ulterioare.

ix) Cu privire la contractul din anul 2012, entitatea contractantă precizează că rezultatele cartării zgomotului produs de traficul feroviar au fost evaluate de specialiști din cadrul Ministerului Mediului, iar rezultatele au fost transmise Comisiei Europene și se regăsesc la adresa http://noise.eionet.europa.eu/index.htmn. Documentațiile au fost aprobate și prin Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 1103/25.06.2014.

x) Entitatea contractantă menționează că în caietul de sarcini, la paragraful A9 lit. a) nu este precizat modul de măsurare a coeficientului de absorbție acustică a clădirilor. Se precizează doar că acest lucru se realizează prin măsurare pentru toate clădirile care se află în interiorul zonei de până la 100 de metri față de tronsonul de cale ferată în cauză. Activitatea de măsurare acustică presupune realizarea acesteia conform standardelor în vigoare.

2. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „ofertele tehnice ale SC ..... SRL și SC ..... SA, datorită prețului scăzut, nu îndeplinesc cerințele minimale ale caietului de sarcini", entitatea contractantă precizează că ofertanții au îndeplinit cerințele caietului de sarcini și prevederile fișei de date, cu mențiunea că SC ..... SRL nu are asociați/subcontractanți/terți susținători, iar SC ..... SA a îndeplinit această cerință.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că prin niciun document nu s-au solicitat cerințele enumerate de contestator - dimensiunea minimă de cartare, numărul minim de măsurători, numărul minim de dezbateri publice și numărul minim de informări publice.

3. Cu privire la susținerea contestatorului „În ceea ce privește ofertantul SC ..... SA .... conform clarificării nr. 11/2/2625/29.08..... este necesar ca măsurătorile pentru determinarea coeficientului de absorbție a clădirilor să fie efectuate de laboratoare acreditate RENAR", entitatea contractantă menționează că acreditarea laboratoarelor RENAR nu a fost impusă de către entitatea contractantă.

La solicitarea de clarificări postată în SEAP de asocierea ..... SRL - SC ... SRL la documentația de atribuire "La clădirile unde datorită condițiilor existente in- situ nu se pot aplica metode standardizate în evaluarea absorbției acustice (capitol 4.1.A.9), se acceptă metode dezvoltate de prestator și realizate cu un laborator de încercări RENAR?", entitatea contractantă a răspuns că nu a impus un standard și că se acceptă metode dezvoltate de prestator și realizate cu un laborator de încercări, atestat RENAR.

4. Referitor la afirmația „Atât SC ..... SRL și SC ..... SA nu au capacitatea tehnică necesară de a derula contractul", entitatea contractantă precizează că prin anexa nr. 5 la contract și-a rezervat dreptul de a plăti prestarea serviciului de elaborare a hărților strategice și a planurilor de acțiune după obținerea avizului autorităților de mediu că aceste documentații sunt conforme cu cerințele Directivei nr. 2002/49/CE privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant. Hărțile de zgomot și planurile de acțiune sunt analizate și evaluate de către comisiile din cadrul Ministerului Mediului conform art. 5 și 6 din HG 321/2005 cu modificările și completările ulterioare.

5. În ceea ce privește afirmația „...considerăm că SC ..... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare privitoare la experiența similară așa cum era solicitată în fișa de date cap III.2.3.a) deoarece în ultimii 3 ani din cunoștințele noastre...", entitatea contractantă precizează că fișa de date prevede la cap. III.2.3.a) că ”Ofertantul va declara în DUAE, servicii similare în valoare cumulată de minim 300.000 lei fără T.V.A., pe o perioadă de 5 ani." Astfel, ofertantul SC ..... SRL îndeplinește cerințele fișei de date privind experiența similară.

6. Referitor la solicitarea contestatorului "anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică...”, entitatea contractantă precizează că, în fapt, acest lucru este ilogic, având ca efect imposibilitatea ducerii la îndeplinire a solicitării acestuia de "reanalizare și reevaluare a ofertelor depuse".

Având în vedere obligația stabilită prin reglementările legale, conform cărora ... trebuia să identifice, să elaboreze, să depună spre evaluare la unități aparținând Ministerului Mediului hărțile de zgomot pentru căile ferate, până la 30 iunie ..... și planurile de acțiune, până la 18 iulie 2018 și să le înainteze spre aprobare autorităților competente din Ministerul Transporturilor, entitatea contractantă menționează că achiziția serviciului de elaborare a hărților strategice de zgomot și a planurilor de acțiune pentru căile ferate este strict necesară și prioritară. În plus rezultatele cartării zgomotului feroviar se transmit Comisiei Europene.

Datorită contestării repetate a acestei proceduri de atribuire ... se află în imposibilitatea respectării obligațiilor ce îi revin în termenele stabilite de legislația în domeniu, ceea ce poate conduce la riscul lansării procedurii de infringement pentru România, precum și la aplicarea unor sancțiuni din partea autorităților de mediu.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție, în cadrul soluționării contestației formulate de SC ..... SA, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

I. În primul rând, intervenientul solicită Consiliului să rețină faptul că deja entitatea contractantă a declarat în urma procesului de evaluare, prin raportul procedurii nr. 11/2/3875/03.11....., că ofertele depuse de SC ..... SRL, ... SA și asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL ca fiind conforme din punct de vedere tehnic și admisibile din punct de vedere financiar, însă după aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a procedurii, respectiv: „cel mai bun raport calitate-preț", ofertantul ..... SA s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj de 66,76 puncte.

II. Cu privire la susținerea contestatorului: „*Subscrisa criticăm decizia autorității contractante pe motiv că aceasta a declarat câștigătoare o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, o ofertă a cărei propunere financiară reprezintă mai puțin de 11% din valoarea estimată, fără TVA, de specialiștii autorității contractante care în urma studierii complexității lucrării și a volumului mare de muncă pe durata de 11 luni au stabilit că suma de referință 4.350.000 lei, fără TVA, pentru acoperirea integrală și ducerea la bun sfârșit a lucrării de realizare a hărților de zgomot ce includ realizarea: hărților de contur, de conflict, de diferența și elaborarea planurilor de acțiune. În opinia noastră, prețul neobișnuit de scăzut nu poate fi justificat astfel încât să asigure îndeplinirea contractului sub toate aspectele precizate în caietul de sarcini, din care redăm.... etc.*", intervenientul precizează că aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a procedurii, respectiv *„cel mai bun raport calitate-preț"* s-a făcut de către entitatea contractantă pentru toți ofertanții ale căror oferte au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic și admisibile din punct de vedere financiar.

În acest sens, intervenientul menționează că entitatea contractantă i-a solicitat în două rânduri clarificări, prin adresele nr. 11/2/3390/09.10..... și nr. 11/2/3545/17.10....., clarificări cu privire la modul de formare a prețului aferent serviciilor prestate, informații punctuale și de detaliu precum și o detaliere a modului de formare a prețului pe activitățile din cadrul fiecărei etape, conform cap. 4 din caietul de sarcini „Cerințe minime pentru îndeplinirea obiectivelor", inclusiv detalierea cheltuielilor cu deplasările și a cheltuielilor materiale.

La aceste solicitări, intervenientul arată că a formulat prin cele două adrese de răspuns postate pe SEAP, adresa nr. 6748/11.10..... și nr. 6742/19.10....., explicații detaliate conform solicitării entității contractante, punctuale, privind fiecare cheltuială alocată fiecăreia dintre activitățile menționate prin caietul de sarcini.

Așa cum a precizat atât în oferta tehnică, cât și prin răspunsurile formulate la solicitarea entității contractante, intervenientul menționează că toate activitățile pe care le-a ofertat, privind îndeplinirea cerinței solicitată prin fișa de date privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, vor fi prestate exclusiv de societatea sa, fără nicio susținere din partea

vreunui terț și fără colaborarea cu alte entități sau companii cu activități în domeniul cartării zgomotului.

Totodată, intervenientul precizează că toate lucrările similare elaborate/realizate de societatea sa de-a lungul întregii activități în domeniul cartării acustice, conform legislației aplicabile la momentul elaborării acestora, înainte de 2005 și ulterior, conform HG 321/2005 republicată, au răspuns integral cerințelor impuse de beneficiarii acestor studii (potrivit recomandărilor din propunerea tehnică - folder confidențial – pag. 53-83 și implicit CV-urilor și copiilor diplomelor de absolvire aferente fiecărui expert - până la pag. 63, din oferta postată pe SEAP), acestea fiind întocmite de personal cu înaltă calificare în domeniul acustic din cadrul societății sale, având la bază studii aprofundate în domeniu, absolvenți de master în domeniul zgomotului și vibrațiilor, coroborat cu o vastă pregătire în domeniul bazelor de date și utilizării programelor GIS.

La aceste mențiuni, intervenientul reamintește faptul că expertul principal în acest proiect - Dr. ing. ... a fost consultantul principal al Ministerului Mediului privind transpunerea şi implementarea Directivei 2002/49/EC în legislația națională prin HG 321/2005 și totodată consultant al Ministerului Mediului pentru implementare și dezvoltare legislativă în domeniul poluării prin zgomot a mediului înconjurător, cu contribuții la elaborarea de reglementări naționale, (potrivit CV SEAP oferta folder confidențial).

Ca urmare, intervenientul consideră că susținerea contestatorului ”prețul neobișnuit de scăzut nu poate fi justificat” nu este întemeiată, dat fiind confuziile făcute de acesta din necunoașterea modului în care entitatea contractantă a derulat procedura de achiziție, cu respectarea prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016.

III. Cu privire la afirmația contestatorului: "... se relevă complexitatea prezentului contract care presupune culegerea de informații pentru cele mai mari Municipii (....., Iași, Cluj-Napoca, Timișoara, Constanța, Craiova, Galați, etc. V. Cap. 2 lit. b) din Caietul de sarcini) străbătute de aceste tronsoane de cale ferată a căror lungime depășește 428 km, respectiv pentru traficul rutier și feroviar din aceste orașe, dar și utilizarea măsurărilor pentru sursele industriale pentru zi, seara și noapte din orașe... etc...", intervenientul aduce următoarele precizări, concrete:

În caietul de sarcini la cap. 2 lit. b), se precizează foarte clar cerința de către entitatea contractantă și anume:

b) *„Căile ferate din interiorul aglomerărilor:*

1. Municipiul .....; 2. Municipiul Iași; 3. Municipiul Cluj Napoca; 4. Municipiul Timișoara; etc... 20. Municipiul Satu Mare." (pagina 3/16 din caietul de sarcini).

Ca urmare a acestei cerințe și a celor menționate de contestator în contestația formulată, (pag. 2, paragraful specificat anterior), se observă cu claritate faptul că acesta nu a înțeles în totalitate cerințele impuse prin documentațiile de atribuire la prezenta procedură și nu cunoaște efectiv aspectele concrete (de ordin tehnico-științific, procedural, de interpretare

și aplicare a legislației speciale în domeniul cartării solicitate) privind modul de realizare a studiului care face obiectul achiziției, din cauza greșelilor de natură tehnică în realizarea obiectului serviciilor pentru care ofertează, invocând în mod greșit faptul că prezentul serviciu ar impune și „culegerea de informații pentru traficul rutier, dar și utilizarea măsurărilor pentru sursele industriale pentru zi, seară și noapte din aceste orașe".

Or, aceste măsurări pentru sursele industriale nu fac obiectul studiului.

Totodată, intervenientul precizează că mențiunea contestatorului: "..cele mai mari Municipii ... străbătute de aceste tronsoane de cale ferată a căror lungime depășește 428 km" este eronată, întrucât, însăși entitatea contractantă a precizat foarte clar, înainte de ofertare, prin răspunsul la întrebarea 5 din adresa de clarificări nr. 11/2/2625/29.08..... - „Lungimea tronsoanelor căilor ferate din interiorul aglomerărilor indicate în caietul de sarcini capitolul 2b. este de 337 km".

Ca urmare a celor prezentate și documentate, atât prin specificațiile foarte clar aduse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire cât și prin răspunsurile la clarificările posibililor ofertanți, intervenientul apreciază că aspectele pe care contestatorul le invocă nu sunt reale și că acesta are probleme în înțelegerea aplicării legislației în domeniul cartării zgomotului pentru căile ferate, astfel cum este solicitat prin anunțul nr. ...../.....

IV. Cu privire la afirmația contestatorului: „Raportat la cele arătate mai sus, susținem ca ofertantul câștigător SC ..... SRL, nu a luat în considerare toate aceste aspecte, precum și costul real aferent realizării acestor obiective, astfel încât, în opinia noastră, prețul ofertat nu poate fi justificat și fundamentat economic, el fiind doar o parte din ceea ce poate fi acoperit prin acest preț", intervenientul precizează că a prezentat prin răspunsurile la clarificări dovada susținerii prețului ofertat, pe toate activitățile menționate în caietul de sarcini coroborat cu toate cheltuielile ce derivă din acestea.

În plus, în documentele pe care contestatorul le invocă în continuare la pag 3 din contestație respectiv: *„În acest context arătăm că, în cazul surselor industriale, Ordinul 1830 precizează ...etc*", intervenientul face următoarele precizări:

Având în vedere faptul că potrivit HG 944/2016 pentru modificarea și completarea HG 321/2005 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, care precizează la Art. III, alin a) *"Înainte ca autoritatea publică centrală pentru protecția mediului să realizeze raportarea către Comisia Europeană se aprobă prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru transporturi următoarele:*

a) datele aferente hărților strategice de zgomot elaborate pentru drumurile principale, cu excepția drumurilor județene, căile ferate principale, aeroporturile mari, aeroporturile civile urbane aflate în administrația Companiei Naționale "Aeroporturi ....." - S.A. și porturile din interiorul aglomerărilor, prevăzute în tabelele nr. 2-6 din anexa nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 321/2005 privind evaluarea și gestionarea

zgomotului ambiant, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificată și completată prin prezenta hotărâre, precum și datele aferente hărților strategice de zgomot elaborate pentru căile ferate din interiorul aglomerărilor prevăzute în tabelul nr. 1 din anexa nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 321/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificată și completată prin prezenta hotărâre, ...etc",

coroborat cu cerințele caietului de sarcini care prevăd elaborarea hărților strategice de zgomot și planurilor de acțiune pentru căile ferate, așa cum sunt prevăzute la Capitolul 2 alin. a) și b), intervenientul apreciază că, prin cele prezentate în contestație, contestatorul se află într-o mare eroare din punct de vedere tehnic, din următoarele considerente:

- prezenta achiziție are ca obiect: .....;
- caietul de sarcini precizează la Capitolul 2 Obiectul caietului de sarcini, pct.

a) Căile ferate din interiorul și din exteriorul aglomerărilor prevăzute în tabelul nr. 1

b) Căile ferate din interiorul aglomerărilor

- HG 321/2005 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, republicată, prevede la Anexa nr. 5 pct. 8. *„În cazul aglomerărilor se realizează separat hărți strategice de zgomot pentru: zgomotul produs de traficul rutier, zgomotul produs de traficul feroviar, zgomotul produs de aeronave și zgomotul industrial. Se pot adăuga hărți și pentru alte surse de zgomot."*

Or, precizarea de către contestator a legislației aplicabile realizării hărților de zgomot având ca sursă zgomotul industrial nu face obiectul prezentei solicitări de achiziție. Această cartare intră în atribuțiile aglomerărilor, astfel cum sunt acestea definite prin HG 944/2016 Anexa Tabel 1.

Intervenientul menționează că niciuna dintre referințele legislative enumerate de contestator în pag. 3 a contestației (SR ISO 8297:1999, SR EN ISO 3744:1997, SR ENISO 3746:1998) nu face parte din documentele legislative aplicabile prezentei lucrări, acestea referindu-se strict la zgomotul având ca sursă activitatea industrială.

De asemenea, intervenientul arată că potrivit HG 321/2005 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, republicată, Anexa nr. 3 - Metode de evaluare pentru indicatorii de zgomot pct. 2, legislația aplicabilă elaborării hărților de zgomot pentru căile ferate este: *„d) pentru zgomotul produs de traficul feroviar: Regulamentul privind metoda națională olandeză de calcul pentru zgomotul produs de traficul feroviar, aprobat de Ministerul Locuinței, Planificării Teritoriale și Mediului din Regatul Olandei, în 20 noiembrie 1996*".

Față de cele prezentate și argumentate prin cererea de intervenție accesorie în favoarea entității contractante, intervenientul apreciază ca fiind lipsit de importanță - în fața Consiliului - modul în care contestatorul a alocat fondurile aferente prețului pe care acesta l-a ofertat și consideră

că, oricât de mult ar fi fost evaluat un serviciu scos la licitație de către o autoritate, prețul real este cel cu care acest serviciu se poate realiza, în condițiile impuse de solicitant.

Intervenientul susține că propunerea sa tehnică a respectat toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire și totodată a prezentat separat toate răspunsurile la clarificările pe care entitatea contractantă le-a solicitat prin analiza acestei oferte.

În concluzie, intervenientul face următoarele precizări:

- critica contestatorului se rezumă la faptul că oferta are un preț neobișnuit de scăzut;
- în mod eronat se consideră că trebuie realizate lucrări, în plus față de cele prevăzute în caietul de sarcini, întrucât achiziția are ca obiect exclusiv elaborarea hărților strategice de zgomot și planurile de acțiune pentru căile ferate - nu și pentru surse industriale și, de asemenea, nu și pentru traficul rutier;
- în cazul aglomerărilor se realizează separat hărți de zgomot (pentru traficul rutier și activitatea industrială), care nu fac obiectul prezentei achiziții;
- în mod eronat se consideră ca fiind aplicabile dispoziții normative care vizează alte domenii decât hărțile de zgomot pentru căile ferate.

Intervenientul solicită respingerea contestației pentru motivele expuse anterior.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție, în cadrul soluționării contestației formulate de SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

I. Așa cum a menționat și în cererea de intervenție accesorie în interesul entității contractante depusă cu adresa ar. ...../..... la CNSC, înregistrată cu nr. ...../....., intervenientul solicită Consiliului, în primul rând, să rețină faptul că deja entitatea contractantă a declarat în urma procesului de evaluare prin raportul procedurii nr. 11/2/3875/03.11..... că ofertele depuse de SC ..... SRL, ... SA și Asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL ca fiind conforme din punct de vedere tehnic, (obținând fiecare un punctaj de evaluare pentru propunerea tehnică de 60 de puncte) și admisibile din punct de vedere financiar, însă după aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a procedurii, respectiv: „cel mai bun raport calitate-preț”, ofertantul ..... SA s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj de 66,76 puncte, iar ofertantul asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL s-a clasat pe locul 3, cu un punctaj de 65,73 puncte.

II. Cu privire la susținerea contestatorului: „Considerăm că rezultatul procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, a cărei propunere financiară reprezintă aproximativ 11% din valoarea estimată, fără TVA, a contractului de 4.350.000 RON, este nelegal stabilit, fiind evident că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile

reglementate de art. 210 din L 98/2016 în cazul ofertei declarate câștigătoare, depuse de SC ..... SRL", intervenientul face următoarele precizări:

Aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a procedurii, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț” s-a făcut de către entitatea contractantă pentru toți ofertanții ale căror oferte au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic și admisibile din punct de vedere financiar.

În acest sens, intervenientul menționează că entitatea contractantă i-a solicitat în două rânduri clarificări, prin adresele nr. 11/2/3390/09.10..... și nr. 11/2/3545/17.10....., clarificări cu privire la modul de formare a prețului aferent serviciilor prestate, informații punctuale și de detaliu precum și o detaliere a modului de formare a prețului pe activitățile din cadrul fiecărei etape, conform cap. 4 din Caietul de sarcini „Cerințe minime pentru îndeplinirea obiectivelor", inclusiv detalierea cheltuielilor cu deplasările și a cheltuielilor materiale.

La aceste solicitări, intervenientul arată că a formulat prin cele două adrese de răspuns postate pe SEAP, adresa nr. 6738/11.10..... și nr. 6742/19.10..... - fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de realizare a serviciului solicitat de entitatea contractantă, cu explicații detaliate conform solicitării entității contractante, punctuale, privind fiecare cheltuială alocată fiecăreia dintre activitățile menționate prin caietul de sarcini, cu respectarea întocmai a dispozițiilor prevăzute prin art. 210 alin. a)-c) din Legea nr. 98/2016.

Așa cum a precizat atât în oferta tehnică depusă pe SEAP, cât și prin răspunsurile formulate la solicitarea entității contractante, intervenientul menționează că toate activitățile pe care le-a ofertat pe SEAP, privind îndeplinirea cerinței solicitată prin fișa de date privind capacitatea tehnică și/sau profesională, vor fi prestate exclusiv de societatea sa, prin forțe proprii, fără nicio susținere din partea vreunui terț și fără colaborarea cu alte entități sau companii cu activități în domeniul cartării zgomotului, ceea ce conduce în mod evident față de alți ofertanți-constituiți prin asociere/subcontractare, la costuri de realizare mai reduse față de oferta prezentată de aceștia.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia „...autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile reglementate de art. 210 din L 98/2016 în cazul ofertei declarate câștigătoare, depuse de SC ..... SRL", intervenientul consideră că nu este întemeiată, dat fiind necunoașterea/neinformarea acestuia asupra modului în care entitatea contractantă a derulat procedura de achiziție, cu respectarea atât a prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, cât și a dispozițiilor prevăzute prin art. 210 alin. a)-c) din Legea 98/2016, așa cum reiese inclusiv și din raportul procedurii de atribuire a contractului de servicii, adresa nr. 11/2/3875/03.11.....

III. Cu privire la afirmația contestatorului: "...De asemenea, suntem convinși că ofertele tehnice ale SC ..... SRL și ..... SA,

datorită prețului scăzut nu îndeplinesc cerințele minimale ale Caietului de sarcini", intervenientul apreciază că aspectele pe care contestatorul le invocă în contestație nu sunt întemeiate și că acesta are dificultăți în înțelegerea modului de derulare a procedurii de achiziție de către entitatea contractantă, prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a procedurii, respectiv: „cel mai bun raport calitate-preț”, astfel cum este specificat prin anunțul nr. ...../....., cu care acest ofertant a luat cunoștință încă din faza de postare a anunțului de participare pe SEAP.

Intervenientul susține că oferta sa tehnică, conținând în total un număr de 163 pagini, prezintă într-un mod original și detaliat descrierea derulării activităților prevăzute prin caietul de sarcini, metodele abordate de ofertant, cu numeroase exemplificări și trimiteri la lucrările pe care ofertantul SC ..... SRL le-a elaborat pentru diverși agenți economici, atât de pe piața internă cât și de pe piața externă, lucrări prezentate și în lista de lucrări similare (oferta tehnică - folder confidențial - pag. 47-52, postat pe SEAP).

Așa cum a menționat și în cererea de intervenție accesorie nr. ...../201.11..... la CNSC, înregistrată cu nr. ...../....., intervenientul reiterează că toate lucrările similare elaborate/realizate de societatea sa de-a lungul întregii activități în domeniul cartării acustice, conform legislației aplicabile la momentul elaborării acestora, înainte de 2005 și ulterior, conform HG 321/2005 republicată, au răspuns integral cerințelor impuse de beneficiarii acestor studii (potrivit Recomandărilor din Propunerea tehnică - folder Confidențial - pag 53-83 și implicit CV-urilor și copiilor diplomelor de absolvire aferente fiecărui expert - până la pag. 63, din oferta postată pe SEAP), acestea fiind întocmite de personal cu înaltă calificare în domeniul acustic din cadrul societății sale, având la bază studii aprofundate în domeniu, absolvenți de master în domeniul zgomotului și vibrațiilor, coroborat cu o vastă pregătire în domeniul bazelor de date și utilizării programelor GIS.

La aceste mențiuni, intervenientul reamintește faptul că expertul principal în acest proiect - Dr. ing. ... a fost consultantul principal al Ministerului Mediului privind transpunerea și implementarea Directivei 2002/49/EC în legislația națională prin HG 321/2005 și totodată consultant al Ministerului Mediului pentru implementare și dezvoltare legislativă în domeniul poluării prin zgomot a mediului înconjurător, cu contribuții la elaborarea de reglementări naționale, (CV - SEAP oferta folder confidențial).

IV. Cu privire la afirmația contestatorului: „... Costurile de personal sunt mult subdimensionate în cazul SC ..... SRL ...etc...”, intervenientul precizează că a prezentat prin răspunsurile la clarificări (adresa de răspuns nr. 6742/19.10....., postată pe SEAP) dovada susținerii prețului ofertat, pe toate activitățile menționate în caietul de sarcini, coroborat cu toate cheltuielile ce derivă din acestea, respectiv: cheltuieli salariale, contribuții, procentul alocat cheltuielilor indirecte etc., inclusiv procent de profit rezultat din aceste activități.

În lipsa unei documentări serioase a contestatorului, înainte de formularea contestației, asupra modului în care ofertantul declarat câștigător SC ..... SRL și-a alocat resursele umane și fondurile estimate, necesare îndeplinirii cerințelor pentru care a ofertat serviciul, având ca obiect ....., intervenientul apreciază ca fiind lipsite de importanță criticile pe care acesta le aduce în fața CNSC prin contestație, atât entității contractante - în ceea ce privește modul în care aceasta a derulat procedura de achiziție, cât și asupra ofertantului declarat câștigător - în ceea ce privește modul în care acesta a formulat oferta tehnică și a gândit modul de formare a prețului ofertat, astfel încât serviciul să poată fi realizat.

Intervenientul susține că propunerea sa tehnică respectă toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire și totodată prezintă separat toate răspunsurile la clarificările pe care entitatea contractantă le-a solicitat prin analiza acestei oferte din punct de vedere financiar, după cum se poate verifica și analiza pe SEAP (clarificări ofertă), cu respectarea termenelor impuse de aceasta.

În plus, intervenientul precizează că societatea sa a prestat în perioada 2012-2014 serviciul similar, la un preț de 28% din valoarea estimată de autoritatea contractantă la acea vreme, respectiv Elaborarea hărților strategice de zgomot și a planurilor de acțiune, pentru căile ferate principale cu un trafic mai mare de 30000 treceri de trenuri/an.

În cadrul acelui contract dus la bun sfârșit în anul 2014, societatea sa a prezentat în plus autorității contractante, față de cerințele caietului de sarcini, o serie de elemente originale, justificate din punct de vedere al aplicării legislației în vigoare, după cum urmează:

- cartări realizate la înălțimea de 1,5 m a clădirilor, acolo unde clădirile de locuit aveau înălțimi mai mici de 4 m, conform Anexa 2 din HG 321/2005 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru aplicarea adecvată a măsurilor în cadrul planului de acțiune;
- aplicarea analizei doză-efect în scopul stabilirii gradului de deranj și disconfort creat în rândul populației din cauza zgomotului provenit din transportul feroviar, rezultatul serviciului prestat materializându-se prin consolidarea deciziilor luate în realizarea planului de acțiune, conform Anexa 4 din HG 321/2005 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- abordarea combinată a acțiunii surselor în cadrul planului de măsuri de reducere.

Intervenientul precizează că societatea sa este singura societate din România care în cadrul aceluiași contract a elaborat pentru autoritatea contractantă singura aplicație Web-GIS din România realizată în urma unei cartări strategice de zgomot, aplicație care conține rezultatele cartărilor strategice pentru căile ferate, pentru toate scenariile solicitate prin

legislația aplicabilă, pagina web activă/accesibilă și în prezent (http://zgomot.....ro).

Astfel, intervenientul consideră că, oricât de mult ar fi fost evaluat un serviciu scos la licitație de către o autoritate, prețul real este cel cu care acel serviciu se poate realiza, în condițiile impuse de solicitant.

Intervenientul solicită respingerea contestației pentru motivele expuse anterior.

Prin adresa nr. 411/20.12..... înregistrată la Consiliul sub nr. 54504/20.12....., contestatorul SC ..... SRL formulează completare la contestația sa nr. ...../....., ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC din data de 15.12....., prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației sale împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11/2/3878/03.11..... anexată contestației nr. ..... din ....., prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, din actele aflate la dosar, rezultă că autoritatea contractantă a declarat cele două oferte concurente admisibile, iar una dintre ele câștigătoare, deși acestea au prezentat prețuri neobișnuit de scăzute care nu s-au putut justifica și nu îndeplinesc criteriile de eligibilitate, sens în care solicită:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a adresei nr. 11/2/3878/03.11..... și a tuturor actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor depuse, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanți cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire astfel cum aceasta a fost redactată și la emiterea unui nou rezultat al procedurii conform criteriului de atribuire a contractului utilizat și precizat în anunțul de participare.

În fapt, contestatorul arată că în urma studierii documentației a identificat următoarele probe în sprijinul actelor contestate prin contestația sa nr. ..... din ....., astfel:

1. Oferta tehnico-economică a ofertantului ..... SRL este semnată de dl. ..., conform împuternicirii nr. 1 aflată la dosarul achiziţiei. Totodată, prin studierea certificatului constatator emis de Registrul Comerțului se poate observa că singura persoană împuternicită să semneze oferta în numele ..... este administratorul, respectiv dl. ....

Prin urmare atât împuternicirea semnată de ... și inerent, tot restul documentelor subsecvente sunt lovite de nulitate deoarece această persoană nu reprezintă, din punct de vedere legal, ofertantul .....

2. În cazul SC ..... SA are justificarea din documentul de răspuns la adresa nr. 11/2/3391/09.10..... în care apare centralizatorul cheltuielilor, că nu respectă cerințele exprimate de autoritatea contractantă în anexa 5 la contract, astfel: pct 1 are 1% din valoarea totală și de fapt nu ar trebui plătit, pct 2 are 30% din valoarea totală față de maxim 25%, pct 3 are 22% din valoarea totală față de maxim 25%, pct 4 are 13% din valoarea totală față de maxim 5%, pct 6 are 20% din

valoarea totală față de maxim 35%, pct 7 are 4% din valoarea totală față de maxim 1% iar, în final, pct 8 are 2% din valoarea totală față de maxim și de fapt nu ar trebui plătit.

În continuare, contestatorul prezintă tabelul ofertei financiare din documentul de propunere tehnică a ...:

Nr. crt.	Etape proiect	Valoare lei
1	Raportul de început	28.275
2	Baza de date constituită și utilizată în procesul de realizare a hărților strategice de zgomot și a planurilor de acțiune	848.250
3	Elaborare hartă strategică de zgomot (Lzi, Lzsn)	622.050
4	Elaborare rapoarte	367.575
5	Elaborare manual/procedură	226.....
6	Elaborare planari de acţiune	565.500
7	Rapoarte și dovezi privind "Asigurarea informării cetățenilor și a publicului interesat cu date privind monitorizarea zgomotului”	113.100
8	Asistență tehnică	56.550
	Total fără TVA	2.827.500
	TVA (19%)	537.225
	TOTAL GENERAL	3.364.725

Contestatorul arată că această justificare de cost a fost modificată în adresa de răspuns nr. 11/2/3546/17.10..... unde pct 1 nu mai apare deloc, pct 2 are 31% din valoarea totală față de maxim 25%, pct 3 are 35% din valoarea totală față de maxim 25% și apare Asigurarea Informării cu 4,00% în loc de punctul privind Informarea Publicului privind Hărțile de zgomot în valoare de maxim 1% din valoarea ofertei și de punctul privind Informarea Publicului privind Planurile de acțiune de maxim 1% din valoarea ofertei. Apoi apare instruire GIS de 8% și nu apar nicăieri Elaborare manual/procedură și nici Elaborare rapoarte. De asemenea, pct 7 are 2% din valoarea ofertei și de fapt nu ar trebui plătit. În continuare, contestatorul prezintă tabelul la care s-a referit.

Nr. crt.	ETAPE (activităţi / obiective)		Valoare (Ici)
1.	CONSTITUIREA BAZEI DE DATE (în conformitate, cu prevederile art. 4 din M.G. nr. 321/2005, republicata, cu modificările și completările ulterioare, pentru procesul de realizare a hărților strategice de zgomot și a planurilor de acțiune).		876.525
	a.	Realizare câte o hartă de bază în format tip GIS (împreună cu baza de date aferentă, pentru fiecare zonă adiacentă tronsoanelor de cale ferată, conform caiet de sarcini).	350.610
	b.	Date (care țin de traficul feroviar) utilizate alături de harta de bază în vederea realizării modelării zgomotului cu un software de cartare a zgomotului pentru tronsoanele de cale ferată.	280.488
	c.	Date demografice utilizate ca parte a hărții de bază în vederea realizării modelării zgomotului cu un software de cartare a zgomotului.	175.305
	d.	Alte specificații cu privire la datele referitoare la traficul feroviar	70.122

2.	ELABORAREA HĂRŢILOR STRATEGICE DE ZGOMOT pentru căile ferate principale din interiorul și din exteriorul aglomerărilor și căile ferate din interiorul aglomerărilor, pentru tronsoanele de cale ferată, specificate în caietul de sarcini.		989.625
	a.	Hărți de contur	445.331
	b.	Hărți de conflict	316.680
	c.	Hărți de diferență	227.614
3.	ELABORAREA PLANULUI DE ACŢIUNE pentru căile ferate principale din interiorul și din exteriorul aglomerărilor și căile ferate din interiorul aglomerărilor, ținându-se seama de rezultatele cartării strategice de zgomot realizate la elaborarea hărților strategice de zgomot și a hărților de conflict și de diferență.		565.500
4.	ASIGURAREA INFORMĂRII (Total 4+5)		113.100
	ASIGURAREA INFORMĂRII CETĂŢENILOR ŞI A PUBLICULUI interesat cu date privind expunerea populației la zgomotul estimat în urma realizării hărților strategice de zgomot.		33.930
5.	a.	ASIGURAREA CONSULTĂRII PUBLICE cu privire la conținutul Planului de acțiune încă din etapa de elaborare a acestuia.	28.275
	b.	ASIGURAREA INFORMĂRII PUBLICULUI cu privire la Planul de acțiune (varianta finală, după parcurgerea etapei de consultare a publicului).	50.895
6.	INSTRUIRE UTILIZARE HĂRŢI GIS (Geographical Information System)		226.....
7.	ASIGURARE ASISTENŢA TEHNICĂ		56.550
	TOTAL (1+2+3+4+5+6+7)		2.827.500

Contestatorul precizează că această împărțire a costurilor nu respectă cele prevăzute în Anexa 5 la contractul propus, ceea ce consideră că este o nerespectare a cerințelor minimale privind prezentarea ofertei, iar modificarea defalcărilor, inclusiv prin adăugarea unor elemente suplimentare, este cel puțin o dovadă de inconsecvență. Autoritatea contractantă trebuia să considere acest fapt o modificare a ofertei și să descalifice ofertantul ....

3. De asemenea, contestatorul arată că o altă dovadă că SC ..... SA nu îndeplinește condițiile minimale constă și în faptul că se încalcă prevederile precizate în răspunsul autorității contractante în care în mod clar se menționează că toți cei care participă la realizarea Planului de acțiune trebuie să fie înscriși în Registrul Național a elaboratorilor de studii pentru protecția mediului. Acest lucru nu este îndeplinit de ..., subcontractant al .... În continuare, contestatorul prezintă cele comunicate în documentația tehnică de către SC ..... SA la pagina 34.

"7.3. Repartizarea sarcinilor în elaborarea proiectului:

1. *Raportul de început- SC ...SRL*
2. *Baza de date constituită și utilizată în procesul de realizare a hărților strategice de zgomot și a planurilor de acțiune - ... SRL*
3. *Elaborare hartă strategică de zgomot (Lzi, Lzsn) - SC ... SRL*
4. *Elaborare rapoarte care să conțină datele obținute în urma realizării fiecărei hărți strategice de zgomot și prezentate potrivit*

prevederilor H.G. nr. 321/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare - SC ... SRL

5. *Elaborare manual/procedură care să conțină o prezentare a evaluării rezultatelor de cartare - SC ... SA*
6. *Elaborare planuri de acțiune - SC ... SRL*
7. *Rapoarte și dovezi privind "Asigurarea informării cetățenilor și a publicului interesat cu date privind monitorizarea zgomotului" - SC ... SA*
8. *Asistență tehnică - SC .. SRL*".

4. În urma consultării documentației depuse de SC ..... SRL, contestatorul consideră că aceasta nu va îndeplini cerința tehnică minimală din caietul de sarcini, respectiv de a efectua măsurători ale coeficientului de absorbție acustică și deci nu va aloca nicio sumă, creând un avantaj disproporționat față de ceilalți ofertanți, care de bună - credință au inclus aceste costuri în oferta lor tehnico-economică. În continuare, contestatorul citează din justificare punctului A9 - pagina 9 din oferta tehnică a .....

”a) Pentru surmontarea acestor dificultăți, SC ..... SRL va folosi rezultatele cercetărilor INCERC, incluse în Ordinul privind aprobarea reglementării tehnice "Normativ privind acustica în construcții și zone urbane, indicativ C 125-2013" emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 812 bis/20.XII.2013.

În cuprinsul Cap. 2.3.2.3 , paragraful (11), paragraful (13) și tabelul 7 (pag. 254 - 258) din acest Ordin sunt prezentate indicațiile de atribuire a coeficienților de absorbție în funcție de suprafețele componente ale acestor pereți, precum și de coeficienți dependenți de arhitectura unei clădiri (pentru fațade plane, pentru fațade prevăzute cu balcoane continui, pentru fațade prevăzute cu logii continue)”.

De asemenea, contestatorul arată că SC ..... SRL declară în documentația tehnică la pagina 9 că:

”Pentru îndeplinirea cerințelor A.2,3,4,5,6,8,9 dacă va fi cazul, vom procura materiale adecvate de tip ortofotoplanuri, planuri topo sau cadastrale și/sau straturi tematice vectorizate pentru zonele necesar a fi incluse în baza de date GIS. Vom folosi produse adecvate livrabile de (ANCPI) Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară (www.ancpi.ro), Atlas Explorer cu acordul ANPM, Google Earth licențiat și alte surse autorizate sau cu largă recunoaștere în domeniu”.

Deci, SC ..... SRL nu răspunde la cerințele minimale ale caietului de sarcini, fapt pentru care ar fi trebuit exclus din procedura de achiziție.

5. În urma verificării costurilor de personal în cazul SC ..... SRL, contestatorul consideră că numărul de persoane este mult subdimensionat. Pornind de la justificarea SC ..... SRL apare că aceste costuri sunt în valoare de 359.547,20 pentru 3 specialiști (plătiți cu 60, 50, 40 lei pe oră) și 2 secretare (plătite cu 30 și 20 lei pe oră) pe perioada a 11 luni. Asta înseamnă că pentru acest proiect se va munci între 2 și 4

ore/zi și se ridică evident întrebarea ce specialist în actualizare hărți GIS/modelare acustică/realizare măsurători de zgomot, acceptă să lucreze în condițiile actuale din piața muncii, la salariul minim pe economie. Se generează evident suspiciunea fie a neutilizării acestor persoane, deci a nerealizării sarcinilor din contract, fie introducerea doar formală a unor specialiști și utilizarea unor persoane reale foarte slab calificate.

6. Totodată, contestatorul susține că costurile de organizare a dezbaterilor publice sunt mult subdimensionate atât de SC ..... SRL cât și de SC ..... SA.

Astfel, contestatorul arată că potrivit clarificării nr. 11/2/1/2757/06.09..... se precizează că localitățile vor fi stabilite de comun acord după elaborarea hărților de conflict. Cu toate că numărul acestora nu este precizat, acesta este necesar a fi estimat cel puțin pe baza rapoartelor existente în etapele anterioare de realizare a hărților de zgomot și a planurilor de acțiune.

Contestatorul consideră că atât în cazul SC ..... SRL la alocarea sumei de 4.780 lei, cât și al SC ..... SA la alocarea sumei de 28.275 lei nu s-a luat în considerare nicio estimare a numărului de dezbateri publice și din acest motiv nu crede că ofertanții l-au precizat pentru că această sumă este vizibil insuficientă pentru realizarea unei informări corespunzătoare a publicului (conform clarificării nr. 11/2/1/2757/06.09..... sunt necesare afișe de informare în gările ... și în Primării și dezbateri publice care vor avea loc în mai multe locații). Trebuie luat în considerare că localitățile în care se organizează dezbaterile publice sunt distribuite în toată țara deci necesită cheltuieli de transport, cazare și diurnă. La toate aceste costuri se mai adaugă și cele de realizare a materialelor publicitare (editare, imprimare, etc.). Există și probabilitatea unei intenții de realizare a unei singure dezbateri publice formale, fără respectarea cerințelor uzuale pentru lucrările din fonduri publice semnificative și având, în plus, un impact major asupra populației.

De altfel, contestatorul arată că SC ..... SRL declară în documentația tehnică următoarele:

”4.4. Cerințe minime pentru îndeplinirea obiectivului - Asigurarea informării cetățenilor și a publicului interesat cu date privind expunerea populației la zgomotul estimat în urma realizării hărților strategice de zgomot.

În calitate de Prestator, SC ..... SRL va asigura:

- *asistența tehnică și logistică necesară informării publice;*
- *asistența tehnică și logistică privind susținerea hărților strategice de zgomot și a hărților de contur la predarea acestora către autoritățile pentru protecția mediului;*
- *materiale publicitare necesare informării publice.*

Publicul și instituțiile interesate (primării, ONG-uri, autorități de mediu) vor fi informate prin anunțuri în presă, respectiv prin notificare, asupra publicării pe site Beneficiarului a hărților strategice și a datelor privind expunerea populației”.

Cu toate acestea în răspunsul la adresa nr. 11/2/3432/11.10....., la pagina 2, nu apare nicio cheltuială de deplasare, ceea ce conduce la faptul că nu va efectua niciun fel de informare a publicului prin afișarea în gări și la primăriile orașelor menționate în caietul de sarcini, ceea ce înseamnă încă o nerespectare a cerințelor tehnice minimale din caietul de sarcini.

7. Totodată, contestatorul consideră că costul cu cheltuielile de îndeplinire a obiectivului - Instruire hărți GIS este subdimensionat în cazul SC ..... SRL, deoarece nu crede că au fost precizate cheltuielile de: cazare, masă, asigurarea sălii cu minim 15 calculatoare și suporturi de curs în limba română sau au fost estimate la un nivel necorespunzător (Cheltuielile de transport sunt de 300 de lei pentru 15 persoane - conform Anexa din adresa 11/2/3432 din 11.10..... - pagina 451), ceea ce reprezintă încă o nerespectare a condițiilor tehnice minimale din caietul de sarcini.

Astfel, ca urmare a celor expuse mai sus, contestatorul își menține solicitarea privind anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, precum și reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Prin adresa nr. 6858/27.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 55205/27.12....., intervenientul răspunde la adresa nr. 411/20.12..... înregistrată la Consiliul sub nr. 54504/20.12....., prin care contestatorul SC ..... SRL a formulat completare la contestația sa nr. ...../....., ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC din data de 15.12....., solicitând respingerea completării contestației și argumentelor invocate de SC ..... SRL ca nefondate.

I. Referitor la considerațiile contestatorului de la pag. 1-2 din comunicare - și anume: "Prin urmare atât împuternicirea semnată de Mihai Zaplaic și inerent, tot restul documentelor subsecvente sunt lovite de nulitate deoarece aceasta persoana nu reprezintă, din punct de vedere legal, ofertantul ....."-, intervenientul aduce următoarele precizări:

SC ..... SRL este înființată în anul 2001, înregistrată la ONRC ..... prin încheierea de autentificare nr. 4507/SC/2001 la data de 9.05.2001, și funcționează în baza Actului constitutiv al societății cu încheiere de autentificare nr. 3494/16.01.2001 și în baza Act Adițional la actul constitutiv al societății cu încheiere de autentificare nr. 273/25.01.2007.

La data de 25.01.2007 a fost dată Decizia Administratorului societății prin care a fost numit în funcția de conducător al societății SC ..... SRL - dl ... în calitate de director.

În plus, intervenientul precizează că prin implementarea sistemului de management al calității SR EN ISO 9001:2015, ... SRL funcționează în baza unor proceduri privind organizarea și subordonarea departamentelor de activități, conform Organigramei atestate de organismul de certificare.

Ca urmare a celor menționat intervenientul atașează următoarele înscrisuri:

- decizia Administratorului societății din data 25.01.2007;
- organigrama societății SC ..... SRL.

Astfel, intervenientul apreciază că aspectele pe care contestatorul le invocă în completarea la contestație nu sunt întemeiate, întrucât directorul este pe deplin împuternicit să reprezinte societatea în relațiile cu terții, cu atât mai mult cu cât este și unic asociat al acesteia.

II. Cu privire la considerațiile contestatorului de la pag. 4, pct. 4 din completarea la contestație - și anume: „În urma consultării documentației depuse de SC ..... SRL este evident că aceasta nu va îndeplini cerința tehnică minimală din caietul de sarcini, respectiv de a efectua măsurători ale coeficientului de absorție acustică și deci nu va aloca nici o suma, creând un avantaj disproporționat față de ceilalți ofertanți, care de bună-credință au inclus aceste costuri în oferta lor tehnico-economica... Deci, SC ..... SRL nu răspunde la cerințele minimale ale caietului de sarcini, fapt pentru care ar trebui exclusă din procedura de achiziție", intervenientul aduce următoarele precizări:

SC ..... SRL a formulat prin oferta tehnică depusă pe SEAP răspunsuri integrale și punctuale ale tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire și implicit a cerințelor minimale din caietul de sarcini și a prezentat la pag. 8-9 din oferta tehnică modul în care va aborda acest aspect.

Prin maniera în care ..... a descris modul de evaluare a coeficienților de absorbție se elimină dificultăți insurmontabile în rezolvarea acestei cerințe, respectiv accesul la înălțimi de până la 4 m (înălțimea la care se realizează cartarea zgomotului) pentru mai multe puncte ale fiecărei clădiri analizate, corespunzător fiecărui tip de suprafață care intră în compunerea unei fațade (sticlă, beton cu diferite rugozități, logie, balcon cu plante ornamentale, faianță etc.), sarcina imposibil de realizat pentru mii de clădiri care ar trebui analizate.

Metodica recomandată de INCERC în Normativ privind acustica în construcții și zone urbane, indicativ C125-2013 pe care ..... a propus-o în oferta tehnică prezintă următoarele avantaje:

- asigură cea mai bună precizie;
- elimină costuri mari și inutile ale autorității contractante prin abordarea altor metode.

Contestatorul ar fi trebuit să aprecieze ingeniozitatea soluției propuse prin oferta ..... care conduce la eliminarea unor costuri inutile ale autorității contractante, precum și faptul că acest aspect este chiar în spiritul „bunei-credințe" invocate de contestator.

Intervenientul apreciază că este lipsit de fair play modul în care contestatorul invocă argumentele în fața CNSC, prin prezentarea trunchiată a informațiilor la care acesta face referire cu scoaterea din context a unor idei dintr-un cadru mai larg de prezentare a informației.

III. Cu privire la afirmațiile contestatorului de la punctele 5, 6, pag. 4-5 din completarea la contestație față de modul de formare al prețului, intervenientul nu dorește să mai revină, întrucât ..... a formulat prin cele două adrese de răspuns postate pe SEAP, adresa nr.

6738/11.10..... (5 pag.) și nr. 6742/19.10..... (9 pag.) - fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de realizare a serviciului solicitat de autoritatea contractantă, cu explicații detaliate conform solicitării autorității contractante, punctuale, privind fiecare cheltuială alocată fiecăreia dintre activitățile menționate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cu respectarea întocmai a dispozițiilor prevăzute prin art. 210 alin. a)-c) din Legea 98/2016, si s-au prezentat toate aceste aspecte Consiliului atât prin cererea de intervenție accesorie depusă la CNSC cu nr. ...../..... cât și prin cererea de intervenție accesorie depusă la CNSC cu nr. ...../.....

Astfel, intervenientul menține concluziile formulate în cererile de intervenție accesorie, astfel cum au fost expuse.

IV. Cu privire la afirmațiile contestatorului de la punctul 7, pag. 5-6 din completarea la contestație față de modul de formare al prețului privind derularea activității de Instruire hărți GIS - și anume: „Costul cu cheltuielile de îndeplinire a obiectivului — Instruire hărți GIS este subdimensionat în cazul SC ..... SRL, deoarece nu credem că au fost precizate cheltuielile de cazare, masa, asigurarea sălii cu minim 15 calculatoare și suporturi de curs în limba română sau au fost estimate la un nivel necorespunzător (Cheltuielile de transport sunt de 300 lei pentru 15 persoane- conform Anexa din adresa 11/2/3432 din 11.10..... -pag 451), ceea ce reprezintă încă o nerespectare a condițiilor tehnice minimale din caietul de sarcini"-, intervenientul aduce următoarea precizare:

Prin adresa de răspuns postată pe SEAP, adresa nr. 6742/19.10..... (9 pag.) - fundamentarea economică a modului de formare a prețului, la pct. 2 Cheltuieli materiale și servicii, pag. 8, a menționat între altele următoarele Cheltuieli cu servicii:

- *„pentru instruire personal ...*

- Deplasarea cu mijloace rutiere a personalului CF la cursurile de instruire: 15 persoane x valoare medie de 300 lei/persoană - 4500 lei”.

Astfel, după cum se poate observa prin adresa de răspuns formulată de ..... SRL și înaintată autorității contractante, s-a prezentat modul în care aceasta va aloca resursele materiale pe respectiva activitate și s-a prevăzut o valoare medie de 4500 lei în loc de 300 lei pentru 15 persoane, așa cum prezintă în mod eronat contestatorul în fața Consiliului.

Așa cum a precizat atât în oferta tehnică depusă pe SEAP cât și prin răspunsurile formulate la solicitarea autorității contractante, toate activitățile pe care SC ..... SRL le-a ofertat pe SEAP, -privind îndeplinirea cerinței solicitată prin fișa de date privind Capacitatea tehnică și/sau profesională - vor fi prestate exclusiv de SC ..... SRL, prin forțe proprii - fără nicio susținere din partea vreunui terț și fără colaborarea cu alte entități sau companii cu activități în domeniul cartării zgomotului, ceea ce conduce în mod evident față de alți ofertanți-constituiți prin asociere/subcontractare- la costuri de realizare mai reduse față de oferta prezentată de aceștia.

Întrucât se observă, atât din argumentele expuse anterior, cât și din cele expuse prin cererile deja depuse la dosar, că susținerile contestatorului sunt vădit nefondate, intervenientul solicită respingerea contestației pentru toate motivele indicate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului sectorial de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 71313100-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare (sectoriale) nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 11/2/2990/15.09....., s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În raportul procedurii nr. 11/2/3875/03.11....., s-a consemnat respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte trei oferte printre care și a contestatorilor, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 478.000 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. 11/2/3877/03.11..... și nr. 11/2/3878/03.11....., SC ..... SA și SC ..... SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., conexate.

SC ..... SRL a depus cereri de intervenție, în cadrul soluționării contestațiilor formulate de SC ..... SA și SC ..... SRL prin care a solicitat respingerea acestora ca nefondate.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile SC ..... SA și SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține că, atât SC ..... SA (ofertant admisibil situat pe locul II) pe cât și SC ..... SRL (ofertant admisibil situat pe locul III) critică în contestațiile formulate oferta desemnată câștigătoare depusă de SC ..... SRL, susținând că propunerea financiară a acestuia conține prețuri neobișnuit de scăzute care nu s-au putut justifica.

Este adevărat că, aparent, o propunere financiară ce reprezintă aproximativ 11% din valoarea estimată a unui contract de achiziție publică, ar putea avea caracterul unui preț aparent neobișnuit de scăzut. Totuși, verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul apreciază că în speță, acest aspect nu este confirmat.

Potrivit dispozițiilor art.222 alin.(1)-(3) din Legea nr.99/2016*, „(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele prevăzute la alin. (2)".

Entitatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor legale mai sus enunțate, a solicitat ofertantului câștigător clarificări, prin adresele nr. 11/2/3390/09.10..... și nr. 11/2/3545/17.10....., clarificări cu privire la modul de formare a prețului aferent serviciilor prestate, informații punctuale și de detaliu precum și o detaliere a modului de formare a prețului pe activitățile din cadrul fiecărei etape, conform cap. 4 din caietul de sarcini „Cerințe minime pentru îndeplinirea obiectivelor", inclusiv detalierea cheltuielilor cu deplasările și a cheltuielilor materiale.

La aceste solicitări, SC ..... SRL, prin cele două adrese de răspuns postate pe SEAP (adresa nr. 6748/11.10..... și nr. 6742/19.10.....), a transmis explicații detaliate conform solicitării entității contractante, punctuale, privind fiecare cheltuială alocată fiecăreia dintre activitățile menționate prin caietul de sarcini. De asemenea, ofertantul a precizat că toate activitățile pe care le-a ofertat, privind îndeplinirea cerinței solicitată prin fișa de date privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, vor fi prestate exclusiv de societatea sa, fără nicio susținere din partea vreunui terț și fără colaborarea cu alte entități sau companii cu activități în domeniul cartării zgomotului. Potrivit adresei de răspuns la clarificări nr. 6742/19.10....., Consiliul reține și că ofertantul câștigător a justificat prețul ofertat, pentru toate activitățile menționate în caietul de sarcini, coroborate cu toate cheltuielile ce derivă din acestea, respectiv: cheltuieli salariale, contribuții, procentul alocat cheltuielilor indirecte etc., inclusiv procent de profit rezultat din aceste activități.

În soluționare Consiliul mai reține, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, și faptul că ofertantul desemnat câștigător, în considerarea dispozițiilor art.222 alin.(2) lit.b) și c) din Legea nr.99/2016, a prezentat documente care certifică experiența profesională a persoanelor ce vor fi implicate în derularea contractului de achiziție publică, expertul principal în acest proiect, Dr. ing. Mihai Zaplaic, fiind consultantul principal al

Ministerului Mediului privind transpunerea şi implementarea Directivei 2002/49/EC în legislația națională prin HG nr.321/2005 și totodată consultant al Ministerului Mediului pentru implementare și dezvoltare legislativă în domeniul poluării prin zgomot a mediului înconjurător, cu contribuții la elaborarea de reglementări naționale, (potrivit CV pag.81-84 din oferta tehnică). Totodată, Consiliul observă și faptul că oferta tehnică, ce conține un număr de 163 pagini, prezintă într-un mod original și detaliat descrierea derulării activităților prevăzute prin caietul de sarcini, metodele abordate de ofertant, cu numeroase exemplificări și trimiteri la lucrările pe care ofertantul SC ..... SRL le-a elaborat pentru diverși operatori economici publici sau privați, atât de pe piața internă cât și de pe piața externă, lucrări prezentate și în lista de lucrări similare (oferta tehnică - pag. 47-52).

De asemenea, Consiliul reține și faptul că entitatea contractantă, în caietul de sarcini, capitolul 7-cerințe solicitate pentru echipa prestatorului-a precizat următoarele: „Ofertantul va face dovada că dispune de 3 experți cu experiență în specializarea elaborării hărților de zgomot și a planurilor de acțiune". Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul SC ..... a prezentat 3 experți, respectiv ..., Iliuța Sorina, Anca Dragomir (pag.85-94 din oferta tehnică), astfel că susținerile celor doi contestatori sub aspectul neîndeplinirii cerințelor privind personalul solicitat pentru îndeplinirea contractului raportat la prețul ofertat sunt vădit nefondate.

Consiliul mai constată și faptul că obiectul contractului de achiziție publică îl constituie „.....", iar potrivit susținerilor entității contractante și conținutului caietului de sarcini, sursele industriale, precum și standardele enumerate în contestație nu fac obiectul caietului de sarcini aferent prezentei proceduri de achiziție sectorială. În caietul de sarcini sunt precizate ca și documente de referință standardele SR EN ISO 3095:2014, SR EN ISO 1996-1:2008, SR EN ISO 1996-2:2008. Prin urmare și criticile formulate de cei doi contestatori sub acest aspect sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerea conform cărei SC ..... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare privitoare la experiența similară așa cum a fost solicitată în fișa de date cap III.2.3.a), Consiliul constată că fișa de date, la cap. III.2.3.a), precizează că "Ofertantul va declara în DUAE, servicii similare în valoare cumulată de minim 300.000 lei fără T.V.A., pe o perioadă de 5 ani", astfel că ofertantul SC ..... SRL îndeplinește cerințele fișei de date privind experiența similară.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în speță este posibil ca tocmai modalitatea de întocmire a valorii estimate să fi fost eronată, în sensul că maximul acesteia să fi fost supraevaluat, având în vedere că însăși entitatea a considerat oferta financiară depusă de SC ..... SRL ca fiind sustenabilă. Relevant în soluționarea prezentei cauze, în opinia Consiliului, este și contractul nr.37/12.04.2012 prezentat pentru dovedirea experienței similare de același operatorul economic, având ca beneficiar aceeași entitate contractantă, contract care a avut ca obiect „Elaborarea hărților strategice de zgomot și a planurilor de acțiune, pentru căile ferate

principale cu un trafic mai mare de 30000 treceri de trenuri/an” și care a fost încheiat pentru prețul de 268.000 lei, fără TVA, în condițiile în care valoarea estimată pentru atribuirea acestuia a fost stabilită la suma de 960.000 lei, fără TVA. Din moment ce anteriorul contract de achiziție publică a fost realizat în condiții optime de către de SC ..... SRL, este de înțeles decizia entității contractante de a aprecia oferta acestuia depusă în prezenta procedură ca fiind admisibilă. Această decizie este justificată, în opinia Consiliului, atât de documentele depuse în cadrul ofertei de SC ..... SRL cât și de documentele depuse ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificări care detaliază oferta sa financiară.

Prin urmare, având în vedere cele anterior reținute, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de SC ..... SRL referitoare la oferta clasată pe locul II.

În ceea ce privește adresa nr. 411/20.12....., înregistrată la Consiliul sub nr. 54504/20.12....., prin care contestatorul SC ..... SRL a formulat completare la contestația sa nr. ...../....., Consiliul o apreciază ca inadmisibilă, având în vedere dispozițiile art.21 alin.(3) din Legea nr.101/2016, potrivit cărora „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pe cale de consecinţă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 61 și urm. C. proc. civ., Consiliul va admite cererile de intervenţie formulate în cauză de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu ..... SA.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

În temeiul dispoziţiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenţie formulate în cauză de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...