

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...../.....

Data:

Prin contestația nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /....., formulată de SC SRL, cu sediul social în, ... și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din ... jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – administrator, împotriva hotărârii de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 181 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 64 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011 și a revocării invitației de participare la etapa a II-a, decise de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect: „Pistol cal. 9 mm”, cod CPV 35321100-1, s-a solicitat:

- anularea în parte a adresei de comunicare a măsurilor de remediere nr. A3/4599 din pentru partea referitoare la anularea procedurii de atribuire și la revocarea invitației de participare în etapa a II-a pentru SC SRL, a raportului intermediar al procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare anulării procedurii de atribuire și a revocării invitației de participare în etapa a II-a pentru SC SRL;
- anularea adresei nr. A3/4795 din de răspuns la notificarea prealabilă nr. 7054 din, prin care se comunica lipsa obligației de a justifica măsura de anulare a procedurii de atribuire;
- emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I prin care să se continue procedura de atribuire cu candidații rămași selectați;

- continuarea procedurii de atribuire cu candidații ramași selectați în vederea atingerii scopului procedurii de atribuire, respectiv atribuirea contractului și executarea acestuia, prin emiterea unei noi invitații de participare la etapa a II-a pentru SC SRL sau menținerea celei inițiale și a tuturor actelor subsecvente pentru partea care privește selectarea candidaturii SC SRL;
- stabilirea unei alte date-limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./19.08.2014, ..., cu sediul social în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., CIF, reprezentantă convențional de av. coordonator, cu domiciliul procesual ales la sediul profesional al SCA „....., ...”, din, ..., ..., ..., ..., în calitate de candidat în cadrul procedurii de mai sus, formulează cerere de intervenție voluntară (accesorie, în interesul autorității contractante), prin care solicită: respingerea contestației în cauză ca nefondată, menținerea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire ca fiind legală și temeinică, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de asistență juridică prilejuite cu această cerere de intervenție.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva hotărârii de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 181 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 64 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011 și a revocării invitației de participare la etapa a II-a, decise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect: „Pistol cal. 9 mm”, cod CPV 35321100-1.

În fapt, contestatorul menționează că, în procedură au fost depuse 3 candidaturi relevante iar, în urma desfășurării etapei de calificare și selecție, autoritatea contractantă i-a selectat și invitat în etapa a II-a pe toți.

Contestatorul precizează că a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 7044 din 25.07..... în care a indicat erorile de evaluare a îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către ceilalți 2 candidați selectați. Autoritatea contractantă a dat curs notificării, a reanalizat candidaturile, a constatat temeinicia criticilor și, prin adresa nr. A3/4599/....., a comunicat măsurile de remediere adoptate, în principal respingerea celorlalte două candidaturi. Totodată, comunică decizia de anulare a procedurii și de revocare a tuturor invitațiilor de participare emise.

În opinia contestatorului, comunicată autorității contractante prin notificarea prealabilă nr. 7054/....., măsura anulării procedurii nu este legală, lipsind motivarea în fapt a acesteia, fiind excesivă și neadecvată

situației de fapt a procedurilor de achiziție de armament și, prin urmare, contravenind și interesului public.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. A3/4795 din de răspuns la cea de a doua notificare prealabilă, autoritatea contractantă comunică lipsa obligației de a justifica măsura de anulare a procedurii de atribuire, pentru motivul că: „Autoritatea contractantă a anulat procedura întrucât are acest drept conform art. 64 alin. (2) din OUG 114/2011 și nu este obligată să justifice această decizie, întrucât art. 185 alin. (2) lit. j) din OUG nr. 114/2011, prevede că Raportul procedurii de atribuire cuprinde „dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”, menționarea justificării anulării procedurii nefiind imperativ”.

Contestatorul apreciază că această măsură suplimentară de remediere de anulare a procedurii este nelegală deoarece nu se întrunesc condițiile pentru anularea procedurii, sunt încălcate scopul și principiile achizițiilor publice, actul nu este motivat, este lezat grav interesul public prin posibilitatea neîncheierii contractului în termenele asumate de către autoritatea contractantă și este lezat dreptul de a accede la contract, deși a depus singura candidatură care îndeplinește criteriile de calificare și selecție.

Contestatorul subliniază faptul că scopul inițierii unei proceduri de atribuire este acela de a atribui contractul de achiziție publică, prin aceasta fiind satisfăcute necesitățile autorității contractante sau ale beneficiarilor produselor și realizată cheltuirea eficientă a fondurilor publice. Art. 175 din OUG nr. 114/2011 stabilește această obligație în mod expres. Anularea procedurii de atribuire este o situație de excepție, care trebuie motivată și justificată în mod detaliat și complet, conform art. 182: *„cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare”*.

Contestatorul consideră că simpla invocare a textului art. 64 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011 pentru decizia de anulare a procedurii nu oferă legalitate deplină acestei decizii, având în vedere că, pe de o parte, lipsesc justificarea și motivarea în fapt iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă are la dispoziție și posibilitatea continuării procedurii în temeiul art. 64 alin. (2) lit. b). Este evident că prevederile lit. a) și ale lit. b) au forță juridică cel puțin egală. Cu alte cuvinte, dreptului de a anula procedura i se opune dreptul de a o continua. Având forță juridică cel puțin egală și subzistând obligația de a atribui contractul, autoritatea contractantă trebuie să justifice în mod convingător de ce decide să anuleze procedura. În cazul concret al achiziției de *„pistoale cal. 9 mm”* nu se îndeplinesc condițiile legale, simpla invocare a articolului de lege neconstituind o justificare în sensul legii.

Contestatorul afirmă că este cu atât mai mult necesară anularea actului A3/4795 din cu cât în textul acestuia autoritatea nu indică în concret incidența art. 64 alin. (2) lit. a), ci doar art. 64 alin. (2) în

general. Or, acest text normativ cuprinde inclusiv opțiunea de continuare a procedurii chiar cu un singur candidat selectat. Mai mult, se constată cu ușurință că, prin coroborarea prevederilor art. 2 și art. 175 cu cele ale art. 64, prevalează ca forță juridică opțiunea de continuare a procedurii, mai ales în situația concretă a alegerii unei licitații restrânse și a domeniului sensibil al armamentelor militare, în care din start există un număr mic de participanți, datorită unor motive strict obiective. Cu alte cuvinte, dreptul de a continua procedura prevalează față de cel de a o anula, deoarece dreptului de a o continua i se adaugă interesul de a o continua și situația obiectivă din domeniul achizițiilor militare, cu număr mic de operatori economici strict specializați și autorizați în condițiile legii romane speciale.

În susținerea cauzei, contestatorul invocă deciziile B02015 2169 și B02015 1900 date de Consiliu, în care anularea procedurii este apreciată ca „o măsură extremă”, ce trebuie evitată.

Contestatorul menționează că, în adresa A3/4795 din, autoritatea contractantă invocă incidența art. 185 alin. (2) lit. j) privitoare la raportul procedurii și nu a art. 182 privind conținutul comunicării deciziei de anulare a procedurii, ceea ce este un temei greșit. Chiar dacă, prin absurd, ar fi incidente prevederile art. 185 alin. (2) lit. j), trebuie analizată afirmația eronată a autorității contractante conform căreia „menționarea justificării anulării procedurii nefiind imperativă”. Pentru a ajunge la această concluzie, autoritatea contractantă interpretează voit eronat sintagma „dacă este cazul” ca fiind o expresie a opțiunii sale discreționare de a motiva sau nu anularea procedurii.

Contestatorul susține că, în absența acestei motivări și a acestor motive, decizia este pur și simplu arbitrară și contrară interesului public și vătămătoare în tot, întrucât oferta depusă nu numai că a îndeplinit toate criteriile de calificare și selecție cu rigurozitate, încât nici nu a fost necesară vreo clarificare, dar se poate livra un produs de cel mai înalt nivel tehnico-tactic, de ultimă generație, utilizat deja de alte instituții militare ale României, livrabil în condițiile stricte impuse inclusiv în cursul anului

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 24475/.....-...../....., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr./....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării de mai sus, prin adresa nr. A34942/....., înregistrată la CNSC sub nr. 24784/

În punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării documentelor de calificare și selecție, s-a emis Raportul

privind selectarea și calificarea candidaților pentru etapa a II-a, înregistrat sub nr. A3/4181 din 13.07....., prin care au fost declarați calificați și selectați ... SpA - Italia, SC SRL, ... și a fost declarată exclusă/descalificată din procedură SC ... SRL. Rezultatul etapei I a procedurii de licitație restrânsă a fost comunicat atât candidaților declarați calificați și selectați pentru etapa II cât și candidatului declarat exclus/descalificat din procedură.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a notificării prealabile nr. 7044/25.07....., transmisă de SC SRL, a adoptat măsuri de remediere prin revocarea Raportului privind selectarea și calificarea candidaților pentru etapa a II-a, înregistrat la nr. A3/4181 din 13.07..... și emiterea unui nou. Astfel, prin emiterea Raportului Final privind selectarea și calificarea candidaților pentru etapa a II-a (raportul procedurii), înregistrat la nr. A3/4595 din, s-a hotărât:

„A. În conformitate cu OUG nr. 114/2011, privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, stabilește că pentru produsele „Pistol cal. 9 mm”:

1. Singurul operator economic calificat și selectat a fost SC SRL;

2. Sunt declarați excluși/descalificați din procedură, următorii candidați: SC ... SRL, ... - și ... SpA - Italia.

B. Constatând că numărul de candidați selectați, respectiv 1, este mai mic decât numărul precizat în documentația de atribuire la pct. C.7 (minim 3), autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire în conformitate art. 181 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 64 alin. (2) lit. a), din OUG nr. 114/2011 având în vedere că numărul de candidați selectați după prima etapă a licitației restrânse respectiv - 1, este mai mic decât numărul minim - 3, indicat în anunțul de participare.

C. Transmiterea comunicărilor privind descalficarea candidaturilor GLOC GmbH - și ... SpA - Italia și comunicării anulării procedurii către candidații SC ...SRL, ... - și ...”.

Referitor la susținerea contestatorului privind nelegalitatea anulării procedurii întrucât lipsește motivarea hotărârii, autoritatea contractantă învederează Consiliul de faptul că în primul paragraf, teza 3, din adresa nr. A3/4599 din, prin care s-au comunicat măsurile de remediere realizate în urma notificării prealabile din data de 25.07..... primite de la acesta, se specifică explicit temeiul deciziei de anulare a procedurii de atribuire cât și motivul acesteia: „... anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 64 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 181 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011 având în vedere că numărul de candidați selectați după prima etapă a licitației restrânse respectiv 1, este mai mic decât numărul minim - 3, indicat în Anunțul de participare”.

În ceea ce privește afirmația privind încălcarea obligației încheierii acordului cadru în mod deficitar susținută de contestator, autoritatea contractantă precizează că avea obligația continuării procedurii în

vederea încheierii acordului cadru numai în cazul în care numărul de candidați selectați era egal sau mai mare de 3 (precizat în documentația de atribuire la pct. C.7), pentru că numai în acest caz erau respectate deplin condițiile inițiale stabilite de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă menționează că practica unitară a Consiliului, învederată de contestator, privind instituția anulării procedurii de atribuire vizează situațiile prevăzute de art. 209 alin (1) din OUG nr. 34/2006, reglementare ce nu este incidentă în speța de față (echivalentul art. 1 alin. (1) din OUG nr. 114/2011). În cazul în care se uzează de dreptul prevăzut la art. 64 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011, o justificare precum cea făcută este suficientă. Pentru valorificarea dreptului de a anula procedura de atribuire în cazul în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare, prevăzut la art. 64 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, ordonanța nu impune elaborarea/îndeplinirea unor documente/activități distincte.

Autoritatea contractantă susține că a anulat procedura de atribuire în conformitate cu art. 181 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 64 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, aceste texte normative fiind formulate clar și exclud orice echivoc.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că decizia privind anularea procedurii de atribuire este legală, temeinică și a respectat întocmai principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică consacrate de art. 2 din OUG nr. 114/2011.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația în cauză, întrucât este nefondată.

Întrucât în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 24884/ -/16.08....., în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 18.08.....

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 7083/ 18.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 25250/18.08....., contestatorul a depus concluzii scrise în care subliniază faptul că autoritatea contractantă nu contrazice niciunul dintre argumentele referitoare la numărul mai mic de 3 candidați care se înregistrează în mod constant în procedurile de achiziție de armamente și muniții organizate de către ... și alte instituții militare ale României și nu justifică de ce, în același interval de timp în care s-a derulat procedura atacată, a finalizat cu atribuirea contractului alte proceduri în care a existat un singur candidat sau un singur candidat selectat. Din moment ce regulile, scopul și principiile sunt aceleași pentru toate procedurile de licitație

restrânsă, nu a justificat în niciun fel de ce acum nu se poate continua procedura, iar în situații identice s-a putut continua fără a exista vreo încălcare a vreunei reguli sau principiu.

În opinia contestatorului, faptul că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă încearcă să introducă o aparentă justificare a încălcării obligațiilor instituite prin art. 182 și invocă pretinsa respectare a principiului eficienței utilizării fondurilor publice nu poate fi primit acum, la momentul emiterii punctului de vedere, el trebuind să fi fost prezentat ca justificare în actele atacate. În plus, chiar dacă, prin absurd, s-ar putea primi această justificare, ea însăși nu este justificată, trebuind să fie expuse motivele în fapt și în drept care determină convingerea autorității contractante că este încălcat acest principiu.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./19.08.2014, ... formulează cerere de intervenție voluntară (accesorie, în interesul autorității contractante), prin care solicită: respingerea contestației în cauză ca nefondată, menținerea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire ca fiind legală și temeinică, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de asistență juridică prilejuite cu această cerere de intervenție.

În urma analizării adresei nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./19.08.2014, depusă de, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/.....

În cadrul cererii de intervenție, ... precizează că aceasta se bazează pe: art. 161 din Legea nr. 554/2004, art. 68 și art. 17 pct. 3 din Legea nr. 101/....., art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă.

În fapt, intervenientul precizează că dreptul său de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației rezidă în calitatea de candidat care a fost invitat să participe la etapa de depunere a ofertei în cadrul procedurii de atribuire, după care autoritatea contractantă a înțeles să anuleze procedura de atribuire. Introducerea în cauză este menită să asigure apărarea interesului legitim de a depune ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire derulată conform unei documentații de atribuire care să asigure o concurență reală.

În opinia intervenientului, criticile contestatorului cu privire la legalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire reprezintă simple speculații și presupuneri, lipsite de suport factual și legal.

Intervenientul menționează că această procedură de atribuire s-a desfășurat în baza OUG nr. 114/2011, act normativ care nu prevede licitația deschisă, singura opțiune a autorității contractante în raport de valoarea estimată fiind procedura licitației restrânse. Art. 64 din Ordonanța evocată conține o normă dispozitivă astfel că ambele opțiuni

(de a continua procedura de atribuire ori de a dispune anularea acesteia) rămân exclusiv la aprecierea autorității contractante și nu au nicio legătură cu obligațiile de comunicare stabilite în sarcina aceleiași autorități.

Intervenientul apreciază „*coroborarea*” prevederilor art. 2, art. 175 și ale art. 64 din OUG nr. 114/2011 greșită, ca și concluzia contestatorului că „*prevalează, ca forță juridică, opțiunea de continuare a procedurii*”. O asemenea interpretare este de natură să anuleze caracterul dispozitiv al prevederilor art. 64 și contravine tocmai scopului actului normativ în discuție (OUG nr. 114/2011) definit la art. 2 care, în alin. (1) lit. a) dispune că acesta este „*promovarea concurenței dintre operatorii economici*”. Or, ceea ce pretinde, este să se dispună de către CNSC continuarea procedurii cu un singur ofertant, situație în care acel unic ofertant ar putea impune orice condiții (preț etc.), în absența oricărei concurențe.

Prin adresa nr. 7113/....., înregistrată la CNSC sub nr. 25872/....., SC SRL a formulat întâmpinare la cererea de intervenție accesorie formulată de, solicitând Consiliului să o respingă pe cale de excepție ca fiind introdusă de o persoană fără calitate de reprezentant și ca lipsită de interes și pe fond ca nefondată.

Referitor la excepția lipsei calității de reprezentant a persoanei, contestatorul susține că dl. ... nu a demonstrat că are calitate de reprezentant legal împuternicit pentru a formula cererea de intervenție. Chiar dacă ar fi avut calitatea de împuternicit pentru reprezentare în procedură, aceasta a fost anulată, iar candidatul nu a formulat cale de atac împotriva deciziei de respingere a candidaturii. Pentru formularea cererii de intervenție în actualul cadru procesual stabilit de contestație nu poate opera o eventuală prorogare de competență a acestei persoane în baza împuternicirii date acesteia pentru procedură, fiind necesară o împuternicire cu referire strictă la cererea de intervenție.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes și a calității procesuale, contestatorul menționează că intervenientul pretinde că formulează o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante. Cu toate acestea, la pct. 1.1. al cererii, justifică doar interesul propriu, nu pe cel al autorității contractante. Intervenientul nu justifică în niciun fel care este interesul autorității contractante de a fi susținută prin această cerere. În plus, intervenientul nu mai are calitatea de participant în procedură.

Contestatorul solicită **sanționarea intervenientului cu amendă judiciară, în condițiile art. 187 NCPC și următoarele**, pentru introducerea cu rea credință a cererii de intervenție, pentru limbajul ofensator utilizat și pentru proferarea de neadevăruri, o conduită neconformă regulilor de comportare în fața unui organism de jurisdicție specială și o încercare evidentă de inducere în eroare a acestuia. Cuantumul acesteia va fi stabilit de către complet.

Deasemenea, contestatorul solicită cheltuieli de judecată în cuantum de 1000 de lei, reprezentând disponibilizarea angajaților companiei pentru litigiul cauzat de intervenient, respectiv conform art. 451 din NCPC pierderile cauzate de existența procesului. Astfel, personalul companiei a lucrat pentru analiza intervenției și pentru redactarea prezentei întâmpinări un total de 10 ore, la un tarif de 50 lei/ora, iar în acest răstimp nu a realizat un profit de 500 lei.

Contestatorul precizează că intervenientul a avut candidatura respinsă deoarece nu a îndeplinit criteriile de calificare și selecție strict impuse de documentația de atribuire. Acestea i-au fost cunoscute încă de la momentul publicării în SEAP, dar a ales să stea în pasivitate și să nu ceară clarificări și nici să conteste documentația de atribuire.

Potrivit contestatorului, validitatea deciziei autorității contractante, implicit și criticile sale, a fost confirmată de recenta decizie a CNSC nr. ../...../.. din 18.08....., criticile contestatorului, admise de Consiliu, au vizat aceeași situație de fapt, cu aceleași motive de neîndeplinire a criteriilor de calificare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin licitație restrânsă, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect: „Pistol cal. 9 mm”, cod CPV 35321100-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 14.135.680 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, Consiliul va reține că, în cuprinsul înscrisului „întâmpinare” nr. 7113/.....08....., contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ca fiind introdusă de o persoană fără calitate de reprezentant și ca lipsită de interes.

Consiliul va respinge excepția lipsei calității de reprezentant, invocată de contestator față de cererea de intervenție, constatând, în acest sens, că cererea de intervenție a fost formulată și transmisă Consiliului, cu respectarea art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și a art. 68 din același act normativ, coroborat cu art. 148 CPC, de către SCA, ..., în calitate de reprezentant convențional potrivit art. 84 alin (1) CPC care prevede că „Persoanele juridice pot fi reprezentate convențional în fața instanțelor de judecată numai prin consilier juridic sau avocat, în condițiile legii” și art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea 51/1995 care prevede că „activitatea avocatului se realizează prin: (...) asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor

publici și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice și a instituțiilor, precum și a altor persoane juridice, în condițiile legii”, în baza împuternicirii avocațială seria B nr. 2805738/ 18.08....., aflată în original la dosarul cauzei, din care reies următoarele aspecte:

- contract de asistență juridică nr. 1156864 din;
- obiect: formularea, semnarea, depunerea și (... scris ilizibil) cerere de intervenție în dos. nr./...../..... al CNSC și să asiste/ să reprezinte clientul în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor dos. nr./...../.....

În ceea ce privește interesul intervenientului în prezenta cauză, Consiliul va reține că practica recentă a Curții Europe de Justiție, în domeniul achizițiilor publice, a statuat următoarele (a se vedea cauza C-689/13, pe portalul Curții de Justiție a Uniunii Europene, la adresa curia.europa.eu având ca obiect o cerere de decizie preliminară în domeniul achizițiilor publice – Directiva 89/665/CEE – Articolul 1 alineatele (1) și (3) – Proceduri care vizează căile de atac – Acțiune în anulare împotriva deciziei de atribuire a unui contract de achiziții publice introdusă de un ofertant a cărui ofertă nu a fost selectată – Acțiune incidentă a adjudecatarului – Regulă jurisprudențială națională care impune examinarea prealabilă a acțiunii incidente și, dacă aceasta este fondată, declararea inadmisibilității acțiunii principale fără o examinare pe fond – Compatibilitate cu dreptul Uniunii ...):

„24. La punctul 33 din Hotărârea Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), Curtea a considerat că acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri, dat fiind că, într-o asemenea ipoteză, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.

25. La punctul 34 din aceeași hotărâre, Curtea a interpretat, prin urmare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în sensul că această dispoziție se opune ca o cale de atac a unui ofertant a cărui ofertă nu a fost selectată să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate invocate în cadrul căii de atac incidente a adjudecatarului, fără o pronunțare cu privire la conformitatea celor două oferte în discuție cu specificațiile caietului de sarcini.

26. Această hotărâre constituie o concretizare a cerințelor dispozițiilor dreptului Uniunii citate la punctul 23 din prezenta hotărâre, în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc excluderea lor reciprocă.

27. Într-o asemenea situație, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract. Astfel, pe de o parte,

*excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a **deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul**".*

Aplicând același raționament și apreciind că, întrucât printr-o decizie de menținere a anulării prezentei proceduri de atribuire s-ar putea crea premisele organizării unei noi proceduri de atribuire, de către autoritatea contractantă, în cadrul căreia actualul intervenient să participe și, eventual, să obțină contractul, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a intervenientului, invocată de către contestator.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/....., Consiliul va analiza cererea de intervenție a împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor nr. A3/3517/16.06....., autoritatea contractantă a consemnat că au fost depuse 4 candidaturi, identitatea candidaților și lista principalelor documente depuse.

Ulterior, în cuprinsul înscrisului „raport final privind selectarea și calificarea candidaților pentru etapa a II-a” nr. A3/4181/13.07....., autoritatea contractantă a selectat un număr de 3 operatori economici în vederea depunerii de oferte în etapa a II-a.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC SRL prin adresa nr. A3/4233/.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a transmis autorității contractante înscrisul „notificare prealabilă” nr. 7044/25.07....., prin care a solicitat acesteia, în principal „respingerea candidaturilor ... și ... ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă, ca urmare a notificării formulate de SC SRL, a adoptat măsuri de remediere constând în:

- revocarea raportului final privind selectarea și calificarea candidaților pentru etapa a II-a nr. A3/4181/13.07..... și a invitațiilor de participare la etapa a II-a;
- respingerea candidaturilor depuse de și ... SpA și
- anularea procedurii de atribuire.

Măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă au fost comunicate SC SRL prin adresa nr. A3/1599/..... (pagina 105 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Ulterior, SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării, criticând măsura anulării procedurii de atribuire, adoptată de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus și ținând cont de prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit cărora „persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă (...) poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”, Consiliul va soluționa contestația, analizând motivele care au condus la anularea procedurii de atribuire, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, potrivit adresei nr. A3/1599/....., motivul anulării procedurii de atribuire, invocat de autoritatea contractantă, a fost următorul: „în urma analizării notificării prealabile din data de 25.07..... primită din partea dvs, autoritatea contractantă a decis adoptarea de măsuri de remediere astfel: (...) anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 64 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 181 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, având în vedere că numărul de candidați selectați după prima etapă a licitației restrânse respectiv 1, este mai mic decât numărul minim – 3 indicat în anunțul de participare”.

Analizând anunțul de participare nr./..... aferent prezentei proceduri de atribuire, Consiliul va reține, drept unică regulă aplicabilă procesului de selecție a candidaților că, la secțiunea „IV.1.2) Limitarea numărului de operatori economici invitați să prezinte oferte sau să participe” se află următoarele informații: „Număr minim preconizat: 3; număr maxim: 10. Calificarea candidaților după etapa de depunere a documentelor de calificare nu le permite automat acestora să intre în posesia Caietului de sarcini și să depună oferta”.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, potrivit art. 63 alin. (3) din OUG nr. 114/2011, **„autoritatea contractantă are obligația de a indica în ANUNȚUL DE PARTICIPARE criteriile de selecție și regulile aplicabile, numărul minim al candidaților pe care intenționează să îi selecteze și, dacă este cazul, numărul maxim al acestora”**.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 64 alin. (1) și (2) din OUG nr. 114/2011, **„(1) Numărul de candidați selectați după prima etapă a licitației restrânse trebuie să fie cel puțin egal cu numărul minim indicat în anunțul de participare” și „(2) În cazul în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare, **autoritatea contractantă are dreptul:****

a) fie de a anula procedura de licitație restrânsă;

b) fie de a continua procedura de licitație restrânsă numai cu acel/acei candidat/candidați care îndeplinește/îndeplinesc criteriile solicitate”.

Din analiza coroborată a normelor juridice anterioare, Consiliul va reține că, în aplicarea procedurii de atribuire de licitație restrânsă conform OUG nr. 114/2011, autoritățile contractante au **două căi alternative/opțiuni** în cazul în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare respectiv, fie anularea procedurii de licitație restrânsă, fie continuarea acesteia numai cu acel/acei candidat/candidați care îndeplinește/îndeplinesc criteriile solicitate în cadrul anunțului de participare. Însă, **odată aleasă una din cele două căi, se stinge dreptul de opțiune al acesteia.**

Actul de opțiune al uneia din cele două căi reglementate de prevederile art. 64 alin. (2) din ordonanță (care reprezintă o regulă aplicabilă procedurii de licitație restrânsă inițiată de autoritatea contractantă) este irevocabil, după depunerea candidaturilor deoarece, în caz contrar, s-ar încălca principiile expres reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/....., în sensul că unii operatori economici văzând criteriile de selecție și opțiunea autorității contractante fie de continuare, fie de anulare a procedurii de licitație restrânsă, au ales, în raport de propriile condiții/situații comerciale să nu depună ofertă sau să depună ofertă asumându-și anumite condiții (spre exemplificare asociere cu un alt/alți operatori economici, subcontractarea unei părți din contract, etc.) pe care în alte împrejurări/ situații nu și le-ar fi asumat.

Analizând prevederile 179 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, Consiliul va reține că regula stabilită de legiuitor în sarcina autorității contractante este *„de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă”* iar excepția de la această regulă este dreptul autorității contractante, reglementat la art. 181 alin. (2) lit. a) din același act normativ, de a anula procedura de atribuire în cazurile prevăzute la **art. 64 alin. (2) lit. a)**, art. 79 alin. (2) lit. a), art. 94 alin. (2) lit. a) sau art. 114 lit. a) din Ordonanță.

Această opțiune (de anulare a procedurii de licitație restrânsă) a autorității contractante se stabilește în cadrul anunțului de participare (ca regulă aplicabilă procedurii) pentru respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Ordonanță și a prevederilor art. 63 alin. (3) din același act normativ; manifestare care are pe de o parte rolul de a aduce la cunoștința operatorilor economici interesați opțiunea autorității contractante de continuare sau nu a procedurii de licitație restrânsă numai cu acel/acei candidat/candidați care îndeplinește/îndeplinesc criteriile solicitate, respectând astfel principiilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, respectiv cel al transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării și prevederile art. 63 alin. (3) din

OUG nr. 114/2011 potrivit căroră „**autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare criteriile de selecție și regulile aplicabile**, numărul minim al candidaților pe care intenționează să îi selecteze și, dacă este cazul, numărul maxim al acestora” iar, pe de altă parte, de a renunța/stinge dreptul de opțiune alternativ neales în situația în care „numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare”.

Ori, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a stabilit și comunicat potențialilor candidați interesați, în cuprinsul anunțului de participare, înainte de data limită de depunere a candidaturilor, că optează pentru anularea procedurii de atribuire, în situația în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare iar, pe de altă parte, anularea procedurii de atribuire, prevăzută la art. 64 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 181 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011, reprezintă o excepție de la regula generală și imperativă a încheierii contractului, stabilită la art. 179 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, Consiliul apreciază că măsura anulării procedurii de atribuire, din motivele mai sus arătate este deopotrivă neîntemeiată și nelegală, criticile contestatorului privind acest aspect fiind pe deplin justificate cu atât mai mult cu cât această opțiune de anulare a intervenit urmare a sesizării unor încălcări cu privire la legislația privind achizițiile publice în domeniul apărării.

Notificarea reglementată de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/..... are ca scop, pe de o parte oferirea persoanelor care se consideră vătămate să sesizeze anumite încălcări iar pe de altă parte pune la dispoziția autorităților contractante oportunitatea de a analiza respectivele aspecte sesizate și, dacă este cazul, de a dispune remedierea lor, instituție care nu se poate transforma într-un instrument punitiv împotriva unei persoane care a îndrăznit să uzeze de un drept legal.

Ulterior depunerii candidaturilor, selectării candidaților și aplicării regulilor comunicate conform art. 63 alin. (3) din OUG nr. 114/2011, stabilite și necontestate de către niciun operator economic, autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă, sens în care să aleagă prin propria manifestare de voință să anuleze procedura de atribuire, nedorind continuarea acesteia cu unicul operator economic candidat care îndeplinește criteriile de selecție deoarece, prin aceasta, ar adăuga o nouă regulă la cele stabilite în cadrul anunțului de participare, reguli aduse la cunoștința tuturor economici interesați și acceptate de către aceștia prin necontestarea ei și, ulterior, prin depunerea candidaturilor.

Dreptul de opțiune reglementat la art. 64 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 trebuie adus la cunoștința operatorilor economici interesați, ca regulă aplicabilă procedurii încă de la etapa de inițiere, în cadrul anunțului de participare conform art. 63 alin. (4) din Ordonanță (pentru

respectarea principiului transparenței), drept care nu poate fi lăsat doar la latitudinea autorității contractante pentru a uza de el în finalul etapei de selecție după bunul plac în funcție de identitatea operatorului/operatorilor economici selectat/ți.

În etapa de selecție, autoritatea contractantă nu poate invoca, drept motiv de anulare a procedurii de atribuire, faptul că a limitat participarea operatorilor economici la procedură, prin stabilirea anumitor criterii de calificare și selecție, având în vedere următoarele aspecte:

- este o mare diferență între statutul de operator economic – candidat și cel de operator economic - candidat selectat;

- autoritatea contractantă putea alege prin propria manifestare de voință să menționeze în cadrul anunțului de participare, că a decis să uzeze de dreptul legal de a anula procedura de licitație restrânsă în cazul în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare, alegere care ar fi condus implicit la renunțarea la cealaltă opțiune legală alternativă, respectiv de continuare a procedurii numai cu acel/acei candidat/candidați care îndeplinește/ îndeplinesc criteriile solicitate, ținând cont de obligația de a încheia contractul de achiziție publică, prevăzută la art. 179 alin. (1) din Ordonanță, anularea potrivit art. 181 alin. (2) lit. a) din același act normativ fiind excepția de la regulă;

- în această etapă a procedurii, comisia de selecție nu poate modifica cerințele înscrise în cadrul anunțului de participare care, ulterior publicării în SEAP, nu au făcut obiectul vreunei notificări sau contestații.

Față de aceste aspecte, motivul de anulare a procedurii având la bază refuzul autorității contractante de a continua procedura cu unicul candidat care îndeplinește criteriile de selecție deoarece nu este îndeplinit numărul minim indicat în anunțul de participare, în condițiile în care în cadrul anunțului de participare, nu a fost stabilită în mod expres această regulă, este contrar prevederilor legale, care reglementează dreptul de a continua procedura de licitație restrânsă chiar și cu un singur candidat selectat.

Invocarea de către autoritatea contractantă și intervenient a faptului că s-ar impune anularea procedurii de atribuire deoarece nu ar fi asigurată o concurență reală prin continuarea licitației restrânse cu un singur operator economic selectat nu poate fi reținută având în vedere următoarele aspecte:

- dreptul de opțiune reglementat de art. 64 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 nu este condiționat de asigurarea vreunei concurențe;
- asigurarea concurenței reale este reglementată doar la art. 63 alin. (4) din OUG nr. 114/2011, concurență de altfel asigurată, având în vedere că se referă la conținutul anunțului de participare, unde autoritatea contractantă a precizat la secțiunea „IV.1.2) Limitarea numărului de

operatori economici invitați să prezinte oferte sau să participe” informația „Număr minim preconizat: 3 (...)”, și nu la numărul operatorilor economici selectați; mai mult, la prezenta procedură de atribuire au fost depuse, conform procesului verbal al ședinței de deschidere, un număr de 4 candidaturi.

Susținerile intervenientului cu privire la „*promovarea concurenței între operatorii economici*” nu poate fi reținută în soluționare, având în vedere faptul că, dacă voința legiuitorului era doar îndeplinirea acestui scop, ar fi trebuit să menționeze în mod expres și imperativ acest aspect și nu să lase la latitudinea autorității contractante dreptul de a continua procedura doar cu acei candidați selectați în număr mai mic decât cel indicat în anunț.

Nici susținerile intervenientului cu privire la încercarea contestatorului de a rămâne singur ofertant în cadrul procedurii și de a putea impune autorității contractante orice condiții dorește, inclusiv prețul nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare având în vedere faptul că, potrivit art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/....., putea să depună contestație în mod direct, fiind deja îndeplinită procedura de notificare prealabilă, respingerea sa reprezentând, în fapt, măsura de remediere luată de autoritatea contractantă urmare a analizării notificării prealabile formulată de către contestator; în speță însă, intervenientul și-a acceptat condiția de candidat respins, măsura anulării procedurii fiindu-i prezumtiv profitabilă (deoarece organizarea unei noi proceduri nu-i va garanta acestuia obținerea contractului), și a ales să formuleze intervenție în favoarea autorității contractante.

Referitor la susținerile intervenientului cu privire la faptul că doi dintre primii 10 fabricanți de arme de mână din lume între care și „..... au fost respinse într-un mod lipsit de transparență”, Consiliul reține faptul că acești candidați puteau uza de prevederile legale, starea lor de pasivitate nu poate fi imputată contestatorului, acesta doar sesizând anumite nereguli, autoritatea contractantă fiind cea care a decis adoptarea măsurilor de remediere care au condus la respingerea candidaturii sale.

Continuarea procedurii cu operatorii economici selectați sub numărul minim indicat în anunțul de participare (chiar dacă este unul singur, legea nefăcând distincție) reprezintă un drept al autorității contractante de opțiune, reglementat de art. 64 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011 și nu un aspect aparent „lipsit de logică, dacă nu și de un elementar simț al măsurii”, așa cum susține intervenientul.

În mod corect susține intervenientul că „*autorității contractante îi revine obligația de a întocmi o documentație de atribuire clară, care să cuprindă toate informațiile necesare candidaților*”, însă, în speță, niciun operator economic nu a contestat în termenul legal anunțul de

participare și documentația de atribuire aferentă, toți operatorii economici, prin depunerea candidaturilor, și-au însușit-o și acceptat-o.

Referitor la solicitarea contestatorului privind *„sanționarea intervenientului cu amendă judiciară, în condițiile art. 187 NCPC și următoarele pentru introducerea cu rea credință a cererii de intervenție, pentru limbajul ofensator utilizat și pentru proferarea de neadevăruri, o conduită neconformă regulilor de comportare în fața unui organism de jurisdicție specială și o încercare evidentă de inducere în eroare a acestuia”*, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată deoarece, contrar principiului de drept *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, contestatorul nu a probat natura pretinselor abateri comportamentale, limitându-se la simple afirmații de forma *„limbaj ofensator utilizat”, „proferarea de neadevăruri”, „conduită neconformă regulilor de comportare în fața unui organism de jurisdicție specială” și „încercare evidentă de inducere în eroare a acestuia”*. În speță, intervenientul a uzat doar de un drept legal de a formula cerere de intervenție în prezenta cauză.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea intervenientului la plata de cheltuieli de judecată în cuantum de 1.000 de lei, din care:

- 500 de lei cheltuieli ocazionate de analiza cererii de intervenție și redactarea întâmpinării nr. 7113/.....08....., respectiv 10 ore la un tarif de 50 de lei/oră și
- 500 de lei *„profit nerealizat în acest răstimp”*,

Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/....., *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte numărul de ore de activitate, tariful orar și calculul profitului nerealizat, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea intervenientului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de, va anula raportul procedurii în partea referitoare la

anularea procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de SC SRL față de cererea de intervenție formulată de

Admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

Anulează raportul procedurii în partea referitoare la anularea procedurii de atribuire, anulează actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.