C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 485/30.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 2104/ 25.04.2019, emis de către ..., cu sediul în București, Șoseaua Kiseleff nr. 28-30, sector 1, în cadrul „procedurii proprii" organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ PENTRU MUZEUL NAȚIONAL AL SATULUI «DIMITRIE GUSTI» ȘI PENTRU MONUMENTUL ISTORIC «CASA LENUȚA IGNĂȚOIU» DIN ...", cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază" (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 2104/ 25.04.2019, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (2), lit. a) din Legea nr. 101/ 2016 în principal, ca fiind nelegal și, în subsidiar, ca fiind netemeinic, precum și a actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor, inclusiv a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor depuse de către cei doi ofertanți, în limitele și condițiile anunțului de participare, a caietului de sarcini precum și a clarificărilor solicitate în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică conținând punctajele rezultate ca urmare a reevaluării.

... cu sediul social în ... și Punct de lucru în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare RO1..., reprezentantă legal prin ..., a transmis prin

mijloace electronice (e-mail) și în original, Cererea de intervenție în favoarea autorității contractante nr. 882/07.05.2019, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 16716/07.05.2019 și cu nr. 16702/07.05.2019, având în vedere contestația depusă de ....., publicată în website-ul autorității contractante în data de 03.05.2019, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, ca Intervenție în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulată de ... ca nefondată; obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

... reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... pentru o propunere financiară de 1.089.519,90 lei, fără TVA – tarif de 16,44 lei/oră – cu un punctaj total de 91,16 din care 6,67 puncte pentru „capacitatea de intervenție”, oferta sa clasându-se pe locul al doilea, cu o propunere financiară de 990.257,1 lei, fără TVA – tarif de 15,24 lei/oră – cu un punctaj total de 90 din care 0 (zero) puncte pentru „capacitatea de intervenție”.

Contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire avut în vedere de către autoritatea contractantă este „cel mai bun raport calitate – preț”. Astfel, ponderea prețului (tarifului) în total punctaj este de 70%, urmând ca experiența similară să aibă ponderea de 20% iar pentru capacitatea de intervenție rapidă în caz de necesitate ponderea a fost stabilită la 10% - punctajul maxim fiind alocat operatorului care intervine în timpul cel mai scurt.

Contestatoarea formulează critici cu privire la alocarea punctajului pentru criteriul de selecție „capacitatea de intervenție rapidă în caz de necesitate”. Astfel, contestatoarea susține că, documentația de atribuire nu prevede criterii obiective de departajare sau alți algoritmi de calcul și, pe cale de consecință, nu poate fi justificată atribuirea unui punctaj de 6,67%. Totodată, contestatoarea susține că, obiectul contractului este de servicii de pază umană permanentă (Cod CPV: 79713000-5) prin posturi fixe și mobile de patrulare, fără nicio obligație de monitorizare și intervenție

în sarcina operatorului economic și nu includ serviciile specifice de monitorizare și intervenție (cod CPV: 79711000-1), astfel încât, în opinia sa, capacitatea de intervenție trebuie să se refere la serviciile de bază (pază) și nu trebuie să reprezinte servicii specifice de intervenție, acestea neregăsindu-se în caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta sa, ... susține că, în lipsa unor referiri în caietul de sarcini privind o eventuala echipa de intervenție și monitorizare prin dispecerat, s-a angajat prin declarația referitoare la timpii de intervenție ca, în caz de necesitate, să intervină cu o echipă de intervenție, în sprijinul dispozitivului de pază, în maximum 30 de secunde, angajându-se să plaseze o mașină de intervenție în parcarea Muzeului Național al Satului „Dimitrie Gusti” sau în imediata apropriere a acestuia.

Pentru cele prezentate, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă:

- a aplicat o metodologie de calcul nepublică, nespecificată în documentația licitației și pe care a avut-o în vedere fără a solicita clarificări, aplicând-o arbitrar;
- a solicitat servicii care nu se regăsesc în documentația de atribuire și care ar trebui să facă obiectul unui alt contract de achiziție publică ori unui lot distinct;
- a nesocotit efectivitatea, eficacitatea și operativitatea soluțiilor de natură tehnică pe care ... le-a ofertat, fără a solicita clarificări, și prevalându-se totodată de criterii nepublice, netransparente, pentru a atribui contractul unui alt operator economic.
- a atribuit contractul cu nerespectarea principiilor care guvernează procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, cu consecința atribuirii unor punctaje în mod arbitrar și a distorsionării rezultatului procedurii, punctând servicii nesolicitate printr-o metodologie nepublică.

În temeiul dispozițiilor. art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... solicită acces la documentele dosarului constituit la CNSC.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. .../06.05.2019 și a transmis, în original, punctul de vedere/răspuns la contestația formulată de ... nr. 2242/07.05.2019 și în copie certificată, dosarul achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 16701/07.05.2019.

Având în vedere cererea din cuprinsul contestației privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. ..../08.05.2019, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituției, până la data de 10.05.2019, eventuale „note/concluzii scrise”, urmând a fi transmise în cadrul aceluiași termen.

Autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de .... și anularea acesteia în

temeiul art. 11 din Legea 101/2016 iar pe fond, ca neîntemeiată, prezentând considerentele sale privind aspectele contestate.

Cu privire la aspectele procedurale, autoritatea contractantă consideră că ... a formulat contestație împotriva Raportului procedurii de atribuire (despre care a luat la cunoștință de la data de 25.04.2019 - data comunicării), la data de 02.05.2019, fără respectarea termenului de 5 zile impus de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 care s-a împlinit la data de 30.04.2019.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu sunt împlinite condițiile de formă ale contestației specificate în art. 10 lit. g) al Legii nr. 101/2016, contestatorul invocând supoziții fără suport legal şi faptic fără a prezente dovezi temeinice pentru a-şi proba susținerile.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că ofertantul ... este decăzut din dreptul de a contesta Raportul procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației şi anularea acesteia în temeiul art. 11 din Legea 101/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și răspunde punctual criticilor formulate.

Raportat la critica ofertantului ... în sensul că societatea nu asigură monitorizare şi intervenție, autoritatea contractantă considerăm că nu poate fi îndeplinit obiectul contractului de servicii pază numai prin asigurarea pazei prin posturi fixe şi mobile de patrulare, fără nicio obligație de monitorizare şi intervenție în sarcina operatorului economic, câtă vreme legiuitorul prevede că servicii de pază înseamnă nu numai pază dar şi o minimă monitorizare şi intervenție. În susținere, autoritatea contractantă invocă prevederile Caietului de sarcini și dispozițiile art. 19 alin. 5 și art. 46 Legea nr. 333/2003

Prin urmare, oferta ... a fost declarată conformă dar clasată pe locul doi întrucât timpul de intervenție declarat de reprezentantul ofertantului, de 30 de secunde, este imposibil de realizat în condițiile amplasamentului pe care urmează a se efectua serviciile de pază (așa cum sunt descrise în lege), având în vedere suprafața mare de acoperire a zonei prin pază şi un minim de monitorizare şi intervenție atât pe orizontală cât şi pe verticală.

Cu privire la criteriul de stabilire a timpului de intervenție, autoritatea contractantă susține că atribuie contractul ofertantului care are timpul cel mai scurt în cazul intervențiilor, cu condiția ca acest timp să nu fie disproporționat şi vădit nereal cu situația prezentată în partea introductivă a Caietului de sarcini. Autoritatea contractantă își menține motivația privind clasarea ofertantului ... pe locul al doilea, considerând că nu se poate interveni în 30 de secunde în caz de necesitate, contestația ofertantului fiind neîntemeiată pe acest aspect.

În opinia autorității contractante, contestația ... este făcută cu rea-credință cu scopul de a tulbura bunul mers al activității instituției şi prin următorul aspect: contestatorul a solicitat inițial clarificări înaintea depunerii ofertei, așadar a avut posibilitatea să studieze cu atenție documentația de atribuire, să se informeze, să solicite clarificări cu privire la personalul de intervenție sau orice alt aspect al documentației, cum ar fi modalitatea de calcul a factorilor de atribuire, astfel încât să poată depune o ofertă în deplină cunoaștere a solicitărilor şi necesităților Muzeului, criteriile de departajare fiind prezentate în Caietul de sarcini publicat pe pagina web a Muzeului, respectându-se principiul transparenței, al nediscriminării şi tratamentului egal al ofertanților precum şi a tuturor prevederilor legale specificate în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin Cererea de intervenție în favoarea autorității contractante nr. 882/07.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 16716/07.05.2019 și cu nr. 16702/07.05.2019, ... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, ca Intervenție în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulată de ... ca nefondată; obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată.

... învederează Consiliului faptul că, în susținerile sale, contestatorul nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că timpul de intervenție ofertat de acesta este realist și susține totodată că, parcurgerea unui perimetru de 3 km într-un interval de 15-20 secunde, așa cum susține contestatoarea, este o asumare nerealistă și imposibilă pentru un autovehicul de intervenție.

Prin adresa nr. 507/08.05.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu cu nr. 16870/08.05.2019 și respectiv cu nr. 16876/08.05.2019, ... a formulat Note scrise ca urmare a punctului de vedere „nr. 2104/25.04.2019” formulat de către autoritatea contractantă ca și consecință a contestării raportului procedurii nr. 2104/25.04.2019, prin care critică motivele invocate de către autoritatea contractantă.

În contradictoriu cu susținerile autorității contractante privind tardivitatea contestației, ... invocă prevederile art. 5 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind modul de calcul al termenelor procedurale coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 171/2019 privind stabilirea zilei de 30 aprilie 2019 ca zi liberă pentru personalul instituțiilor şi autorităților publice, astfel încât contestația este formulată în termenul legal de contestare.

Referitor la susținerile autorității contractante privind fondul contestației, contestatoarea reiterează considerațiile din cuprinsul contestației și prezintă noi susțineri privind aspectele contestate.

Suplimentar celor evidențiate mai sus, apreciază că Autoritatea contractantă a apreciat, fără a solicita clarificări și fără a explicita modalitatea avută în vedere în acest sens, că termenul furnizat de subscrisa în privința intervenției este ”disproporționat și

vădit nereal” în contextul în care oferta subscrisa a furnizat prin ofertă toate detaliile necesare, în deplină concordanță cu caietul de sarcini.

Astfel, referitor la modalitatea de atribuire a procentelor pentru ofertele financiare precum și cele atribuite factorului ”capacitatea de intervenție”, contestatoarea consideră că, în virtutea prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se impune solicitarea de către Consiliu a unor clarificări în vederea lămuririi modalității exacte de determinare a acestora, inclusiv formula de calcul în baza căreia s-a decis atribuirea contractului către ofertantul concurent.

Concluzionând, contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la faptul că, autoritatea contractantă a evaluat și a atribut contractul de achiziție publică cu nesocotirea dispozițiilor legale privind aplicarea factorilor de evaluare, favorizând ofertantul concurent în detrimentul său.

Ulterior studierii dosarului achiziției, la sediul Consiliului în data de 09.05.2019, contestatoarea ... a transmis pe fax și prin mijloace electronice (e-mail), documentul nr. 516/10.05.2019 intitulat „Note scrise”, prin care reiterează susținerile din contestația sa și, în plus prezintă unele aspecte referitoare la oferta declarată câștigătoare, susținând că autoritatea contractantă a evaluat și a atribut contractul de achiziție publică cu nesocotirea dispozițiilor legale si nesocotirea propriului caiet de sarcini, favorizând ofertantul concurent în detrimentul său..

Astfel, contestatoarea susține că, în evaluarea ofertei depusă de ... – declarată câștigătoare, autoritatea contractantă nu a ținut cont de obligativitatea prezentării documentelor obligatorii care să demonstreze capacitatea economică, tehnică și/sau profesională a ofertantului și nici nu a solicitat clarificări acestui ofertant în legătură cu neconcordanțele existente, din contra, autoritatea contractantă s-a preocupat să inventeze motive pentru a depuncta oferta ....

Astfel, contestatoarea susține că, ofertantul ... nu a îndeplinit condiția obligatorie de la punctul 8 cu privire la documentele obligatorii de prezentat de ofertant, specificate în caietul de sarcini, pentru demonstrarea capacității economice, tehnice și/sau profesionale, pentru mai mulți angajați, astfel încât, nu se face dovada, conform solicitărilor autorității contractante, a existenței vechimii, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și nici nu a luat vreo măsura coercitivă pentru neîndeplinirea obligației.

Contestatoarea susține totodată că ofertantul ... nu a îndeplinit condiția obligatorie de la punctul 14 cu privire la demonstrarea capacității economice, tehnice și/sau profesionale, întrucât a prezentat numai 3 atestate servant pompier, însă pentru a

acoperi timpul legal de lucru este nevoie de minim 8 agenți care să dețină și atestat de servant pompier, astfel încât să îndeplinească cerința de a asigura minim 2 agenți atestați servanți pompier pe fiecare tură.

De asemenea, contestatoarea susține că, o altă neconformitate a ofertei candidatului ... constă în faptul că, la ședința de deschidere a ofertelor, a prezentat Formularul nr. 16 într-un alt format, cu un alt conținut decât cel publicat de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, schimbând atât rubricile cât și coloanele. Cu toate ca autoritatea contractanta a solicitat prin clarificările înregistrate sub nr. 2042/24.04.2019, la liniuța 1: *„Prezentarea calculelor de Fundamentare a prețului (Propunere financiară) din Formular nr. 16, din care să reiasă tariful pe oră/salariat, conform formularului standard publicat în cadrul documentației de atribuire*" , ofertantul nu a respectat aceasta solicitare depunând un formular propriu, nerespectând nici forma și nici conținutul formularului nr. 16.

Contestatoarea susține totodată că, raportat la prevederile legale invocate de autoritatea contractantă - dispozițiile art. 19 alin. 5 și art. 46 Legea nr. 333/2003, nici timpul de intervenție de 2 minute asigurat de ... nu poate fi catalogat ca timp real și sustenabil, în condițiile criteriilor de evaluare ale autorității contractante, conform raportului procedurii, respectiv clădiri cu mai multe etaje și teren cu întindere foarte mare pe care sunt amplasate obiecte de patrimoniu, aria de acoperire a Muzeului (14 ha), deși aceste criterii de evaluare a timpului de intervenție nu au fost specificate în documentația de atribuire.

Contestatoarea nu a formulat susțineri cu privire la cererea de intervenție.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ..., aceasta își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea de operator economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare și prin interesul ca acest rezultat al procedurii să fie menținut, Consiliul constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, urmează să admită în principiu cererea de intervenție, formulată de ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat „procedura proprie" în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ PENTRU MUZEUL NAȚIONAL AL SATULUI «DIMITRIE GUSTI» ȘI PENTRU MONUMENTUL ISTORIC «CASA LENUȚA IGNĂȚOIU» DIN COMUNA PIETROȘIȚA, JUD. DÂMBOVIȚA", cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază" (Rev.2), prin publicarea în pe site-ul propriu a anunțului de

participare nr. 1657/12.04.2019, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 23.04.2019 și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată este de 1.126.632 lei, fără TVA pentru perioada 01.05. – 31.12.2019 + 556.418,50 lei, fără TVA pentru 4 luni în anul 2020.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, două recipise de consemnare a cauțiunii, după cum urmează:

1. recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205425848/1 emisă de CEC Bank – UNITATEA CRÂNGAȘI în data de 02.05.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 22.550 lei.

2. recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205430241/1 emisă de CEC Bank – UNITATEA CRÂNGAȘI în data de 06.05.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 11.150 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 611 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul respinge excepția tardivității contestației și anularea acesteia, invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, deoarece ziua de 30.04.2019 a fost zi nelucrătoare pentru CNSC, nefiind posibliă depunerea de contestații, iar, din punct de vedere al conținutului, contestația în cauză se încadrează în prevederile legale incidente.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 2104/ 25.04.2019, au fost depuse 2 oferte, apreciate ca admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare fiind declarată oferta ....

Prin prezenta contestație ... critică modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare ”capacitatea de intervenție”, respectiv faptul că a primit ”0” puncte, susținând atât că motivația autorității contractante nu este corectă, existența unei mașini de intervenție asigurând, în opinia sa, timpul de reacție ofertat, cât și faptul că autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în mod netransparent și a solicitat ca ofertanții să presteze servicii ce nu se încadrează în obiectul contrcatului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire.

Consiliul reține că prin depunerea de oferte și prin faptul că nu au formulat contestații, ofertanții au acceptat conținutul documentației de atribuire, inclusiv faptul că aceasta nu conține modul de evaluare și un algoritm de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare ”capacitatea de intervenție”, lăsând la aprecierea autorității contractante sustenabilitatea timpului de intervenție ofertat, precum și faptul că nu sunt detaliate serviciile ce urmează a fi prestate în legătură și în cadrul activității de

intervenție, criticile privind conținutul documentației de atribuire urmând a fi respinse ca tardiv formulate.

În ceea ce privește modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare ”capacitatea de intervenție”, Consiliul apreciază ca fiind concludentă, motivația invocată de către autoritatea contractantă pentru a nu considera sustenabil timpul de intervenție de 30 de secunde ofertat de contestatoare, prin raportare la timpul de execuție a componentelor preventive ale activității de intervenție, critica contestatoarei legată de lipsa de transparență urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Consiliul constată că, în susținerile sale, ... nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că timpul de intervenție ofertat este sustenabil, explicația amplasării unei mașini de intervenție la intrarea în muzeu nefiind susținută de existența în detalierea prețului ofertat a unor sume alocate acestei obligații asumate, reținut fiind faptul că această mașină și persoanlul deservent ar urma să fie funcțională pe întreaga perioadă de derulare a contractului de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...”.

În consecință, admite cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...”.

În consecință, admite cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 10 (zece) pagini.