

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 409/20.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28602/20.09.2016, depusă de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CIF RO ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 1405/12.09.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de realizare proiect pentru reamenajare prin schimbarea destinației unor spații existente din cadrul Bibliotecii Naționale de Fizică și a documentației pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu”, cod CPV: 71220000-6 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, transmis prin adresa nr. 1405/12.09.2016,
- suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016,
- anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor în baza art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 409/20.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28602/20.09.2016, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire antemenționată, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, critică rezultatul procedurii.

Contestatoarea menționează că în data de 17.08.2016, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1239/17.08.2016 prin care îi comunică acesteia rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, prețul ofertat fiind superior celui al ofertei câștigătoare.

Întrucât a avut suspiciuni rezonabile privind capacitatea profesională a operatorului SC ... SRL, declarat câștigător, precum și asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut, a depus notificarea prealabilă nr. 356/19.08.2016.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1297/24.08.2016, prin care a admis necesitatea ca participanții la procedură să dețină autorizațiile necesare îndeplinirii integrale a serviciilor solicitate, a anulat raportul procedurii și s-a angajat la reevaluarea ofertelor conform celor sesizate.

Prin adresa nr. 1405/12.09.2016 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii care menținea ca ofertant câștigător operatorul economic SC ... SRL, motivând că acesta a justificat modul de formare a prețului prin detalierea componentelor și prezentarea de statistici referitoare la evoluția salarială în perioada 2015 – 2016, fără a preciza modul în care acesta și-a dovedit capacitatea profesională, respectiv faptul că deține autorizații privind proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural – organizat, strict necesare pentru îndeplinirea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 388/15.09.2016, SC ... SRL considerându-se nedreptățită de comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1405/12.09.2016, notifică din nou, autoritatea contractantă, invocând faptul că la data depunerii ofertelor, operatorul câștigător nu putea prezenta autorizațiile necesare privind siguranța la incendii, iar eventuala introducere a unui subcontractant nedeclarat inițial în procedură, care eventual deține aceste autorizații, încalcă principiile tratamentului egal și al transparenței și introduce un avantaj evident în favoarea unui ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare.

Prin adresele nr. 28720/2039-C4/21.09.2016 și nr. 28718/2039-c4/21.09.2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației având în vedere prevederile art. 6 alin. (11) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 raportat la data formulării și transmiterii contestației, respectiv 20.09.2016.

Prin adresa nr. 416/26.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29063/26.09.2016, SC ... SRL răspunde solicitării, precizând că a transmis în termen notificarea prealabilă nr. 388/15.09.2016, respectând prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (10), respectând totodată și

prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea precizează că anterior, a mai transmis o notificare prealabilă, înregistrată sub nr. 356/19.08.2016.

Prin adresa nr. 1499/26.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29155/26.09.2016, ... formulează un punct de vedere în care menționează că urmare a notificării prealabile a SC ... SRL nr. 356/19.08.2016, a dispus reevaluarea aspectelor sesizate de către operatorul economic, reevaluare finalizată cu încheierea raportului procedurii nr. 241/12.09.2016.

La data de 12.09.2016 autoritatea contractantă a comunicat rezultatul reevaluării procedurii, operatorilor economici a căror ofertă a fost declarată admisibilă și conformă, ofertantul SC ... SRL fiind declarat câștigător.

SC ... SRL a depus notificarea prealabilă nr. 318/15.09.2016 prin care propune ca măsuri de remediere anularea raportului procedurii, a comunicărilor și suspendarea procedurii în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016 iar ulterior, la data de 20.09.2016, SC ... SRL a depus contestația nr. 409/20.09.2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de realizare proiect pentru reamenajare prin schimbarea destinației unor spații existente din cadrul Bibliotecii Naționale de Fizică și a documentației pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., valoarea estimată fiind de 150.000 lei.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că SC ...SRL a primit în data de 17.08.2016, din partea autorității contractante, adresa nr. 1239/17.08.2016, prin care i se comunică rezultatul procedurii și întrucât aceasta avut suspiciuni privind capacitatea profesională a operatorului economic declarat câștigător, precum și asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat de acesta, a depus notificarea prealabilă nr. 356/19.08.2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1297/24.08.2016, admitând necesitatea ca participanții la procedură să dețină autorizațiile necesare îndeplinirii integrale a serviciilor solicitate, a anulat raportul procedurii și s-a angajat la reevaluarea ofertelor conform celor sesizate.

Ulterior, prin adresa nr. 1405/12.09.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL noul rezultatul procedurii urmare a măsurilor de remediere adoptate, care este identic cu primul.

Nemulțumită fiind de noul rezultat al procedurii, SC ... SRL a formulat o nouă notificare prealabilă având numărul 388 din data de 15.09.2016.

Având în vedere prevederile art. art. 6 alin. (11) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 raportat la data formulării și

transmiterii contestației, respectiv 20.09.2016, Consiliul a pus în discuția părților, excepția tardivității contestației.

Prin adresa nr. 416/26.09.2016, contestatoarea răspunde, menționând faptul că a transmis în termen notificarea prealabilă nr. 388/15.09.2016, invocând în răspunsul său, prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, însă Consiliul constată că în cazul de față prevederile antemenționate nu îi sunt aplicabile, deoarece, cum contestatoarea însăși susține în cadrul contestației, aceasta mai formulase anterior o notificare prealabilă (nr. 356/19.08.2016) față de care autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere.

Astfel, având în vedere prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), **orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă** potrivit alin. (5), **poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă**”,* întrucât noul rezultat al procedurii este consecința măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă urmare a unei notificări prealabile anterioare, contestatoarea nu mai avea obligația legală de a formula o nouă notificare prealabilă.

Legiuitorul a prevăzut obligativitatea notificării prealabile o singură dată, pentru măsurile de remediere adoptate, nefiind necesară o asemenea procedură.

În condițiile în care valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit este de 150.000 RON, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, respectiv:

*„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), precum și **oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de: ...b) 5 zile**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice,...”.*

Luând în considerare data de 20.09.2016, data transmiterii contestației la Consiliu și ținând cont de data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 12.09.2016, având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii în cauză și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi în care se putea formula contestație fiind data de 19.09.2016, și nu 20.09.2016.

Așadar, în speța de față, prin transmiterea contestației către Consiliu în data de 20.09.2016, prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (12.09.2016), se constată că SC ... SRL nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmise în data de 12.09.2016, se împlinește în data de 19.09.2016, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. la data de 20.09.2016 este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile legale antemenționate.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, precum și ale art. 26 alin. (6) din același act normativ, contestația introdusă de SC ... SRL este tardiv formulată.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.

