Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 785/19.02.2018, transmisă în original prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 6838/20.02.2018, completată prin adresa nr. 791/21.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 7172/ 21.02.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresele nr. 720/19.02.2018 și nr. 640/12.02.2018, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă și respectiv rezultatul procedurii de atribuire documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Armături pentru circuitul de captare și transport cenușă din cadrul instalației de șlam dens”, inițiată de SOCIETATEA ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... a solicitat „(...) declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca neconformă în conformitate cu prevederile legale ale art. 140 din HG nr. 394/2016 alin. (5) și declararea câștigătoare a ofertei prezentate de către societatea noastră”, anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 632/12.02.2018, a comunicării finale nr. 640/12.02.2018, precum și reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL arată că în urma evaluării propunerilor financiare comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SRL a încărcat în SEAP formularul de ofertă și anexele fără valoare, respectiv fără prețuri unitare, iar în conformitate cu art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă a solicitat transmiterea respectivelor înscrisuri completate, astfel încât să rezulte valoarea criptată de 560.000 lei.

Contestatoarea precizează că prin solicitarea completării formularului de ofertă financiară, SC ... SRL a transmis un formular de oferta și respectiv anexă, prin care și-a modificat propunerea financiară criptată în SEAP, respectiv la o valoare de 650.000 lei. În acest sens, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care ofertantul a răspuns că valoarea propunerii financiare este de 650.000 lei și nu 560.000 lei, valoare care a fost criptată în SEAP, în mod eronat, datorită unei regretabile erori.

Autoarea contestației apreciază că trebuia răspuns în mod clar, punctual și fără echivoc la solicitarea de clarificări, așa cum a fost aceasta adresată de către entitatea contractantă, în scopul de a completa formularul de ofertă, pe baza informațiilor deja existente în cadrul propunerii financiare transmisă până la data limită de depunere a ofertelor. Completarea formularului de ofertă a condus la depunerea unei noi oferte financiare, iar ca urmare a solicitărilor, valoarea ofertei criptate nu trebuia să se modifice, în niciun caz să crească valoarea totală a acesteia.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 7097/545 C5/21.02.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului în raport de actul contestat.

Prin adresa nr. 7095/545 C5/21.02.2018, Consiliul a solicitat entității contractante documentele necesare soluționării contestației.

SC ... SRL, prin adresa nr. 791/21.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 7172/21.02.2018, a precizat faptul că obiectul contestației sale îl constituie „Raportul procedurii de atribuire nr. 632/12.02.2018 și comunicarea finală nr. 640/12.02.2018, solicitând anularea acestora, reevaluarea ofertelor, declararea ofertei SC ... SRL neconformă și declararea ofertei SC ... SRL câștigătoare”.

Entitatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, fax și poștă, punctul de vedere nr. 835/23.02.2018, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 7620/26.02.2018, nr. 7813/26.02.2018, respectiv sub nr. 8144/28.02.2018.

Prin punctul de vedere, entitatea contractantă menționează că în urma evaluării propunerii financiare, a constatat că SC ... SRL a încărcat în SEAP formularul de ofertă şi anexa la acesta, fără valoare, respectiv fără prețuri unitare, astfel că, în conformitate cu art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, i-a solicitat ofertantului încărcarea formularul de ofertă şi anexa completate, astfel încât să rezulte valoarea criptată în SEAP, respectiv 560.000 lei. Ofertantul a răspuns în data de 25.01.2018, prin postarea în SEAP a formularelor solicitate.

Entitatea contractantă precizează că a constatat faptul că valoarea transmisă ulterior este de 650.000,00 lei, prin urmare, în data de 25.01.2018, i-a solicitat revizuirea formularului de ofertă. SC ... SRL a transmis în data de 26.01.2018, un răspuns prin care a motivat faptul că

dintr-o eroare regretabilă a încărcat în SEAP o altă valoare iar cea corectă este 650.000 lei.

Având în vedere că preţul unitar pentru produsele de la pozițiile 1, 2, 11 și 12 era un preț neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 222 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă precizează că i-a solicitat ofertantului SC ... SRL justificarea de preț, la care acesta a răspuns că prețurile ofertate sunt corecte.

Entitatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, solicitărilor de clarificări, prin aplicarea criteriului stabilit, a stabilit câștigătoare oferta SC MESSYTECH SRL, având o valoare de 650.000 lei, iar pe poziția 2 a fost clasată oferta SC ... SRL, având o valoare de 845.960 lei.

În finalul punctului de vedere, entitatea contractantă arată că oferta SC MESSYTECH SRL a fost considerată admisibilă, considerând că modificarea ofertei financiare după solicitarea de clarificări nu poate conduce la neconformitatea acesteia în condițiile în care clasamentul final rămânea același.

Ulterior, entitatea contractantă a transmis, prin poștă, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției publice aferent procedurii contestată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

SOCIETATEA ... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Armături pentru circuitul de captare și transport cenușă din cadrul instalației de șlam dens”, cod CPV 42130000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../18.12.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.01.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 893.628,2 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte patru operatori economici, așa cum rezultă din „Procesul-verbal al ședinței de consemnare a ofertelor”, înregistrat sub nr. 154/11.01.2018.

Prin Raportul procedurii nr. 632/12.02.2018, publicat în SEAP la data de 12.02.2018 ora 08:56, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile două oferte, cea depusă de SC ... SRL și cea depusă de SC ... SRL și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au desemnat ca ofertant câștigător pe SC ... SRL.

Prin adresa nr. 640/12.02.2018, entitatea contractantă a comunicat SC ... SRL faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ofertantul desemnat câștigător fiind SC ... SRL cu o valoare de 650.000 lei fără TVA.

La data de 12.12.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis entității contractante notificarea prealabilă nr. 781/12.02.2018 solicitând „reevaluarea ofertelor, (...)

declararea ofertei prezentate de SC ... SRL ca ofertă neconformă și declararea câștigătoare a ofertei prezentate de către societatea noastră".

La această notificare prealabilă, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 720/19.02.2018 precizând că nu va adopta măsurile de remediere solicitate de către SC ... SRL.

La data de 19.02.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului prin poșta rapidă, contestația nr. 785/19.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 6838/20.02.2018, care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca neconformă în temeiul prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, precum și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. 7097/545 C5/21.02.2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comunicarea obiectului contestației, respectiv solicitarea/ solicitările adresate Consiliului cu privire la actul atacat.

Prin adresa nr. 791/21.02.2018, contestatoarea a precizat obiectul contestației sale și anume: anularea Raportului procedurii nr. 632/ 12.02.2018 și a comunicării finale nr. 640/12.02.2018, declararea ofertei SC ... SRL ca neconformă și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că autoarea acesteia critică faptul că ofertantul desemnat câștigător a transmis, la solicitarea autorității contractante, un formular de ofertă și anexa la acesta prin care a modificat valoarea propunerii financiare criptată în SEAP, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

Prin Procesul-verbal de evaluare inițială a ofertelor, înregistrat sub nr. 327/23.01.2018, membrii Comisiei de evaluare, în urma analizei DUAE și a verificării propunerilor tehnice depuse au declarat admisibile și calificate în etapa de evaluare financiară ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL și au respins celelalte două oferte depuse în procedură.

Ulterior, membrii Comisiei de evaluare au trecut la evaluarea financiară a celor două oferte ocazie cu care au constatat următoarele:
- SC ... SRL a criptat valoarea de 560.000 lei, nu a completat nicio valoare în formularul de ofertă și nici în centralizatorul de prețuri ofertat;
- SC ... SRL a criptat valoarea de 845.960 lei, depunând formularul de ofertă pentru această valoare și centralizatorul de prețuri ce conține 18 poziții a căror valoare însumată evidențiază valoarea ofertată.

În legătură cu propunerea financiară depusă de SC ... SRL membrii Comisiei de evaluare au efectuat următoarele demersuri:

• La data de 23.01.2018, aceștia i-au transmis ofertantului SC ... SRL, prin intermediul SEAP, următoarea solicitare de clarificări: *„În conformitate cu art. 140 (9) din HG 394/2016, vă solicităm să încărcați formularul de ofertă și anexa completate astfel încât să rezulte valoarea criptată în SEAP. Termen 25.01.2018".*

La această solicitare de clarificări, ofertantul în discuție a răspuns tot prin intermediul SEAP, la data de 25.01.2018, anexând următoarele documente:
- Formularul de ofertă, în cuprinsul căruia este menționată valoarea de 650.000 lei, fără TVA;
- Centralizatorul de prețuri, în cuprinsul căruia sunt menționate 19 poziții, pentru fiecare poziție fiind menționată cantitatea, prețul unitar și valoarea în lei (fără TVA). Documentul în discuție însumează o valoare totală de 650.000 lei, fără TVA.

• La data de 25.01.2018 membrii Comisiei de evaluare i-au transmis ofertantului SC ... SRL, prin intermediul SEAP, următoarea solicitare de clarificări: *„Având în vedere faptul că în cadrul procedurii, valoarea criptată în SEAP a fost de 560.000 lei, iar ulterior ați transmis formularul de ofertă cu o valoare de 650.000 lei, sub sancțiunea aplicării de către autoritatea contractanta a dispozițiilor art. 180 alin. (1) litera d) din Legea 99/2016, vă rugăm să clarificați acest aspect. Termen răspuns - 26.01.2018”.*

La această solicitare de clarificări, ofertantul în discuție a răspuns tot prin intermediul SEAP, la data de 26.01.2018, precizând următoarele:

„Este surprinzătoare și jignitoare în acelaşi timp, suspiciunea ce planează asupra societăţii noastre prin referirea la art. 180, alin. 1, litera d din Legea 99/2016.

Prețul ofertat de societatea noastră pentru această procedură, este de 650.000 lei conform Formularului de ofertă și a Centralizatorului de prețuri, diferit (conform declaraţiei dvs.) de cel criptat în cadrul procedurii - 560.000 lei - o eroare regretabilă pentru o astfel de procedură. O procedură pentru care am investit mult timp, muncă și nu în ultimul rând bani (garanţia de participare). O procedură pentru care am depus eforturi de a o defalca pe loturi în funcţie de producătorii implicați, o procedură care a fost publicată în data de 18.12.2017 cu depunere în 11.01.2018, în condiţiile în care majoritatea producătorilor nu au lucrat în intervalul 22.12.2017 - 08.01.2015, practic rămânându-ne la dispoziţie doar câteva zile pentru a clarifica aspecte tehnico-economice.

Poate nu realizaţi cât este de frustrant să reuşeşti să obţii ofertă pentru 14 produse din cele 18 solicitate și să nu găsești nicio soluţie pentru celelalte poziţii. Poate nu reuşiţi să înțelegeti cum este să fii nevoit să depui oferta în ultima clipă, când timpul este cel mai mare duşman al tău, când mai ai nevoie de informații ca să poți termina oferta și nu reuşeşti să le obții pentru că nu eşti singurul client al furnizorului respectiv sau pentru că persoana care se ocupă este în pauza de masa sau lipsește sau ... diverse alte motive. Și cum prima condiţie pentru a câştiga o procedură este să participi, nu de puţine ori suntem în situația, ca si dvs. de a lucra simultan la mai multe proceduri.

Nu dorim sa ne plângem, dar am dori cumva sa înţelegeţi ritmul în care lucrăm, când la dispoziţie avem doar 3-4 zile pentru o procedură cu 18 produse și 5 producători diferiţi.

Atunci când avem de achitat o garanţie de participare de 8.900 lei, în general preferăm să o constituim printr-un instrument de garantare dar la această procedură (conform extrasului de cont ataşat) am constituit-o prin OP în data de 11.01.2018 la ora 13:57, adică cu o oră înainte de ora limită de depunere a ofertei. Acela a fost momentul când am fost siguri că putem depune oferta pentru procedura respectivă.

O oră am avut la dispoziţie să printăm toate documentele, să le semnăm, să le scanăm, să le semnăm electronic, să le încărcăm în procedură și să criptăm preţul.

Da, așa este, am greșit prețul criptat prin inversarea primelor două cifre. Oare este pentru prima oară în cadrul unei proceduri când un ofertant greșește prețul criptat? Nu înțelegem cum este posibil să fim judecați doar prin prisma unei proceduri, în condițiile în care am participat la nenumărate proceduri la societatea dvs. Nu înțelegem de ce, la o valoare bugetată de 893.628,20 lei, o valoare criptată de 560.000 lei vi se pare o valoare corectă și nu puteți accepta că nu aveam cum să ofertăm acest preț și că am inversat (nu ne dăm seama cum s-a putut întâmpla) primele două cifre între ele. Dacă știați că valoarea de 560.000 lei este o valoare corectă, de ce ați bugetat procedura la o valoare cu 60% mai mare ?! Faptul că nu am depus încă de la început centralizatorul cu prețurile unitare incluse a fost din lipsă de timp, dar dacă acest lucru s-ar fi întâmplat în mod cert ne-ați fi solicitat justificare de preț, iar acum nu concepeți că acel preț ar putea fi greşit.

Din punctul nostru de vedere, este un minus ai sistemului faptul că nu putem printa, confirma, valoarea criptată în SEAP. Singurul document permis de sistem după criptarea ofertei este (...) mesajul «Aveţi depusă ofertă de preț» și «Salvarea ofertei de preț s-a realizat cu succes» (document anexat).

Având în vedere situația expusă mai sus, pe această cale vă solicităm să respectați cel puţin termenul impus de art. 140 alin. 1 din HG 394/2016 «de cel puţin 5 zile lucrătoare» si mai mult decât atât, considerăm imperios necesar un termen mai mare (cel puţin 5 zile lucrătoare de la răspunsul dvs.) pentru a avea timp de a renegocia ofertele cu toți furnizorii și de a încerca să ne încadrăm în valoarea criptată în SEAP.

Pe de altă parte, dorim să vă revizuiţi abordarea acestei situații și să nu lăsați să planeze asupra societății noastre suspiciunea că am fi putut cumva avea încheiate «acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau/în legătura cu procedura în cauză».

Dacă ați indicat în solicitarea de clarificări acest articol 180, alin. 1. lit. D) din Legea 99/2016, vă solicităm să faceţi publice acele «suficiente indicii rezonabile/informaţii concrete» pe care le deţineţi, în caz contrar vă solicităm ca, tot printr-un document public, să renunţaţi la această încadrare".

• La data de 29.01.2018 membrii Comisiei de evaluare i-au transmis ofertantului SC ... SRL, prin intermediul SEAP, următoarea solicitare de clarificări: *„În conformitate cu art. 222, alin. 1 și alin. 2 din*

Legea 99/2016, vă rugăm să ne transmiteți clarificări privind preţul ofertat pentru produsele de la poziţiile 1, 2, 11 si 12. Aşteptăm răspunsul dumneavoastră până la data 01.02.2018".

La această solicitare de clarificări, ofertantul în discuție a răspuns tot prin intermediul SEAP, la data de 30.01.2018, precizând următoarele: *„Am reverificat prețurile ofertate și suntem în situația de a vă comunica faptul că preţul unitar de 20.600 lei pentru poziţia 1, 29.400 lei pentru poziţia 2, 363 lei pentru poziţia 11 și 780 lei pentru poziţia 12, sunt prețuri unitare corecte".*

Membrii Comisiei de evaluare au analizat acest răspuns în cadrul Procesului-verbal de evaluare financiară a ofertelor, înregistrat sub nr. 430/30.01.2018 în cuprinsul căruia s-au menționat următoarele în referire la oferta depusă de SC ... SRL:

„Oferta SC ... SRL Bucureşti este considerată ofertă admisibilă, chiar dacă valoarea s-a modificat întrucât clasamentul rămâne acelaşi. În aceste condiţii, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. 9 din HG nr. 394/2016: «*(9) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire şi/sau în alte documente prezentate de ofertant*», comisia de evaluare a considerat oferta conformă".

Ulterior, membrii Comisiei de evaluare au solicitat SC ... SRL transmiterea documentelor pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare conform DUAE, iar prin Raportul procedurii nr. 632/ 12.02.2018 au declarat acest ofertant ca fiind câștigător pentru valoarea de 650.000 lei.

Raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 12.02.2018, în cuprinsul acestui document membrii Comisiei de evaluare menționând toate demersurile efectuate de aceștia cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, ocazie cu care contestatoarea a luat cunoștință de toate aspectele contestate prin actul de sesizare a Consiliului.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare intră sub incidența dispozițiilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 care stipulează următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă",* Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate pentru următoarele motive:

În soluționare, Consiliul reține că HG nr. 394/2016 stipulează următoarele în cadrul art. 140:

„(1) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de

confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum trei zile lucrătoare.

(...)

*(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) **conţinutul propunerii tehnice** **sau** **propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(6) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale entităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

(9) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire şi/sau în alte documente prezentate de ofertant".

În speță, modificările operate de ofertantul câștigător vizează propunerea financiară, astfel încât dispozițiile art. 140 alin. (6), (7) și (8)

din HG nr. 394/2016 care vizează modificarea propunerii tehnice nu pot fi incidente în cauză, prin urmare nici susținerile autorității contractante referitoare de exp., la faptul că nu se modifică clasamentul, nu pot fi reținute de Consiliu, în condițiile în care alin. (6) (care conține referiri cu privire la acest aspect) are în vedere modificarea propunerii tehnice și nu a celei financiare*[„(6) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire"].

În consecință, în soluționarea prezentei contestații, Consiliul se va raporta exclusiv la dispozițiile art. 140 alin. (5) și (9) din HG nr. 394/2016 care prevăd următoarele:

***- alin. (5)** – „ În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) **conţinutul propunerii tehnice** **sau** **propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*- **alin. (9)** – „Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire şi/sau în alte documente prezentate de ofertant".*

Analizând propunerea financiară depusă de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a criptat valoarea de 560.000 lei, fără a completa vreo valoare în formularul de ofertă și nici în centralizatorul de prețuri ofertat, iar ulterior, prin răspunsul la clarificări din data de 25.01.2018, a modificat valoarea criptată și a depus formularul de ofertă și centralizatorul pentru noua valoare modificată.

În acest context, Consiliul reține că în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„Se va completa Formularul de ofertă (Formular 1) și Centralizatorul de prețuri (anexa 1 la Formularul 1). Prețul va fi ferm și nemodificabil pe toată perioada de derulare a contractului. Prețul va fi exprimat în lei, fără TVA, cu două zecimale pentru fiecare reper. Nu se acceptă oferte parțiale. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerii financiare determinate prin înmulțirea prețului cu cantitatea aferentă și prin raportarea la valoarea maximă. Procedura de achiziție

fiind ONLINE, oferta financiară se DEPUNE în SEAP în două forme, VALOARE și DOCUMENT, astfel:

A. Valoarea ofertată: VALOARE TOTALĂ se înscrie în SEAP în spațiul special destinat de aplicație pentru oferta financiară în forma criptată. Neintroducerea acestei valori în spațiul destinat special valorii financiare determină respingerea ofertei ca urmare a lipsei de ofertă (conform aplicației SEAP este imposibilă aplicarea criteriului de atribuire unui operator economic care nu a introdus valoarea ofertată - a nu se confunda cu documentul oferta financiară).

B. Oferta financiară - document: se vor completa și oferta financiară conform Formularului 1 și anexa acestuia din formularele atașate la prezentul anunț publicat la www.e-licitatie.ro. La rubrica din aplicația SEAP se vor introduce ofertele financiare forma scanată a documentului original, semnate cu semnătura electronică (în aplicația SEAP se pot marca aceste documente ca ofertă financiară și devin accesibile autorității contractante doar după declararea admisibilității ofertei)".

Analizând secțiunea „Formulare" a prezentei documentații de atribuire, Consiliul reține că, în anexa formularului de ofertă, participanții la procedură ar fi trebuit să menționeze prețuri unitare (lei fără TVA), respectiv valori (lei fără TVA), pentru fiecare din cele 18 tipuri de produse necesare a fi achiziționate și menționate în Anexa 1 a Caietului de sarcini, precum și valoarea totală a ofertei, fără TVA, după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire	U.M.	Cantitate		
1	Vană cu sertare paralele STAG No.40695/ Valve DN100- tip Everlasting	buc	4		
2	Vană cu sertare paralele STAG No.48778/ Valve DN150- tip Everlasting	buc	2		
3	Supapă cu bilă ieșire recipient presiune DN 100-C7Z-25492- cu acționare pneumatică	buc	2		
4	Vană Barl DN200 cod RD4104PE1T35 SERIE 320^{0}C, man	buc	2		
5	Vană Barl DN350 cod RD4107PE1T35 SERIE 320^{0}C, man	buc	2		
6	Vană Barl DN200 cod RD2104PE1T20 SERIE 200^{0}C, pneum	buc	12		
7	Vană Barl DN350 cod RD2107PE1T20 SERIE 200^{0}C, pneum	buc	6		
8	Vană Barl DN300 cod RD2106PE1T20 SERIE 200^{0}C, pneum	buc	6		
9	Robinet fluture tip wafer DN150; PN10- tip SIRCA, SERIA 301-cu ax liber pt. acționare pneumatică	buc	24		

	existentă, garnitura de etanșare tip EPDM-HT, sau echivalent				
10	Robinet fluture tip wafer DN80; PN10- tip SIRCA, SERIA 301-cu ax liber pt. acționare pneumatică existentă, garnitura de etanșare tip EPDM-HT, sau echivalent	buc	6		
11	Robinet fluture tip wafer DN50; PN10- tip SIRCA, SERIA 301-cu ax liber pt. acționare pneumatică existentă, garnitura de etanșare tip EPDM-HT, sau echivalent	buc	10		
12	Robinet fluture tip wafer DN150; PN10- tip SIRCA, SERIA 301-echipat cu acționare pneumatică cu dublă acțiune, sau echivalent	buc	4		
13	Robinet fluture tip wafer DN80; PN10- tip SIRCA, SERIA 301-echipat cu acționare pneumatică cu dublă acțiune, sau echivalent	buc	2		
14	Robinet fluture tip wafer DN50; PN10- tip SIRCA, SERIA 301-echipat cu acționare pneumatică cu dublă acțiune, sau echivalent	buc	4		
15	Vană cuțit DN150, PN10-MFC cu acționare pneumatică, tip SISTAG, sau echivalent	buc	1		
16	Vană cuțit DN200, PN10-MFC cu acționare pneumatică, tip SISTAG, sau echivalent	buc	1		
17	Vană cuțit DN150, PN10-MFC, tip SISTAG cu ax liber pt. acționare pneumatică, sau echivalent	buc	3		
18	Vană cuțit MFC SISTAG DN200, PN10 cu ax liber pt. acționare pneumatică	buc	1		
Valoare totală, fără TVA					

Ofertantul desemnat susține în cadrul răspunsului la clarificări transmis entității contractante la data de 26.01.2018, două aspecte esențiale, și anume:

- Criptarea unei valori eronate, respectiv 560.000 lei în loc de 650.000 lei;
- Lipsa de timp pentru a completa centralizatorul cu prețurile unitare.

Astfel, Consiliul reține că SC ... SRL a invocat în cadrul răspunsului la clarificări propria culpă ca motiv al întocmirii propunerii financiare în mod eronat/incomplet, în speță având incidență principiul *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” (Nimeni nu poate invoca in sustinerea intereselor sale propria sa culpa). Conform acestui adagiu latin, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

De asemenea, membrii Comisiei de evaluare nu ar fi trebuit nici să rețină susținerile acestui ofertant referitoare la eforturile depuse „pentru

a defalca procedura pe loturi” și la timpul insuficient pentru elaborarea ofertei, întrucât aceste aspecte privesc chestiuni organizatorice legate de depunerea ofertei, iar în condițiile în care prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea financiară în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a verifica ofertele prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit art. 129 alin. (1) în HG nr. 394/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

De asemenea, Consiliul apreciază ca nerelevate și susținerile SC ... SRL referitoare la deficiențele sistemului, și anume: „ (...) *este un minus ai sistemului faptul că nu putem printa, confirma, valoarea criptată în SEAP. Singurul document permis de sistem după criptarea ofertei este (...) mesajul «Aveţi depusă ofertă de preț» și «Salvarea ofertei de preț s-a realizat cu succes»”.*

Consiliul apreciază că modul în care SC ... SRL a înțeles să întocmească propunerea financiară îi este imputabil exclusiv acesteia, aceasta neputând pretinde ca entitatea contractantă să-i accepte modificarea valorii criptate (de la 560.000 lei la 650.000 lei) și depunerea formularului de ofertă și a centralizatorului solicitat prin fișa de date, pentru noua valoare (650.000 lei), în condițiile în care în cadrul propunerii financiare nu există elemente de bază (de exp. ipoteza în care valorile unitare ar fi fost completate iar însumarea acestora conducea la altă valoare decât cea criptată, situație în care ar fi existat o neconcordanță între valoarea criptată și valoarea menționată în centralizatorul de ofertă) care să conducă la această valoare.

În speță, Consiliul constată că în ceea ce privește oferta câștigătoare nu este incident nici unul dintre cazurile stipulate de art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, respectiv:

- *„modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice”;* sau

- *„aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege”.*

Textul de lege anterior invocat prevede pentru, ambele situații, că *elementele propunerii financiare vor fi corectate, „implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, <u>pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire şi/sau în alte documente prezentate de ofertant</u>”.*

Astfel, Consiliul apreciază că modificarea valorii criptate de către ofertantul desemnat câștigător (respectiv, completarea formulatului de ofertă și a centralizatorului la această valoare) nu este nici rezultatul unei erori aritmetice, dar nici nu reprezintă un aspect care poate fi

clarificat cu ajutorul principiilor deoarece prețurile unitare ale celor 18 tipuri de produse sau noua valoare criptată nu rezultă din informații cunoscute de toți participanții deoarece nu sunt prevăzute în legislația aplicabilă sau documentația de atribuire și/sau nici nu rezultă din alte documente prezentate de ofertant.

Practic, în speță Consiliul apreciază că SC ... SRL, prin răspunsul înaintat entității contractante la data de 25.01.2018 și-a modificat propunerea financiară deși, chiar prin cererea de clarificări entitatea contractantă i-a solicitat, în mod clar, încărcarea formularului de ofertă și a anexei „completate astfel încât să rezulte valoarea criptată în SEAP", iar prin răspunsul ulterior ofertantul în discuție nu a clarificat diferențele de valori astfel încât, conform dispozițiilor legale în vigoare, să i se poată accepta depunerea formularului de ofertă și a centralizatorului pentru noua valoare (650.000 lei).

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SOCIETATEA ... SA, va anula, în parte, „Procesul-verbal de evaluare financiară a ofertelor" înregistrat sub nr. 430/30.01.2018, raportul procedurii nr. 632/12.02.2018 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare privind anularea integrală a Raportului procedurii, Consiliul îl va respinge ca nefondat întrucât în speță, nu se impune anularea în întregime a acestui document deoarece s-au constatat deficiențe doar în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL.

Capetele de cerere privind „declararea ofertei SC ... SRL neconformă" și „declararea ofertei SC ... SRL câștigătoare" vor fi respinse ca inadmisibile deoarece conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) lit. j) și m) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are atribuțiuni atât în legătură cu „stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme (...)" cât și în legătură cu „stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare (...)", iar conform dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic".

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SOCIETATEA ... SA, anulează în parte, „Procesul-verbal de evaluare financiară a ofertelor” înregistrat sub nr. 430/30.01.2018, raportul procedurii nr. 632/ 12.02.2018 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea integrală a Raportului procedurii și ca inadmisibile, capetele de cerere privind „declararea ofertei SC ... SRL neconformă” și „declararea ofertei SC ... SRL câștigătoare”, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 14 pagini