CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 mail:office@cnsc.ro www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ...., Județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin administrator ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..... emisă de ..... cu sediul în localitatea ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....” s-a solicitat:

- anularea comunicări privind rezultatul procedurii nr. .....;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse și continuarea procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin administrator ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..... emisă de ORAȘUL ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....” s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul evaluarea tehnică nr. .....;

- obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a ofertei depuse de SC ..... SRL, cu etapa de evaluare a propunerilor financiare, în condițiile constatării admisibilității propunerii tehnice depuse.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul SC ..... SRL arată că a depus ofertă la procedura simplificată „.....".

Autoritatea contractantă în data de 07.11.2017 a solicitat clarificări cu privire la informațiile cuprinse în formularele nr. 4, nr. 5, nr. 6, nr. 7 și nr. 8. Contestatorul consideră că, prin răspunsurile data de 10.11.2017, a arătat în mod expres paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc tratate toate aspectele solicitate de către autoritatea contractantă conform celor stabilite cu documentația de atribuire.

În data de 08.02....., autoritatea contractantă postează pe SEAP comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice conform căreia, s-a constatat faptul că propunerea tehnică depusă de contestator ar fi neconformă și inacceptabilă pe motiv că răspunsurile primite la solicitarea de clarificare a propunerii tehnice ar fi fost neconcludente, datorită faptului că:

1. Referitor la prezentarea modului de realizare a lucrărilor (organizarea lucrărilor - formular nr. 4) – *„Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente"*, *„Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)"* și *„Facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție"* solicitate conform fișei de date, autoritatea contractantă a constatat că acestea nu se află depuse în cadrul propunerii tehnice.

2. La informațiile cuprinse în Formularul nr. 8 - Resurse (personal și instalații/echipamente) – *„Detalierea rolurilor și responsabilităților personalului de execuție pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări"*, autoritatea contractantă a constatat că acestea

nu se află depuse în cadrul propunerii tehnice, la paginile indicate aflându-se tratate numai responsabilitățile personalului de specialitate.

Contestatorul a formulat notificarea prealabilă în data de 13.02....., în urma căruia autoritatea contractantă autoritatea contractantă a menținut rezultatul și a specificat că oferta altui ofertant „.....” nu ar fi conformă.

Contestatorul susține că analiza autorității contractante asupra motivelor indicate în notificare este una superficială, care denota, pe de o parte, înțelegerea defectuoasă a ofertei depuse în raport cu documentația de atribuire postată de însăși autoritatea în cauză și, pe de altă parte, contestatorul consideră că se traduce într-un refuz vădit de a analiza pe fond argumentele sale.

Contestatorul consideră că, întrucât prin răspunsul la notificare autoritatea contractantă nu aduce niciun argument pentru care susținerile sale au fost înlăturate iar la final se referă la oferta ....., nu poate fi susținut ca fiind motivat actul administrativ emis.

Contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei sale este una excesivă, bazându-se pe evaluare deficitară, având la baza un formalism excesiv, autoritatea contractantă încălcând principiul eficienței utilizării fondurilor publice, întrucât după parcurgerea unei proceduri de atribuire și o evaluare deficitară a ofertelor, a decis respingerea pe considerente pur formale a unei/singurei oferte viabile.

În susținerea celor menționate, acesta invocă decizia nr. 387/16.02.2010 pronunțată de către Curtea de Apel ..... și Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia contestatorul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, în cuprinsul F4 - organizarea de șantier *„Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente*”, „Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)” și *„Facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție*”, acesta afirmă că, astfel cum a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificare, *„Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor existente*” se regăsește atât descriptiv cât și grafic în propunerea tehnică vol. 1 pag. 5-12, pag. 20., pag. 26, pag. 563-571.

Contestatorul susține că la pag. 5 lit. a) pct. 5 din propunerea tehnică a indicat lucrări temporare - organizarea de șantier este în sine o lucrare temporară. Planșa include dimensiuni si etichete. În continuare până la pag. 12 din ofertă sunt descrise o parte din lucrările temporare. La pag. 20-26 sunt prezentate grafic lucrările în cauză. În continuare, începând cu pag. 563 pct. 2 *„lucrări temporare*” până la pag. 571 sunt descrise pe larg toate lucrările temporare aferente contractului în cauză.

În acest context, contestatorul consideră că susținerile autorității contractante sunt vădit nefondate constituind doar motive pur artificiale pentru excluderea ofertei depuse.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia a reținut că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, *„facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție*”, contestatorul menționează că acestea se regăsesc în propunerea tehnică vol. 1 pag. 5-6 și la pag. 522.

Practic, la pag. 5-6 din ofertă, în cuprinsul F4 organizarea de șantier, a arătat că:

„b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute sunt următoarele:

În conformitate cu situația existentă a utilităților prezentată în proiectul tehnic precum și cu răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, menționăm următoarele:

- în zonă există rețea de alimentare cu energie electrică, telefonie și cablu tv, rețea de alimentare cu apă parțial în lucru, canalizare parțial și în curs dc execuție;

- pe traseul străzilor în cauză, au fost identificate rețele de utilități (apă, canalizare, curent electric) iar datorită faptului că modernizarea are loc pe actualul traseu al străzilor, rețelele de utilități nu vor fi afectate de lucrările de modernizare aferente prezentului proiect;

- pe aproape toate străzile care fac obiectul investiției au fost efectuate lucrări de reabilitare și/sau extindere de rețele de canalizare și de rețele de alimentare cu apă, în cadrul unor proiecte realizate pe fonduri europene”.

Similar, la pag. 6 și 522 din propunerea tehnică sunt cuprinse mențiuni despre facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție, contestatorul susține că:

„- respectarea tuturor condițiilor impuse în avizele eliberate de deținătorii de rețele situate pe amplasamentul lucrări, cu privire la protecția rețelelor și modul de execuție în zona acestora;

- menținerea lucrărilor existente și neafectarea rețelelor de telefonie și a celor subterane de alimentare și distribuție cu energie electrică existente;

- asigurarea accesului riveranilor la proprietăți pe perioada execuției prin amenajarea de podețe/rampe de acces provizorii astfel încât accesul riveranilor să se desfășoare în condiții corespunzătoare;

- *respectarea legislației în vigoare cu privire la semnalizarea rutieră pe parcursul execuției lucrărilor*".

Cu toate acestea, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă constată răspunsul ca fiind neconcludent, motivat de faptul că în cadrul paginilor indicate de contestator în cadrul propunerii tehnice, se află tratate doar categoriile de lucrări existente.

Contestatorul susține că prin întrebarea nr. 9/13.10.2017, a solicitat autorității contractante să precizeze care sunt *„lucrările existente ce trebuie menținute"* și au legătură cu această lucrare.

Autoritatea contractantă a menționat că *„Precizăm pe aproape toate străzile care fac obiectul prezentei investiții, în perioada 2014 - 2017, au fost efectuate lucrări de reabilitare și/sau extindere de rețele de canalizare (inclusiv racorduri la consumatori) și rețele de alimentare cu apă (inclusiv branșamente la consumatori), în cadrul POS Mediu și realizat pe fonduri europene. Aceste investiții CL-11 și CL14 se află în continuare în PND (Perioada de Notificare a Defectelor) adică în perioada de garanție acordată lucrărilor. Pe lângă aceste „lucrările existente ce trebuie menținute" în amplasamentul viitoarelor străzi care vor fi modernizate în cartierul .....), se mai află și rețele subterane de alimentare și distribuție cu energie electrică cât și rețele de telefonie. Tocmai pentru aceasta am solicitat în cadrul Fișei de date a achiziției (Formularul nr. 4 - Organizarea lucrărilor), că „Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau (…)*".

Prin urmare, contestatorul consideră că, din analiza propunerii tehnice depuse, a cuprins întocmai toate tipurile de lucrări impuse de autoritate prin documentația de atribuire.

Referitor la detalierea rolurilor și responsabilităților personalului de execuție pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări, contestatorul susține că acestea au fost tratate în cadrul propunerii tehnice, vol. 1 la pag. 214 - 218, la pag. 527 – 530 și respectiv vol. 2 în cadrul fiecărei proceduri tehnice de execuție prevăzute la pag. 1-474, capitol 5, *„Responsabilități*".

Contestatorul susține că capitolele menționate mai sus cuprind rolurile și responsabilitățile personalului propus pentru îndeplinirea contractului în vederea execuției tuturor categoriilor de lucrări, alcătuit din personalul de specialitate și personalul de execuție. Au fost descrise în mod concret rolul și atribuțiile pentru: coordonator de lucrare/ manager de proiect, șef șantier, RTE, responsabil tehnic cu controlul calității, șef punct de lucru/ inginer CFDP, topograf, responsabil mediu, responsabil PS1, responsabil cu protecția și sănătatea muncii, responsabil cu aprovizionarea, muncitori calificați și necalificați.

În susținerea celor menționate, contestatorul exemplifică:

Șef punct de lucru/Inginer CFDP:

- preia frontul de lucru;
- primește documentația de execuție, procedura tehnică de execuție și planul de control calitate verificări și încercări, pe care și le însușește;
- asigură condițiile de lucru necesare și instruiește șefii de formații în vederea îndeplinirii tuturor condițiilor de calitate;
- organizează și asigură trasarea în teren a lucrării conform proiectului tehnic;
- verifică calitativ și cantitativ toate materialele care sosesc pe șantier;
- verifică existența documentelor de transport (aviz sau bon de transport) și a certificatelor de calitate/declarații de conformitate/ declarații de performanță (obligatoriu cu marcaj CE) care însoțesc materialele;
- instruiește șefii de echipă să efectueze aceste verificări (de la punctele 5.3.5. și 5.3.6.) în lipsa lui;
- emite comenzi către laborator în timpul execuției lucrărilor conform planului de control calitate verificări și încercări;
- întocmește documente pe parcursul execuției lucrărilor necesare dosarului de calitate;
- participă la fazele determinante de execuție și semnează procesele verbale aferente;
- instruiește personalul implicat în execuția lucrării, pentru însușirea activităților ce le revin, în scopul realizării cantitative și calitative a acesteia conform caietului de sarcini, a proiectului tehnic de execuție (dacă este cazul), a reglementărilor tehnice în vigoare și a prezentei proceduri tehnice de execuție.

Prin urmare contestatorul susține că atribuțiile/rolurile și responsabilitățile muncitorilor calificați se coroborează arătându-se în mod expres că ei *„se subordonează și comunică permanent cu șeful punctului de lucru*”, iar în propunerea tehnică a precizat rolul și atribuțiile a 90 de muncitori calificați și necalificați, în contextul în care personalul necalificat are atribuții diverse, după necesitățile lucrării în fapt, de la descărcat materiale, săpat, măturat, transport cu roabă etc.

Având în vedere că în documentație nu s-a prevăzut gradul de detaliere al rolului și responsabilităților personalului în cauză, contestatorul nu înțelege motivul pentru care autoritatea susține că ar fi răspuns neconcludent solicitării de clarificări emisă sub acest aspect.

Practic, dacă autoritatea ar fi dorit explicații suplimentare referitoare la aceste responsabilități ale personalului implicat ar fi trebuit să menționeze expres în solicitarea de clarificări aspectele pe care dorea a fi lămurite.

Având în vedere modalitatea în care a fost formulată solicitarea clarificărilor, contestatorul consideră că a răspuns solicitării de clarificări în termen, arătând autorității contractante că informațiile solicitate se regăsesc în propunerea tehnică, indicând paginile din ofertă care confirmă că a respectat documentația și a avut în vedere toate responsabilitățile specifice pentru personalul în cauză atât cel de specialitate cât și cel de execuție.

Contestatorul consideră că, dacă responsabilitățile personalului de execuție nu sunt detaliate în propunerea tehnică în gradul de detaliere pretins de către autoritatea contractantă, grad de detaliere nemenționat în documentația de atribuire, nu înseamnă că nu a avut în vedere la întocmirea propunerii tehnice aceste etape. Nedetalierea într-un anumit grad a unei cerințe din caietul de sarcini nu echivalează cu neîndeplinirea ei. Decizia autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, nu pe elemente insuficiente sau neclare.

Pentru toate aceste argumente, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin contestația depusă de SC ..... SRL, contestatorul menționează că această procedură a mai fost contestată, în urma căreia a fost emisă decizia Consiliului nr. ...../...../..... din data de 29.01....., conform căruia Consiliul „Admite contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ORAȘUL .....

Anulează procesul-verbal de anulare a procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și dispune continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor depuse, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare".

Contestatorul susține că între momentul emiterii deciziei Consiliului și momentul emiterii unui nou ..... nu s-a purtat nici o corespondență, neexistând timpul fizic necesar pentru convocarea observatorilor/ reprezentanților ANAP și derularea unei evaluări tehnice depuse.

Prin urmare, autoritatea contractantă prin comunicarea nr. 218/ 08.02....., privind evaluarea propunerii tehnice a înștiințat contestatorul că propunerea tehnică depusă este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În urma notificării prealabile depusă de contestator, autoritatea contractantă menționează că nu va adopta măsuri de remediere.

Contestatorul consideră că evaluarea tehnică a ofertei depuse este ilegală.

Contestatorul menționează că prin solicitarea nr. 1599/07.11.2017 autoritatea contractantă a solicitat clarificarea următoarelor aspecte,

aspecte ce au fost clarificate din punctul său de vedere prin adresa nr. 2846/10.11.2017.

1. Referitor la organizarea lucrărilor, formular nr. 4, contestatorului i s-a cerul prin solicitarea nr. 1599/07.11.2017 să indice unde în propunerea tehnică se regăsesc următoarele, la organizarea lucrărilor, formular nr. 4.

a) *„aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)"*

b) *„facilități ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție"*

c) *„planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente*".

Contestatorul susține prin răspunsul nr. 2846/10.11.2017 că aceste cerințe au fost abordate la pag. 2-8, 14-15 din propunerea tehnică.

d) *„proiectul de organizare de șantier unde vor descrie și argumenta prin descriere detaliată caracteristicile organizării"*

Tot prin același răspuns, contestatorul menționează că această cerință a fost abordată la pag. 2-3, 11-14 din propunerea tehnică.

2) Tot în cuprinsul solicitării nr. 1599/07.11.2017, în cadrul Programului de execuție al lucrărilor, formularul 7 autoritatea contractantă a susținut că nu sunt tratate:

a) *„numărul și categoriile de personal muncitor calificat și necalificat care va fi angajat în execuția lucrărilor"*

b) *„metodele de verificare a calității lucrărilor de compactare a pământurilor necoezive (proba Proctor - conform art. 6 din Ghidul privind interpretarea și controlul lucrărilor de compactare a pământurilor necoezive cu granulație mare (Indicativ GT 067-2013)*".

c) *„detalii ale componentelor majore ale utilajelor și echipamentelor pe care contractantul intenționează să le utilizeze la executarea lucrărilor*";

d) *„conceptul ofertantului privind asigurarea accesului riveranilor la proprietăți în timpul execuției contractului*".

Contestatorul arată că prin adresa nr. 2846/10.11.2017 a clarificat că numărul personalului este prezentat la pagina 191, iar categoriile sunt prezentate în cadrul formularului C7cp, la pag. 611 în propunerea tehnică.

Referitor la punctul b) cerința a fost abordată în cadrul procedurilor tehnice de execuție: PTE 03-executarea terasamentelor, pag. 23-35 și PTE – 04, execuție strat de formă, pag. 101-106.

Referitor la punctul c) contestatorul susține că utilajele și echipamentele pe care contractantul intenționează să le utilizeze la executarea lucrărilor sunt prezentate în propunerea tehnică la pag. 181-182, iar detalii ale componentelor majore ale utilajelor se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 613 formularul C8cp.

Punctul d) a fost abordat în propunerea tehnică la pag. 14.

3) Tot prin aceeași solicitare menționată anterior i s-au solicitat să indice și să clarifice următoarele aspecte:

a) modalitatea de protejare a utilităților existente după caz (rețele de canalizare și apă potabilă, cămine de vizitare, cămine de vane, cămine de branșament, cămine de record, hidranți, rețele electrice subterane, a branșamentelor electrice subterane, rețele de fibră optică);

b) detalierea în execuție a fiecărei categorii de lucrări de drumuri (rezistentă, terasamente, lucrări de artă (poduri, podețe, ziduri de sprijin rambleu, debleu), mixturi asfaltice, marcaje și semnalizare) prin utilizarea de text descriptiv (care să ilustreze succesiunea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea execuției lucrărilor și care să detalieze activitățile relevante).

Corelarea etapelor fizice stabilite în cadrul graficului Gantt (pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări), cu intrările planificate (ale executantului și subantreprenorului declarat).

c) lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate și justificarea necesității realizării lor;

d) activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora în perioada de execuție;

e) perioadele pentru examinarea documentelor de către dirigenția de șantier.

f) secvențierea, derularea în timp, tipul și durata testelor necesare construcțiilor și instalațiilor executate în corelare cu cerințele caietului de sarcini, proiectului tehnic și reglementărilor tehnice în vigoare.

g) perioadele necesare elaborării de documentații pentru aprobarea tuturor permiselor și acordurilor necesare cât și pentru obținerea acestora.

h) perioadele pentru obținerea avizelor/autorizațiilor/fazelor determinante, pe perioada execuției lucrărilor.

i) etape esențiale în realizarea investiției, prezentate în succesiunea de execuție a lor.

j) perioadele necesare procurărilor de materiale, echipamente și utilaje necesare execuției contractului, corelate cu termenele stabilite în graficul Gantt (pentru toate categoriile de lucrări de constructii și instalații).

Prin adresa de răspuns, contestatorul susține că:

- la cerința a), contetatorul susține că această cerință a fost abordata în propunerea tehnică, la pag. 14-15.

Programul de lucru s-a întocmit în baza documentației realizate de către proiectant. În documentația întocmită de proiectant și pusă la dispoziție în SEAP, nu sunt tratate aspectele privind protejarea utilităților, în mod punctual. Prin urmare viciile de proiectare nu pot fi imputate ofertanților.

- La cerința b), contestatorul consideră că cerința a fost abordată în propunerea tehnică la pag. 16-175 în cadrul procedurilor tehnice și în cadrul procedurilor tehnice și în cadrul formularelor F3, pe categorii de lucrări, pag. 187-604. Succesiunea și derularea în timp a activităților rezultă și din programul de execuție a lucrărilor, care se regăsește la pag. 177-178. Corelarea etapelor fizice stabilite în cadrul graficului Gantt, cu intrările planificate, au fost făcute, de asemenea, în cadrul programului de execuție a lucrărilor.
- Contestatorul susține că cerința c) și d) a fost abordată în planul calității la pag. 1499-1521.
- Referitor la cerința e) contestatorul susține că situațiile de plată se confirmă de către reprezentantul achizitorului (diriginte de șantier) în termen de 7 zile lucrătoare, de la înregistrarea acestora la sediul achizitorului, conform contract depus și asumat în propunerea tehnică la pag. 1474-1498.
- Cerința f), a fost abordată în propunerea tehnică, în cadrul planului de control al calității, verificării și încercării pentru toate categoriile de lucrări, pag. 1522-1533 și în cadrul graficului Gantt, pag. 615-616.
- Referitor la cerința g), elaborarea de documentații pentru aprobarea tuturor permiselor și acordurilor necesare cât și pentru obținerea acestora cad în sarcina proiectantului, nu a executantului, însă programul de lucru a fost întocmit ținând cont și de aceste perioade.
- Referitor la cerința h), contestatorul menționează că obținerea avizelor/autorizațiilor cad în sarcina proiectantului, nu a executantului, fazele determinante sunt conform planului de control al calității, verificării și încercării pentru toate categoriile de lucrări, pag. 1522-1533. Programul de lucru a fost întocmit ținând seama și de aceste perioade.
- Constestatorul susține că etapele esențiale în realizarea investiției, prezentate în succesiunea de execuție a lor, au fot abordate în propunerea tehnică la pag. 177-178.
- Referitor la cerința j) aceasta a fost tratată la pag. 177-178.

1. Prin adresa de solicitări contestatorului i s-au mai cerut următoarele documente dat fiind faptul că autoritatea contractantă a considerat că nu sunt prezentate:

a) *„Documente relevante din care reiese accesul la specialiști (declarația de disponibilitate, copii contracte de munca, copie raport din revisal, diplome, CV-uri)*”.

Contestatorul menționează că aceste documente nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, însă, ca urmare a adresei nr. 1599/ 07.11.2017, va atașa acestui răspuns clarificări documente relevante din care reiese accesul la specialiști (declarații de disponibilitate, copii contracte de muncă, copie raport din revisal, diplome, CV- uri).

b) *„Organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar personalul de execuție, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la execuția lucrărilor*”.

Contestatorul consideră că această cerință a fost abordată în propunerea tehnică, la pag. 180-181. Personalul de execuție, pe categorii, rezultă din formularul C7cp, care se regăsește la pag. 611 în propunerea tehnică.

c) *„Descriere detaliată a rolurilor și responsabilităților personalului de specialitate cât și a celui de execuție pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări*”

Contestatorul menționează că descrierea detaliată a rolurilor și responsabilităților personalului de specialitate cât și a celui de execuție pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări, rezultă din organigrama depusă la pag. 180-181, respectiv din formularul C7cp, care se regăsește la pag. 611 în propunerea tehnică.

d) Referitor la *„abordarea pentru organizarea managementului organizarea managementului sub contractantului declarat (SC Dacia Asphalt SRL), ținând cont obligatoriu de cerințele minime solicitate în caietul de sarcini*” contestatorul susține că abordarea pentru organizarea managementului subcontractantului declarat se realizează conform acordului de subcontractare depus în SEAP și conform organigramei depusă la pag. 180-181 din propunerea tehnică.

2. Autoritatea contractantă a mai cerut clarificări cu privire la următoarele aspecte, motivată de faptul că acestea nu ar fi fost depuse.

a) Referitor la *„graficul Grant*” contestatorul susține că acesta se regăsește la pag. 615-616 din propunerea tehnică.

b) Graficul de rețea se regăsește la pag. 619 din propunerea tehnică.

c) Drumul critic se regăsește la pag. 617-618, 620 din propunerea tehnică.

d) Contestatorul susține că caracteristicile generale ale construcțiilor și instalațiile propuse se regăsește la pag. 1314-1473 din propunerea tehnică.

e) Descrierea în detaliu asupra utilajelor și echipamentelor incluse în ofertă și necesare finalizării investiției cât și cele necesare procesului de producție se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 181-182, respectiv pag. 613.

Prin urmare, contestatorul consideră că a răspuns concludent la toate solicitările de clarificări cerute de autoritatea contractantă.

În urma acestui răspuns, autoritatea contractantă prin comunicarea nr. 218/08.02....., privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, respinge oferta depusă de contestator, în baza art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că această comunicare este ilegală, dat fiind răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2846C/10.11.2017 prin care a răspuns concludent la fiecare din întrebările adresate, în sensul art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, indicând pentru fiecare din întrebările adresate unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc *„tratate/ prezentate/depuse*" informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

În opinia sa, dacă autoritatea contractantă avea neclarități, avea obligația să solicite clarificări, anterior respingerii propunerii tehnice, respectând prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă considera că propunerea tehnică nu este suficient de detaliată/adaptată la lucrare/la prevederile caietului de sarcini, ceea ce nu este cazul, aceasta constituie cel mult un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, a cărei corectare este obligatorie în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, anterior respingerii acestora, în temeiul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Astfel contestatorul consideră că prevederile art. 134 alin. (6)-(11) și art. 135 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016 au fost încălcate și, prin urmare, toate finele de respingere a ofertei se impune a fi înlăturate prin aplicarea per a contrario a dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și cu prevederile art. 134 alin. (6)-(11) și art. 135 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..... a indicat exact unde, în propunerea tehnică, se regăsesc tratate fiecare aspect din cele invocate în solicitarea de clarificări nr. 1599/07.11.2017, prin urmare, răspunsul neputând fi considerat neconcludent, prin raportare la întrebările adresate, care, sub nicio o formă, nu puteau fi interpretate în sensul de a i se solicita un alt nivel de detaliere/adaptare la lucrare/la prevederile caietului de sarcini al

propunerii tehnice, ci doar indicarea locului din propunerea tehnică unde se regăsesc tratate aceste aspecte.

Prin urmare contestatorul consideră că comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice nr. 218/08.02..... este ilegală invocând art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 62, 134, 135 din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele expuse, contestatorul solicită anularea evaluării tehnice și continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depuse de el.

Prin adresa nr. ...../...../.....-...../22.02..... Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta sepusă de SC ..... SRL și SC ..... SRL; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 375/09.03.208, înregistrată la ..... transmite documentele solicitate și punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de SC ..... SRL este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă conform art. 134 alin (5) din același act normativ pe motiv că răspunsurile primite la solicitarea de clarificare a propunerii tehnice au fost neconcludente.

Contestatorul nu a respectat cerințele din fișa de date. În urma reverificării propunerii tehnice se constată faptul că propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL nu are toate paginile numerotate, documentele încărcate în SEAP conțin un opis dar acesta nu indică paginația (este necompletat), cu toate că, conform fișei de date la secțiunea IV.4.1 Nota: condiții impuse se precizează „Toate documentele numerotate, scanate și semnate cu semnătură electronică vor fi încarcate în SEAP la secțiunea propunere tehnică”.

Autoritatea contractantă consideră că s-a revăzut punctual fiecare răspuns primit la solicitarea de clarificări, constatându-se că la paginile indicate de SC ..... SRL în cadrul propunerii tehnice descărcate din SEAP nu se regăsesc răspunsurile la solicitările de clarificări, acest fapt fiind comunicat contestatorului și prin răspunsul la notificarea prealabilă înaintată acestuia.

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC ..... SRL, ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9798/09.03....., autoritatea contractantă trimite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea constractantă consideră că oferta depusă de SC ..... SRL este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din același act normativ pe motiv că răspunsurile primite la solicitarea de clarificare a propunerii tehnice au fost neconcludente.

În oferta depusă contestatorul nu a respectat cerințele din fișa de date. În urma reverificării propunerii tehnice se constată faptul că Propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL nu are toate paginile numerotate, cu toate că, conform fișei de date la Secțiunea 1V.4.1 Nota: condiții impuse se precizează „Toate documentele numerotate, scanate și semnate cu semnătură electronică vor fi încărcate în SEAP la secțiunea propunere tehnică".

Autoritatea contractantă menționează că a revăzut punctual fiecare răspuns primit la solicitarea de clarificări, constatându-se că la paginile indicate în cadrul propunerii tehnice descărcate din SEAP nu se regăsesc răspunsurile la solicitările de clarificări, acest fapt fiindu-i comunicat și contestatorului prin răspunsul la notificarea prealabilă înaintată acestuia.

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC ..... SRL, ca fiind neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....", cod CPV ..... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... / ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate-pret", iar valoarea estimată a contractului este .....,00 lei.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost formulată de către SC ..... SRL contestația nr. ..... înregistrată la CNSC cu nr. ....., împotriva măsurii de anulare a procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr. ...../...../..... din data 29.01....., Consiliul a admis contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ORAȘUL ....., a anulat procesul-verbal de anulare a procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a dispus continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor depuse, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei CNSC anterioară, autoritatea contractantă a redactat procesul verbal de evaluare nr. 5 înregistrat sub nr. 217/08.02..... în care a analizat răspunsurile la solicitările de clarificare privind propunerea tehnică transmise anterior anulării procedurii de atribuire și a respins ofertele depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL ca neconforme și inacceptabile.

Având în vedere criticile celor doi contestatori privind modalitatea în care a verificat comisia de evaluare propunerile tehnice depuse de cei doi contestatori, Consiliul constată următoarele:

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte: „*Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu toate elementele necesare evaluărilor tehnice ale lucrărilor și va respecta toate prevederile caietelor de sarcini în ceea ce privește specificațiile și conținutul respectivelor cerințe.*

Prevederi explicite privind prezentarea propunerii tehnice:

1. Lipsa propunerii tehnice la data limită de depunere a ofertelor, cât și lipsa semnăturii electronice EXTINSE, are ca efect descalificarea ofertantului.

2. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din Caietele de sarcini, Secțiunea Formulare, Fișa de date a achiziției, precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din Caietele de sarcini. Specificațiile prevăzute în Caietele de sarcini sunt cerințe minim obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

3. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească prevederile legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului și la securitatea și sănătatea în muncă.

4. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele Documentației de atribuire.

5. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei.

6. Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din Caietele de sarcini și/sau corelarea cu propunerea financiară se consideră neconforme.

7. Orice referire din caietele de sarcini cu privire la o anumită origine, procedeu, marca, brevet, tipuri, sau producție specifică, se consideră a fi însoțită de sintagma „sau echivalent”

8. Ofertantul va prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile.

Propunerea tehnica va conține cel puțin toate informațiile de mai jos:

Organizarea Lucrărilor – Formular nr.4 în care ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unor planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1. *Limitele instalațiilor*
2. *Clădiri*
3. *Zone de depozitare*
4. *Accese în șantier*
5. *Lucrări temporare*

Planșele vor include dimensiuni și etichete.

Planșa (planșele) cu privire la organizarea lucrărilor se referă la întreg șantierul cât și la spațiul (spatiile) organizării de șantier a constructorului, astfel încât să demonstreze că activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistență cu posibilele constrângeri impuse de amplasamentul identificat de ofertant pentru aceasta.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.

Va fi prezentat și Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

Bazat pe experiența ofertanților, aceștia vor depune și Proiectul de Organizare de șantier unde vor descrie și argumenta prin descriere detaliată caracteristicile organizării de șantier și vor prezenta alăturat planșe folosite în mod curent pentru organizarea lucrărilor de șantier.

Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 6 în care ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor, astfel:

1. Memoriu tehnic în care se vor descrie metodele de lucru propuse, se va preciza modul în care sunt considerate condițiile existente și soluțiile propuse pentru menținerea celorlalte servicii existente, pe timpul execuției lucrărilor ce fac obiectul prezentei documentații de atribuire. Se vor descrie metodele de lucru adoptate la lucrările în zonele drumurilor naționale/județene precum și la subtraversarea acestora, pentru a limita perturbările în trafic. Se va include de asemenea conceptul ofertantului privind testarea (verificarea și testarea lucrărilor), probele (verificări, încercări și probe, etc) aferente lucrărilor executate precum și asigurarea accesului riveranilor la proprietăți în timpul execuției contractului.

2. Ofertantul va prezenta detaliat toate Procedurile Tehnice de Execuție (PTE) propuse pentru execuția lucrărilor în concordanță și corespondență cu cronologia și eșalonarea lucrărilor, de la ordinul administrativ de începere a lucrărilor și până la predarea lor, odată cu semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor (preluare amplasament, pichetare, trasare, lucrări la terasamente, lucrări de asfaltare, probe, teste și măsurători specifice la lucrări de drumuri, lucrări de refaceri, marcaje și semnalizări rutiere, predare investiție).

Declarațiile de procedură vor urmări modul de îndeplinire a contractului prin referire la:

- *Numărul și categoriile de personal tehnic și de supervizare și respectiv personal muncitor calificat și necalificat care va fi angajat în execuția lucrărilor;*
- *Detalii ale componentelor majore ale utilajelor și echipamentelor pe care contractantul intenționează să le utilizeze la executarea lucrărilor;*
- *Detalii asupra metodelor de lucru ale contractantului pentru toate operațiunile;*
- *Amplasamentele și dimensiunile pentru punctul de lucru al contractantului, birourile, atelierele și depozitele sale.*
- *Metode de verificare a calității lucrărilor de compactare a pământurilor necoezive (proba Proctor – conform Art. 6 din Ghidul privind interpretarea și controlul*

lucrărilor de compactare a pământurilor necoezive cu granulație mare (Indicativ GT 067-2013).

• Orice alte proceduri care garantează o bună realizare a execuției lucrărilor.

Programul de execuție al lucrărilor - Formular nr. 7 în care ofertantul va prezenta un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru execuția lucrărilor;

Nivelul de detaliere al programului trebuie sa fie cel puțin la nivelul fiecărei străzi în parte, cât și modalitatea de protejare a utilităților existente după caz (rețele de canalizare și apă potabilă, cămine de vizitare, cămine de vane, cămine de branșament, cămine de record, hidranți, rețele electrice subterane, a branșamentelor electrice subterane, rețele de fibră optică);

Acest program va conține detalierea în execuție a fiecărei categorii de lucrări de drumuri (rezistență, terasamente, lucrări de artă (poduri și podețe), mixturi asfaltice, marcaje și semnalizare) prin utilizarea de text descriptiv (care să ilustreze succesiunea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea execuției lucrărilor și care să detalieze activitățile relevante - datele, alocările de resurse financiare, materiale și umane.).

Acestea vor fi corelat și susținut de etapele fizice și costurile valorice stabilite în cadrul Graficului Gantt depus (pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări), cu intrările planificate (ale executantului/ partenerilor asocierii și subantreprenorilor declarați) și evidențiate de asemenea în termeni de activități realizate: valori, timp, responsabilități;

Programul va prezenta, în mod special, următoarele informații minime pentru execuția de lucrări:

1. Lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate și justificarea necesității realizării lor;

2. Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora în perioada de execuție;

3. Perioadele pentru examinarea documentelor de către Dirigenția de șantier.

4. Secvențierea, derularea în timp, tipul și durata testelor necesare construcțiilor și instalațiilor executate în corelare cu cerințele Caietului de sarcini, Proiectului tehnic și Reglementarilor tehnice în vigoare.

5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru aprobarea tuturor permiselor și acordurilor necesare cât și pentru obținerea acestora.

6. Perioadele pentru obținerea avizelor/autorizațiilor/fazelor determinante, pe perioada execuției lucrărilor;

7. Etape esențiale în realizarea investiției, prezentate în succesiunea de execuție a lor.

8. Perioadele necesare procurărilor de materiale, echipamente și utilaje necesare execuției contractului, corelate cu termenele stabilite în Graficul Gantt depus (pentru toate categoriile de lucrări de construcții și instalații).

Resurse (personal si instalatii/echipamente) – Formular nr. 8 în care ofertantul va prezenta în scris cel puțin următoarele informații minime:

Ilustrarea organizării de personal, utilaje și mijloace de transport pe care o propune în execuția de lucrări, prin utilizarea de text descriptiv, iar alăturat se vor prezenta următoarele:

O organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar atât personalul de specialitate cât și cel de execuție, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la execuția lucrărilor.

Organigrama va fi prezentată decompus în format WBS (Work Breakdown System) și va prezenta alocarea de sarcini a personalului de specialitate, rolurile și ierarhia organizațională a proiectului cât și liniile de comunicare dintre membrii echipei de specialitate.

Se va prezenta și o descriere detaliată a rolurilor și responsabilităților personalului de specialitate cât și a celui de execuție pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări.

O organigramă cuprinzătoare care sa identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la execuția lucrărilor.

Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări - Formularul nr. 5 în care ofertantul va demonstra ca toate etapele propuse in oferta sa, sunt corelate cu Graficul Gantt depus, cu bugetul propus pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea cerințelor Caietului de sarcini și va prezenta în scris cel puțin următoarele informații minime:

1. Ofertantul va prezenta fluxul tehnologic de execuție pentru realizarea tuturor lucrărilor de drumuri. Fluxul tehnologic va cuprinde date detaliate și explicite în corelare cu Graficul Gantt depus.

2. Se va anexa Grafic Gantt de execuție.

3. Graficul Gantt de executie al lucrarilor va fi realizat pe luni și categorii de lucrări, la nivel de cantități de lucrări, iar elaborarea graficului se va face ținând cont de detalierea resurselor folosite la procesul de lucru (materiale, manopera, utilaje, transport), în funcție de numărul de utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal pe care le declară operatorul economic în cadrul ofertei, corelate obligatoriu cu Drumul critic (cu și fără rezervă de timp) și care va conține cel puțin:

a. Lista de activități pe toate categoriile de execuție de lucrări,

b. Durata de realizare (ore/săptămâni/luni) a fiecărei categorii de lucrări în parte;

c. Momente de început/finalizare,

d. Echipamente și resurse alocate fiecărei activități în termenul de realizare propus.

e. Grafic de rețea pentru execuție, privind programarea și organizarea lucrărilor prin utilizarea metodei MPM (Metro Potential Method);

f. Prezentarea Drumului critic în baza graficului Gantt al proiectului, cât și a Graficului de rețea, se vor prezenta ca și diagrame separate în concordanță cu graficul Gantt.

g. Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza Graficului Gantt, la nivel de categorii de lucrări. Diagrama Pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de luni calendaristice (luna 1=1, luna 2=2, luna 3=3..... luna n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima tot în luni calendaristice obligatoriu, având în vedere că durata de execuție este ofertată în luni calendaristice). Obligatoriu diagrama va avea cât mai puține evenimente critice (cu marja zero) și nu va avea evenimente la care marja să fie mai mică decât zero. Nu este permis ca toate marjele să fie zero, deoarece riscul de întârzieri ar fi mult prea mare.

h. Toate graficele/diagramele solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele mai sus menționate și o legendă a graficului/diagramei, iar in opisul care va însoți oferta tehnică se va menționa în clar pagina/paginile la care se regăsește fiecare grafic/ diagramă solicitată.

Toate Graficele de execuție și Diagramele de execuție vor fi realizate obligatoriu în concordanță cu tehnologia de execuție propusă.

Atenție:

Durata (termenul) de execuție al lucrărilor va fi încadrat între 10 luni calendaristice și 24 luni calendaristice.

3. Ofertantul va prezenta caracteristicile generale ale construcțiilor și instalațiilor propuse:

Ofertantul va demonstra că toate caracteristicile propuse sunt adecvate pentru obținerea nivelurilor minime funcționale și parametrilor de calitate și volum, specificate în cerințele achizitorului (stabilite în cadrul Caietelor de sarcini și a Proiectului tehnic), prin prezentarea și detalierea prin text descriptiv a următoarelor cerințe:

a) O descriere generală pentru fiecare dintre categoriile de lucrări (construcții și instalații).

b) O descriere a construcțiilor care se vor executa pentru realizarea investiției cât și cele necesare (stabilite în cadrul Caietelor de sarcini și a Proiectului tehnic), pentru procesul de producție.

c) O descriere a instalațiilor care se vor executa pentru realizarea investiției cât și cele necesare (stabilite în cadrul Caietelor de sarcini), pentru procesul de producție.

d) Abordarea tuturor controalelor și inspecțiilor de calitate pentru întreg procesul de producție propus (stabilite în cadrul Caietelor de sarcini și Proiectului tehnic).

e) O descriere în detaliu asupra utilajelor și echipamentelor incluse în ofertă și necesare finalizării investiției cât și cele necesare procesului de producție (stabilite în cadrul Caietelor de sarcini și a Proiectului tehnic) .

f) O descriere în detaliu despre echipamentele electrice aferente alimentării și distribuției de energie electrică.

5. Prezentarea Planului Calității (PC), aferent execuției lucrărilor de construcții și instalații:

- Planul Calității propus pentru execuția lucrărilor va conține inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;

- El va fi analizat de către comisia de evaluare și experții cooptați, în special în ceea ce privește următoarele aspecte:

a) Modul de prezentare, gradul de detaliere, complexitatea și rigurozitatea descrierii sistemului calității aplicat la principalele categorii de lucrări, inclusiv listele cuprinzând procedurile de sistem ale calității în conformitate cu cerințele Caietelor de sarcini și a Proiectului tehnic, ale Legii 10/1995, Standardului ISO 9001 (sau echivalent) și Standardului ISO 10005;

c) Prezentarea succesivă și detaliată a procedurilor tehnice de execuție specifice (necesare acoperirii întregului flux tehnologic, de la predarea de amplasament și până la predarea investiției) și gradul de acoperire a cerințelor de calitate în conformitate cu cerințele Caietelor de sarcini și fluxului tehnologic de execuție (în ordinea solicitată în cadrul Formular nr. 6 – Metodologia privind realizarea lucrărilor);

6. Prezentarea Planului de Control al Calității, Verificării și Încercării pentru toate categoriile și lucrările de construcții și instalații (PCCVI), întocmit pe tipuri de utilaje, echipamente, materiale de bază, pe faze de control care să includă frecvența de efectuare a încercărilor (se aplică în cazul laboratoarelor care efectuează încercări pentru operatorul economic de care aparține/în cazul contractelor sau lucrărilor unde este asumată responsabilitatea de către laborator)

7. Prezentarea Planului de Management de Mediu (PMM), aferent execuției lucrărilor de construcții și instalații.

- În cadrul PMM, ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații (dar nu se va limita doar la acestea):

a) Identificarea aspectelor de mediu și evaluarea impactului asupra mediului, al potențialilor poluatori și al poluărilor accidentale (care pot avea impact asupra factorilor de mediu, adaptate la specificul proiectului);

b) Neconformități de mediu identificate la specificul proiectului;

c) Monitorizarea și măsurarea performantelor de mediu la specificul proiectului;

d) Aspecte legale și alte cerințe de mediu la specificul proiectului;

e) Măsuri de prevenirea accidentelor de mediu și a potențialelor situații de risc, prin planuri si proceduri de urgenta, adaptate la specificul și complexitatea proiectului;

f) Măsurile propuse privind: Diminuarea influenței utilajelor grele la sănătatea umană și mediul general; Diminuarea potențialelor pagube asupra mediului și vegetației, la emisiile de zgomote, praf și scurgerilor accidentale de combustibili, care pot duce la contaminarea apei potabile; Readucerea mediului la forma inițială. Toate acestea adaptate la specificul si complexitatea proiectului;

g) Alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice din punct de vedere a Managementului de Mediu, adaptate la specificul și complexitatea proiectului;

- După ce ofertantul câștigător va fi ales, în calitate de executant, el va respecta cerințele explicite ale autorităților de mediu și va obține aprobările necesare

8. Prezentarea Planului de Management al Deșeurilor, adaptat la specificul și complexitatea proiectului și măsuri propuse privind identificarea, colectarea, administrarea și evacuarea deșeurilor rezultate din realizarea lucrărilor de construcții și drumuri.

9. Prezentarea tuturor Fișelor tehnice ale utilajelor și echipamentelor cu înscrierea obligatorie a caracteristicilor tehnice și a perioadelor de garanție tehnică acordate și asumate - semnate de către ofertant, însoțite de Fișele tehnice ale producătorilor/furnizorilor. Fișele tehnice ale producătorilor/furnizorilor ce vor fi depuse în cadrul Propunerii tehnice a ofertei, vor fi în limba română (sau traduse în limba română de traducători autorizați). Perioada de garanție tehnică acordată utilajelor și echipamentelor, nu poate fi mai scurtă decât perioada de garanție acordată pentru buna execuție a lucrărilor realizate.

Perioada de garanție tehnică acordata utilajelor, echipamentelor și instalațiilor, conform fișelor tehnice, trebuie să fie cel puțin egală cu garanția de bună execuție acordată lucrărilor), Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări - Formularul nr. 9.

În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată obligatoriu de către fiecare membru al asocierii.

În cazul unor subcontractanți, această declarație va fi prezentată obligatoriu de către fiecare subcontractant în parte.

Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspecția Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html. În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național

și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie.

Orice neconcordanță între: documentațiile tehnice depuse pe SEAP și liste cu cantități a categoriilor de lucrări și antemasurători, se vor sesiza prin solicitări de clarificare depuse în cadrul procedurii de atribuire până în termenele specificate în conținutul fișei de date și al invitației de participare. Sesizarea lor în afara termenului precizat se va considera tardivă și nu va putea fi invocată de ofertantul câștigător în nerespectarea condițiilor contractuale.

Orice solicitare de clarificări va fi detaliată și pusă în SEAP sub forma unui document din care să reiasă denumirea operatorului economic, numărul de înregistrare al acestui document și datele de contact ale operatorului economic (adresa, telefon, fax, e-mail).

NOTA:

Condiții impuse:

- Perioada minimă acceptată de garanție acordată lucrărilor este de 36 luni calendaristice;

- Perioada minimă acceptată de garanție acordată utilajelor și echipamentelor este de 36 luni calendaristice;

- Modificări ale propunerii tehnice NU se accepta. O propunere tehnică incompletă atrage respingerea ofertei.

Termenul minim de garanție acordată lucrărilor este de minim 3 ani de la recepția de la terminarea lucrărilor (conform art. 3 din Legea nr. 163/2016).

Toate documentele numerotate, scanate și semnate cu semnătură electronica vor fi încărcate în SEAP la secțiunea Propunere tehnică".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că în raportul nr. 1/01.11.2017 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1567/ 08.11.2017 (pag. 134-151 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), expertul cooptat ..... a analizat propunerile tehnice depuse de cei 3 operatori economici care au depus oferte în prezenta procedură de atribuire și a identificat numeroase aspecte care, în opinia sa, ar fi trebuit clarificate cu respectivii ofertanți.

În cuprinsul procesului verbal nr. 1577/03.11.2017 (pag. 223-251 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), comisia de evaluare a consemnat că *„a luat act de raportul expertului tehnic cooptat nr. 1 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1567/02.11.2017*", al cărui conținut l-a reprodus în cuprinsul respectivului proces verbal și a hotărât să solicite ofertanților clarificări privind numeroasele aspecte constatate de expertul cooptat în raportul antemenționat.

Solicitările de clarificare au fost transmise SC ..... SRL prin adresa nr. 1600/07.11.2017 (pag. 331-332 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și SC ..... SRL prin adresa nr. 1599/07.11.2017 (pag. 358-360 din dosarul achiziției), aceștia răspunzând autorității contractante prin adresa nr. 6261/10.11.2017 pentru SC ..... SRL (pag. 333-357 din dosarul achiziției) și adresa nr. 361/10.11.2017 (pag. 361-424 din dosarul achiziției).

Ulterior, expertul cooptat a consemnat în raportul nr. ..... înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..... (pag. 425-443 din dosarul achiziției), în care a reprodus textul solicitărilor de clarificare, răspunsurile celor doi ofertanți și a concluzionat în mod simplist că

respectivele informații se regăsesc sau nu în propunerile tehnice la paginile indicate, concluzionând în final că răspunsurile celor doi contestatori sunt fie concludente fie neconcludente.

Comisia de evaluare și-a însușit concluziile expertului cooptat, aspect consemnat în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 5 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 217/08.02..... și a hotărât să respingă ofertele depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL ca neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabile în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ, aspecte comunicate SC ..... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice nr. 218/08.02..... (pag. 564-566 din dosarul achiziției) și SC ..... SRL prin adresa nr. 220/08.02..... (pag. 571-573 din dosarul achiziției).

Față de cele de mai sus, Consiliul constată o discrepanță evidentă între:

- modul extrem de laborios în care a solicitat autoritatea contractantă elaborarea propunerii tehnice (secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date întinzându-se pe 4 pagini din fișa de date), nivelul amănunțit de detaliere a aspectelor care nu ar fi fost identificate de expertul cooptat în propunerile tehnice ale celor doi contestatori conform raportului tehnic nr. 1/01.11.2017 precum și gradul mare de detaliere a solicitărilor de clarificări, **comparativ cu**
- modul simplist de verificare a răspunsurilor transmise de cei doi contestatori autorității contractante, în cadrul raportului tehnic nr. 2/17.11.2017 sub nr. 1709/21.11.2017 și în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 5 înregistrat sub nr. 217/08.02.....

Cu titlu de exemplu, Consiliul va reține că, referitor la răspunsul SC ..... SRL „Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente este tratat/se regăsește descriptiv și grafic în propunerea tehnică vol. 1 pag. 5-12 – formular nr. 4 – Organizarea lucrărilor, pag. 20 – la Fluxul tehnologic de execuție, pag. 26 – Graficul Gantt, pag. 563 – 571 – capitol Lucrări temporare din Anexa 3 la programul de execuție – Lucrări permanente și temporare ce urmează să fie executate”, autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal nr. 5 și în adresa nr. 220/08.02..... doar „comisia de evaluare constată că „Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor existente” nu se află depus în propunerea tehnică. În cadrul paginilor indicate de către ofertant se află tratate numai organizarea de șantier și semnalizarea rutieră temporară”, fără să consemneze ce alte informații ar fi trebuit să identifice respectivul

ofertant în propunerea sa tehnică referitor la lucrările temporare sau ce alte lucrări temporare ar fi trebuit tratate de către respectivul ofertant în propunerea sa tehnică sau în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Mai mult, Consiliul constată o contradicție evidentă între concluziile repetate ale autorității contractante din procesul verbal nr. 5 conform cărora informațiile solicitate *„nu se află depuse în propunerea tehnică. În cadrul paginilor indicate de către ofertant se află tratate numai (...)”*, ceea ce implică identificarea paginilor indicate de contestator în răspunsul său și susținerile aceleiași autorități contractante din punctele de vedere cu privire la cele două contestații, potrivit cărora *„propunerea tehnică depusă de ofertant nu are toate paginile numerotate, documentele încărcate în SEAP conțin un opis dar acesta nu indică paginația (este necompletat)”* și, respectiv *„propunerea tehnică depusă de ofertant nu are toate paginile numerotate*”.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei și răspunsurilor la solicitările de clarificare, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu elemente insuficiente/neclare sau incerte (cum ar fi simpla constatare/consemnare/inventariere a răspunsurilor ofertanților) care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a acuzat cei doi contestatori, în cuprinsul punctelor de vedere că nu și-au numerotat ofertele, recunoscând astfel tacit că a avut dificultăți în identificarea paginilor indicate de către aceștia prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertelor celor doi contestatori îndeplinesc specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini astfel cum au fost solicitate la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

În speță, chiar dacă prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în verificarea îndeplinirii de către contestatori a specificațiilor din caietul de sarcini, Consiliul va reține că membrii comisiei de evaluare nu se pot limita la simpla reproducere a răspunsurilor oferite de contestatori, ci ar trebuit să identifice cu precizie și să argumenteze ce informații nu au putut fi regăsite în propunerile tehnice urmare a clarificărilor transmise.

Având în vedere cerințele complexe elaborate de autoritatea contractantă în cuprinsul secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază că, pentru a nu fi considerată abuzivă, o eventuală măsură de respingere a ofertelor ar fi trebuit să aibă ca fundamentare o evaluare temeinică și detaliată din partea comisiei de evaluare.

În acest sens, Consiliul va reține că în exercitarea atribuției sale exclusivă prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016

privind „*verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini*”, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu poate să se rezume la simpla consemnare a răspunsurilor ofertanților la multitudinea de solicitări de clarificare cerute chiar de autoritatea contractantă, având în vedere că această activitate ar fi trebuit să constituie un proces laborios, constând în inventarierea tuturor informațiilor aflate în cadrul propunerilor tehnice, astfel cum au fost indicate/lămurite prin clarificările ulterioare, pentru a identifica și cuantifica acele cerințe din caietul de sarcini despre care a dobândit certitudinea că nu sunt îndeplinite.

Ori, dacă modalitatea de numerotare/opisare, nivelul de detaliere și modul în care cei doi contestatori au răspuns nu îi era suficient comisiei pentru a verifica propunerile tehnice ale contestatorilor, nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret dorește întocmirea justificării pentru aceste cantități de materiale; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel Craiova.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor

ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).
35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).
36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).
37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că evaluarea ofertelor nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege, în sensul că autoritatea contractantă s-a limitat să inventarieze explicațiile transmise de SC ..... SRL și SC ..... SRL, fără a verifica efectiv dacă explicațiile transmise de cei doi ofertanți sunt concludente.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL în contradictoriu cu ORAȘUL ....., va anula procesul verbal de evaluare nr. 5 înregistrat sub nr. 217/08.02..... și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a deciziei pronunțată anterior de CNSC în aceeași procedură de atribuire și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL în contradictoriu cu ORAȘUL ....., anulează procesul verbal de evaluare nr. 5 înregistrat sub nr. 217/08.02..... și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a deciziei pronunțată anterior de CNSC în aceeași procedură de atribuire și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.