

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1715/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32700/16.06.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 6359/09.06.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare și intervenție la sediul ...*”, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 6359/09.06.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și la obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare aparținând Asocierii ... - ..., respectiv obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participantului câștigător.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. 34296/26.06.2023, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, respingerea ca neîntemeiată și lipsită de fundament legal a contestației, menținerea ca temeinică și legal a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... ca fiind admisibilă și clasată pe locul al doilea, iar oferta asocierii ... - ... ca fiind admisibilă și declarată câștigătoare.

În vederea constatării elementelor care au stat la baza concluziilor finale ale raportului procedurii, din punct de vedere al condițiilor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, ce au condus la stabilirea clasamentului în procesul de atribuire al achiziției, în reevaluare, contestatorul a solicitat studiul dosarului achiziției publice, iar răspunsul primit din partea ... fiind afirmativ. Astfel, studierea dosarului achiziției publice s-a efectuat la sediul ..., în data de 13.06.2023, la ora 12:00.

Potrivit comunicării nr. 6359/09.06.2023, oferta ... a fost acceptată, fiind considerată admisibilă, îndeplinind toate condițiile solicitate prin documentația de atribuire, clasându-se pe locul III, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Contestatorul menționează că pe locul I s-a clasat oferta depusă de către asocieria ... - ...

În ceea ce privește legalitatea ofertei financiare depusă de către ofertantul câștigător, ... susține că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări în temeiul dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Ori, în fundamentarea de tarif, ofertantul câștigător a menționat că nu plătește fond de handicap, fără a depune probe concludente în acest sens: Declarația 100, Numărul mediu de salariați (REGES), atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractant.

Aceste documente, însoțite de extrasul REVISAL pentru fiecare angajat, precum și certificatul în grad de handicap, trebuiau prezentate pentru dovedirea inexistenței fondului de handicap.

Contestatorul precizează că aceste documente nu există la dosarul achiziției publice, rezultând clar că neînscrierea unei valori pozitive în fundamentarea tarifului, este de natură a reduce în mod evident tariful ofertat unitar și implicit denaturarea tratamentului egal ce trebuia apreciat de comisia de evaluare.

Asocieria ... - ... avea obligația să fundamenteze tariful ofertat, aplicând în mod corect și real normele de calcul ale fondului de handicap. Încercând eludarea calculului real, ofertantul câștigător a diminuat artificial tariful și a denaturat rezultatul procedurii.

Ambele societăți nu îndeplinesc norma de calcul, având angajate peste 50 persoane și implicit trebuia să angajeze persoane cu grad de handicap sau să vireze la bugetul de stat valoarea fondului calculat corect.

O altă deficiență majoră în fundamentarea tarifară este dată de faptul că la rubrica „Total salarii”, asocieria ... - ... a ofertat numai pentru 4 agenți pe post, ceea ce presupune majorarea normei de lucru.

(730 ore/lună : 4 agenți/post = 182,5 ore/lună/agent)

Conform H.G. nr. 1447/2022, norma de lucru este de 165,333 ore/lună, ceea ce înseamnă că într-un post de pază sunt necesari 4,415 agenți de securitate:

(730 ore/lună : 165,333 = 4,415 agenți)

În condițiile în care ar avea norma de lucru de 182,5 ore/lună/agent, pentru 4 agenți pe post, obligatoriu ar fi trebuit să fie înscrise în fundamentare orele suplimentare, întrucât fiecare agent execută peste norma impusă de H.G. nr. 1447/2022, de minim 17 ore:

(182,5 ore/lună/agent - 165,333 ore/lună - norma legală - 17,17 ore suplimentare)

Contestatorul solicită Consiliului analizarea faptului că asocierea ...
- ... a înțeles să justifice deducerea tarifului cu facilitățile fiscale prevăzute de dispoziții art. 85 din Legea nr. 76/2002 și trebuia să dețină convenții cu personal având domiciliul în apropiere de locul de executare a serviciului, dar acest lucru lipsește.

Comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice dacă, cu ocazia formării tarifului propus, acest ofertant a avut în vedere obligațiile ce-i revin în calitate de angajator, potrivit dispozițiilor art. 25 și art. 42-44 din Codul Muncii.

Astfel, pentru a verifica dacă propunerea financiară a Asocierii ...
- ... constituie o abatere de la legislația incidentă în domeniul relațiilor de muncă, comisia de evaluare ar fi trebuit să-i solicite ofertantului câștigător, contractele individuale de muncă ale agenților de pază pe care-i va implica în prestarea serviciilor de pază în baza contractului ce urmează a fi atribuit și în raport de clauzele stipulate în privința locului muncii, să analizeze obligațiile angajatorului din perspectiva dispozițiilor art. 25 și art. 42-46 din Codul Muncii.

Din dispozițiile legale mai sus precizate, rezultă că, în situația în care datorită specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă, acesta beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură, iar cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură, sunt specificate în contractul individual de muncă.

Totodată, rezultă că salariatul, din dispoziția angajatorului, poate exercita temporar lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă, însă într-o astfel de situație beneficiază de plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și de o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Contestatorul evocă prevederile art. 45 și art. 46 alin. (4) din Codul Muncii și apreciază că rezultă faptul că, din dispoziția angajatorului, salariatul își poate exercita atribuțiile de serviciu la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia, însă într-o astfel de situație beneficiază de plata cheltuielilor de transport și cazare, precum

și de o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Așadar, dispozițiile art. 25, art. 44 alin. (2) și art. 46 alin.(4) din Codul Muncii, stabilesc în sarcina angajatorului anumite obligații în domeniul relațiilor de muncă, în funcție de locul de muncă al agenților de pază, cu implicații financiare de natură a fi luate în considerare la calculul tarifului ofertat.

Mai mult decât atât, chiar dacă nicio prevedere legală sau vreo cerință din documentația de atribuire nu impune includerea costurilor cu transportul, cazarea și indemnizația suplimentară a salariaților, organismul cu activitate administrativ jurisdicțională ar fi trebuit să verifice dacă acest operator economic a încercat să vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri pe fondul neachitării tuturor drepturilor ce se cuvin agenților de pază implicați în derularea contractului ce urmează a fi atribuit, prin urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este injustă și abuzivă, deoarece a admis oferta depusă de către ..., clasată pe locul al doilea, pentru următoarele motive:

Propunerea financiară a acestui agent economic conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În propunerea financiară, respectiv în conținutul tarifului orar ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru:

- sporurile prevăzute de Codul Muncii;
- sporurile pentru fondul de handicap;
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor și comunicarea;
- costurile privind reprezentantul desemnat pentru control;
- cheltuieli cu dispeceratul;
- cheltuieli cu intervenția (întreținere auto, asigurări, RCA, combustibil, taxe de drum, impozite, amortizare auto, reparații, revizii, anvelope, etc.);
- examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c);
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe.
- activitatea zilnică de control așa cum se stipulează în contract;
- activitatea zilnică de pază și intervenție conform obligațiilor stabilite în sarcina prestatorului.

Prin lipsa acestor costuri pe care le implică serviciile de pază, monitorizare și intervenție permanentă la obiectivele stabilite, din fundamentarea tarifară, ... a diminuat în mod nejustificat cheltuielile directe și indirecte, trecând o valoare infimă, doar de 1,65 lei/lună/agent (0,01 lei/oră), sumă insuficientă pentru costurile menționate mai sus.

Astfel, încălcând principiul prevăzut de art. 2 din H.G. nr. 395/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, care să conducă la o mai bună înțelegere a ofertelor depuse.

În concluzie, oferta depusă de către ... este singura sustenabilă în derularea contractului, cu respectarea prevederilor legale în materie și a garanțiilor pe care angajatorii le au față de garantarea salariului minim față de salariați și a achitării contribuțiilor obligatorii datorate bugetului de stat.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 6359/09.06.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și la obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare aparținând Asocierii ... - ..., respectiv obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participantului câștigător.

Prin adresa nr. 7248/26.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34504/27.06.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca fiind tardivă și lipsită de interes și continuarea procedurii de achiziție publică.

Descrierea situației de fapt:

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al inițierii și desfășurării procedurii de atribuire și arată că, într-o primă fază a demersului litigios, contestatorul a investit Consiliul, în cadrul dosarului CNSC nr. 1127/C7/2023, cu soluționarea următoarelor cereri din cuprinsul contestației înaintate: anularea comunicării nr. 3873/20.04.2023 și implicit a raportului procedurii de atribuire nr. 3867/20.04.2020, obligarea autorității contractante de a adopta măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

Consiliul a soluționat cauza prin Decizia CNSC nr. 1226/C7/1127, ocazie cu care a dispus: „*Admite contestația formulată de către ... Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu reverificarea ofertei depusă de către ... sub toate aspectele și ulterior analizei, cu obligația de a transmite ofertantului, informarea privind rezultatul*

procedurii de atribuire, conform art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.”

De precizat, este faptul, că, opțiunea contestatorului de a uza de dreptul său la contestare, a fost precedată de materializarea dreptului de acces la dosarul achiziției publice, în data de 25.04.2023, ocazie cu care conform procesului-verbal de studiere dosar achiziție publică de servicii de pază, monitorizare și intervenție la sediul ..., contestatorului i-au fost puse la dispoziție următoarele documente:

- documentație de atribuire: referat de necesitate, caiet de sarcini, strategie de contractare, instrucțiuni pentru ofertanți, modele formulare, draft contract, anunț de participare;
- documentele de calificare și oferta tehnico-financiară a ofertantului ...;
- documentele de calificare și oferta tehnico-financiară a asocierii ...
- ...;
- documentele de calificare și oferta tehnico-financiară a ofertantului ... SRL;
- proces-verbal de evaluare documente calificare nr. 3583/13.04.2023;
- proces-verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare nr. 3748/19.04.2023;
- proces-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare nr. 3766/19.04.2023;
- proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3864/20.04.2023;
- raportul procedurii nr. 3867/20.04.2023;
- comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire către ..., către asocieria ... - ..., către ...;
- solicitările ... privind accesul la dosarul achiziției;
- răspunsuri ... privind solicitările ... cu privire la accesul la dosarul achiziției publice.

Astfel, deși cunoștea pe deplin toate aspectele de evaluare privitoare la ofertele concurente, încă din 25.04.2023, aspecte pe care înțelege să le conteste prin actuala contestație, cu ocazia contestației ce a făcut obiectul dosarului înregistrat sub nr. 1127/C7/2023, nu a formulat niciun fel de critici asupra acestora, actele de evaluare rămânând definitive.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 1226/C7/1127, respectiv:

i) a finalizat evaluarea propunerii tehnice a ofertantului ..., fiind păstrate evaluările ofertanților ... și Asocierii ... - ... conform Procesului-verbal final nr. 3766/19.04.2023 privind evaluarea conformității

propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare,

ii) a finalizat evaluarea propunerii financiare a ofertantului ... în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1226/C7/1127, rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul-verbal nr. 6348/09.06.2023, care cuprinde evaluarea ofertantului ... în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1226/C7/1127, fiind păstrate evaluările propunerilor financiare ale ofertanților ... și Asocierii ... - ..., conform procesului-verbal final nr. 3864 din 20.04.2023.

S-au aplicat factorii de evaluare și s-a emis raportul procedurii nr. 6350/09.06.2023, iar în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:

... în asociere cu ... punctaj obținut 97,9, Locul I în clasamentul întocmit;

..., punctaj obținut 91,6, Locul II în clasamentul întocmit;

..., punctaj obținut 84,1, Locul III în clasamentul întocmit.

Nemulțumit, din nou, de rezultatul procedurii, contestatorul a învestit Consiliul cu prezenta contestație, iar autoritatea contractantă solicită a fi respinsă, prin prisma următoarele considerente, apreciate a fi principale:

Primordial, este de menționat faptul că actul de contestare nu cuprinde niciun fel de critici referitoare la modul prin care comisia de evaluare a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 1226/C7/1127, rămasă definitivă, ca urmare a neexercitării plângerii prevăzute de art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Consecința punerii în executare a Deciziei CNSC 1127/C7//2023, a fost reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului ..., fiind păstrate evaluările ofertanților ... și Asocierii ... - ... conform Procesului-verbal final nr. 3766/19.04.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și propunerile financiare ale acestora, conform Procesului-verbal final nr. 3864 din 20.04.2023.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, în prima fază a evaluării, prin adresa înregistrată sub nr. 3873/20.04.2023, contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției publice, respectiv la toate actele de evaluare a celor două oferte concurente, procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară a acestora, astfel cum rezultă din procesul-verbal de studiere dosar achiziție publică de servicii de pază, monitorizare și intervenție la sediul nr. 4099/25.04.2023, acte de evaluare care au fost *in integrum* păstrate de autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 6350/09.06.2023.

În contextul celor expuse, autoritatea contractantă apreciază că respectivul contestator putea sesiza Consiliul cu o contestație privind un

presupus interes vătămat de rezultatul evaluării celor două oferte concurente începând cu data de 25.04.2023, dată la care i-au fost cunoscute toate aspectele contestate, faptul că a resolicitat studiul dosarului de achiziție, iar răspunsul din partea autorității contractante a fost afirmativ, fiind permis accesul la documentele dosarului de achiziție la data de 13.06.2023, nu prezintă niciun fel de relevanță din punct de vedere al datei la care contestatorul a luat cunoștință despre actele autorității contractante pretins nelegale. Legislația incidentă consfințește dreptul operatorilor de a ataca actele autorităților contractante care se consideră vătămăți de un act al autorității contractante poate într-un termen strict reglementat care curge de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. Dreptul la contestare, este un drept constituit independent de studierea dosarului achiziției publice.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că, raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și data depunerii contestației la Consiliu, contestatorul nu a respectat termenul imperativ prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 pentru depunerea contestației.

După comunicarea rezultatului procedurii și primirea accesului la toate documentele achiziției publice, dacă ar fi fost vătămat/nemulțumit de aspectele sesizate prin contestația de față, ... ar fi trebuit să înainteze o contestație criticând conținutul procesului de evaluare, așa cum impun dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Or, neatacând cu contestație, în termenul legal statuat de normele legale citate anterior, este evident că înaintarea contestației de față este un demers tardiv, raportat la criticile din conținutul acesteia. Este în afara oricărui dubiu faptul că operatorului economic i-au fost cunoscute toate detaliile legate de evaluare ofertelor concurente la data de 25.04.2023, dată la care i s-a permis acces nerestricționat la toate documentele solicitate, inclusiv la oferta contracandidaților. Faptul că operatorul economic a decis prin exprimarea propriei sale voințe să rămână în pasivitate și să nu exercite în termenul impus de legiuitor dreptul său de contestare, nu poate constitui decât un fapt imputabil acestuia.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită completului legal desemnat în soluționarea contestației, să constate faptul că prezenta contestație reprezintă un demers tardiv raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, să admită excepția tardivității prezentei contestații și să respingă contestația ca tardiv introdusă.

Astfel, CJUE, prin Hotărârea din 24.02.2022, pronunțată în cauza C-532/20, Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, Strabag AG - Sucursala București, Swietelsky AG Linz - Sucursala București, a statuat că termenul în care adjudecatorul unui

contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia.

Prin Decizia CNSC nr. 1226/C7/1127 definitivă prin neatacare, obligatorie pentru părțile cauzei conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a stabilit fără echivoc, clar, precis limitele reevaluării dispuse: *„Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu reverificarea ofertei depusă de către ... sub toate aspectele și ulterior analizei, cu obligația de a transmite ofertantului, informarea privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”*, respectiv numai în ce privește oferta depusă de către ...

Decizia CNSC nr. 1226/C7/1127 definitivă prin neatacare, respectă exigențele prevăzute de art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, iar, astfel, cum este evident din conținutul actului de contestare, contestatorul nu înaintează niciun fel de critici privind actele autorității contractante emise în această etapă.

În considerarea limitelor expres determinate ale reevaluării stabilite prin Decizia CNSC, întrucât prin această decizie nu s-a dispus reevaluarea tuturor ofertelor depuse, ci doar reevaluarea ofertei ..., toate actele care au vizat evaluarea propunerilor tehnice și financiare a celor două oferte concurente, au devenit irevocabile, evaluarea acestor oferte nemaiputând fi modificată în cadrul prezentului litigiu.

Întrucât prin actele de evaluare emise în procedură, cunoscute contestatorului încă din data de 25.04.2023, în raport de ofertele depuse de ofertanții ... și Asocierea ... - ... au fost evaluate sub toate aspectele, atât din perspectiva tuturor elementelor tehnice, precum și din perspectiva aspectelor financiare, fiind aplicat și aceste evaluări dobândesc caracter irevocabil, neputându-se reveni asupra acestora.

De asemenea, chiar dacă în C-x/18 Lombardi (mai multe oferte), CJUE a evidențiat că ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatorului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude că, chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri.

Spre deosebire de situația din C-x/18 Lombardi, întrucât oferta intimitei-contestatoare ... a făcut obiectul unei decizii anterioare (Decizia CNSC nr. 1226/C7/1127), prezentând relevanță definitivarea prin necontestare a evaluării ofertanților situați pe locul 1 și pe locul 2 prin

ipoteză nu mai este posibilă excluderea tuturor ofertanților și deschiderea unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, la care fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (Hotărârile în cauzele C-689/13, par. 27, 29; C-131/16, par. 51, 52).

În consecință, întrucât interesul intimatei-contestatoare ... în promovarea contestației administrativ-jurisdicționale nu poate fi configurat de obținerea respectivului contract în cadrul acelei proceduri și nici deschiderea unei noi proceduri la care ar putea să participe.

Referitor la fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că a evaluat propunerile financiare ale celor două oferte, prin prisma impunerilor prevederilor legale verificând următoarele aspecte:

- propunerile financiare prezentate se încadrează în valoarea estimată a procedurii, nu conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, sunt corelate cu elementele propunerii tehnice, nu conțin erori aritmetice, respectă cerințele din caietul de sarcini - Modul de prezentare a propunerii financiare și nu conțin prețuri sau elemente componente ale acestora neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce se va realiza în cadrul contractului, astfel încât calitatea și cantitatea solicitate să fie afectate.

Niciunde în cuprinsul legislației incidente nu se regăsește o dispoziție în baza căreia, autoritatea contractantă să fie obligată să se constituie într-un adevărat organism de control care să procedeze la o adevărată *probatio diabolica* în privința aspectelor care îi sunt neclare unui operator economic nemulțumit.

Demersul de contestare este lipsit de orice elemente de fundamentare, cu încălcarea obligației de a proba cele afirmate și de motivare a contestației.

De aceeași manieră, contestarea ofertei ... reprezintă un demers pur formal, de natură să susțină demersul de contestare, lipsit de orice elemente de fundamentare, care contrazice flagrant conținutul propunerii financiare înaintate de operatorul economic.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. să constate faptul că prezenta contestație reprezintă un demers tardiv și lipsit de interes, raportat la prevederile art. 3 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 și pe cale de consecință, să admită excepțiile invocate și să respingă contestația ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34296/26.06.2023, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, respingerea ca neîntemeiată și lipsită de fundament legal a contestației, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, având în vedere următoarele motive de fapt și de drept.

Interesul ... de a interveni în cadrul acestei plângeri se justifică prin raportare la:

i) calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată;

ii) posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat prin declararea drept câștigătoare a ofertei sale, având în vedere faptul ca se contesta validitatea raportului procedurii de atribuire și admisibilitatea ofertei sale;

iii) respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al său, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care dovedesc lipsa de temeinicie și fundament a criticilor contestatorului cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și a ofertei sale.

Dreptul de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor rezida așadar din calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii drept scop introducerea în cauza a ... pentru a asigura apărarea interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a contractului în favoarea sa, precum și prezentarea apărărilor și poziției împotriva acuzațiilor aduse de contestator împotriva ofertei sale.

I. Referitor la critica contestatorului privind diminuarea artificială a tarifului ofertat de către Asocierea ... - ..., prin neintroducerea fondului de handicap în calculul tarifului ofertat

Asocierea ... - ... a declarat în oferta prezentată că nu plătește fondul de handicap, ambele societăți din componența asocierii fiind scutite de la plata acestui fond, întrucât:

- ... are un număr de 45 angajați, sub numărul de 50 prevăzut de Legea nr. 448/2006, această informație fiind susținută de extrasul din Revisal al acestei societăți;

- ... are angajate 3 persoane cu handicap, reprezentând un procent de 3,08% din totalul de angajați (77 persoane), sub procentul de 4% prevăzut de art. 78 din Legea nr. 448/2006, documentele doveditoare atașate prezentei cereri de intervenție (extras din Revisal și documente care atestă încadrarea în grad de handicap al acestor persoane - certificate de handicap).

În ceea ce privește verificarea obligativității plății fondului de handicap, această obligație incumbă organului fiscal competent din raza teritorială a sediului social al contribuabilului, nefiind de competența autorității contractante de a verifica date precum: declararea, reținerea și virarea contribuției fondului de handicap sau a oricărei alte contribuții la bugetul de stat.

În consecință, contestatorul induce în eroare Consiliul prin comunicarea de informații care nu sunt în acord cu realitatea, și anume declară, fără nicio justificare, că ambele societăți nu îndeplinesc norma de lucru și că asocierea încearcă eludarea calculului real prin diminuarea

artificială a tarifului. În concluzie, critica ... este nefondată și nu poate conduce, sub nicio formă, *ex abrupto* la inadmisibilitatea ofertei asocierii interveniente.

II. Referitor la critica contestatorului în ceea ce privește calculul orelor suplimentare, având în vedere că pentru un post de pază sunt necesari 4,415 agenți

Intervenientul aducem în atenția Consiliului faptul că asocierea s-a conformat cerințelor din documentația de atribuire, prin care a fost solicitat pentru paza obiectivului un număr de 3 agenți de pază și un șef de obiectiv, și anume la rubrica total salarii, s-a ofertat salariul pentru aceste 4 persoane.

Calculului făcut de contestatorul ... este nerelevant, în condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut prin documentația de atribuire un număr de 4 persoane care să fie implicat în asigurarea pazei la obiectivul menționat, iar Asocierea ... - ... și-a asumat prin depunerea ofertei că, în situația efectuării de ore suplimentare, va acorda liber din rezerva de personal a societății, în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acestora, în conformitate cu prevederile Codului Muncii și va folosi personal din rezerva societății, din cadrul salariaților ofertantului, aceasta fiind decizia exclusivă a asocierii în ceea ce privește modul de executare a contractului, în condițiile respectării numărului de agenți de pază stabiliți și asumați de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care nu poate fi majorat.

Folosirea unui număr mai mare de agenți față de cei prevăzuți în documentația de atribuire și anume folosirea unui număr de 4,415 agenți ar fi determinat declararea ofertei intervenientului ca neconformă, nefiind respectate prevederile impuse prin documentația de atribuire.

III. Referitor la critica contestatorului în ceea ce privește deducerea tarifului cu facilitățile fiscale prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 și anume că Asocierea ... - ... trebuia să aibă convenții cu personal care să aibă domiciliul în apropiere de locul de executare a serviciului și că acest lucru lipsește cu desăvârșire

Intervenientul aducem în atenția Consiliului faptul că din extrasul Revisal al domnului Sârbu Nicolae, atașat ofertei prezentate de către Asociere în cadrul procedurii de achiziție, rezultă în mod clar și fără echivoc că acesta își are domiciliul în str. Anghel Dogaru nr. 19, sectorul 5, București, adică în aceeași localitate unde urmează să presteze serviciul de pază.

Astfel, încă odată se învederează Consiliului că ... încearcă să inducă în eroare Consiliul, prin încercarea de a induce artificial vicierea de către intervenient a rezultatului procedurii de achiziție „*prin introducerea de artificii financiare după bunul plac*”.

Concluzionând, Asocierea ... - ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție, astfel cum a fost formulată, respingerea ca neîntemeiată și lipsită de fundament legal a contestației, menținerea ca

temeinic și legal a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 34878/1645/C7/28.06.2023, Consiliul a solicitat ... să transmită punctul de vedere cu privire la excepțiile tardivității și lipsei de interes a contestației, invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 7248/26.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 34504/27.06.2023

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35139/29.06.2023, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante și solicită respingerea excepției tardivității, admiterea, în tot, a contestației sale, admiterea ca temeinice și legale a susținerilor sale din prezentul răspuns, precum și respingerea, ca nefondate, a susținerilor autorității contractante.

Contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, arată *„că nu s-a respectat termenul imperativ prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, pentru depunerea contestației, invocând chiar textul de lege, dar interpretându-l cu totul greșit, în sensul că, în loc să se raporteze doar la momentul introducerii contestației (conform textului de lege pe care îl invocă), autoritatea contractantă se referă la conținutul acesteia (...)*

Ori, vă rugăm să observați că depunerea contestației în data de 16.06.2023 a fost făcută în termen legal, conf. disp. art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere primirea comunicării nr. 6359 a fost data de 09.06.2023, drept pentru care vă solicităm respingerea excepției tardivității. (...)”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de pază, monitorizare și intervenție la sediul ...”*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 3142/23.04.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de servicii este cuprinsă între 137.421,60 lei și 205.310,88 lei fără TVA.

În cadrul procesului-verbal intermediar de evaluare a documentelor de calificare primite nr. 3516/12.04.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 3 oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 6350/09.06.2023, oferta depusă de către Asocieria ... - ... a fost declarată câștigătoare, cu 97,9 puncte, respectiv 112.435,20 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 20943032/1, eliberată de CEC BANK Unitatea Spiru Haret la data de 19.06.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 4.106,22 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1645/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin care a solicitat admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, respingerea ca neîntemeiată și lipsită de fundament legal a contestației, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin contestația depusă, ... formulează critici cu privire la evaluarea ofertelor depuse de către ..., clasată pe locul al doilea și de Asocieria ... - ..., clasată pe locul întâi.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 1226/C7/1127/30.05.2023, prin care contestația nr. 1187/26.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22469/26.04.2023, formulată de către ..., împotriva adresei nr. 3873/20.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care se „*Respinge excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, excepție invocată de către ...*”.

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în Târgu Jiu, str. Narciselor nr. 133, județul Gorj, în contradictoriu cu ..., cu sediul în București, Piața Lahovari nr. 7, sectorul 1.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu reverificarea ofertei depusă de către ... sub toate aspectele și ulterior analizei, cu obligația de a transmite ofertantului ... informarea privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.”

Împotriva acestei Decizii, nu s-a formulat plângere.

Procedând la soluționarea celei de-a doua contestații formulată de către ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin raportare la

prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității, invocată de către autoritatea contractantă.

Cercetând excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Prezenta cauză vizează modalitatea în care achizitoarea a pus în executare Decizia nr. 1226/C7/1127/30.05.2023, prin care contestația nr. 1187/26.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22469/26.04.2023, formulată de către ..., împotriva adresei nr. 3873/20.04.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, a fost pusă în executare de către achizitoare, Consiliul constatând că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală în ceea ce privește informarea privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Relativ la criticile aduse prin prezenta cauză, vizavi de ofertele depuse de către ..., respectiv Asocierea ... - ..., Consiliul constată că achizitoarea a invocat tardivitatea contestării acestora de către ..., prin

raportare la data de 25.04.2023, dată la care a luat la cunoștință despre conținutul ofertelor respective, dovada în acest sens constituind-o procesul-verbal de studiere dosar achiziție publică de servicii de pază, monitorizare și intervenție nr. 4099/25.04.2023.

Analizând documentele dosarului, Consiliul constată că, deși ... se raportează, în prezenta cauză, la adresa nr. 6359/09.06.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ca act atacat, criticile aduse de acesta vizează ofertele depuse de către ..., respectiv Asocieria ... - ..., oferte despre al căror conținut contestatorul a avut cunoștință încă din data de **25.04.2023**, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante.

Astfel, prin procesul-verbal de studiere dosar achiziție publică de servicii de pază, monitorizare și intervenție, la sediul ..., înregistrat cu nr. 4099/25.04.2023, ... a avut acces la următoarele documente:

„- Documentație de atribuire: Referat de necesitate, Caiet de sarcini, Strategie de contractare, Instrucțiuni pentru ofertanți, Modele formulare, Draft contract, Anunț de participare;

- Documentele de calificare și oferta tehnico-financiară a ofertantului ...;

- Documentele de calificare și oferta tehnico-financiară a asocierii ...

- ...;

- Documentele de calificare și oferta tehnico-financiară a ofertantului ...

SRL;

- Proces-verbal de evaluare documente calificare nr. 3583/13.04.2023;

- Proces-verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare nr. 3748/19.04.2023;

- Proces-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare nr. 3766/19.04.2023;

- Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3864/20.04.2023;

- Raportul procedurii nr. 3867/20.04.2023;

- Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire către ..., către asocieria ... - ..., către ...;

- solicitările ... privind accesul la dosarul achiziției;

- răspunsuri ... privind solicitările ... cu privire la accesul la dosarul achiziției publice.”

În atare condiții, contestatorul a luat la cunoștință asupra ofertelor depuse de către ... și către asocieria ... - ..., încă de la data de **25.04.2023**, dar nu a înțeles să formuleze critici cu privire la acestea prin contestația nr. 1187/26.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22469/26.04.2023 și care a format obiectul dosarului nr. 1127/2023, ...

Or, în lipsa unui demers legal formulat în termen, raportat la momentul în care a avut cunoștință despre conținutul ofertelor depuse de către ... și către asocieria ... - ..., Consiliul constată tardivitatea formulării de către ..., prin intermediul prezentei contestații, a criticilor

vizavi de ofertele menționate anterior, susținerile achizitoarei, legate de tardivitatea demersului contestatorului, fiind întemeiate.

În atare condiții, contestatorul a luat la cunoștință asupra ofertelor depuse de către ... și către asocierea ... - ..., încă de la data de 25.04.2023, dar a formulat critici cu privire la acestea abia prin intermediul contestației nr. 1715/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32700/16.06.2023.

Prin urmare, sunt juste susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 7248/26.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34504/27.06.2023, conform căroră, după comunicarea primului rezultat al procedurii și primirea accesului la toate documentele achiziției publice, dacă ar fi fost vătămat/nemulțumit de aspectele sesizate prin contestația de față, ... ar fi trebuit să critice atât aspecte ce vizat propria sa ofertă cât și aspecte vizavi de celelalte oferte din procedură, la conținutul căroră a avut acces, în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Or, neatacând prin intermediul primei contestații (*soluționată prin Decizia nr. 1226/C7/1127/30.05.2023*), în termenul legal statuat de normele legale citate anterior, este evident că înaintarea contestației de față este un demers tardiv, raportat la criticile din conținutul acesteia. Este în afara oricărui dubiu faptul că operatorului economic i-au fost cunoscute toate detaliile legate de evaluare ofertelor concurente la data de 25.04.2023, dată la care i s-a permis acces nerestricționat la toate documentele solicitate, inclusiv la oferta contracandidaților. Faptul că operatorul economic a decis prin exprimarea propriei sale voințe să rămână în pasivitate și să nu exercite în termenul impus de legiuitor dreptul său de contestare, nu poate constitui decât un fapt imputabil acestuia.

Așadar, Consiliul constată că, în măsura în care ... s-a considerat vătămată de admisibilitatea ofertelor depuse de către ... și către Asocierea ... - ..., se impunea ca acesta să formuleze contestație având ca obiect respectiva evaluare acelor două oferte admisibile, de care avea cunoștință încă din data de 25.04.2023, dată la care a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că rezultatul evaluării ofertelor depuse de către ... și către asocierea ... - ..., respectiv comunicarea rezultatului procedurii a fost emis de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 3873/20.04.2023, iar ... avea cunoștință din data de 25.04.2023 de conținutul ofertelor celorlalți ofertanți declarați admiși, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul avut la dispoziție de către ... pentru formularea unei contestații împotriva deciziei de declarare a celor două oferte ca fiind admisibile, a început să curgă la data de 25.04.2023 și s-a împlinit la data de 03.05.2023, inclusiv.

Prin urmare, formularea criticilor în referire la cele două oferte abia prin intermediul contestației nr. 1715/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32700/16.06.2023, formulată de către ..., reprezintă un demers tardiv, în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra excepției lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 7248/26.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34504/27.06.2023, precum și pe fondul contestației și a intervenției formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini