

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 843/C9/748

Data: 13.04.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15279/21.03.2023, depusă de ..., privind procedura proprie, organizată de ... și a ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază pentru obiectivul Administrația Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești Târgu Mureș*, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și în consecință: anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3402/13.03.2023 și, implicit, anularea proceselor-verbale intermediare și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 3412/14.03.2023 privind rezultatul procedurii prin care s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse conform cerințelor din documentația de atribuire și legislației în materie; constatarea neconformității ofertei declarate câștigătoare în raport de declararea timpului maxim de intervenție; continuarea procedurii de atribuire.

... a formulat cererea de intervenție nr. 446/23.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 16394/ 27.03.2023, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată; respingerea solicitării de anulare a raportului procedurii de atribuire nr. 3402/13.03.2023 și, implicit, a reevaluării ofertelor; menținerea ca temeinic și legal al rezultatului procedurii de atribuire și continuarea acesteia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care . atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După ce prezintă situația de fapt, contestatoarea detaliază aspectele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la raportul procedurii de atribuire.

Astfel, în privința nelegalității evaluării ofertei declarate câștigătoare susține că, potrivit caietului de sarcini, criteriul de atribuire stabilit este cel mai bun raport calitate preț, ponderea fiind determinată astfel încât P financiar + P tehnic = 100 puncte. Pentru oferta financiară se acordă 80%, iar pentru oferta tehnică se acordă 20%. Evaluarea ofertelor constă în compararea punctajelor obținute de fiecare ofertant și întocmirea clasamentului în ordinea descrescătoare a ofertelor.

În caietul de sarcini este prevăzut și modul de prezentare a propunerii tehnice: c) informații privind factorul de evaluare tehnico-calitativ (componenta tehnică) din care să rezulte timpul de intervenție.

Se arată că oferta declarată câștigătoare a garantat timpul de intervenție de 1 minut printr-o Declarație datată 06.03.2023, motivat de faptul că va exista un autovehicul staționat la rondul de pe strada Verii (rodul de la intrarea în platoul Cornești, zonă de la care începe aleea pietonală ce duce spre intrarea la .).

Această Declarație nu este una în măsură să satisfacă cerință prevăzută la punctul c) anterior enunțat, cu atât mai mult cu cât nu are a bază factuală exactă/concretă.

Dintr-o simplă verificare a traseului declarat de către ofertant în aplicația Google Maps, rezultă faptul că timpul minim în care se poate ajunge la rondul de pe strada Verii, la intrarea Zoo Tg. Mureș, este de 2 minute cu mașina, în condiții fără trafic.

Important de menționat faptul că zona respectivă este o zonă în principal pietonală, plină de copii (Platoul Cornești este cunoscut în oraș ca fiind spațiu de joacă, de sport și relaxare, foarte aglomerat tocmai din această cauză).

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel timpul declarat și ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea ofertantului .. este conformă.

Astfel, contestatoarea susține că, în elaborarea ofertei, ofertantul trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a elabora propunerea tehnică în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire doar în baza unor simple declarații având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplini cerințele respective.

Verificând dosarul achiziției, a constatat faptul că nu au fost solicitate clarificări cu privire la timpul de intervenție, deși acesta este unul insuficient, conform celor ce reies din datele furnizate de Google maps.

Se face trimitere la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din același act normativ și se arată că verificarea nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu sens în care critica privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare este una întemeiată.

Timpul de intervenție în caz de urgență este un angajament al ofertantului, reprezentând o obligație asumată de acesta care va fi cuprinsă în contractul ce urmează a fi încheiat, raportat la prevederile caietului de sarcini, de unde rezultă că timpul de intervenție ofertat nu este doar un simplu parametru solicitat în cadrul documentației, a cărui durată să se încadreze în limitele prevăzute de autoritatea contractantă, ci este factor în cadrul criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate - preț* a cărui realitate și sustenabilitate ar fi trebuit verificată de membrii comisiei de evaluare conform prevederilor legale anterior menționate.

În condițiile în care în care timpul de intervenție a fost stabilit fără a avea în vedere toate condițiile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză fie nu va respecta cerințele impuse de entitatea contractantă, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor timpi de intervenție nesustenabili și care nu corespund cu realitatea, efectul fiind distorsionarea concurenței între operatorii economici.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului să demonstreze posibilitatea concretă de asigurare a intervenției în caz de alarmare în timpul ofertat (1 minut), acest element constituind factor de evaluare aplicabil pentru desemnarea ofertantului câștigător.

În acest sens, se face trimitere la jurisprudența europeană, cât și la prevederile art. 133 alin. (1) lit. f), h) și k) din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea consideră că se impuneau verificări suplimentare și cu privire la Avizul MAI- IGPR prin care ofertantul Tetra Systems Guard SRL a declarat că este avizat să facă intervenții la nivelul județului Mureș.

Astfel, supune atenției faptul că, pe site-ul oficial al Poliției Române, apare o situație a dispeceratelor autorizate și județele în care

acestea au fost autorizate să aibă intervenții; societatea Tetra Systems Guard SRL apare ca fiind autorizată pentru județele București și Ilfov.

S-a constatat că Anexa 1B nu poartă ștampila Poliției, fiind necesare verificări temeinice și sub acest aspect.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de un caracter superficial și părtinitor în etapa de evaluare a ofertei, sens în care solicită admiterea contestației; reevaluarea ofertelor depuse conform cerințelor din documentația de atribuire și constatarea neconformității ofertei declarate câștigătoare în raport de declararea timpului maxim de intervenție.

. sub nr. 16157/24.03.2023, prin care solicită respingerea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar pe fondul cauzei, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă situația de fapt, cu următoarele precizări cu privire la susținerile contestatoarei:

Referitor la afirmația contestatoarei că timpul minim în care se poate ajunge de la rondul de pe strada Verii până la intrarea Zoo Târgu Mureș este de 2 minute cu mașina în condiții fără trafic, menționând faptul că zona respectivă este în principal pietonală, plină de copii, arată că, având în vedere poziția permanentă a mașinii de intervenție (foarte aproape de sediul autorității contractante), este puțin probabil ca timpul de intervenție să fie afectat de factori externi majori precum: trafic intens automobile, accidente, blocaje trafic etc., tocmai pentru că mașina este staționată într-un spațiu dedicat (parcare).

Această situație se poate aplica în mod egal și contestatoarei care a prezentat timpul de intervenție 5 minute fără a se preciza factorii care au dus la această alegere.

Autoritatea precizează că nu s-a solicitat prin documentația de atribuire demonstrarea timpului maxim de intervenție prin atașarea la oferta a traseului, motiv pentru care timpul de intervenție indicat de către operatorii economici participanți la procedura a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind un timp rezonabil în funcție de locația autoturismului de intervenție.

În continuarea se arată că a verificat informațiile cu privire la timpul de intervenție din ofertele tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv art. 14 (tabel factor de evaluare); declararea unui anumit timp de intervenție în cadrul ofertei tehnice este la latitudinea fiecărui ofertant; ofertanții, la momentul elaborării și prezentării ofertei își asumă cuprinsul acesteia, informațiile și obligațiile în conformitate cu propriile capacități.

De asemenea, în momentul semnării contractului de servicii, ofertantul declarat câștigător este responsabil pentru respectarea ofertei tehnice și financiare, a documentației de atribuire și a prevederilor contractului, inclusiv a timpului de intervenție.

Referitor la verificarea suplimentară a Avizului MAI - IGPR prin care ofertantul . a declarat că este avizat să facă intervenții la nivelul județului Mureș, se reține că acesta a prezentat adresa din partea Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția de Ordine Publică, nr. 2.476.985/S3/P.S din 20.01.2023, semnată/ștampilată de către director comisar .prin care se acordă aviz favorabil pentru:

- activitatea de monitorizare și intervenție se va derula în conformitate cu prevederile avizului dispeceratului nr. 1413774/28.12.2028, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române cu nr. 1.413.774/28.12.2028;
- societatea asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției în conformitate cu anexa nr. 1A, avizată cu nr. 2.476.985/21.01.2023;
- societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B avizată cu nr. 2.476.985/21.01.2023.

Conform Anexelor nr. 1A și 1 B, Tetra Systems Guard SRL este avizată să asigure conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției și să asigure servicii de monitorizare și intervenție inclusiv pentru județul Mureș, începând cu data de 20.01.2023. În vederea verificării celor indicate de contestatoarea, autoritatea contractantă a accesat Registrul constatând faptul că acesta prezintă situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate până la data de 16.12.2022.

Se invocă prevederile art. 131 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica privind necesitatea deținerii de către . a unui dispecerat (presupusa lipsa a ștampilei de pe Anexa 1b și lista dispeceratelor autorizate în care nu apare aceasta), se arată că, potrivit caietului de sarcini, "obiectul contractului îl reprezintă achiziția publică de servicii de pază pentru obiectivul ..

De asemenea, la Descrierea serviciului, se menționează: *servicii pentru asigurarea pazei pe raza obiectivului: (...); una dintre obligațiile prestatorului, rezultate din același document, fiind aceea de a asigura: Prestatorul trebuie să asigure paza obiectivelor conform planului de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor primite în pază, conform proceselor verbale de predare-primire și să asigure integritatea acestora cu respectarea consemnelor generale și particulare.*

Mai mult, potrivit cerințelor tehnice obligatorii, din cuprinsul caietului de sarcini, operatorii economici ofertanți trebuie să dețină următoarele dotări materiale:

- uniformă de serviciu corespunzătoare cu insemne distinctive;
- spray cu gaze iritant- lacrimogene, port spray;
- stație radio emisie- recepție portabilă sau telefon mobil;
- ecuson de identificare vizibil care sa respecte legislația în vigoare;
- mijloace specifice necesare executării și evidenței serviciului de pază;

-orice alte dotări necesare executării serviciilor de pază cu respectarea prevederilor prezentului caiet de sarcini și a Legii nr. 333/2003.

Coroborând cerințele caietului de sarcini, mai sus evocate, reiese că în cuprinsul acestuia, precum și al întregii documentații de atribuire nu a fost solicitată deținerea unui dispecerat avizat, scopul achiziționării serviciilor fiind asigurarea pazei și protecției obiectivelor menționate.

Se face trimitere la art. 33 și 90 din Legea nr. 333/2003.

Mai mult, pentru dotarea personalului de pază, autoritatea contractantă afirmă că a dat posibilitatea să se opteze pentru stație radio emisie-recepție portabilă sau telefon mobil, iar în speță nu se poate vorbi despre un prestator de servicii de monitorizare, dispozițiile art. 93 și 98 din normele metodologice, mai sus menționate, nu sunt aplicabile.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 16680/28.03.2023.

Prin cererea de intervenție nr. 446/23.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 16394/27.03.2023. a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată; respingerea solicitării de anulare a raportului procedurii de atribuire nr. 3402/13.03.2023 și, implicit, a reevaluării ofertelor; menținerea ca temeinic și legal al rezultatului procedurii de atribuire și continuarea acesteia.

Intervenienta invocă excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației, precum și lipsa de interes a contestatoarei în formularea acțiunii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază pentru obiectivul Administrația Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești Târgu Mureș*, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului nr. 3315/28.03.2023, valoarea estimată a contractului fiind de 357.142,85 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 08.03.2023, ora 10:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, .. SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 7.142,86 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208998197/1 din 21.03.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Târgu-Mureș. Se constată, astfel, caracterul nefondat al susținerilor autorității contractantă potrivit cărora nu ar fi fost constituită cauțiunea.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de Tetra Systems Guard SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 3402/13.03.2023, în conformitate cu art. 64 Cod

procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Analizând prioritar excepția lipsei de competență a Consiliului, invocată de intervenientă, se reține că, în cauză, a fost organizată o procedură proprie în conformitate cu Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).*

La art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sunt enumerate Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5):

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

- i) procedura simplificată.

De asemenea, relevante sunt și dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

Având în vedere că organul administrativ-jurisdicțional este competent să soluționeze contestațiile privind procedurile de atribuire, iar procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice este o procedură cuprinsă la art. 68 din Legea nr. 98/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestația în analiză.

Faptul că, pentru o astfel de procedură, valoarea fiind sub pragul de 3.636.150 lei, prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are doar obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege nu atrage lipsa de competență a Consiliului.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția lipsei de competență, urmând a se trece la soluționarea fondului cauzei.

Vizavi de excepția lipsei de interes a ofertantei în formularea contestației, Consiliul reține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta . a fost declarată admisibilă, însă s-a clasat pe locul 2. Raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea are interes în a elimina din competiție oferta clasată pe locul 1, tocmai pentru ca oferta sa să devină câștigătoare a procedurii. Faptul că, în mod eronat, s-a menționat în contestație că oferta a fost "respinsă", deși aceasta nu este respinsă, ci admisibilă pe locul 2, nu înseamnă că societatea nu are interes în formularea contestației. Astfel fiind, va fi respinsă excepția lipsei de interes invocată de intervenientă.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei . sub două aspecte, cel privind timpul de intervenție apreciat nejustificat de mic și cel privind autorizarea societății pentru a efectua intervenții în județul Mureș.

Se reține că, potrivit caietului de sarcini, criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate preț", unul dintre factorii de evaluare fiind "timpul de intervenție oferat".

Potrivit propunerii tehnice a . SRL timpul de intervenție este de 1 minut, întrucât autoturismul de intervenție se află staționat în rondul de pe strada Verii, la intrarea pe Platoul Cornești, au fost menționate coordonatele GPS și a fost atașată o declarație în acest sens...

După cum am declarat și ne-am asumat vom interveni la obiectiv în timp de 1 minut de la solicitare cu un echipaj mobil de intervenție ce este poziționat la doar 5 metri de postul de pază dispus la intrarea în obiectiv.

Conform documentației de atribuire cerința Factorului de evaluare - Componenta tehnică - timpul de intervenție se referă la timpul de intervenție cel mai mic în situații în care se escaladează liniștea și ordinea publică la un obiectiv și nu la un anumit post.

Obiectivul de pază al . format din două posturi de pază permanente ce sunt dispuse: unul la intrarea în obiectiv (Platoul Cornești) și al doilea la intrarea în Grădina Zoologică.

Prin contestație, petentul, pentru a crea confuzie, arată că Platoul Cornești este doar un loc de joacă pentru copii, de sport și relaxare, OMITÂND cu bună știință să precizeze că pe partea stângă chiar la 2 metri de postul de pază pe o distanță de aproximativ 150 metri liniari spre . amplasate baruri, terase, pizzerii, locații ce sunt potențiale riscuri de apariție a unor evenimente ce necesită intervenția cu forțe suplimentare.

Totodată exemplifică chiar inserează un printscreen cu distanța până în mijlocul Grădinii Zoologice - trecând de postul de pază nr. 2 de la intrare - sugerând poate că echipajul trebuie să intervină în aplanarea conflictului între animalele din cuști.

Consiliul reține că serviciile care urmează a se achiziționa urmăresc asigurarea pazei la obiectivul ..

După cum se poate observa din cele de mai sus declarate în propunerea tehnică și în intervenție de către ofertanta câștigătoare, timpul de intervenție de 1 minute este asigurat prin faptul că un autoturism de intervenție va fi staționat la intrarea pe Platoul Cornești.

Consiliul apreciază ca fiind suficiente explicațiile aduse, nemaifiind necesară solicitarea de clarificări suplimentare.

Din print screen-ul atașat de contestatoare rezultă că aceasta a avut în vedere intervenția de la rondul din strada Verii până la Zoo Târgu Mureș, însă echipajul mobil al câștigătoarei este situat la intrarea în obiectiv. Față de solicitarea de asigurare a intervenției la obiectiv și ținând seama că intervenția trebuie să privească situațiile care apar la obiectiv, nu la unul dintre cele două posturi permanente, obligarea autorității contractante la solicitarea de noi clarificări nu se justifică.

De altfel, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că *luând în considerare poziția mașinii de intervenție (foarte aproape de sediul autorității contractante) este puțin probabil ca timpul de intervenție să fie afectat de factori externi majori precum: trafic intens automobile, accidente, blocaje trafic etc, tocmai pentru că mașina este staționată într-un spațiu dedicat (parcare).*

Potrivit art. 147 alin. (1) lit. b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, *Contractul de achiziție publică/acordul-cadru are cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă: b) oferta, respectiv **propunerea tehnică** și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare*, prin urmare, angajamentul din propunerea tehnică va fi parte din contract și va trebui respectat de ofertant.

O a doua critică formulată de contestatoare privește avizul MAI-IGPR prin care ofertantul Tetra Systems Guard SRL a declarat că este avizat să facă intervenții la nivelul județului Mureș, contestatoarea susținând că societatea este avizată doar pentru județele București și Ilfov.

Analizând oferta acestei societăți, Consiliul constată că a fost depusă adresa nr. 2.476.985/S3/P.S. din 24.01.2023, din partea Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, în care se menționează că societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, avizată cu nr. 2.476.985 din 21.01.2023. A fost atașată anexa cuprinzând Dispunerea echipajelor de intervenții ale dispeceratului, între localitățile din anexă unde are loc intervenție fiind indicat și județul Mureș, localitatea Târgu Mureș.

Așadar, se poate observa că . SRL este autorizată să intervină în Târgu Mureș, localitatea în care se află obiectivul pentru care se achiziționează serviciile de pază.

Trimiterea contestatoarei la site-ul <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale> nu este relevantă în cauză, deoarece privește evidența dispeceratelor avizate din data de 16.12.2022. Or, pe de o parte, avizul favorabil pentru intervenții a fost dat societății câștigătoare în data de 21.01.2023, iar pe de altă parte, societatea a fost avizată pentru intervenții, astfel cum rezultă din anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare cuprinzând Dispunerea echipajelor de intervenții ale dispeceratului, anexa purtând ștampila inspectoratului pe prima pagină. Este de reținut și faptul că, astfel cum a arătat achizitoarea, nu a fost solicitată, prin documentația de atribuire, deținerea unui dispecerat.

În considerarea celor prezentate, fiind neîntemeiate criticile din contestație, aceasta va fi respinsă, ca nefondată.

Fiind respinsă contestația va fi admisă cererea de intervenție formulată de ..

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de . contradictoriu cu .

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de .. și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini