

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 1123/....., înregistrată la CNSC cu nr. /, înaintată de SC SA, cu sediul în, sectorul 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. F1170/22.03....., emisă de SA, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii, negociere fără publicarea unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SA, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, a depus o cerere de intervenție, solicitând Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC SA, ca neîntemeiată și admiterea pe fond a cererii de intervenție, ca întemeiată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția privind neconstituirea garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă.

Admite în principiu cererea de intervenție depusă de SC SA.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SA.

Admite cererea de intervenție.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. nr. 1123/....., înregistrată la CNSC cu nr./....., înaintată de SC SA atacă rezultatul procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. F1170/22.03....., emisă de SA, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept neconformă a ofertei sale, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Pe de o parte, contestatoarea arată că, inițial, prin adresa nr. F938/....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa pentru loturile 1 și a fost admisibilă și declarată câștigătoare. Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, SC SA a depus contestația în urma căreia autoritatea contractantă a reevaluat oferta contestatoarei, declarând-o neconformă.

Potrivit noii comunicări a rezultatului procedurii, precizează contestatoarea, motivele pentru care oferta sa pentru lotul 1 a fost declarată neconformă sunt următoarele:

(i) În caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertantul să prezinte Autorizații pentru desfășurarea activității în domeniul nuclear, emise de CNCAN.

a) Deține surse de radiații, instalații radiologice și materiale nucleare.

Comisia de evaluare a reanalizat Autorizația PD/026/2015, depusă de SC SA și a constatat că aceasta nu este conformă, deoarece se referă la dispozitive și echipamente, nu la surse de radiații, instalații radiologice și materiale nucleare, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

(ii) În caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertantul să prezinte Certificate/Autorizații INSEMEX pentru autospecialele utilizate pentru operațiile de perforare.

Comisia de evaluare a constatat că SC SA a depus autorizațiile solicitate doar pentru trei echipamente. Conform caietului de sarcini (pag. 14 cap. 4 pct. 1), SC SA trebuie să dețină baza tehnică astfel încât să poată efectua cinci operații simultan, ceea ce înseamnă că trebuiau depuse certificate INSEMEX pentru minim cinci echipamente.

În acest context, contestatoarea reclamă caracterul abuziv și limitativ pe care îl constituie criteriul cu privire la Autorizația de Deținere, prezentând răspunsul CNCAN cu privire la obligația de a deține și prezenta această Autorizație, respectiv adresa nr. 1759/....., potrivit căruia nu este obligată să dețină o astfel de autorizație. (În cazul în care instalațiile radiologice și sursele radioactive (excepție materialele nucleare) sunt introduse într-o autorizație de utilizare valabilă, nu mai este necesară eliberarea autorizației de deținere.)

De asemenea, în vederea consolidării argumentelor aduse, contestatoarea atașează răspunsul unui expert în controlul activităților nucleare, respectiv SC Gamma Engineering SRL, potrivit căruia *Autorizația de deținere se eliberează pentru instalațiile radiologice și/sau sursele de radiații pe care un titular de autorizație nu le utilizează dar le ține depozitate în condiții reglementate, în vederea unei utilizări ulterioare sau a dezafectării.*

Astfel, contestatoarea susține că, întrucât deține Autorizația nr. A/1480/2014 de utilizare a instalațiilor radiologice și surselor radioactive din dotare, o autorizație de deținere nu este necesară, ba chiar ar fi contrară prevederilor din „Norme de Securitate Radiologică - Proceduri de Autorizare (NSR-03)“.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că a depus autorizațiile solicitate pentru toate cele cinci echipamente conform legilor în vigoare ce reglementează activitatea în medii potențial explozive și introducerea pe piață a echipamentelor și sistemelor protectoare destinate utilizării în atmosfere potențial explozive (art. 1 alin. (1), art. 2, art. 5 alin. (2) lit. a), art. 6 alin. (1) și (2) și art. 9 alin. (.....) HG nr. 752/2004 privind stabilirea condițiilor pentru introducerea pe piață a echipamentelor și sistemelor protectoare destinate utilizării în atmosfere potențial explozive, Ordinul NEx 01-06 actualizat privind aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea exploziilor pentru proiectarea, montarea, punerea în funcțiune, utilizarea, repararea și inițierea instalațiilor tehnice care funcționează în atmosfere potențial explozive).

În conformitate cu articolele de lege mai sus menționate și ținând cont de faptul că România este țară membră a Uniunii Europene, iar autoritățile statului român sunt obligate să recunoască și să respecte atât legislația națională cât și cea europeană, coroborat cu respectarea prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea arată că a depus trei autorizații de conformitate emise de INSEMEX pentru echipamente ce nu aveau certificarea CE și două atestate de conformitate CE pentru echipamentele ce au această certificare europeană.

CertIFICATELE INSEMEX au fost solicitate și obținute în baza prevederilor art. din Ordinul NEx 01-06 și a procedurilor interne specifice INSEMEX care nu se aplică și echipamentelor certificate CE, după cum este precizat la art. 5 alin. (2) potrivit căruia se consideră că sunt respectate toate prevederile prezentei hotărâri, inclusiv procedurile relevante pentru evaluarea conformității (...) dacă (...) poartă marcajul european de conformitate și sunt însoțite de declarația de conformitate CE.

Arătând că autoritatea contractantă nu a acordat un termen care să respecte minimul de zile lucrătoare prevăzut de lege, (aspect recunoscut prin adresa nr. 826/28.03.....), contestatoarea reclamă faptul că aceasta nu are niciun temei legal pentru a solicita aceste certificări INSEMEX deoarece, din caietul de sarcini sau celelalte formulare, nu rezultă că perimetrul sondelor la care se vor executa lucrările respective este declarat „mediu potențial exploziv”, situație pentru care este necesară autorizația INSEMEX (conform dispozițiilor art. din Ordinul NEx 01-06).

Pentru echipamentele care nu aveau certificare CE ori alt certificat eliberat anterior, atât contestatoarea cât și ofertantul declarat câștigător au solicitat/obținut autorizațiile INSEMEX cu respectarea prevederilor HG nr. 752/2004.

De altfel, susține contestatoarea, echipamentele aparținând SC SA execută operații pentru autoritatea contractantă de ani de zile fără să dețină sau să le fie cerută această autorizație, deși condițiile la sondă erau exact aceleași. Mai mult, aceste autorizații nu au absolut nicio legătură cu cerințele NEx 01-06 deoarece pentru reevaluare aceasta trebuia făcută în condiții de lucru la sondă în situ, nu în curtea bazei (art. 6 alin. (5) și art. 8 alin. (1) și (2)).

Conform datelor cu privire la certificările INSEMEX, colectate în interiorul Uniunii Europene de Geoinform Ungaria LTD - parte a Mol Grup și subcontractor al SC SA, nu sunt necesare alte certificări atât timp cât echipamentele au certificarea Uniunii Europene.

În consecință, susține contestatoarea, oferta sa este conformă și acceptabilă, motiv pentru care solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SA a depus o cerere de intervenție, solicitând Consiliului admiterea, în principiu, a acesteia, respingerea contestației formulate de SC SA, ca neîntemeiată și admiterea pe fond a cererii de intervenție, ca întemeiată.

Arătând că interesul intervenției sale în prezenta cauză este în concordanță cu dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă, SC SA precizează că SC SA nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind depunerea autorizațiilor de deținere surse de radiații, instalații radiologice și materiale nucleare emisă de CNCAN, deoarece aceasta nu are în dotare sursele și materialele radioactive necesare pentru realizarea acestui contract.

Realizarea carotajului gama (cerința din caietul de sarcini potrivit căreia pentru corelarea adâncimilor și poziționarea perforatoarelor se va executa înregistrarea curbelor Gamma Natural (GR), Locator de Mufe (CCL) pe un interval de aproximativ 100 metri) presupune utilizarea surselor de Ra226, Uraniu, Toriu și Potasiu, elemente aflate pe lista CNCAN a materialelor radioactive care fac obiectul proliferării armelor nucleare și care obligatoriu trebuie să se afle în deținere (conform Normelor de Garanții Nucleare CNCAN-NGR 01,02,03)

Intervenienta precizează că Normele de Garanții Nucleare nu fac referire la activitatea de utilizare, așa că orice încercare de folosire a autorizației de utilizare drept suficientă pentru nedepunerea autorizației de deținere este ilegală.

Lipsa unei autorizații de deținere care să includă cel puțin materialele radioactive enumerate anterior, în conformitate cu cerințele Normelor de Garanții Nucleare, reprezintă dovada clară că SC SA nu este autorizată să efectueze operații de gama în condițiile standardelor minime în domeniul petrolier și legislației CNCAN.

De altfel, arată intervenienta, cerința depunerii autorizațiilor este obligatorie pentru toți participanții, aceasta nefiind contestată.

Astfel, intervenienta susține că a depus, conform cerinței, autorizația de deținere surse de radiații, instalații radiologice și material nuclear emisă de CNCAN.

Contrar susținerilor contestatoarei, sursele de radiații din autorizația de deținere se regăsesc incluse și în autorizația de utilizare.

Faptul că SC SA nu are incluse, într-o autorizație de deținere, materiale radioactive este dovada că aceasta nu are în dotare sursele necesare calibrărilor curbelor de gama, conform procedurilor și practicilor în domeniu. Aceste surse conțin materiale radioactive aflate sub control de garanții nucleare.

Mai mult, contestatoarea nu are în dotare echipamentele minim necesare realizării contractului, așa cum reiese din autorizația de deținere surse și instalații radiologice.

Lotul 1, menționează intervenienta, se referă la servicii aplicabile prin garnitura de țevi de extracție de 23/8 și 27/8in.

Așa cum reiese din adresa CNCAN nr./18.01....., în baza autorizației AI 1480/2014, SC SA este autorizată să realizeze carotaj radioactiv pentru măsurarea radiațiilor gama natural în sonde de țigăi și gaze cu două electrode 2% GR-CCL/Univ PCB 6 Pin BT cu seriile FW-1401-55/2014 și FW-1401-56/2014. Aceste electrode (punct 6 din autorizație), cu diametrele de 69 mm, nu pot fi folosite pentru realizarea prezentului contract.

Tot în baza aceleiași adrese CNCAN, SC SA este autorizată să utilizeze numai instalațiile radiologice cuprinse în autorizația de utilizare.

Intervenienta susține că, sub aspectul îndeplinirii cerinței de investigare gama natural la toate operațiile de perforare aferente lotului 1, SC SA nu este autorizată să efectueze nicio operație cu instalații radiologice de diametre corespunzătoare.

Pentru unele situații, se efectuează, în scopul corelării, operația de carotaj neutronic de corelare.

Or, SC SA nu are în dotare nicio instalație radiologică cu diametru corespunzător cu care să realizeze aceste operații. Electroda de la punctul 2 din autorizație este destinată măsurătorii porozității în gaura liberă, diametrul acesteia și tipul de sursă radioactivă fiind prea mari pentru a fi utilizate prin garniturile de extracție de 23/8 și 27/8in.

Sub aspectul realizării carotajului neutronic de corelare, SC SA nu are autorizată nicio electrodă (instalație radiologică) pentru îndeplinirea prezentului contract.

Toate celelalte instalații radiologice din autorizația de utilizare a operatorului economic SC SA se referă la cu totul alte aplicații decât cele ale prezentului contract.

Nici sursele de Radium 226, obligatoriu a fi folosite în realizarea carotajelor de tip gama, nu sunt cuprinse în autorizația de utilizare a contestatoarei.

În concluzie, intervenienta consideră că, în conformitate cu autorizațiile deținute pentru specificul contractului lotului 1, SC SA nu este autorizată să realizeze nici operații de gama natural și nici neutronic de corelare.

În continuare, intervenienta susține că oferta contestatoarei este neconformă pentru că aceasta nu a prezentat certificate INSEMEX, în perioada de valabilitate, pentru toate echipamentele oferite.

Mai mult, subcontractantul terț susținător al contestatoarei (Geoinform Ltd) nu are autorizațiile necesare desfășurării activităților nucleare pe teritoriul României, așa cum reiese din scrisoarea CNCAN nr./8.02.....

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 111/1996, autorizările sunt valabile numai pentru titularul autorizației și că autorizația poate fi folosită numai în scopul pentru care a fost eliberată, cu respectarea limitelor și a condițiilor precizate în aceasta, intervenienta consideră evident faptul că SC SA nu poate beneficia de echipamentele, instalațiile radiologice, de care se prevalează în oferta sa, acestea aparținând societății Geoinform Ltd.

Nici sub aspectul personalului, Geoinform Ltd nu poate opera în România cu surse de radiații și explozivi în scopul realizării unui contract de perforare sonde, nefăcând dovada permiselor și autorizațiilor necesare. Având în vedere specificul activităților solicitate în acest contract este obligatorie prezentarea permiselor și autorizațiilor inclusiv de către subcontractor.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare potrivit cărora cerințele caietului de sarcini referitoare la deținerea și prezentarea autorizației de deținere sunt restrictive și limitative, intervenienta apreciază că acestea nu pot fi primite de Consiliu, fiind nefondate și tardive.

Atât jurisprudența Consiliului, cât și a instanțelor de judecată este cât se poate de clară și unitară în a respinge astfel de încercări de contestare indirectă și tardivă a documentației de atribuire (Decizia nr. 802 din 23 februarie 2012 a Curții de Apel, Decizia nr. 278/CA din 21 mai 2010 a Curții de Apel, Decizia nr. 319/CA din 22 aprilie 2010 a Curții de Apel, Decizia CNSC publicată fără date de identificare în Buletinul Oficial nr. 0701/2011, Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Decizia nr. 834 din 6 noiembrie 2011 a Curții de Apel

În mod similar, susține intervenienta, trebuie tratată ca tardivă și susținerea contestației potrivit căreia solicitarea certificatelor INSEMEX nu are niciun temei legal.

Pentru toate aceste motive, SC SA solicită admiterea prezentei cereri de intervenție.

Prin adresa nr. 9833/....., înregistrată la CNSC sub nr. 10385/08.04....., autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia pentru neîndeplinirea obligației prevăzute la art. 2711 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, raportându-se la informațiile din contestație (*Subscrisa declarăm ca vom constitui garanția de bună conduită în conformitate cu art. 271 alin. (4) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în valoare de 1% din valoarea contractului de servicii, ulterior depunerii acestei contestații, în termenul legal prevăzut de lege, achitați prin virament bancar în contul autorității contractante. Menționăm faptul că OP-ul și extrasul de cont bancar vor fi comunicate autorității contractante și Consiliului prin fax.*), autoritatea contractantă susține că instituirea și depunerea garanției de bună conduită în original la autoritatea contractantă (odată cu contestația și nu ulterior depunerii acesteia) și în copie la CNSC reprezintă condiții de admisibilitate a contestației, lipsa acesteia ducând, în mod neîndoielnic, la respingerea contestației.

Pe de altă parte, raportându-se la criticile contestației privind presupusul caracter abuziv și limitativ al cerinței din caietul de sarcini referitoare la autorizația de deținere surse de radiații, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt, în sine, îndreptate împotriva documentației de atribuire și nu a modului cum autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor. Or, la acest moment, orice fel de critici îndreptate împotriva documentației de atribuire sunt tardive și nepermise în condițiile în care termenul de contestare a documentației de atribuire a expirat.

Necontestând documentația de atribuire în interiorul termenului legal, contestația avea obligația de a întocmi oferta conform tuturor cerințelor din documentația de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, aceasta devenind obligatorie pentru toate părțile implicate.

În mod similar trebuie tratată, ca tardivă, și susținerea contestației potrivit căreia solicitarea certificatelor INSEMEX nu are niciun temei legal.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SA.

În replică, prin adresa nr. 1200/....., înregistrată la CNSC sub nr. 10725/....., SC SA a precizat că a constituit și a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită în data de 08.04....., așa cum este reglementată de art. 2711 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestația susține că nu contestă cerința caietului de sarcini privind autorizația de deținere surse radiații, ci solicită luarea în considerare a acesteia.

Astfel, Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. PD/026/..... demonstrează deținerea generatorului de neutroni care poate și va fi folosit pentru executarea carotajului neutronic de corelare.

Fără a intra în detalii tehnice, contestatoarea subliniază faptul că generatorul de neutroni este o alternativă folosită la nivel mondial ca „sursă verde” pentru operațiile de carotaj neutronic fără riscuri de contaminare a mediului.

Contestatoarea susține că aceste generatoare de neutroni vor fi folosite pentru executarea carotajului neutronic de corelare.

În mod similar, contestatoarea arată că nu a contestat cerința din caietul de sarcini privind certificatele INSEMEX, ci a solicitat recunoașterea și asimilarea certificărilor de conformitate CE depuse conform legilor în vigoare (HG nr. 752/2004 privind stabilirea condițiilor pentru introducerea pe piață a echipamentelor și sistemelor protectoare destinate utilizării în atmosfere potențial explozive și Ordinul NEx 01-06 privind aprobarea reglementării tehnice Normativ privind prevenirea exploziilor pentru proiectarea, montarea, punerea în funcțiune, utilizarea, repararea și inițierea instalațiilor tehnice care funcționează în atmosfere potențial explozive), care au aceiași relevanță ca și certificările INSEMEX.

Având în vedere numărul de cauze de pe rolul Consiliului și complexitatea acestora, acesta stabilește prelungirea termenului de soluționare a contestației, conform art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV 76535000-2, ... SA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, prin transmiterea invitației de participare unui număr de patru operatori economici care pot presta servicii de perforare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii aferent lotului 1 (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. F1170/22.03.....), SC SA a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 37.394,82 lei), solicitând

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii aferente lotului 1, având în vedere că, chiar dacă autoritatea contractantă susține că este de acord cu suspendarea procedurii de atribuire, aceasta nu are posibilitatea legală de continuare a procedurii de atribuire, respectiv de încheiere a contractului, în mod valid, decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației pe fond, Consiliul a respins solicitarea contestatoarei, ca nefondată (Decizia nr./...../..... din).

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SA a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității

contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta contestatoarei. În consecință, cererea de intervenție înaintată de SC SA îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (.....) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică a unei intervenții accesorii.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Văzând excepția invocată de către autoritatea contractantă, privitor la obligația constituirii garanției de bună conduită, Consiliul face analiza ei cu înțâietate, conform obligației instituite în sarcina sa de prevederile alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la solicitarea CNSC, cuprins în adresa nr. 1179/....., înregistrată la CNSC sub nr. 10373/08.04....., SC SA a transmis dovada constituirii garanției de bună conduită, respectiv copia poliței de asigurare de garanție nr. 0135915 din, a biletului la ordin seria BRDE3AD nr. 0810895, în valoare de 37.394,82 lei, precum și a dovezii plății online a primei de asigurare, în valoare de 1.500 lei. Prin urmare, excepția autorității contractante este nefondată, fiind respinsă de Consiliu, ca atare.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă și tardivitatea criticilor din contestație cu privire la cerințele documentației de atribuire, Consiliul apreciind asupra caracterului tardiv al susținerilor SC SA cu referire la necesitatea impunerii unora dintre cerințele documentației de atribuire. Astfel, Consiliul stabilește că prin elaborarea și prezentarea unei oferte pe baza prevederilor documentației de atribuire ce nu a fost contestată în termenul legal stabilit în acest sens, operatorul economic contestator și-a asumat cerințele autorității contractante, pe care, prin documentele de calificare depuse și prin oferta prezentată, avea obligația să le îndeplinească și să le respecte.

Consiliul reține, însă, că cererile ce i-au fost adresate respectă termenul legal de contestare, raportat la data la care a fost cunoscut actul contestat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. F1170/22.03.....).

Preliminar, Consiliului reține faptul că, în cadrul prezentei proceduri, a fost depusă și contestația formulată de SC SA, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 1 (adresa nr. F939/.....), fiind emisă Decizia nr. 444/...../465 din 23.03....., prin care s-a luat act de renunțarea la contestație.

Pe fondul prezentei cauze, Consiliul constată că decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC SA prin adresa nr. F1170/22.03....., respectiv faptul că oferta acestei societăți, depusă pentru lotul 1, a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în urma reevaluării acesteia ocazionată de contestația depusă de SC SA. În adresă sunt evocate cele două

cerințe ale caietului de sarcini care nu au fost respectate prin oferta societății.

Una dintre aceste cerințe ale caietului de sarcini, pretins nerespectată de către SC SA, pentru lotul 1, este cea potrivit căreia ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu „Autorizație pentru desfășurare de activități în domeniul nuclear, emisă de CNCAN pentru:

- a) *Deținere surse de radiații, instalații radiologice și materiale nucleare;*
- b) *Utilizare surse de radiații, instalații radiologice în cadrul laboratorului de carotaj radioactiv;*
- c) *Transport surse de radiații și instalații radiologice în laboratorul de carotaj radioactiv, inclusiv pentru transportul a minim echipamente din cele 5 solicitate în caietul de sarcini.”*

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, SC SA a prezentat următoarele:

- autorizația nr. AI 1480/2014 prin care Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare autorizează SC SA să utilizeze surse de radiații și instalații radiologice în cadrul laboratorului de carotaj radioactiv, și anexele 1 și 2 la această autorizație;

- autorizația nr. AI 1482/2014 prin care Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare autorizează SC SA să transporte surse de radiații și instalații radiologice în cadrul laboratorului de carotaj radioactiv, și anexele 1 și 2 la această autorizație;

- autorizația nr. PD/026/2015, prin care Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare autorizează SC SA să dețină dispozitive și echipamente, și anexa 01 la această autorizație.

- adresa nr. 434 din 15.02....., prin care SC SA solicită Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare ca, printre altele, să precizeze dacă pentru instalațiile de carotaj radioactiv cuprinse în anexa autorizației de utilizare nr. AI 1480/2014 trebuie eliberată și autorizație de deținere.

Concluzia autorității contractante, la reevaluarea acestor documente, inițial considerate conforme prin declararea câștigătoare a ofertei SC SA, depusă pentru lotul 1, a fost că autorizația nr. PD/026/2015 nu respectă cerința caietului de sarcini, deoarece vizează deținerea de dispozitive și echipamente și nu pe cea de surse de radiații, instalații radiologice și materiale nucleare, cum s-a impus prin caietul de sarcini.

În decizia de respingere a ofertei, așa cum a fost comunicată societății contestatoare, nu se face vorbire despre adresa nr. 434 din 15.02....., transmisă Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, neînsoțită de răspunsul Comisiei.

Contestatoarea a depus, la dosarul cauzei, răspunsul Comisiei, adresa nr. DAURI 1759 din, în care arată că „În cazul în care instalațiile radiologice și sursele radioactive (excepție materialele nucleare) sunt introduse într-o autorizație de utilizare valabilă, nu mai este necesară eliberarea autorizației de deținere.” Tot în această adresă,

CNCAN arată că „Până în prezent SC SA nu a solicitat și nu a obținut autorizație de deținere de materiale nucleare.”

Din acest răspuns al CNCAN rezultă că pentru instalațiile radiologice și sursele radioactive pentru care SC SA este autorizată să le utilizeze, conform autorizației nr. AI 1480/2014, nu mai era necesară și prezentarea autorizației de deținere a acestora.

Însă, conform caietului de sarcini, ofertanta trebuia să posede și autorizație pentru deținere de materiale nucleare, emisă tot de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, conform răspunsului acesteia, rezultând că societatea nu a cerut și nu a obținut, până la data de, o astfel de autorizație.

În aceasta situație, Consiliul constată că, într-adevăr, oferta SC SA pentru lotul 1, este neconformă, așa cum a stabilit și autoritatea contractantă, însă motivul de fapt este altul.

Consiliul constată că este lipsit de finalitate juridică să dispună refacerea actelor prin care s-a dispus respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul 1, o astfel de măsură de remediere fiind doar formală, în condițiile în care se păstrează caracterul neconform al acesteia.

În această situație, Consiliul consideră de prisos examinarea celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei SC SA pentru lotul 1, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SA.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă de SC SA sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....