

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 362/29.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 12961/01.03.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 242/22.02.2024, emisă în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Execuție lucrări: CONSOLIDARE, RESTAURARE, AMENAJARE ȘI EXTINDERE ... – REST DE EXECUTAT LA AUTORIZAȚIA DE CONSTRUIRE NR. 48/20.02.2009*” – cod CPV 45000000-7, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. ANULAREA Comunicării rezultatului procedurii nr. 242/22.02.2024, publicată în SEAP la data de 22.02.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 239/22.02.2024, publicat în SEAP la data de 22.02.2024 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept câștigătoare și admisibilă a ofertei depuse de ...

2. OBLIGAREA Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității celorlalte oferte;

3. OBLIGAREA Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la aplicarea punctajului corect aferent factorului tehnic de evaluare - resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse ofertantului ... SRL.

4. OBLIGAREA Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 146/11.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 15032/12.03.2024, ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul profesional în ... (sediul pentru comunicarea actelor de procedură), în calitate de ofertant plasat pe locul 2 în clasamentul final în cadrul procedurii, a formulat CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ prin care solicită:

- Admiterea în principiu a Cererii de intervenție voluntară
- Pe fondul cauzei - admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulate de ... SRL în ceea ce privește oferta intervenientei și a menținerii ca legale și temeinice a actelor întocmite în procedura de atribuire mai sus rubricată, în ceea ce privește constatarea conformității ofertei intervenientei.

Prin adresa nr. 903/13.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 15453/13.03.2024, ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., în calitate de ofertant la licitația pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, a formulat CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ ACCESORIE în sprijinul autorității contractante, prin care solicită:

1. admiterea cererii de intervenție;
2. respingerea contestației formulate de ... SRL în principal ca lipsită de interes și în subsidiar ca nefondată;
3. consemnarea faptului că își rezervă dreptul la cheltuieli de judecată pe cale separată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, învederând următoarele:

(1) ÎN FAPT, la data de 30.10.2023, Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP Anunțul de participare simplificat nr. ..., prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de atribuire.

(2) Valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 15.660.000,01, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

(3) Contestatorul a depus ofertă în cadrul procedurii.

(4) La data de 22.02.2024, Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP Comunicarea rezultatului procedurii (Anexa nr. 2) și Raportul procedurii (Anexa nr. 3).

(5) Potrivit documentelor publicate în SEAP, oferta Asocierii ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

(6) Totodată, potrivit Raportului procedurii (pag. 9), clasamentul ofertelor admisibile este după cum urmează:

N r.	Denumirea ofertantului	Oferta financiara în lei fără TVA / valoare estimată în lei fără TVA	Preț Punctaj obținut/ punctaj alocat	Abordarea propusă pentru implementarea contractului Punctaj obținut/punctaj alocat			Total punctaj	Loc în clasament
1.	Lider de asociere ... SA	12.529.295,10/15.660.000,01 lei	70 /70 puncte	10 puncte/10 puncte	10 puncte/10 puncte	10 puncte/10 puncte	100 puncte	1
2.	Lider de asociere ...	15.645.026,51/15.660.000,01 lei	56,06/70 puncte	10puncte/10 puncte	10 puncte/10 puncte	10 puncte/10 puncte	86,06 puncte	2
3.	Lider de asociere ...	13.548.045,20/15.660.000,01 lei	64,74 / 70.puncte	10puncte/10 puncte	1 punct/10 puncte	10 puncte/10 puncte	85,74 puncte	3
4.	Lider de asociere ... SRL	14.804.741,51/15.660.000,01 lei	59.24/70puncte	10 puncte/10 puncte	5 puncte/10 puncte	10 puncte/10 puncte	84,24 puncte	4

(7) Raportat la această împrejurare, în prealabil, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Concret:

- prin Cererea nr. 293/23.02.2024 (Anexa nr. 4), contestatorul a solicitat accesul la documentele ce compun dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire;

- în pofida faptului că art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prevede acordarea accesului la dosarul achiziției publice într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii (până la 26.02.2024), prin Invitația nr. 248/26.02.2024 (Anexa nr. 5), Autoritatea Contractantă a invitat inițial contestatorul la sediul său pentru studiul dosarului abia la data de 27.02.2024 între orele 10-14;

(8) Această îngrădire a accesului la dosarul achiziției publice contravine prevederilor legale și încalcă principiul transparenței.

(9) Contestatorul arată că:

- oferta depusă de Asocieria ... este inadmisibilă și are un punctaj incorect

- Autoritatea Contractantă nu a aplicat punctajul corect aferent factorului tehnic de evaluare „resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse” în privința ofertei Asocierii ... și a aplicat greșit factorii de evaluare tehnici în privința celorlalți ofertanți

- prin maniera de evaluare a ofertelor, Autoritatea Contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice

- Autoritatea Contractantă a restricționat accesul la dosarul achiziției publice, impunându-se acordarea accesului în mod complet la dosarul achiziției și repunerea contestatorului, în mod corespunzător, în termenul de contestare.

OFERTA ASOCIERII ...

(10) Din documentele la care contestatorul a avut acces până la acest moment, rezultă că decizia Autorității Contractante de a declara câștigătoare oferta Asocierii ... este nelegală, fiind adoptată cu încălcarea

prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

(11) Măsura adoptată de Autoritatea Contractantă cu privire la declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... este nelegală întrucât aceasta prezintă elemente de inacceptabilitate și neconformitate, și totodată, i-a fost acordat punctajul maxim la factorii de evaluare în mod incorect, pe scurt:

- În Procesul verbal nr. 238/22.02.2024 privind evaluarea documentelor probatorii se prezintă documente emise de ANAF, respectiv decizia de modificare a deciziei de eşalonare la plată a obligațiilor fiscale din care rezultă că subcontractantul Asocierii ..., ... are obligații fiscale în valoare de 511.187 RON.

- Asocierea ... nu a prezentat Graficele solicitate prin Caietul de sarcini (tipuri si modalitate de prezentare).

- În graficul prezentat, Asocierea ... nu a ținut cont de execuția tehnologică/de condițiile tehnice de execuție a lucrărilor. De exemplu, în luna februarie, lună situată în perioada de timp friguros a prevăzut lucrări de betonare.

- Nu a respectat cerințele cu privire la Normele de lucru (în cazul utilajelor - nr. de ore de funcționare pentru îndeplinirea activitatilor, în cazul autovehiculelor de transport: capacitatea maxima de transport zilnică, în cazul personalului muncitor necesar deservirii acestora).

- Asocierea ... nu a prezentat, aferent fiecărui specialist momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, conform cerințelor.

- Asocierea ... nu a prezentat „dovada asigurării tehnice propusă pentru execuția lucrării”, conform cerințelor

- Asocierea ... nu a depus Planul de mediu și Planul SSM.

- Opisul propunerii tehnice nu respectă cerința de la Nota 1 din pag. 83/103 a Caietului de sarcini.

Astfel, evaluarea ofertei Asocierii ... este superficială și încalcă principiul tratamentului egal, Autoritatea Contractantă avantajând în mod nejustificat Asocierea ... în evaluarea ofertelor.

(12) Față de prevederile art. 132 alin. (1) și (2) și art. 133 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, precum și practica CNSC de a analiza criticile în ordinea etapelor procesului de evaluare, elementele de inadmisibilitate ale ofertelor vor fi prezentate în continuare în ordinea etapelor procesului de evaluare desfășurat de Autoritatea Contractantă: (i) criticile referitoare la propunerea tehnică (Secțiunea A); (ii) criticile referitoare la propunerea financiară (Secțiunea B), (iii) criticile referitoare la documentele doveditoare privind neîncadrarea în situațiile de excludere prevăzute de lege și îndeplinirea criteriilor de calificare (Secțiunea C) și (iv) criticile referitoare la celelalte oferte (Secțiunea D).

(13) Totodată, față de elementele de inadmisibilitate ale ofertei Asocierii ... și a celorlalți ofertanți, un singur motiv de inadmisibilitate întemeiat este suficient pentru respingerea ofertei.

A. REFERITOR LA PROPUNEREA TEHNICĂ

1. Asocierea ... nu a depus în propunerea tehnică toate documentele solicitate prin documentația de atribuire însă cu toate

acestea a fost declarat admisibil, i-a fost acordat punctaj maxim și a fost declarat câștigător.

1.1. Asocierea ... nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Graficul de lucrări în forma și gradul de detaliere solicitate prin Caietul de sarcini.

(14) Potrivit pag 60/103 din Caietul de sarcini s-a solicitat:

„În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta următoarele documente aplicate la lucrare: Planul detaliat de execuție a tuturor activităților din Contract, cu următoarele elemente:

„c. Planul calendaristic (sau graficul de execuție) pe săptămâni/luni și pe categorii de lucrări, pentru fiecare acțiune în parte. Se va realiza un GRAFIC FIZIC SI VALORIC DE EXECUȚIE A LUCRĂRII, ÎNTOCMIT PENTRU FIECARE OBIECT ÎN PARTE și per total investiție. Se va prezenta un Grafic detaliat (tip Gantt), cu menționarea fiecărei lucrări distincte, inclusiv activitatea de organizare de șantier. Pentru fiecare obiect/acțiune în parte se vor stabili subactivitățile și durata lor. Activitățile trebuie să urmeze ordinea tehnologică de executare a operațiilor.”

(15) Aceeași cerință de a prezenta graficul la un nivel de detaliere pe activități și subactivități se regăsește și în Fișa de Date a Achiziției la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

„12) Graficul valoric de realizare a investiției publice (realizat pe luni calendaristice) și Fluxul de numerar, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale și subactivităților acestora.”

(16) În cadrul ofertei ..., cu referire la Graficele solicitate în Caietul de sarcini (tipuri și modalități de prezentare), acesta nu îndeplinește niciuna dintre cerințele Caietului de sarcini întrucât aceasta a prezentat un singur grafic, la nivel de categorie de lucrări și nu la nivel de subactivități așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini.

(17) Totodată, nu a respectat cerința de la pag. 81/103 din Caietul de sarcini:

„III. Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului

Se va prezenta un grafic fizic și valoric de tip Gantt utilizând un program informatic dedicat, în care se descrie o programare detaliată în timp a lucrărilor, se evidențiază momentele semnificative (datele intermediare) ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, pentru toate fazele construcției, cu identificarea clară a proporțiilor/procentelor și duratei tuturor activităților de bază pentru toate componentele. Graficul va fi atașat ofertei tehnice. Oferta care nu include graficul în condițiile menționate sau graficul nu este corelat cu descrierea activităților și subactivităților, se va considera că nu satisface în mod corespunzător această cerință a Caietului de Sarcini și va fi declarată neconformă”.

(18) În graficul prezentat, ... nu a ținut cont de execuția tehnologică/de condițiile tehnice de execuție a lucrărilor. De exemplu, în luna februarie - lună situată în perioada de timp friguros, a prevăzut lucrări de betonare.

(19) În conformitate cu prevederile reglementării tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), investitorii, proiectanții și executanții lucrărilor de construcții au obligația de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcții în perioada cu temperaturi scăzute, considerată a fi intervalul cuprins între 15 noiembrie și 15 martie.

(20) Conform C16-1984, punctul 1.6., perioada 15 noiembrie-15 martie este considerată „perioadă convențională de timp friguros”: apare probabilitatea ca zilele friguroase să depășească 90% din interval. Zi friguroasă se consideră ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de +5°C și nu există tendință de urcare.

(21) Categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros, menționate în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84, sunt: a) lucrări de pământ, b) fundații și construcții sub nivelul terenului, c) lucrări de beton, d) montarea prefabricatelor, e) lucrări de zidărie, f) învelitori și tinichigerie, g) construcții metalice, h) lucrări de finisaj, i) montare geamuri, j) izolații, k) protecția anticorozivă în construcții, l) lucrări de zidărie refractară, m) instalații interioare.

(22) Protecția betonului după turnare trebuie să asigure acestuia în continuare o temperatură de minim +5° C, pe toată perioada de întărire necesară până la atingerea rezistenței de minimum 50daN/cmp, moment în care acțiunea frigului asupra betonului nu mai poate periclita calitatea acestuia.

(23) În cadrul ofertei contestatorului, există corelarea cu toate prevederile tehnice și cerințele din cadrul documentației tehnice:

Extras din opisul propunerii tehnice.

26	Grafic general de realizare a investiției publice (fizic si valoric)	PT5	776-983
27	Grafic general de realizare a investiției publice (cu evidențierea drumului critic	PT6	984-1243
28	Grafic procentual	PT7	1244-2041
29	Diagrama PERT	PT8	2042
30	Lista resurse	PT8	2043-2157
31	Norma de productivitate	PT8	2158-2261

(24) Nici cerințele cu privire la Normele de lucru conform cerințelor de la pag. 61/103 nu se regăsesc în oferta lui tehnica, și nu sunt respectate:

„Normele de lucru (în cazul utilajelor - nr. de ore de funcționare pentru îndeplinirea activităților, în cazul autovehiculelor de transport: capacitatea maximă de transport zilnică, în cazul personalului muncitor necesar deservirii acestora) - Normele de lucru fizice vor fi stabilite în corelare cu alocarea orelor din indicatoarele de deviz.”

(25) Asocierea ... nu respectă nici cerința din formularul de ofertă (pag. 28 din vol. 7. Modele formulare 120773 (2)), care solicită: *„Prezentarea ratelor de productivitate”*.

(26) Toate aceste cerințe nu se regăsesc în cadrul singurului grafic de lucrări depus de către ofertantul declarat câștigător.

(27) De asemenea, cu toate că prezintă în mod clar motive de neconformitate și nenumărate lipsuri, Autoritatea Contractantă consemnează în cadrul Comunicării rezultatului procedurii faptul că nu a regăsit niciun punct slab în cadrul ofertei tehnice a ..., pe care o punctează cu punctaj maxim pe fiecare factor de evaluare:

„Punctele tari ale ofertei liderului de asociere ... SA au fost:

Prețul cel mai mic ofertat de 12.529.295,10 lei fără TVA, punctat cu 70 de puncte Abordarea propusă pentru implementare cea mai bună, se bazează pe o serie de metodologii, metode și sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. Textul este întocmit având la bază cerințele din Caietul de Sarcini cu detaliera în totalitate ale activităților și sarcinilor solicitate s-a punctat cu 10 puncte; Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități sunt corelate deplin în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse s-au punctat cu 10 puncte; Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse corespund deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora s-a punctat cu 10 puncte;

Punctele slabe ale ofertei liderului de asociere ... SA au fost: NU.”

(28) Contestatorul se întreabă cum durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară a fost considerată ca fiind corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective din moment ce indică turnarea betonului în februarie, în lună de timp friguros și cum merită această consemnare în grafic cele 10 puncte.

(29) Contestatorul nu înțelege în ce manieră a efectuat Autoritatea Contractantă evaluarea, trecând peste nenumăratele lipsuri detaliate mai sus și a acordat un punctaj maxim.

(30) Conform tuturor legilor privind Achizițiile Publice, modul de prezentare al ofertei și riscul depunerii acesteia este strict în sarcina ofertantului, în conformitate cu dispozițiile art. 126 din HG 395/2016.

(31) Obligația ofertanților de a depune o ofertă tehnică corelată cu oferta financiară (art. 133 alin (3) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016).

(32) Evaluarea ofertelor se realizează pornind de la conținutul propunerilor tehnice depuse de către fiecare ofertant în parte, cu respectarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

(33) Analiza propunerilor tehnice se efectuează de către comisia de evaluare, cu luarea în considerare, printre altele, a complexității gradului de detaliera a metodologiilor adecvate de implementare a contractului în raport cu planificarea resurselor umane și a activităților.

1.2. Autoritatea Contractantă trebuia să respingă oferta Asocierii ...

(34) Având în vedere că:

- din oferta depusă de Asocieria ... AU LIPSIT cerințele solicitate prin documentația de atribuire și indicate a fi minim necesare;

- potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, ofertanții elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- comisia de evaluare este ținută în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care le-a stabilit prin documentația de atribuire; Autoritatea Contractantă nu poate relaxa și nici nu poate deroga, în etapa de evaluare, de la regulile stabilite de ea însăși prin documentație, astfel cum s-a reținut constant și în practica CNSC;

- la pag. 81/103 din Caietul de sarcini, se specifică în mod foarte clar: Oferta care nu include graficul în condițiile menționate sau graficul nu este corelat cu descrierea activităților și subactivităților, se va considera că nu satisface în mod corespunzător această cerință a Caietului de Sarcini și va fi declarată neconformă.

Autoritatea Contractantă trebuia să respingă oferta Asocierii ... ca (i) neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, precum și în temeiul art. 127 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 133 alin. (1) și (2) din Normele metodologice și (ii) ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

(35) Cu toate acestea, Autoritatea Contractantă a procedat la omiterea acestora ba chiar la acordarea punctajului maxim, încălcând nu doar prevederile ante-menționate, ci și art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

- încalcă principiul tratamentului egal și al transparenței întrucât se abate de la cerințele documentației comunicate tuturor ofertanților, care au înțeles să le respecte și să depună aceste documentele solicitate în cadrul termenului limită pentru depunerea ofertelor.

- determină apariția unui avantaj evident în favoarea Asocierii ..., oferindu-i ocazia de a-și transforma oferta neconformă într-una admisibilă și câștigătoare.

- încalcă propriile cerințe prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

2. Asocieria ... nu a prezentat în propunerea tehnică elementele cheie obligatorii potrivit documentației de atribuire.

(36) Astfel cum rezultă din Secțiunea IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date și din Caietul de sarcini, ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică în conformitate cu Formularul de ofertă tehnică.

(37) Documentația de atribuire impune o serie de elemente (secțiuni/capitole/informații) obligatoriu a fi incluse în propunerea tehnică.

(38) În pofida cerințelor de mai sus, din propunerea tehnică a Asocierii ... au lipsit o serie de elemente (secțiuni/capitole/ informații).

(39) Asocieria ... nu a prezentat, aferent fiecărui specialist momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, conform cerințelor expres solicitate prin Caietul de sarcini, pag. 51/103, pct. 5.3 Personalul Contractantului.

(40) Prin Caietul de sarcini, pag. 51/103, pct. 5.3 Personalul Contractantului, s-a solicitat:

„De asemenea, în propunerea tehnică ofertanții au obligația de a descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).”

(41) În Contrast, ... SRL a prezentat în Propunerea sa tehnică, vol. PT 3 de la pag. 618 la pag. 623, COMPONENTA ECHIPEI DE EXPERȚI/SPECIALIȘTI NECESARI SI OBLIGATORII PROPUȘI PENTRU REALIZAREA LUCRĂRILOR DE IMPLEMENTARE A CONTRACTULUI, în col. a IV-a regăsindu-se indicat Momentul în care specialiștii vor interveni în implementarea viitorului contract.

(42) Asocierea ... nu a depus Planul de mediu și Planul SSM

(43) Cerința este foarte clar formulată în cadrul caietului de sarcini capitolul 12 METODOLOGIA DE EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE - SUBCAPITOLUL 12.1 MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE CERINȚA II.4. pagina 80:

„Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura ca pe parcursul executării contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sunt respectate.”

(44) Cerința se repetă și în caietul de sarcini cap. 6. MANAGEMENTUL CALITĂȚII MANAGEMENTUL MEDIULUI ȘI MANAGEMENTUL DOCUMENTELOR pagina 56, specifică în mod clar:

„Fiecare ofertant trebuie să prezinte un plan propriu de protecție a mediului, care să acopere întreaga perioadă de execuție a lucrărilor ce fac obiectul prezentei documentata, particularizat pentru fiecare acțiune în parte.”

Ori, contestatorul a respectat în totalitate cerințele solicitate și a prezentat Planul de mediu și cel de SSM.

10	Plan SSM	PT2	491-518
11	Plan de management al riscurilor	PT2	519-527
12	Plan de mediu si deșeuri	PT2	528-578

(45) Asocierea ... nu a prezentat „dovada asigurării tehnice propusă pentru execuția lucrării”, conform cerințelor.

(46) Cerința este clar solicitată în cadrul Formularului de Propunere tehnică, pag 28 a vol. 7. Modele formulare 120773 (2) care specifică: *„Operatorul economic trebuie să facă dovada asigurării tehnice propusă pentru execuția lucrării.”*

(47) Contestatorul arată că a înțeles să respecte și această cerință și a prezentat documentele doveditoare ale deținerii acestora în vol. PT 8 de la pag. 2275 la pag. 2288, prin prezentarea extrasului din registrul mijloacelor fixe și a acordurilor de închiriere/punere la dispoziție utilaje.

(48) Nici Opisul propunerii tehnice, care indică doar parțial documentele componente ale Propunerii tehnice și care nu specifică nici

numărul paginilor la care se regăsesc acestea, nu respectă cerința de la Nota 1 din pag. 83/103 a Caietului de sarcini:

„Nota 1: Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică.”

(49) Modul indulgent și superficial în care Autoritatea Contractantă a evaluat oferta Asocierii ... a condus inclusiv la MODIFICĂRI ASUPRA CLASAMENTULUI OFERTELOR.

(50) Autoritatea Contractantă avea obligația de a evalua oferta doar pe baza documentelor prezentate de către ofertanți și să puncteze oferta, conform algoritmului de calcul al factorilor proprii de evaluare.

(51) Prin urmare, Autoritatea Contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ... ca neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât oferta nu îndeplinește condițiile de formă și componentele aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice și nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (inclusiv Caietul de sarcini) cu privire la propunerea financiară, dar și în temeiul prevederilor proprii documentației de atribuire ante-citate.

1. PUNCTAJELE ACORDATE FACTORILOR DE EVALUARE TEHNICI IN CAZUL OFERTEI ASOCIERII ... ȘI DISTORSIONAREA CONCURENȚEI

(52) Față de numeroasele neconformități / lipsuri / neadaptări existente în propunerea tehnică a Asocierii ..., decizia Autorității Contractante de a acorda punctaj maxim ofertei Asocierii ... pentru factorii de evaluare tehnici este nelegală, impunându-se obligarea Autorității Contractante la depunerea în mod corespunzător a ofertei Asocierii ... pentru factorii de evaluare.

(53) Rezultatul procedurii de atribuire a fost denaturat prin modalitatea de aplicare a factorilor de evaluare.

(54) În urma analizării Procesului verbal de evaluare a Propunerilor tehnice în baza aprecierii comisiei de evaluare a fiecăreia dintre componentele Propunerilor tehnice ale fiecăruia dintre ofertanții - ... - GCE și ..., s-a constatat că toate cele trei oferte au fost apreciate identic ca îndeplinind fiecare și toate cerințele documentației de atribuire.

(55) În ceea ce privește oferta tehnică a ..., în niciun aspect aceasta nu a fost apreciată ca neîndeplinind vreun aspect/vreo cerință a documentației de atribuire.

(56) Depunerea ofertei pentru resursele identificate și realizările indicate ca fiind parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse, este în contradicție cu toate aspectele evaluării ofertei tehnice așa cum apar detaliate în Procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice emis de Comisia de evaluare și care i-a fost pus la dispoziție de către Autoritatea contractantă pentru vizionare în data de 27.02.2024, ca urmare a solicitării de vizionare a dosarului achiziției.

(57) Astfel se observă, nelegalitatea și incorectitudinea aplicării criteriilor de evaluare pentru oferta tehnică neexistând niciun motiv de depunere atâta timp cât exact în același mod fiecare componentă a propunerilor tehnice ale ... și GCE au fost apreciate identic cu cea a contestatorului, comisia folosind exact aceleași expresii/formulări privind acceptanța/conformitatea cu prevederile documentației de atribuire.

(58) Contestatorul exemplifică exact pe criteriul pentru care oferta tehnică ... a fost punctată doar cu 5 puncte față de oferta ... și GCE, care au fost punctate cu 10 puncte.

„Structura documentelor pentru Propunerea Tehnică

- *Alocare resurse umane și materiale implicate în derularea contractului, inclusiv prestări de serviciu*
- *Lista personal implicat (manager de ctr, șef șantier, RTE, responsabil SSM și CQ), certificări, atestate, DD-uri, recomandări*
- *Organigrama-linie comunicare, funcțiuni*
- *Lista cantități de echipamente și utilaje*
- *Contract cu laborator și autorizație*
- *Lista mijloace fixe*
- *Contract prestări servicii. Închirieri utilaje*
- *Atribuțiile și responsabilitățile personalului implicat în contract.”*

La modalitatea de îndeplinire a fost menționat „Cerința îndeplinită”.

(59) Niciunde în Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nu s-a menționat vreo critică în ceea ce privește conținutul și modul de prezentare a ofertei tehnice.

(60) Inclusiv la factorii de evaluare, contestatorul nu a regăsit nicio motivare a depunctării pentru factorul de evaluare a ofertei tehnice: *„Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități”*.

(61)

B. REFERITOR PROPUNEREA FINANCIARĂ

(62) Așa cum reiese din cadrul Raportului Procedurii, valoarea ofertei depuse de Asocieria ... reprezintă, în mod surprinzător, chiar 80,00% din Valoarea estimată, chiar pe limita pragului de a fi considerată ofertă cu preț scăzut.

(63) Totuși, având în vedere complexitatea și importanța obiectivului, precum și diferența semnificativă de valoare față de ceilalți ofertanți, fiind cu minus 1 milion lei fără TVA sub ofertantul cu următoarea valoare, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să pună în aplicare prevederile legale și să își exercite obligația de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceilalți ofertanți, cel puțin.

(64) Prin urmare, un alt aspect care atrage inadmisibilitatea ofertei ... este prețul neobișnuit de scăzut ofertat în cadrul procedurii, care nu poate asigura îndeplinirea contractului de achiziție publică la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de sarcini, nu poate fi justificat și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe. Astfel, prețul ofertat de ... este neobișnuit de scăzut, nu poate fi justificat și nu este rezultatul liberei concurențe.

(65) Art. 210 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) - (3) din Normele metodologice instituie în sarcina Autorității Contractante o dublă obligație prin raportare la o ofertă care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel:

■ obligația de a solicita ofertantului, în scris, detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire;

■ obligația de a verifica răspunsurile și probele/dovezile ce justifică prețul respectiv, astfel încât să existe certitudinea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

(66) În considerarea prevederilor legale mai sus amintite, rezultă că orice decizie a Autorității Contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. În acest sens, anterior finalizării evaluării ofertelor, comisia de evaluare ar trebui să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme.

(67) Aprecierea privind incidența obligației de efectuare a verificărilor cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut se efectuează prin raportare la elementele de preț ale ofertei, verificându-se dacă acestea sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare, de exemplu, la prețurile pieței.

(68) Or, în jurisprudența anterioară a Consiliului, s-a reținut atât obligația ofertanților de a include în propunerile financiare toate costurile, la nivel real, necesare executării corespunzătoare a contractului de achiziție publică, cât și obligația autorităților contractante de a efectua verificări riguroase cu privire la prețurile ofertate în procedură. Contestatorul invocă decizii ale Consiliului în sprijinul argumentației sale.

(69) Se arată că ofertarea unor prețuri unitare neobișnuit de scăzute presupune utilizarea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, CU SCOPUL EVIDENT DE A DENATURA CONCURENȚA ÎN CADRUL PROCEDURII.

(70) Dacă și-ar fi respectat obligațiile referite în mod corespunzător, comisia de evaluare ar fi ajuns la concluzia clară că oferta ... întrunește elementele constitutive ale unui preț neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat și prețurile cuprinse în oferta financiară nu sunt rezultatul liberei concurențe.

C. REFERITOR LA DOCUMENTELE SUPT DUA E ȘI ÎNDEPLINIREA CRITERIILOR DE CALIFICARE

3. Asocierea ... nu a depus documentele suport DUA E în dovedirea neîncadrării în situația de excludere de la art. 165 din Legea nr. 98/2016.

3.1. Consemnările din actele de evaluare relevă nedepunerea documentelor suport DUA E conforme.

(71) În Procesul verbal nr. 238/22.02.2024 privind evaluarea documentelor probatorii se prezintă documente emise de ANAF, respectiv decizie de modificare a deciziei de eşalonare la plată a obligațiilor fiscale din care rezultă că subcontractantul ... are obligații fiscale în valoare de 511.187 RON.

(72) Or, conduita Autorității Contractante de a accepta aceste documente justificative, cum este precizat în Procesul verbal nr. 1827/27.11.2023, încalcă Fișa de date a achiziției la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului este specificat în mod expres:

- *Certificate constatatoare privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) pentru sediul principal, iar pentru sediile secundare/puncte de*

lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate. Documentele prezentate vor evidenția lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora.

(73) Totodată, aceleași prevederi ale FDA solicită și că:

„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții trebuie să respecte Regulile de evitare a conflictului de interese prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice; declarația conf. art. 60/Legea 98/2016, va fi prezentată de toți participanții odată cu depunerea DUAЕ”.

(74) Cu toate acestea, Asocierea ... nu a prezentat nicio declarație, nici pentru ea, nici pentru subcontractanții declarați, Autoritatea Contractantă solicitându-le prezentarea acestora.

(75) În acest context, Autoritatea Contractantă are obligația de a respinge oferta ... ca inacceptabilă în temeiul art. 165 alin. (1), art. 167 alin. 1) lit. h), art. 169, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 alin. (5) și 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice.

(76) Prin acordarea unor punctaje maxime ofertei Asocierii ... și depunctarea nelegală a ofertei Asocierii ..., Autoritatea Contractantă a distorsionat rezultatul procedurii de atribuire, încălcând și art. 58 din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2) și (3) din Normele metodologice, potrivit cărora:

- pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența împiedicării, restrângerea sau denaturarea concurenței; și

- în cazul în care constată apariția unei situații de natură să determine denaturarea concurenței, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.

III. ÎNCĂLCAREA PRINCIPIILOR ÎN MATERIA ACHIZIȚIILOR PUBLICE ȘI RESTRICȚIONAREA CONCURENȚEI

(77) În lumina celor de mai sus, Autoritatea Contractantă a încălcat în mod grav deopotrivă:

- principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - favorizarea vădită a ofertantului declarat câștigător, prin relaxarea documentației de atribuire pentru acesta, trecerea cu vederea a unor motive vădite de inadmisibilitate și acordarea, în acest context, inclusiv a unor punctaje maxime pentru factorii de evaluare tehnici reprezintă exemple de manual ale încălcării principiului tratamentului egal; la polul opus, Asocierea ... a fost depunctată în mod incorect.;

- principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 a fost încălcat atât prin refuzul Autorității Contractante de a acorda contestatorului accesul nerestricționat la dosarul achiziției în termenul prevăzut de lege, modul în care Autoritatea Contractantă nu a aplicat cerințele achiziției în mod transparent tuturor ofertanților, dar și

prin nerespectarea modalității de aplicare a factorilor de evaluare enunțată la nivelul Fișei de date;

■ principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, reiterat la art. 1 alin. (4) din Normele metodologice, prin declararea drept admisibilă a unei oferte neconforme și inacceptabile,

și

■ scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că măsurile Autorității Contractante au condus și la afectarea gravă a competiției în cadrul procedurii de achiziție, contractul de achiziție publică fiind atribuit unui ofertant care a depus o ofertă vădit inadmisibilă în cadrul procedurii de atribuire; pe cale de consecință, procedând astfel, Autoritatea Contractantă a încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

(78) Gravitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ, respectiv amendă de la 5.000 lei la 30.000 lei.

D. REFERITOR LA EVALUARE CELORLALTE OFERTE

(79) Și cu privire la oferta depusă de către ofertantul GRUP CONSTRUCTII EST SRL, următorul ofertant punctat cu punctaj maxim pe factorii tehnici de evaluare, se observă aceeași sau chiar mai multe omisiuni și lipsuri ca și în cazul ..., pe care Autoritatea Contractantă le-a trecut cu vederea și le-a premiat chiar, acordând punctaj maxim.

(80) Graficul prezentat, deși este prezentat pe subactivități, nu are prezentat drumul critic, și nu are stabilite condiționările dintre activități/subactivități, nerespectându-se astfel prevederea din Caietul de sarcini, pag. 59/103 care specifică:

„(f) Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (Justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.”

(81) Cerința se repetă și de la pag. 81/103 a Caietului de Sarcini:

„Graficul general propus de realizare a investiției publice, va conține minim următoarele documente /informații:

Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului”.

(81) De asemenea, și conform cerinței din Formularul de Propunere tehnică pag. 28/33:

„De asemenea, cel puțin următoarele informații mai trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice:

a. Denumirea lucrărilor

b. Activitățile principale și subactivitățile acestora.”

(82) În graficul depus de către acest ofertant nu se regăsesc nici măcar datele de început și datele de sfârșit. Dar a fost punctat cu punctajul maxim.

(83) Nici cerințele cu privire la Normele de lucru conform cerințelor de la pag 61/103 nu se regăsesc în oferta lui tehnică, și nu sunt respectate:

„Normele de lucru (în cazul utilajelor - nr. de ore de funcționare pentru îndeplinirea activităților, în cazul autovehiculelor de transport: capacitatea maxima de transport zilnica, in cazul personalului muncitor necesar deservirii acestora) - Normele de lucru fizice vor fi stabilite in corelare cu alocarea orelor din indicatoarele de deviz.”

(84) Asocierea GCE nu respecta nici cerința din formularul de ofertă (pag 28 din voi 7. Modele formulare 120773 (2)), care solicita: *„Prezentarea ratelor de productivitate.”*

(85) În ceea ce privește personalul contractantului: Nu au prezentat aferent fiecărui specialist momentul în care vor interveni aceștia în implementarea viitorului contract așa cum este expres solicitat prin Caietul de sarcini, pag 51/103, pct 5.3 Personalul Contractantului,

(86) Ofertantul nu depune Proceduri tehnice de execuție neindeplinind astfel cerința Caietului de sarcini, pag. 56/103 și anume:

„Ofertantul trebuie sa ofere informații detaliate și complete legate de sistemul calitatii aplicabil la fiecare acțiune ce face obiectul prezentei documentații: listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a lucrărilor pentru fiecare acțiune în parte, aferente sistemului calitatii aplicat la lucrările / tehnologia prevăzute In caietul de sarcini; Ofertantul trebuie sa ofere informații detaliate, complete și aplicabile legate de procedurile tehnice aplicate efectiv pentru fiecare acțiune / obiectiv în parte, nu doar sa le menționeze în cadrul listei. Descrierea acestora trebuie sa acopere cerințele din caietul de sarcini și anexele sale.”.

(87) Ofertantul NU prezintă pe grafic Drumul Critic

(88) Lipsesc legăturile solicitate între activități, conform cerinței de la pag. 60/103 din Caietul de sarcini care specifică:

„În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta următoarele documente aplicate la lucrare: i. Planul detaliat de execuție a tuturor activităților din Contract, cu următoarele elemente:

b. Lista activităților ce urmează a fi efectuate pentru realizarea proiectului cu precizarea condițiilor, duratelor și a costului.”.

(89) Lipsa includerii în graficul de execuție a activității de Dezafectare OS.

(90) Prin urmare, se arată cât de netemeinic i-a fost acordat punctajul maxim, care prevede că ofertantul a elaborat propunerea tehnică cu: *„încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse corespund deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora s-a punctat cu 10 puncte.”*

(91) Ofertantul nu bifează niciuna din cerințe pentru care autoritatea contractantă i-a acordat punctajul maxim.

(92) Totodată, contestatorul reiterează și constatarea generală: În urma analizării Procesului verbal de evaluare a Propunerilor tehnice în baza aprecierii comisiei de evaluare a fiecăreia dintre componentele

Propunerilor tehnice ale fiecăruia dintre ofertanții - ... - GCE și ..., a constatat că toate cele trei oferte au fost apreciate identic ca îndeplinind fiecare și toate cerințele documentației de atribuire - dar punctate diferit și netemeinic.

(93) În ceea ce privește oferta tehnică a ..., în niciun aspect aceasta nu a fost apreciată ca neîndeplinind vreun aspect/vreo cerință a documentației de atribuire.

(94) Depunctarea ofertei pentru că „resursele identificate și realizările indicate” ca fiind parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse, este în contradicție cu toate aspectele evaluării ofertei tehnice așa cum apar detaliate în Procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice emis de Comisia de evaluare și care i-a fost pus la dispoziție de către Autoritatea contractantă pentru vizionare în data de 27.02.2024, ca urmare a solicitării de vizionare a dosarului achiziției.

IV. RESTRICȚIONAREA ACCESULUI LA DOSARUL ACHIZIȚIEI PUBLICE ȘI REPUNEREA ÎN TERMENUL DE CONTESTARE

1. Autoritatea Contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice

(95) Autoritatea Contractantă a restricționat nelegal accesul la dosarul achiziției publice prin (i) nerespectarea termenului de 1 zi lucrătoare pentru accesul la dosar și (ii) refuzul de a acorda acces la dosarul integral al achiziției publice.

(i) Nerespectarea termenului de 1 zi lucrătoare pentru accesul la dosar

(96) Art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prevede acordarea accesului la dosarul achiziției publice într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

(97) Față de transmiterea Cererii de acces nr. 1805 la data de 04.10.2023, Autoritatea Contractantă avea obligația de a acorda acces la documentele din dosar cel mai târziu la 26.02.2024.

(98) Cu toate acestea, Autoritatea Contractantă a acordat acces la dosar abia la data de 27.02.2024, cu toate că societatea a formulat solicitarea la o oră rezonabilă, în dimineața zilei de 23.02.2024.

(ii) Refuzul de a acorda acces la dosarul integral al achiziției publice

(99) Contrar abordării adoptate de Autoritatea Contractantă, restricționarea accesului la documentele care compun dosarul achiziției publice este permisă doar în cazul în care condițiile cumulative prevăzute de lege sunt îndeplinite.

(100) Din interpretarea coroborată a prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, accesul la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire poate fi restrâns numai în cazul în care sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

■ ofertantul a specificat ÎN OFERTĂ care dintre informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală; doar dacă informațiile indicate drept confidențiale se încadrează în una dintre aceste categorii și o astfel de

Încadrare este dovedită, ofertantul poate beneficia de protecție; restrângerea dreptului la acces al celorlalți operatori economici nu poate fi extinsă și la informațiile care nu intră sau nu au fost dovedite a intra în categoriile prevăzute de lege;

■ informațiile indicate de ofertant din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale sunt însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce este anexă la ofertă; în absența dovezilor pentru fiecare informație indicată ca fiind parte din categoriile de informații care pot beneficia de protecție, Autoritatea Contractantă are obligația asigurării accesului la aceste informații în temeiul și potrivit prevederilor legale.

(101) Regula este, așadar, transparența și accesul liber la informațiile de interes public cuprinse în dosarele de achiziții publice, orice eventual refuz este necesar să fie temeinic motivat și să aibă la bază un probatoriu concret și complet depus de ofertantul care solicită protecția informațiilor sale.

(102) Autoritatea Contractantă are obligația ca, pentru fiecare informație declarată confidențială din ofertă:

■ să analizeze modul în care ofertantul declarat câștigător a demonstrat, cu mijloace concrete de probă încadrarea acesteia în categoriile de informații care pot fi protejate;

■ să analizeze mijloacele de proba adecvate și concrete prezentate de ofertant pentru susținerea celor de mai sus.

(103) Simpla declarație din partea ofertantului a (i) propunerii tehnice integral și a clarificărilor ulterioare și (ii) propunerii financiare integral și a clarificărilor ulterioare drept confidențiale (și eventual o justificare generală în acest sens) nu pot fi în niciun caz, asimilate unei motivări corespunzătoare și însoțite de mijloace de probă de natură a conduce la restricționarea accesului la aceste documente.

(104) În absența justificării și susținerii cu mijloace de probă a caracterului confidențial al informațiilor/documentelor din ofertă cu respectarea tuturor obligațiilor arătate mai sus, Autoritatea Contractantă nu poate fi restricționat accesul la aceste documente, astfel cum a reținut și CNSC în jurisprudența sa constantă.

(105) Practica instanțelor naționale a statuat, în nenumărate rânduri, în sensul că limitarea accesului la informațiile cuprinse în cadrul dosarului de achiziții se poate face numai prin excepție. În aceeași jurisprudență s-a apreciat, de asemenea, că declararea drept confidențiale a informațiilor din cuprinsul ofertei, fără a indica nici măcar generic rațiunile care justifică o atare măsură, nu constituie o măsură justificată obiectiv (corect motivată).

(106) O astfel de obligație incumbă Autorității Contractante care nu are dreptul de a condiționa acest acces de un acord al ofertantului respectiv sau de o decizie a vreunei instanțe în acest sens, prevederile legale referitoare la acces necuprinzând o astfel de condiție. O dovadă în plus în acest sens este faptul că legiuitorul a prevăzut un termen de maximum 1 zi lucrătoare în cadrul căruia Autoritatea Contractantă are obligația de a asigura accesul persoanelor interesate la elementele indicate în art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

(107) În al doilea rând, este imposibil ca toate informațiile din propunerea tehnică, propunerea financiară și/sau răspunsurile la solicitările de clarificări să fie confidențiale, în condițiile în care acestea reflectă exclusiv îndeplinirea (sau după caz, neîndeplinirea) cerințelor solicitate de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire.

(108) Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că Autoritatea Contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice.

(109) Autoritatea Contractantă nu a permis fotocopierea sau solicitarea de documente din dosarul achiziției publice în copie, încălcând din nou prevederile legale în acest sens.

(110) Legislația în vigoare conferă atât posibilitatea transmiterii documentelor și informațiilor solicitate din dosarul achiziției publice în format electronic, cât și obligativitatea comunicării informațiilor solicitate în formatul precizat de solicitant, inclusiv format electronic, astfel cum rezultă din art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 și art. 15 alin. (1) și (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, aprobate prin H.G. nr. 123/2002.

În același timp, Autoritatea Contractantă deține toate documentele în format electronic, procedura de atribuire organizându-se prin intermediul SEAP. Toate documentele sunt astfel transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare, în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 98/2016.

(111) Autoritatea Contractantă avea atât posibilitatea, cât și obligația de a comunica documentele și informațiile solicitate în format electronic în termenul legal, deja depășit față de solicitarea din data de 23.02.2024.

2. Sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen

(112) Potrivit art. 186 din Codul de Procedură Civilă, partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Motivele justificate reprezintă acele împrejurări care, fără a avea gravitatea forței majore, sunt exclusive de culpă, fiind piedici relative, iar nu absolute.

(113) Toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen în sensul prevăzut la art. 186 C. Proc. Civ. sunt, astfel, îndeplinite.

(114) În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă cauza C-54/21 a CJUE.

(115) În acest sens, în măsura în care din analiza dosarului achiziției în mod complet vor reieși și alte critici referitoare la inadmisibilitatea ofertelor, contestatorul solicită Consiliului să procedeze la analiza acestora și să îl repună în termenul de contestare.

(116) Necesitatea repunerii în termen în situații similare a fost reținută și în practica instanțelor de judecată - Curtea de Apel București, Curtea de Apel Timișoara.

Contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice la sediul CNSC.

Pentru toate aceste motive, se solicită admiterea prezentei contestații.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale tuturor celorlalte acte normative invocate prin contestație.

Prin adresa nr. 146/11.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 15032/12.03.2024, ... SA, în calitate de ofertant plasat pe locul 2 în clasamentul final în cadrul procedurii, a formulat CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ prin care solicită:

- Admiterea în principiu a Cererii de intervenție voluntară
- Pe fondul cauzei - admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulate de ... SRL în ceea ce privește oferta intervenientei și a menținerii ca legale și temeinice a actelor întocmite în procedura de atribuire mai sus rubricată, în ceea ce privește constatarea conformității ofertei intervenientei, pentru următoarele motive:

I. Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară, se arată că ... SA este ofertantul participant la procedura de atribuire, clasat pe locul al 2-lea, astfel cum rezultă din adresa de Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei cauze.

Oferta sa face obiectul contestației promovate de ... SRL.

Intervenienta arată că are interes în prezenta cauză, potrivit art. 17 alin. (3) și (4) din Legea 101/2016 și art. 61 CPC.

II. Pe fondul cererii, se solicită respingerea contestației în ceea ce privește oferta intervenientei.

Aceasta arată că:

- este fondată contestația în ceea ce privește oferta ... SA;
- este NEFONDATĂ contestația în ceea ce privește oferta intervenientei, sens în care se solicită reținerea următoarelor contraargumente.

1. Cu privire la pretinsa neprezentare a drumului critic și a condiționărilor dintre activități, intervenienta arată că a depus graficul Gantt, care se regăsește în ofertă la paginile 222-283, grafic unde au fost incluse toate activitățile și subactivitățile, precum și condiționările dintre acestea - prin intermediul liniilor. În mod expres, drumul critic a fost prezentat între pag. 545-548. Prin urmare, criticile nu se susțin.

2. În ceea ce privește pretinsa neindicare a activităților și subactivităților aferente graficului Gantt, în cuprinsul graficului sunt incluse reprezentând jaloanele pretins absente, sens în care face trimitere simbolurile reprezentate de triunghiurile negre, explicate în legenda graficului. Din această perspectivă, afirmațiile contestatoarei sunt nefondate.

3. Cât privește criticile referitoare la normele de lucru, acestea sunt prezente între paginile 553-767 (liste resurse) și, de asemenea, rata de productivitate este indicată în ofertă la pag. 1.521-1.560.

4. Cât privește critica referitoare la neincluderea în ofertă a momentului în care intervin specialiștii în implementarea viitorului contract, în graficul de execuție prevăzut la paginile 553-767 sunt incluse toate activitățile care urmează a fi desfășurate, iar îndatoririle specifice ale personalului executantului sunt incluse în ofertă între paginile 1571-1582. Din analiza celor două repere rezultă momentele în care intervine

personalul executantului în acord cu îndatoririle specifice și cu succesiunea activităților.

5. În continuare, se reproșează în mod nefondat la pct. 86 faptul că intervenienta nu ar fi depus lista procedurilor tehnice de execuție. Aceasta este prezentată la paginile 176-178, iar detalierea procedurilor este prezentată în cadrul metodologiei între paginile 9 - 162 din ofertă, sens în care contestația este nefondată și sub acest aspect.

6. De asemenea în ceea ce privește criticile de la punctul 87, referitoare la drumul critic, astfel cum s-a arătat mai sus, drumul critic a fost indicat între paginile 545-548, motiv pentru care criticile nu se susțin.

7. Cât privește criticile de la punctul 88, referitor la absența din ofertă a Planului detaliat de execuție, toate cerințele de sarcini au fost incluse și descrise pe larg cuprinsul celor aproape 2000 de pagini de propunere tehnică.

Intervenienta indică reperele care urmează a fi avut în vedere în identificarea în ofertă a cerințelor pe care contestatoarea apreciază că nu le-ar fi îndeplinit, respectiv:

a. Descrierea lucrărilor ce se vor executa, din care trebuie să rezulte îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini. Se va descrie fiecare sarcină solicitată prin caietul de sarcini, în ordinea realizării ei, pentru fiecare acțiune în parte, prezentând detalii suficiente, adecvate privind modul de realizare. Vor fi identificate punctele cheie în realizarea investiției, cu specificarea măsurilor ce pot fi luate pentru remedierea eventualelor probleme - cerințe regăsite la paginile 8-174 din oferta tehnică.

b. Lista activităților ce urmează a fi efectuate pentru realizarea proiectului cu precizarea condiționărilor, duratelor și a costului - cerințe regăsite la paginile 221-1560 din oferta tehnică.

c. Planul calendaristic (sau graficul de execuție) pe săptămâni/luni și pe categorii de lucrări, pentru fiecare acțiune în parte. Se va realiza un GRAFIC FIZIC SI VALORIC DE EXECUȚIE A LUCRĂRII, ÎNTOCMIT PENTRU FIECARE OBIECT IN PARTE și per total investiție. Se va prezenta un Grafic detaliat (tip Gantt), cu menționarea fiecărei lucrări distincte, inclusiv activitatea de organizare de șantier. Pentru fiecare obiect/acțiune în parte se vor stabili subactivitățile și durata lor. Activitățile trebuie să urmeze ordinea tehnologică de executare a operațiilor. De asemenea, activitățile trebuie să se desfășoare respectând prioritățile Autorității contractante în ceea ce privește funcționarea și accesul la clădirile care se vor consolida/reabilita - cerințe regăsite la paginile 221-1560 din oferta tehnică.

d. Resursele materiale și umane implicate în derularea contractului. Se va prezenta o alocare adecvată de resurse umane necesare realizării contractului (personal muncitor și personal de conducere), corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară. Se va prezenta alocarea utilajelor principale pentru lucrările ce se impun. Orice necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară va determina declararea ofertei ca neconformă. Vor fi prezentate principalele responsabilități/atribuții ale personalului implicat în execuția lucrărilor. Pentru fiecare operațiune de execuție în parte (conform listelor

de cantități) se va preciza: - Nr. de persoane implicate: personal muncitor calificat și necalificat, utilaje, autovehicule de transport. - Normele de lucru (în cazul utilajelor - nr. de ore de funcționare pentru îndeplinirea activităților, în cazul autovehiculelor de transport: capacitatea maximă de transport zilnică, în cazul personalului muncitor necesar deservirii acestora) - Normele de lucru fizice vor fi stabilite în corelare cu alocarea orelor din indicatoarele de deviz. - Capacitățile de transport trebuie să se regăsească în cantitățile de materiale necesare corelate cu graficul de execuție ale activităților fiecărei lucrări în parte; Operatorul economic trebuie să facă dovada asigurării tehnice propusă pentru execuția lucrării - cerințe regăsite la paginile 1.561-1.733 din oferta tehnică.

e. Planul de management al riscurilor - ofertantul trebuie să identifice riscurile ce pot să apară pe parcursul implementării investiției și să prezinte un plan de management al acestora, pe fiecare acțiune în parte. Modul de gestionare al riscurilor (acolo unde este cazul) trebuie să se reflecte și în graficul de execuție al lucrărilor menționat. Orice neconcordanțe între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă (...) Planul detaliat de execuție a tuturor activităților din Contract, cu următoarele elemente (...) - cerințe regăsite la paginile 1.756-1.770 din oferta tehnică.

8. În ceea ce privește criticile de la punctul 89, activitatea de dezafectare a organizării de șantier, aceasta este o activitate complementară, inclusă în cotația organizării de șantier, fără a avea o existență de sine stătătoare în cadrul activității de organizare de șantier.

Pentru identitate de rațiune, intervenienta face referire la situația cofrajelor - unde cotația indicată pentru cofrare include în mod firesc și decofrarea, nefiind posibil a indica toate activitățile complementare incluse în activitățile principale solicitate.

Prin urmare, pentru rațiunile mai sus expuse, oferta intervenientei a fost evaluată în mod corect, toate criticile contestatoarei fiind nefondate în ceea ce privește oferta ... SA.

În drept, intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. 903/13.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 15453/13.03.2024, ... SA în calitate de ofertant la licitația pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, a formulat CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ ACCESORIE în sprijinul autorității contractante, prin care solicită:

1. admiterea cererii de intervenție;
2. respingerea contestației formulată de ... SRL în principal ca lipsită de interes și în subsidiar ca nefondată;
3. consemnarea faptului că își rezervă dreptul la cheltuieli de judecată pe cale separată.

I. În fapt, ... SA are calitatea de ofertant în procedura de achiziție.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 240 din data de 22.02.2024, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

La data de 01.03.2024, a fost publicată în SEAP contestația formulată de ... SRL.

Intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea 101/2016 și justifică dreptul și calitatea de a formula prezenta cerere de intervenție.

II. În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind neacordarea accesului la întreaga ofertă depusă de intervenientă, aceasta precizează următoarele:

Se invocă art. 57 din Legea 98/2016 și art. 123 din HG 395/2016, intervenienta arătând că, în privința accesului unor terți la oferta sa trebuie avute în vedere dispozițiile art. 19 din Legea 101/2016.

Motivele care stau la baza declarării ca fiind confidențiale a documentelor aferente atât ofertei tehnice, cât și a celei financiare au avut în vedere faptul că:

- în cadrul propunerii tehnice se regăsesc elemente care aparțin de strategia proprie a societății (tehnici, procedee de lucru), informații care reprezintă secrete comerciale în sensul OUG 25/2019 coroborate cu cele ale Legii 11/1991 - toate aceste informații reprezentând proprietatea intelectuală a ofertantului;

- în cadrul propunerii financiare - este regăsit mecanismul de formare a prețurilor standard ale intervenientei, preț care este fundamentat pe baza raporturilor comerciale proprii pe care le are cu furnizorii/partenerii - beneficiind de prețuri personalizate/proprii în relațiile stabilite cu aceștia.

Astfel, se impune a avea în vedere faptul că în acord cu prevederile art. 2 din OUG 25/2019:

„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) secret comercial - definit conform art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Legea nr. 11/1991:”

Conform prevederilor art. 1 lit. d) din Legea nr. 11/1991:

„e) secret comercial - informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe:

- 1. sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;*

- 2. au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;*

- 3. au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete;”.*

Or, informațiile la care a făcut referire sunt informații ce întrunesc cele 3 condiții mai sus precizate, fiind informații legate de proceduri, practici comerciale proprii ale sale și/sau au la baza raporturi comerciale cu terți furnizori ai săi cu beneficii proprii la achiziția unor materii/materiale necesare desfășurării activității, marcarea acestora ca fiind confidențiale încadrându-se în „măsurile rezonabile” pe care le adoptă pentru păstrarea acestora ca fiind confidențiale.

Trebuie avute în vedere și prevederile art. 3 din OUG 25/2019 potrivit cărora

„(1) Dobândirea unui secret comercial este considerată legală în cazul în care secretul comercial este obținut prin oricare dintre următoarele mijloace:

a) descoperirea sau crearea independentă;

b) analiza, studierea, dezasamblarea sau testarea unui produs sau a unui obiect care a fost făcut public sau care se află în m6d legal în posesia celui care a dobândit informațiile și căruia Au i se aplică nicio obligație valabilă din punct de vedere legal de a limita dobândirea secretului comercial;

c) exercitarea dreptului angajaților și al lucrătorilor sau al reprezentanților Angajaților sau al lucrătorilor la informare și la consultare în conformitate cu dreptul Uniunii Europene, cu dreptul intern și practica națională;

d) orice altă practică care, în condițiile date, este conformă cu practicile comerciale loiale, care nu contravine uzanțelor cinstite sau principiului general al bunei-credințe și care nu produce sau nu este susceptibilă să producă pagube participanților la piață."

Astfel, acordarea accesului terților participanți la procedură, la informațiile declarate a fi confidențiale NU se încadrează în nici una din situațiile de "dobândire legală" a unor informații "secret comercial", impunându-se a se avea în vedere faptul că accesul unor terți, concurenții pe piața executării lucrărilor de construcții, la informațiile declarate ca fiind confidențiale este de natură a-i aduce grave prejudicii.

Așa cum contestatoarea arată, oferta sa a fost clasată pe locul al IV-lea după aplicarea criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț.

Pentru ca ofertanta ... să justifice un interes în formularea contestației, aceasta trebuie să aibă o șansă reală de a fi declarată câștigătoare, ceea ce înseamnă că trebuie ca fiecare dintre cele 3 oferte clasate pe primele 3 locuri să aibă vicii incompatibile cu declararea lor câștigătoare și să fie criticate în mod expres de către contestatoare.

Analiza criticilor formulate trebuie realizată în sensul invers modului de redactare a contestației, respectiv trebuie mai întâi analizate criticile aduse ofertei situate pe locul 3, și numai în măsura în care cel puțin o critică ar fi găsită întemeiată s-ar trece la criticile aduse ofertei de pe locul 2. Ulterior, numai în măsura în care cel puțin o critică ar fi găsită întemeiată cu privire la oferta situată pe locul 2 s-ar trece la criticile aduse ofertei de pe locul 1.

În ceea ce privește oferta situată pe locul 3, în cele 29 de file ale contestației nu este formulată nicio critică cu privire la nelegalitatea analizei efectuate de autoritatea contractantă cu privire la această ofertă.

Pe de altă parte, deși la fila 2 a contestației se formulează un petit cu privire la nelegalitatea punctajului acordat contestatoarei și se solicită „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate în prezenta contestație și pe cale consecință la aplicarea punctajului corect aferent factorului tehnic de evaluare a resurselor identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse”, în cuprinsul contestației nu sunt formulate critici efective cu privire la modul

de stabilite a punctajului său, respectiv trimiteri clare la o eronată analiză a ofertei contestatoarei.

Singura tentativă de critică a acestui aspect se regăsește la punctul (94) de la fila 20 a contestației, dar care este una abstractă și fără vreo dezvoltare efectivă, de natură a justifica petitul de obligare a autorității la reevaluarea ofertei: *„Depunctarea ofertei noastre este în contradicție cu toate aspectele evaluării ofertei noastre tehnice așa cum apar detaliate în Procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice emis de Comisia de evaluare și care ne-a fost pus la dispoziție de către Autoritatea contractantă pentru vizionare în data de 27.02.2024 ca urmare a solicitării subscrisei de vizionare a dosarului achiziției”.*

„Când vine vorba de propria ofertă ofertantul câștigător nu poate solicita repunerea în termenul de formulare a contestației și trebuie să formuleze critici complete cu privire la punctajul pretins nelegal acordat de autoritatea contractantă, din cel puțin 2 perspective:

- *în primul rând a studiat procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice, așa cum recunoaște, și în cadrul procedurii de studiu putea lua notițe din acest proces verbal chiar și în situația pretinsă în care autoritatea contractantă nu i-ar fi eliberat fotocopii;*

- *în al doilea rând ofertantul își cunoaște propria ofertă și documentația de atribuire și drept urmare putea și trebuia să detalieze faptul că propria ofertă satisface cerințele documentației de atribuire în suficientă măsură încât să merite un punctaj mai mare, fapt nerealizat de contestatoare.”*

Trebuie observat faptul că rezultatul procedurii justifică punctajul acordat ... SRL după cum urmează:

„Punctele slabe ale ofertei liderului de asociere ... SRL au fost:

- *prețul de 14.804.741,51 lei fără TVA mai mare ofertat decât al ofertei câștigătoare, punctat cu 59,24 puncte;*

- *resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse. S-au punctat cu 5 puncte”.*

În mod clar oferta depusă de contestatoare nu a satisfăcut pe deplin cerințele documentației de atribuire și în consecință în mod legal autoritatea contractantă a acordat doar 5 puncte din maximul de 10 posibil.

În aceste condiții punctajul acordat ofertelor situate pe locurile 3 și 4 sunt definitiv stabilite de autoritatea contractantă, ceea ce înseamnă că și în situația pur ipotetică în care vreo critică formulată la ofertele 1 și 2 ar fi adevărate, ... SRL tot nu ar avea vreo șansă de a câștiga procedura, deci nu justifică un interes în susținerea contestației în discuție în speță.

IV. Pe fondul motivelor invocate cu privire la oferta intervenientei, se solicită respingerea acestora pentru următoarele considerente:

1. În ceea ce privește subcontractantul ..., în cazul acestuia sunt incidente dispozițiile art. 165 alin. (2) din Legea 98/2016 conform cărora *„Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea*

plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor."

Așa cum rezultă din documentele dosarului de achiziție, ACOPERO SERV este beneficiarul Deciziei de modificare a deciziei de eşalonare la plată a obligațiilor fiscale nr. 14134664/13.12.2023 care vizează întreaga sumă de 511.187 lei datorată de acesta bugetului de stat.

Acesta este și motivul pentru care certificatul de atestare fiscală 9099539/16.01.2024 depus la dosarul achiziției conține SUMA 0 la secțiunea A.

2. În ceea ce privește graficul de execuție a lucrărilor, susținerile contestatoarei sunt evident neîntemeiate.

a) În primul rând, intervenienta a evidențiat în grafic în mod cursiv toate perioadele de timp din perioada estimată a executării contractului, dar pentru perioadele friguroase nu a inclus executarea de lucrări incompatibile cu vremea generică a perioadei.

Se susține în mod fals faptul că ar fi menționat turnarea de betoane în luna februarie.

Măsurile pentru lucrul pe tip friguros sunt descrise la pag. 846 din cadrul fișierului PT2.

În luna februarie se pot executa lucrări prealabile turnării de beton (care este doar o etapă a lucrărilor de structură) și care sunt indiferente la temperatură, cum ar fi pregătirea armăturii și cofrarea.

b) În al doilea rând, intervenienta a detaliat pentru fiecare obiect/acțiune subactivitățile și durata lor, chestiune care rezultă facil din analiza graficului.

3. În ceea ce privește Normele de lucru utilaje și mijloacele de transport, acestea se regăsesc la pag. 828-830 din cadrul fișierului PT2.

4. În ceea ce privește momentul intervenției specialiștilor - acesta nu este unul fix, predeterminat punctual de către aceștia, conform declarației de disponibilitate, ei fiind pregătiți a interveni pe toată perioada derulării contractului, fiind vorba despre o clădire monument istoric.

În acest context, intervenienta solicită Consiliului a verifica dacă contestatoarea a folosit o manieră mai precisă/detaliată de indicare a momentului intervenției specialiștilor sau a redactat oferta într-o manieră similară, care este de altfel specifică industriei de profil, așa cum aceasta susține la punctul 41 de la fila 11 a contestației.

5. În ceea ce privește dovada asigurării tehnice, trebuie observat faptul că documentația de atribuire nu a indicat în mod expres care sunt elementele vizate prin această sintagmă.

În aceste condiții, intervenienta a depus în ofertă dovada asigurării serviciilor a unui Laborator de analiză și încercări, Certificări ISO; Declarație pe propria răspundere cu menționarea utilajelor și mijloacelor de transport proprii ale ... și ale subcontractanților declarați; autorizările necesare execuției lucrărilor conform legislației în vigoare pentru intervenientă și subcontractanții declarați; personal specializat și autorizat pentru toate categoriile de lucrări, cu dovada extraselor Revisal și declarațiilor de disponibilitate.

6. În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia intervenienta nu ar fi prezentat Planul de Mediu și planul SSM, aceasta este evident neîntemeiată în condițiile în care a depus:

- la paginile 831-866 din cadrul fișierului PT 2 - plan de gestionare deșeuri, inclusiv politica de mediu;
- la paginile 879-880 din cadrul fișierului PT 2 și la paginile 89-90 din cadrul fișierului PT 1 - abordarea activităților privind SSM, adică plan SSM.

7. În ceea ce privește punctajul acordat ofertei tehnice, este evident că acesta este corect, în condițiile în care susținerile contestatoarei, mai sus analizate, sunt neîntemeiate.

8. În ceea ce privește criticile aduse ofertei financiare, ea nu este una cu un preț neobișnuit de scăzut.

Conform prevederilor art. 136 alineat din HG 395/2016:

„4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Oferta intervenientei are o valoare superioară pragului de 80% din valoarea estimată a contractului.

Pentru aceste considerente, intervenienta solicită respingerea și pe fond a contestației.

Prin adresa nr. 329/19.03.2024, autoritatea contractantă a formulat „Punct de vedere” cu privire la contestație, în care solicită respingerea acesteia pentru următoarele motive:

a) Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației ... SRL depusă de aceasta la CNSC în data de 01.03.2024, întrucât a fost depusă după expirarea termenului legal de 7 zile de la publicarea în SICAP a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a comunicării nr. 242/22.02.2024.

Se arată că, atunci când comunicarea actelor de procedură s-a făcut prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii mesajul de comunicare către destinatar primit de la sistem constituie confirmarea de primire, procedura socotindu-se îndeplinită la data arătată pe copia imprimată a expedierii (art. 165 alin. 3 C. proc. Civ.).

Aceeași este și optica legiuitorului reflectată în dispozițiile Codului de procedură civilă, în urma intrării în vigoare a Legii nr. 310/2018, care a modificat art. 154, art. 163 și art. 165 C. proc. civ., dovada comunicării actului de procedură, inclusiv a datei acesteia, prin telefax, poștă electronică sau alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului se va face prin mesajul transmis din partea sistemului tehnic folosit că respectivul act a ajuns la destinatar.

Conform art. 16 alin (5) din Legea 101/2016, „toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”. Copia corespondenței imprimată de contestator din folderul „sent mail” de pe propriul său calculator nu este dovadă de primire de către destinatar (în speță de către autoritatea contractantă), ci dovadă de transmitere către aceasta.

În acest sens, a fost pronunțată și decizia civilă nr. 98 din 16 ianuarie 2017, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, potrivit căreia, particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5) din Legea nr 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este bine cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său”.

Față de cele mai sus reținute, rezultă că orice fel de acte procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016, începând cu actul de investire a Consiliului prin contestație, se face cu confirmarea de primire din partea celui căruia i s-a adresat.

Or, astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a primit corespondența pe care ... SRL a transmis-o prin e-mail în data 29.02.2024 din 2 motive foarte simple:

a) Contestația a fost trimisă electronic joi 29.02.2023 după ora 20:00, în condițiile în care programul angajaților din cadrul autorității contractante este maxim până la ora 16, ceea ce înseamnă că se putea da confirmarea vineri 01.03.2024, după expirarea termenului legal de contestare;

b) Plicul cu contestația în format print a ajuns atât la sediul CNSC cât și la sediul autorității contractante după data de 1 martie 2024, după expirarea termenului de contestare.

Pentru aceste motive, Consiliul nu se poate raporta la data la care contestatorul susține că ar fi transmis contestația atât către CNSC cât și către autoritate (29.02.2024), ci la data transmiterii efectivă a confirmării de primire (01.03.2024), certificată de către autoritatea contractantă prin aplicarea ștampilei cu numărul de înregistrare la sediul Palatului Copiilor din Vaslui dar și de către CNSC la aceeași dată.

Urmare celor ante-menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

b) Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestației.

Conform clasamentului, oferta ... SRL este clasată pe locul 4 din 4 oferte depuse cu un punctaj total de 84,24 puncte.

Cele 4 puncte solicitate de contestator se referă în primele două la ... SA, iar la următoarele două face referire la reevaluarea ofertei ... SRL, dar și a ofertelor admisibile, fără a aminti nimic de oferta liderului de asociere ... SRL și cu atât mai puțin de oferta liderului de asociere ... SA. În interiorul contestației se regăsesc critici la oferta depusă de

asocierea ... SA, dar nu se solicită nicăieri concret descalificarea acesteia sau anularea comunicării către acesta.

Se arată că ... SRL nu și-a expus pretențiile clar și neambiguu în cazul ofertei depuse de liderul de asociere ... SA și nu a formulat niciun fel de critică împotriva ofertei liderului de asociere ... SRL, situat înaintea sa în clasamentul final al procedurii.

Interesul contestatorului ... SRL se întemeiază pe un cumul de factori generat de următoarele:

Descalificarea ofertantului ... SA

Descalificarea ofertantului ... SA (fără ca acest act să fie cerut clar, fără ambiguități în solicitare)

Reevaluarea ofertei ... SRL în sensul majorării punctajului acestuia și

Reevaluarea restului ofertelor admisibile fără a preciza în ce sens se dorește reevaluarea tuturor ofertelor admisibile și aici este inclusă și oferta liderului de asociere ... SRL.

Concret, contestatorul ... SRL consideră că toate ofertele situate înaintea lui sunt neconforme și dacă nu sunt, să fie reevaluate pentru a putea clasa oferta proprie pe primul loc fără a justifica clar, neambiguu și rezonabil și chiar fără să probeze în anumite cazuri solicitările transmise în contestație.

Având în vedere modul în care a fost formulată contestația, cât și a solicitărilor adresate Consiliului, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție având la bază motivarea de la acest punct.

Pe fondul contestației, referitor la toate punctele din contestația ... SRL, unde aceasta a constatat diferite aspecte presupuse a fi nelegale la documentația de atribuire, se comunică:

Autoritatea contractantă învederează că solicitarea de studiere a dosarului a fost făcută prin e-mail vineri, prin adresa 293/23.02.2024. Luni 26.02.2024 s-a trimis adresa nr. 248/26.02.2024 prin care s-a precizat că în data de 17.02.2024 sunt așteptați la studierea dosarului la sediul autorității contractante între orele 10-14.

În conformitate cu codul de procedură civilă ce este cunoscut de toți cei interesați din momentul publicării acestuia, este precizat la art. 181 alin (2) faptul că:

Termenul se calculează pe zile libere, nu se ia în calcul ziua din care începe să curgă termenul și ziua în care se împlinește, dacă termenul se împlinește într-o zi de sărbătoare legală se prelungește în prima zi lucrătoare, se ia în calcul data poștei de pe comunicare.

La un simplu calcul rezultă că:

- nu se ia în calcul ziua de 23.02.2024, ziua trimiterii adresei;
- zilele de 24 și 25.02.2024 sunt zile libere și
- ziua împlinirii termenului ar fi 26.02.2024, ceea ce face să nu fie luată în calcul.

Asta înseamnă că prima zi lucrătoare legală de studiere a dosarului a fost 27.02.2024.

Urmare celor ante-menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui argument întrucât accesul la dosar nu a fost îngăduit.

Referitor la punctele (10-11) din contestație, autoritatea contractantă învederează că în Procesul verbal nr. 238/22.02.2024 privind evaluarea documentelor probatorii se prezintă documente emise de ANAF, respectiv decizie de modificare a deciziei de eşalonare la plată a obligațiilor fiscale din care rezultă că subcontractantul Asocierii ..., ... are obligații fiscale în valoare de 511.187 RON.

Referitor la datoriile invocate de subcontractantul ... prin care se invocă faptul ca acesta are obligații fiscale în valoare de 511.187 RON, autoritatea contractantă insistă pe ambiguitatea argumentelor formulate de contestator întrucât:

a) ... are înlesniri la plată pentru obligații fiscale de 44.490 lei și accesorii de 17.785 lei și nu de 511.187 lei, așa cum precizează contestatorul. Cerința din fișa de date este ca ofertanții să nu aibă obligații restante (mai mari de 10.000 lei conform OUG 45/2018 ce modifică art. 80 alin (5) din Legea 98/2016. O necunoaștere a legislației sau din rea credință ofertantul uită să menționeze faptul că în conformitate cu codul de procedură fiscală – art. 157 alin. (2):

„Nu sunt considerate obligații fiscale restante:

a) obligațiile fiscale pentru care s-au acordat și sunt în derulare înlesniri la plată, potrivit legii, dacă pentru acestea nu s-a împlinit termenul de viață prevăzut în actul de acordare a înlesnirii.”:

Conform deciziei transmise de ... în SICAP, ... are înlesniri de plată peste termenul limită de depunere a documentelor, ceea ce înseamnă că obligațiile fiscale de care face caz contestatorul să nu fie restante.

b) Asocierea ... nu a prezentat Graficele solicitate prin Caietul de sarcini (tipuri și modalitate de prezentare)

Graficele solicitate se regăsesc în oferta tehnică exact așa cum au fost solicitate și cu explicații în interiorul acestora.

De la pag. 493 la pag. 493 se regăsește Diagrama Gantt și plan calendaristic. Acestea sunt menționate și în opisul atașat ofertei tehnice. În formularul de propunere financiară se regăsește la pag. 2 Graficul valoric de execuție lucrări și cash-flow-ul prognozat. Solicitarea ... SRL nu are suport legal.

c) Inițial contestatorul afirmă că ... nu a prezentat graficele, apoi afirmă mai jos că în graficul prezentat, Asocierea ... nu a ținut cont de execuția tehnologică/de condițiile tehnice de execuție a lucrărilor. De exemplu, în luna februarie, luna situată în perioada de timp friguros a prevăzut lucrări de betonate, ceea ce reprezintă în primul rând o eroare (nu a prezentat dar de fapt a prezentat), iar informația nu corespunde realității întrucât în grafic sunt menționate perioadele de timp friguros, respectiv 101 zile în primul an și 121 de zile pe fiecare an din restul de 3 ani.

... SA a atașat o procedură de turnare a betoanelor pe timp friguros unde este menționat de la ce temperatură se pot turna betoanele și în ce condiții se poate face acest lucru, solicitarea fiind eronată.

d) Nu a respectat cerințele cu privire la Normele de lucru (în cazul utilajelor - nr. de ore de funcționare pentru îndeplinirea activităților, în cazul autovehiculelor de transport: capacitatea maximă de transport zilnică, în cazul personalului muncitor necesar deservirii acestora).

Autoritatea contractantă învederează că nu a identificat în caietul de sarcini cerințe privind numărul de ore de funcționare al utilajelor sau în privința capacității maxime de transport a personalului muncitor în cazul deservirii acestora. În caietul de sarcini este precizat faptul că normele de lucru fizice vor fi stabilite în corelare cu alocarea orelor din indicatoarele de deviz. - Capacitățile de transport trebuie să se regăsească în cantitățile de materiale necesare corelate cu graficul de execuție ale activităților fiecărei lucrări în parte. Prin urmare, normele de lucru ale utilajelor vor fi stabilite în corelare cu alocarea orelor, iar capacitățile de transport se regăsesc în cantitățile de materiale din listele oferite. Toți ofertanții au respectat această cerință. Autoritatea contractantă consideră că cerința este fără obiect și solicită respingerea acesteia în consecință.

e) Referitor la alegația potrivit căreia Asocierea ... nu a prezentat, aferent fiecărui specialist, momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, conform cerințelor, autoritatea contractantă arată că atât în Diagrama Gant de la pag. 493, cât și în lista personalului tehnic de specialitate sunt indicate punctele cheie unde vor interveni specialiștii.

f) Asocierea ... nu a prezentat „dovada asigurării tehnice propusă pentru execuția lucrării”, conform cerințelor – Autoritatea contractantă precizează că asigurarea tehnică la care face referire contestatorul se regăsește la pag. 1.006-1.016 - angajamentul postat în SICAP în data de 17.11.2023, prin care ... SA, prin ..., pune la dispoziție toate echipamentele tehnice necesare îndeplinirii contractului de execuție lucrări și le nominalizează în listele ulterioare.

f) Asocierea ... nu a depus Planul de mediu și Planul SSM. Referitor la această critică, propunerea tehnică a încărcat în SICAP de un operator economic înregistrat în secțiunea oferta tehnică. Autoritatea contractantă nu identifică la ce se referă critica contestatorului, aceasta fiind lipsită de obiect.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor de mai sus ca fiind fără obiect în baza motivărilor consemnate, întrucât prin acestea s-a arătat o insuficientă cunoaștere a legislației achizițiilor publice și a legislației secundare și terțiare asociată acesteia, un mod superficial de studiu a dosarelor și de analiză a documentelor achiziției, ceea ce a făcut ca autoritatea contractantă să trebuiască să răspundă la întrebări la care s-a răspuns deja prin oferta prezentată sau prin aplicarea legislației în domeniu.

12) Față de prevederile art. 132 alin. (1) și (2) și art. 133 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, precum și practica CNSC de a analiza criticile în ordinea etapelor procesului de evaluare, elementele de inadmisibilitate ale ofertei ofertanților vor fi prezentate în continuare în ordinea etapelor procesului de evaluare desfășurat de Autoritatea Contractantă: (i) criticile referitoare la propunerea tehnică (Secțiunea A); (ii) criticile referitoare la propunerea financiară (Secțiunea B), (iii) criticile referitoare la documentele doveditoare privind neîncadrarea în situațiile de excludere prevăzute de lege și îndeplinirea criteriilor de calificare (Secțiunea C) și (iv) criticile referitoare la celelalte oferte (Secțiunea D).

(13) Totodată, față de elementele de inadmisibilitate ale ofertei Asocierii ... și a celorlalți ofertanți, un singur motiv de inadmisibilitate întemeiat este suficient pentru respingerea ofertei.

I Critici referitoare la PROPUNEREA TEHNICĂ formulate de ... SRL

1. Asocierea ... nu a depus în propunerea tehnică toate documentele solicitate prin documentația de atribuire însă cu toate acestea a fost declarat admisibil, i-a fost acordat punctaj maxim și a fost declarat câștigător.

1.1. Asocierea ... nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Graficul de lucrări în forma și gradul de detaliere solicitate prin Caietul de sarcini

(1) Potrivit pag. 60/103 din Caietul de sarcini s-a solicitat:

„În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta următoarele documente aplicate la lucrare:

Planul detaliat de execuție a tuturor activităților din Contract, cu următoarele elemente: „c. Planul calendaristic (sau graficul de execuție) pe săptămâni/luni și pe categorii de lucrări, pentru fiecare acțiune în parte. Se va realiza un GRAFIC FIZIC SI VALORIC DE EXECUȚIE A LUCRĂRII, ÎNTOCMIT PENTRU FIECARE OBIECT ÎN PARTE și per total investiție. Se va prezenta un Grafic detaliat (tip Gantt), cu menționarea fiecărei lucrări distincte, inclusiv activitatea de organizare de șantier. Pentru fiecare obiect/acțiune în parte se vor stabili sub-activitățile și durata lor. Activitățile trebuie să urmeze ordinea tehnologică de executare a operațiilor.”

(2) Aceeași cerință de a prezenta graficul la un nivel de detaliere pe activități și sub-activități se regăsește și în Fișa de Date a Achiziției la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

12) *„Graficul valoric de realizare a investiției publice (realizat pe luni calendaristice) și Fluxul de numerar; și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale și sub-activităților acestora.”*

În cadrul ofertei ..., cu referire la Graficele solicitate în Caietul de sarcini (tipuri și modalitate de prezentare), se constată faptul că acesta nu îndeplinește niciuna dintre cerințele Caietului de sarcini întrucât aceasta a prezentat un singur grafic, la nivel de categorie de lucrări și nu la nivel de subactivități, așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini.

(2) Totodată, nu a respectat cerința de la pag. 81/103 din Caietul de sarcini:

„III. Organizarea si planificarea în timp a activităților pe durata contractului

Se va prezenta un grafic fizic și valoric de tip Gantt utilizând un program informatic dedicat, în care se descrie o programare detaliată în timp a lucrărilor, se evidențiază momentele semnificative (datele intermediare) ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, pentru toate fazele construcției, cu identificarea clară a proporțiilor/ procentelor și duratei tuturor activităților de bază pentru toate componentele. Graficul va fi atașat ofertei tehnice. Oferta care nu include graficul în condițiile menționate sau graficul nu este corelat cu descrierea activităților și sub-activităților, se va considera că nu satisface în mod

corespunzător această cerință a Caietului de Sarcini și va fi declarată neconformă.”

Referitor la aceste critici, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

... SA a prezentat la pag. 493-494 un document compus din 2 părți:

a) în stânga sunt prevăzute sub-activitățile cu data de început și data de finalizare a acestora

b) în dreapta Diagrama Gant cu corespondențe pe subactivități corelate cu resursele alocate pentru fiecare tip de subactivitate, evidențiind cele 6 puncte cheie unde vor interveni specialiștii. S-a făcut o programare detaliată a lucrărilor, identificându-se proporțiile și durata tuturor activităților.

Autoritatea contractantă consideră că ... SA a respectat cerința menționată de contestator ca nefiind îndeplinită de ofertant, acesta prezentând în cadrul propunerii tehnice Graficul de lucrări în forma și gradul de detaliere solicitate prin Caietul de sarcini.

Referitor la criticile de la pct. (3), (4), (5), (6) și (7), autoritatea contractantă precizează că în graficul prezentat este menționată perioada de timp friguros și conform normativului C16-84 trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros pentru turnarea betonului.

Astfel, în oferta tehnică se regăsesc următoarele:

a) măsuri suplimentare pentru timp friguros – pag. 90-92 și pag. 99-100, în care se menționează clar faptul că „se vor respecta cu strictețe prevederile Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16/1984 și a prevederilor OUG 99/2000 cu modificările și completările ulterioare”.

b) În lista procedurilor de execuție, la pag. 159, este menționată procedura de lucru pe timp friguros PTE84.

c) La pag. 223 este menționat la capitolul Punerea în operă a betonului, la punctul c), viteza de glisare în condiții normale de temperatură și de lucru este cuprinsă între 10...25 cm/h. Aceasta poate fi redusă până la 5 cm/h în cazuri excepționale (condiții de timp friguros, eventuale intemperii etc.).

Notă - Executantul ia toate măsurile tehnico-organizatorice pentru ca operația de glisare să se desfășoare continuu și în bune condiții. În acest scop se va corela ritmul de preparare, transport și punere în operă a betonului cu viteza de glisare, ținând seama de condițiile de mediu, de complexitatea și durata operațiilor ce sunt efectuate imediat înaintea turnării betonului.

d) La pag. 225 în cadrul procedurii PTE-05 Turnarea betonului monolit, este menționat clar: (1) În perioada de timp friguros se iau măsuri de protecție astfel încât betonul recent decofrat să se mențină la o temperatură de +10...+15°C timp de minimum 3 zile de la turnare, dacă în proiect nu se prevede un timp mai îndelungat.

e) În Tabelul J1. Verificările pentru ținerea sub control a lucrărilor privind punerea în operă a betoanelor și decofrarea, de la pag. 239, la punctul 3 este menționat: nu se pun în operă betoane cu temperatura sub +5°C sau peste +30°C.

Autoritatea contractantă consideră că și în acest caz criticile sunt nefondate și solicită respingerea contestației având la bază aceste motive

Întrucât ofertantul ... SA a respectat cerințele caietului de sarcini și prevederile normativului C 16/1984 și ale OUG 99/2000 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la oferta ... SRL, autoritatea contractantă precizează că cerințele formulate în caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii. Faptul că unii ofertanți au dorit să transmită o descriere mai amănunțită a modului de îndeplinire a cerințelor nu influențează modul de evaluare a acestora de către comisia de evaluare, verdictul în privința ofertelor tehnice putând fi doar conform sau neconform.

... SA a depus diagramele/graficele solicitate în mod identic cu cele depuse de KATTAR CONNEG SRL, astfel:

- diagrama Pert la pag. 592
- diagrama WBS la pag. 593
- norme de rentabilitate (separat fișier)
- lista de resurse pag. 495-590
- grafic procentual execuție lucrări pag. 594.

(24) *Nici cerințele cu privire la Normele de lucru conform cerințelor de la pag. 61/103 nu se regăsesc în oferta lui tehnica, si nu sunt respectate:*

„Normele de lucru (în cazul utilajelor- nr. de ore de funcționare pentru îndeplinirea activitatilor, în cazul autovehiculelor de transport: capacitatea maxima de transport zilnica, în cazul personalului muncitor necesar deservirii acestora) - Normele de lucru fizice vor fi stabilite în corelare cu alocarea orelor din indicatoarele de deviz.”

Răspuns autoritatea contractantă:

Nu s-au identificat în caietul de sarcini cerințe privind numărul de ore de funcționare al utilajelor sau în privința capacității maxime de transport a personalului muncitor în cazul deservirii acestora. În caietul de sarcini este precizat faptul că normele de lucru fizice vor fi stabilite în corelare cu alocarea orelor din indicatoarele de deviz. - Capacitățile de transport trebuie să se regăsească în cantitățile de materiale necesare corelate cu graficul de execuție ale activităților fiecărei lucrări în parte. Prin urmare normele de lucru ale utilajelor VOR fi stabilite în corelare cu alocarea orelor iar capacitățile de transport se regăsesc în cantitățile de materiale din listele oferate. Toți ofertanții au respectat această cerință.

Autoritatea contractantă consideră că cerința este fără obiect și solicită respingerea acesteia în consecință.

(25) *Asocierea ... nu respecta nici cerința din formularul de oferta (pag 28 din voi 7. Modele formulare 120773 (2)), care solicita: „Prezentarea ratelor de productivitate.”*

Răspuns autoritatea contractantă:

Formularul „Rate de productivitate se regăsește ca formular atașat separat în SICAP.

(26) *Așa cum veți constata și Onoratul consiliu, toate aceste cerințe nu se regăsesc în cadrul singurului grafic de lucrări depus de către ofertantul declarat câștigător.*

Răspuns autoritatea contractantă:

Referitor la această cerință se face o confuzie între graficul de execuție a lucrărilor (ce a fost depus) și programul de execuție. Conform punctului (f) pag. 60 din caietul de sarcini este solicitat ca Graficul rețea

va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare, ceea ce ofertantul ... SA a și realizat. Alte condiții de îndeplinit a graficului depus (care NU este unicul) nu s-au identificat în caietul de sarcini. Și această critică este excesivă și ambiguă fără a defini clar ce nu s-a respectat în întocmirea graficului și solicită pe această cale respingerea ei.

Referitor la criticile de la punctele (27), (28), (29), (30), (31), (32) și (33), autoritatea contractantă consideră că se face o gravă confuzie între evaluarea ofertei tehnice care poate fi făcută de comisia de evaluare ca și conformă sau neconformă și factorii de evaluare pentru care există un algoritm de calcul și o descriere clară și adecvată. Autoritatea contractantă nu înțelege legătura între considerentele contestatoarei privind cerințele tehnice minimale ce trebuie îndeplinite de toți ofertanții obligatoriu și factorii de evaluare, în cazul de față „turnarea betonului pe timp friguros”. Modul cum se realizează turnarea betonului pe timp friguros este descris, procedurat și respectă normele și legile în domeniu, iar factorii de evaluare la care se deduce că face referire, întrucât critica este formulată ambiguu, sunt la rândul lor descriși, fără să aibă legătură cu cerințele tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini. Factorii de evaluare utilizați sunt în conformitate cu art. 187 alin. (5) din Legea 98/2016, iar modul în care se respectă cerința ca aceștia să nu se identifice între cerințele tehnice minimale formulate în caietul de sarcini se regăsesc în Instrucțiunea 1/2017.

Autoritatea contractantă consideră că s-au respectat cerințele solicitate în caietul de sarcini, răspunzând în acest fel întrebărilor retorice puse în contestație de ... SRL. În același timp, nu sesizează legătura din contestație între acest capitol dedicat ipoteticelor încălcări ale normelor de evaluare tehnică a ofertelor și afirmația contestatorului prin care menționează că „obligația ofertanților de a depune o ofertă tehnică corelată cu oferta financiară (art. 133 alin (3) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare). Până la acest punct din contestație nu s-a argumentat nimic pe această linie și a face o afirmație doar pentru a avea un articol de lege care să susțină ceva care nu are legătură cu subiectul tratat, demonstrează cunoștințele precare în domeniul legislației achizițiilor publice și mai ales a modului de aplicare a acestora.

Aceleași argumente se aplică și la criticile formulate la punctele 31, 32 și 33 din contestație. Autoritatea contractantă solicită respingerea „in integrum” a contestației ca fiind lipsite de obiect, contrare legislației achizițiilor publice sau lipsite de interes, în condițiile în care analiza propunerilor tehnice s-a făcut de către comisia de evaluare aplicând o metodologie de evaluare a ofertelor adecvată în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la critica de la pct. (34), autoritatea contractantă învederează că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, se solicită, la pag. 81, în privința graficului, următoarele:

„Se va prezenta un grafic fizic și valoric de tip Gantt utilizând un program informatic dedicat, în care se descrie o programare detaliată în timp a lucrărilor, se evidențiază momentele semnificative (datele intermediare) ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, pentru toate fazele construcției, cu identificarea clară a proporțiilor/procentelor și duratei tuturor activităților de bază pentru toate componentele. Graficul va fi atașat ofertei tehnice. Oferta care nu include graficul în condițiile menționate sau graficul nu este corelat cu descrierea activităților și subactivităților, se va considera că nu satisface în mod corespunzător această cerință a Caietului de Sarcini și va fi declarată neconformă.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate:

- denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului;

- succesiunea și interrelaționarea acestor activități;

- punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului."

Ofertantul ... SA a prezentat:

- un grafic fizic și unul valoric de tip Gantt

- un grafic de realizare a lucrărilor (pag. 592) unde sunt menționate proporțiile și procentele de realizare a lucrărilor pe toată durata prognozată a execuției

- sunt evidențiate datele de început și de sfârșit a fiecărei etape

- sunt evidențiate momentele semnificative

- sunt menționate denumirea, durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului

- este prevăzută succesiunea și inter-relaționarea acestor activități

- sunt prevăzute punctele cheie de control.

Autoritatea contractantă consideră că cerințele solicitate au fost îndeplinite de către ofertantul ... SA și, prin urmare, toate alegațiile contestatorului sunt lipsite de obiect, părând a fi preluate din alt draft de contestație (23 făcute în ultimii 3 ani).

Referitor la critica de la pct. (35) din contestație, autoritatea contractantă învederează că reprezentantul ... SRL a studiat superficial atât caietul de sarcini, cât și oferta depusă de ... SA, făcând o confuzie între condițiile de conformitate solicitate în caietul de sarcini și factorii de evaluare menționați în fișa de date a achiziției. Este obligația autorității contractante să evalueze conformitatea ofertelor tehnice și abia în cazul declarării conformității acestora să se aplice criteriul de atribuire. Contestatorul încearcă să inducă faptul că dacă ... SA a fost declarat conform trebuia să primească punctajul maxim.

Modul în care este descrisă încălcarea principiului tratamentului egal și mai ales al transparenței nu are nicio logică, neavând nicio descriere exactă a pretensei încălcări și nici baza legală. Toate deciziile comisiei de evaluare au fost luate evaluând în același mod pentru toți ofertanții, cerințele minimale din caietul de sarcini. Toate comunicările și raportul de atribuire au fost publicate în SICAP în termenul legal prevăzut în legislația achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă consideră că această contestație este un draft întocmit pentru altă procedură pentru că majoritatea ipoteticelor

neconformități sesizate nu au nicio legătură cu procedura la care se face referire la începutul acesteia.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației „în integrum” întrucât criticile formulate de contestator sunt lipsite de obiect.

Referitor la criticile de la punctele (36), (37), (38) și (39) din contestație, autoritatea contractantă precizează că la pag. 116 din propunere tehnică se găsește nominalizată lista specialiștilor propuși:

Manager proiect și responsabil cu urmărirea comportării în exploatare

Șef șantier

Responsabil tehnic cu execuția

Responsabil Controlul calității

Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier

Responsabil tehnic cu execuția instalației

Ignifugator.

În procedurile și instrucțiunile de lucru atașate este stabilit clar momentul când fiecare din acești specialiști vor interveni:

Ex: La ignifugare se menționează că „la încheierea lucrărilor, responsabilul lucrării va întocmi un proces verbal de recepție provizorie în care vor fi trecute toate datele privind lucrarea de ignifugare executată” PTE 17 pag 307.

- La pag. 121 se regăsește schema cu gradul de interdependență între personalul nominalizat mai sus și restul angajaților;

- la pag. 135-155 este tabelul de verificare a calității lucrărilor executate unde sunt nominalizate persoanele ce participă la această verificare și momentul când acestea intervin pe schemă: Mod de verificare, Frecvența verificărilor, Documente de referință, Înregistrări, Cine participă, verifică și semnează documentul, Nr. crt., Faze ale procesului, Faze inspecție.

Referitor la critica de la pct. (40) din contestație, autoritatea contractantă arată că, potrivit motivării de mai sus, specialiștii sunt menționați în tabelul de la pag. 116, iar momentul când aceștia trebuie să intervină este trecut în procedurile de lucru și în tabelul de recepție a calității lucrării. Modul în care operatorul economic și-a asigurat accesul la specialiști se regăsește în paginile următoare (declarații de disponibilitate, extrase registrul unic etc.).

La pct. (41) din contestație se arată: *„În Contrast, vă rugăm să constatați faptul că, ... SRL a prezentat în Propunerea sa tehnică, vol. PT 3 de la pag. 618 la pag. 623 COMPONENTA ECHIPEI DE EXPERTI/SPECIALIȘTI NECESARI ȘI OBLIGATORII PROPUȘI PENTRU REALIZAREA LUCRĂRILOR DE IMPLEMENTARE A CONTRACTULUI, în col. A IV-a regăsindu-se indicat Momentul în care specialiștii vor interveni în implementarea viitorului contract.”*

„(42) Asocierea ... nu a depus Planul de mediu și Planul SSM”.

Referitor la această critică:

1. Planul de mediu se regăsește în propunerea tehnică Formular nr. T9 – Planul de management de mediu.

2. Planul SSM: nu s-au identificat în cerințele caietului de sarcini solicitarea unui plan SSM. Ceea ce s-a solicitat și depus a fost că oferta va include în mod obligatoriu măsurile de siguranță în caz de avarie și

măsurile de securitate în muncă ce trebuie respectate de către utilizator (se va completa declarație specifică).

Declarația se regăsește completată la pag. 869-877, întocmite de toți subcontractanții și de ... SA. În plus, de la pag. 100 la pag. 103 se regăsesc V. EXIGENTE PRIVIND SECURITATEA SI SANATATEA IN MUNCA APLICABILE PE PARCURSUL REALIZARII LUCRĂRILOR, iar de pag. 103 la 107 se regăsesc prevăzute: VI. EXIGENTE REFERITOARE LA RESPECTAREA PREVEDERILOR DIN LEGISLAȚIA PRIVIND ASIGURAREA PROTECTIEI MEDIULUI. Mai mult, la pag. 109-110 se regăsesc: VIII. MASURI DE SECURITATE SI SANATATE IN MUNCĂ.

(43) Cerința este foarte clar formulată în cadrul caietului de sarcini capitolul 12 METODOLOGIA DE EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE - SUBCAPITOLUL 12.1 MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE CERINȚA II.4. pagina 80:

„Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura ca pe parcursul executării contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sunt respectate.”

(44) Cerința se repetă și în caietul de sarcini cap. 6. MANAGEMENTUL CALITĂȚII MANAGEMENTUL MEDIULUI ȘI MANAGEMENTUL DOCUMENTELOR pagina 56, specifică în mod clar:

„Fiecare ofertant trebuie să prezinte un plan propriu de protecție a mediului, care să acopere întreaga perioadă de execuție a lucrărilor ce fac obiectul prezentei documentații, particularizat pentru fiecare acțiune în parte.”

Autoritatea contractantă precizează că această critică este fără obiect întrucât liderul de asociere ... SA a prezentat documentele solicitate conform argumentelor menționate la punctul anterior, precizând suplimentar în fiecare procedură de lucru/normă de execuție postată în SICAP modul în care este protejat mediul înconjurător și măsurile de securitate și siguranță în muncă corespunzătoare.

Referitor la criticile de la pct. (45) și (46) din contestație, autoritatea contractantă reiterează răspunsul menționat și anume: Asigurarea tehnică la care face referire contestatorul se regăsește la pag. 1006-1016 - angajamentul postat în SICAP în data de 17.11.2023 prin care ... SA prin ... pune la dispoziție toate echipamentele tehnice necesare îndeplinirii contractului de execuție lucrări și le nominalizează în listele ulterioare din ofertă.

Referitor la criticile ... SRL de la pct. (47) și (48), autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) Contează prea puțin în această contestație ce a prezentat ... SRL atât timp cât contestația se referă la ... SA;

b) Conform definiției DEX OPIS, opise = Listă de acte, registru, indice, inventar. Nu există vreo precizare în definiție că trebuie specificat numărul paginilor și cu atât mai puțin în Caietul de sarcini. Autoritatea contractantă consideră excesivă această critica, fiind lipsită de obiect și solicită respingerea ei.

Referitor la critica de la pct. (49), respectiv „Modul indulgent și superficial în care Autoritatea Contractantă a evaluat oferta Asocierii ... a

condus inclusiv la MODIFICĂRI ASUPRA CLASAMENTULUI OFERTELOR", autoritatea contractantă arată că nu regăsește în modul de evaluare a ofertelor modul ce a condus la MODIFICĂRI ASUPRA CLASAMENTULUI OFERTELOR. O modificare presupune existența unui document inițial și ulterior a unui document modificat, ceea ce în cazul de față nu există, neexistând modificări efectuate anterior sau ulterior postării raportului de atribuire în SICAP.

Referitor la criticile de la pct. (50) și (51) din contestație, autoritatea contractantă precizează că drepturile și obligațiile sale sunt stabilite de legislația în vigoare și confirmate de organismele în drept. Nu se regăsește în obiectul de activitate al ... SRL vreo referință la faptul că acesta este și organism de drept public sau că are atribuții în domeniul stabilirii obligațiilor și drepturilor autorității contractante.

Concluziile puse de contestator sunt lipsite de obiect și de motivare și prin urmare decizia de respingere sau admitere a unei oferte este doar obligația comisiei de evaluare transpusă prin respectarea principiului responsabilității și nu se aplică prin sugestia/decizia vreunui ofertant.

Referitor la criticile privind PUNCTAJELE ACORDATE FACTORILOR DE EVALUARE TEHNICI ÎN CAZUL OFERTEI ASOCIERII ... SI DISTORSIONAREA CONCURENȚEI – pct. (52), (53), (54), (55), (56), (57), (58), (59) și (60), autoritatea contractantă învederează următoarele:

a) Referitor la legalitatea modului de aplicare a factorilor de evaluare acestia au fost aplicati in conformitate cu modul de punctare ce se regaseste in SICAP atat din fisa de date la capitolul II.2.5 Criterii de atribuire cat si separat(pentru o mai buna intelegere a acestora) intr-un document postat separat in SICAP cu denumirea "Criterii de atribuire".

b) faptul ca oferta este conforma din punct de vedere tehnic nu inseamna ca trebuie sa fie punctata la maxim intrucat:

- in cazul de fata se face o grava confuzie intre evaluarea ofertei tehnice care poate fi evaluata de comisia de evaluare ca fiind conforma si neconforma si factorii de evaluare pentru care exista un algoritm de calcul si o descriere clara si adecvata. Mai mult, o oferta conforma inseamna ca indeplineste criteriile minimale obligatorii stabilite de autoritatea contractanta iar criteriile de atribuire/factorii de evaluare reprezinta ceva in plus fata de minimul obligatoriu cerut. Asa cum aratam mai sus, o oferta ce nu indeplineste criteriile tehnice minimale este neconforma, iar una ce a oferat sau a oferta insuficient de bine argumentat/motivat ceea ce se solicita suplimentar prin factorii de evaluare poate fi punctata cu 0 sau inferior fata de alte oferte conforme.

c) faptul ca oferta reprezentantul ... SRL nu a regăsit nicio motivare a depunerii pentru factorul de evaluare a ofertei tehnice: "Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități " poate fi doar o dovada a faptului ca NU a studiat suficient dosarul achizitiei sau doar un motiv de lipsa de buna credinta. Descrierea modului de evaluare se regaseste in tabelul de mai jos, unde se va putea identifica clar de ce oferta depusa de ... SRL este mai putin punctata la capitolul Resurse umane. La toate celelalte puncte contestatarul precizeaza ca a depus, a indeplinit si a aratat unde se regasesc dovezile

in cauza, dar in acest caz „uita” sa facă aceste comparații in “oglininda” cu oferta depusa de liderul ... SA.

Conform ofertei depuse de ... SRL pentru factorul de evaluare “Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități”, autoritatea contractantă prezintă tabelar motivele pentru care punctajului reclamat a fost evaluat la 5 puncte, respectiv:

Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse.

Descriere motive:

- *ofertantul nu face legătura cerinței solicitate în caietul de sarcini, respectiv resursele identificate să fie corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse, de altfel în graficul de execuție fiecărei categorii de lucrări specificate în documentația tehnică;*
- *resursele sunt evidențiate la nivel de articol de deviz și nu la nivel de activitate; Resursele materiale sunt preluate și detaliate ca denumire și cantități din conținutul articolului de deviz fără să fie adaptate la cerințele proiectului tehnic*
- *la categoria resurse materiale ofertantul preia resursele cuprinse în articolul de deviz fără să facă o corelare cu cerințele caietului de sarcini astfel:*
 - *poz.70, 72, 76, 78, 101, 102, 103, 104, 120, 122, 155 - nu se adaptează resursele materiale cu natura articolului de lucrări; se cuprind materiale suplimentare (atât ca specificație cât și cantitate) care nu sunt necesare pentru categoria respectivă de lucrări*
 - *poz. 122, 123, 124 - cuprinde cantitatea specifică procurării de uși în fiecare articol fără să se facă defalcarea pe montaj uși și respectiv, procurare și montaj căptușeli; nu se respectă materialul din caietul de sarcini; se cuprind materiale suplimentare (atât ca specificație cât și cantitate) care nu sunt necesare pentru categoria respectivă de lucrări poz.127, 143, 144, 145, 146, 147, 152 - nu respectă materialul solicitat prin caietul de sarcini și articolul de lucrări asimilat (propune tablă zincată în loc de tablă de zinc precizat în documntație)*
 - *poz. 148, 281, 282 - nu respectă soluția tehnică și materialul solicitat prin caietul de sarcini și articolul de lucrări asimilat*
 - *poz. 154 - nu prevede soluția tehnică și sistemul solicitat prin caietul de sarcini și articolul de lucrări asimilat*
 - *poz. 165, 166, 167, 168, 172, 174, 175, 177, 178, 179, 182, 183, 184,185 - nu se respectă tehnologia și materialele de restaurare descrise în documentația tehnică.”*

După cum se poate vedea, decizia comisiei de evaluare în privința acestui factor de evaluare respectiv punctajul acordat pentru Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, este clar motivată, resursele identificate și realizările indicate fiind parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse. O simplă enumerare a unor articole/materiale fără a avea legătură cu ceea ce s-a solicitat sau fără a fi detaliate nu poate fi considerată o corelare deplină a ofertei

acestui cu complexitatea fiecărei activități propuse și prin urmare punctajul de 5 puncte acordat este justificat.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației având ca bază motivele prezentate de contestator la aceste puncte.

Referitor propunerea financiară (pct. (61), (62), (63), (64) și (65) din contestație), autoritatea contractantă precizează următoarele:

În conformitate cu art. 136 alin (4) din HG 395/2016, „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”. Articolul 136 alin. (4) nu este menționat de contestator.

O cerere de clarificări financiare, având ca motiv prețul neobișnuit de scăzut se bazează pe o cerință legală și în cazul de față contestatorul motivează solicitarea - diferență prea mare între oferta lui și a liderului de asociere ... SA, ceea ce conduce la următoarele concluzii:

- atât timp cât legiuitorul a motivat că pentru prețul oferat sub 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă este obligată să ceară clarificări financiare, nu a existat o bază legală să solicite această clarificare la care ofertantul nu era obligat legal să răspundă.

Autoritatea contractantă consideră că critica formulată de contestator nu are obiect și este nelegală și solicită respingerea contestației pe acest motiv.

Referitor la punctele (66), (67), (68), (69) și (70) din contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Toate argumentele prezentate de contestatar respectiv concluziile puse de acesta sunt lipsite de suport legal dintr-un motiv foarte simplu:

Art. 136 alin. (4) din HG 395/2016 a fost completat de Punctul 8, Articolul I din HOTĂRÂREA nr. 375 din 18 martie 2022, publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 277 din 22 martie 2022 ce a precizat care este nivelul procentual pentru care AC era obligată să ceară clarificări financiare, respectiv pentru o ofertă mai mică decât 80% din valoarea estimată.

Prin urmare, exemplificările făcute prin inserarea unor decizii CNSC din anul 2021, înainte de modificarea amintită mai sus, nu au niciun suport legal, fiind perimate din punct de vedere legal și nu pot constitui un mod de a exemplifica buna practică sau de a decide dacă este sau nu corect a se solicita clarificări financiare.

Autoritatea contractantă solicită și în acest caz respingerea contestației având ca bază acest argument.

Referitor la punctele (71) și (72) din contestație, autoritatea contractantă învederează că, potrivit alegațiilor menționate în paginile anterioare, este vorba de lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestor certificate. Lăsând deoparte confuzia făcută de contestator între obligațiile subcontractanților, în conformitate cu codul de procedură fiscală – art. 157 alin. (2) „*Nu sunt considerate obligații fiscale restante:*

- a) *obligațiile fiscale pentru care s-au acordat și sunt în derulare înlesniri la plată, potrivit legii, dacă pentru acestea nu s-a împlinit termenul de plată prevăzut în actul de acordare a înlesnirii;*”.

Conform deciziei transmise de ... în SICAP, ... are înlesniri de plată peste termenul limită de depunere a documentelor ceea ce înseamnă că obligațiile fiscale de care face caz contestatorul să nu fie restante.

Ca urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui punct întrucât este fără obiect, fără acoperire legală.

Referitor la punctul (73) din contestație, se arată că declarațiile sunt depuse de toți subcontractanții și de ... SA și se regăsesc în documentele de calificare, cu denumirile declarație privind conflictul de interese. Art. 60 menționează situațiile potențiale de conflict de interese: (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59. Prin urmare îndeplinirea condițiilor unui articol din cele două generează automat și îndeplinirea celui alt articol.

Referitor la critica de la pct. (74), respectiv: „Cu toate acestea Asocierea ... nu a prezentat nicio declarație, nici pentru ea, nici pentru subcontractanții declarați, Autoritatea Contractantă solicitându-le prezentarea acestora”, se arată că această critică nu are suport, autoritatea contractantă are dreptul de a cere clarificări în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 și a art. 134 alin. (1) din HG 395/2016. În cazul de față solicitările erau depuse, nu au fost cerute din nou, ci doar s-a solicitat să se menționeze și persoanele ce reprezintă factori decizionali în cadrul autorității contractante.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii de la pct. (75) în baza motivelor prezentate mai sus, ca fiind lipsită de obiect sau fără suport legal.

Referitor la pct. (76) *„Prin acordarea unor punctaje maxime ofertei Asocierii ... și depunerea nelegală a ofertei Asocierii ..., Autoritatea Contractantă a distorsionat rezultatul procedurii de atribuire, încălcând și art. 58 din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2) și (3) din Normele metodologice, potrivit cărora*

- pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența împiedicării, restrângerea sau denaturarea concurenței; și

- în cazul în care constată apariția unei situații de natură să determine denaturarea concurenței, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.”, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui punct întrucât acordarea unor punctaje maxime nu reprezintă un motiv prin care concurența este restrânsă sau denaturată. Ipotetic dacă oferta ... SRL ar fi fost evaluată la maxim și tot nu ar putea depăși punctajul maxim al asocierii ... SA. Mai mult, contestatorul afirmă că oferta sa este identică cu cea a asocierii ... SA, dar solicită descalificarea acestuia pentru mai mult de 100 de motive. Dacă oferta este identică, atunci, ipotetic și logic ar trebui descalificată și oferta ... SRL. Prin urmare, se consideră că este restrânsă concurența întrucât prețul ofertat de asocierea ... SA este mai mic, dar în limite procentuale legale, decât

prețul ofertat de asocierea ... și atunci ca să câștige contestatorul trebuie să fie descalificați toți cei care au oferta mai bună ca punctaj decât a acestuia (cu excepția ofertei Audio Media Vizual SRL pe care contestatorul „a uitat” să o menționeze în contestație).

Referitor la încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței (pct. (77) și (78) din contestație), autoritatea contractantă arată următoarele:

Referitor la tratamentul egal

- toți ofertanții au avut acces egal la documentația de atribuire și la toate documentele ulterior emise fiind procedura derulată integral on-line;

- evaluarea tehnică a ofertanților s-a făcut respectând în mod egal cerințele minimale obligatorii din caietul de sarcini;

- factorii de evaluare au fost aplicați în mod corect în conformitate cu cele precizate în fișa de date.

Referitor la principiul transparenței:

- toți ofertanții au avut acces on line în termenele legal prevăzut în HG 395/2016 și Legea 98/2016 la PV-ul de deschidere, raportul de atribuire și comunicările de câștigător/necâștigători;

- s-a acordat accesul la dosarul achiziției în termenul legal prevăzut în legislație.

Referitor la principiul asumării răspunderii, nu are nicio legătură între ce consideră că nu s-a respectat și cum este acesta definit de legislație. Declararea unor oferte neconforme admisibile nu reprezintă un mod sau o încălcare a principiului asumării răspunderii atât timp cât aceste decizii au fost corect luate. În plus, legislația achizițiilor publice definește în art. 146 alin. (2) din HG 395/2016 actualizată ce presupune încălcarea acestui principiu.

Referitor la scopul de bază al legii achizițiilor publice, nu a fost încălcat, invocându-se ca argumente niște păreri proprii susținute de decizii CNSC ce nu mai puteau susține o lege abrogată/modificată.

Referitor la ipoteticele contravenții la care face referire ... SRL, se reiterează argumentele de mai sus și anume că acesta își asumă rolul de legiuitor și de susținător al unor prevederi legale pe care nu are nici calitatea și nici dreptul de a le susține, ceea ce denotă o cunoaștere superficială a legislației achizițiilor publice.

Referitor la evaluare celorlalte oferte (pct. (79)-(94) din contestație), autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Se precizează că se face referire la toate ofertele dar „se uită” voit sau nu de oferta depusă de Liderul de asociere ... SRL, fapt ce demonstrează lipsa de interes a contestatoarei în condițiile în care acesta este situat ca punctaj înaintea asocierii ...;

- Referitor la toate documentele ce nu sunt regăsite de contestator, acestea se regăsesc în totalitate, fiind menționate atât în PV-urile de evaluare, cât și în Raportul de atribuire.

Astfel:

- Având în vedere pretinsa neprezentare a drumului critic și a condiționărilor dintre activități, a fost depus graficul Gantt, care se regăsește în ofertă la paginile 222-283, grafic unde au fost incluse toate activitățile și subactivitățile, precum și condiționările dintre acestea - prin

intermediul liniilor. În mod expres, drumul critic a fost prezentat între pag. 545-548. Prin urmare, criticile nu se susțin.

- În ceea ce privește pretinsa neindicare a activităților și subactivităților aferente graficului Gantt, în cuprinsul graficului sunt incluse jaloanele pretins absente, sens în care se face trimitere la simbolurile reprezentate de triunghiurile negre, explicate în legenda graficului. Din această perspectivă, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate.

- În ce privește criticile referitoare la normele de lucru, acestea sunt prezente între paginile 553-767 (liste resurse), și de asemenea, rata de productivitate este indicată de GCE în oferta la pag. 1521-1560.

- În ce privește critica referitoare la neinclusiunea în ofertă a momentului în care intervin specialiștii în implementarea viitorului contract, se poate observa faptul că în graficul de execuție prevăzut la paginile 553-767 sunt incluse toate activitățile care urmează a fi desfășurate, iar îndatoririle specifice ale personalului executantului sunt incluse în ofertă între paginile 1571-1582. Din analiza celor două repere rezultă momentele în care intervine personalul executantului în acord cu îndatoririle specifice și cu succesiunea activităților.

- Referitor la critica de la pct. 86 și anume că GCE nu a depus lista procedurilor tehnice de execuție, afirmația este eronată întrucât lista procedurilor este prezentată la paginile 176-178, iar detalierea procedurilor este prezentată în cadrul metodologiei între paginile 9-162 din ofertă, sens în care contestația este nefondată și sub acest aspect.

- În ceea ce privește criticile de la punctul 87, referitoare la drumul critic, acesta a fost indicat între paginile 545-548, motiv pentru care criticile nu se susțin.

- În privința criticilor de la punctul 88, referitoare la absența din ofertă a Planului detaliat de execuție, toate cerințele caietului de sarcini au fost incluse și descrise în oferta tehnică postată în SICAP.

Autoritatea contractantă prezintă reperele avute în vedere în identificarea în oferta liderului GCE a cerințelor pe care contestatoarea apreciază că ocupantul locului 2 nu le-a îndeplinit, respectiv:

- Descrierea lucrărilor ce se vor executa, din care trebuie să rezulte îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini. Se va descrie fiecare sarcină solicitată prin caietul de sarcini, în ordinea realizării ei, pentru fiecare acțiune în parte, prezentând detalii suficiente, adecvate privind modul de realizare. Vor fi identificate punctele cheie în realizarea investiției, cu specificarea măsurilor ce pot fi luate pentru remedierea eventualelor probleme.

- Modul de îndeplinire a cerințelor se regăsește la paginile 8-174 din oferta tehnică.

- Lista activităților ce urmează a fi efectuate pentru realizarea proiectului cu precizarea condiționărilor, duratelor și a costului.

- Modul de îndeplinire a cerințelor se regăsește la paginile 221-1560 din oferta tehnică.

- Planul calendaristic (sau graficul de execuție) pe săptămâni/luni și pe categorii de lucrări, pentru fiecare acțiune în parte. Se va realiza un GRAFIC FIZIC SI VALORIC DE EXECUTIE A LUCRARI, ÎNTOCMIT PENTRU FIECARE OBIECT ÎN PARTE și per total investiție. Se va prezenta un

Grafic detaliat (tip Gantt), cu menționarea fiecărei lucrări distincte, inclusiv activitatea de organizare de șantier. Pentru fiecare obiect/acțiune în parte se vor stabili subactivitățile și durata lor. Activitățile trebuie să urmeze ordinea tehnologică de executare a operațiilor. De asemenea, activitățile trebuie să se desfășoare respectând prioritățile Autorității contractante în ceea ce privește funcționarea și accesul la clădirile care se vor consolida/reabilita.

- Modul de îndeplinire a cerințelor se regăsește la paginile 221-1560 din oferta tehnică.

- Resursele materiale și umane implicate în derularea contractului. Se va prezenta o alocare adecvată de resurse umane necesare realizării contractului (personal muncitor și personal de conducere), corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară. Se va prezenta alocarea utilajelor principale pentru lucrările ce se impun. Orice necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară va determina declararea ofertei ca neconformă. Vor fi prezentate principalele responsabilități / atribuții ale personalului implicat în execuția lucrărilor.

Pentru fiecare operațiune de execuție în parte (conform listelor de cantități) se va preciza:

- Nr. de persoane implicate: personal muncitor calificat și necalificat, utilaje, autovehicule de transport.

- Normele de lucru (în cazul utilajelor – nr. de ore de funcționare pentru îndeplinirea activităților, în cazul autovehiculelor de transport: capacitatea maximă de transport zilnică, în cazul personalului muncitor necesar deservirii acestora)

- Normele de lucru fizice vor fi stabilite în corelare cu alocarea orelor din indicatoarele de deviz.

- Capacitățile de transport trebuie să se regăsească în cantitățile de materiale necesare corelate cu graficul de execuție ale activităților fiecărei lucrări în parte; Operatorul economic trebuie să facă dovada asigurării tehnice propusă pentru execuția lucrării. Modul de îndeplinire a cerințelor se regăsește la paginile 1561-1733 din oferta tehnică.

- Planul de management al riscurilor - ofertantul trebuie să identifice riscurile ce pot să apară pe parcursul implementării investiției și să prezinte un plan de management al acestora, pe fiecare acțiune în parte. Modul de gestionare al riscurilor (acolo unde este cazul) trebuie să se reflecte și în graficul de execuție al lucrărilor menționat. Orice neconcordanțe între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconforma (...). Planul detaliat de execuție a tuturor activităților din Contract, cu următoarele elemente (...) Modul de îndeplinire a cerințelor se regăsește la paginile 1756-1770 din oferta tehnică.

- În ceea ce privește criticile de la punctul 89, activitatea de dezafectare a organizării de șantier, aceasta este considerată o activitate complementară nefiind solicitată de autoritatea contractantă fiind inclusă în cotația organizării de șantier, fără a fi definită în cadrul activității de organizare de șantier.

- Referitor la preținsele încălcări ale legislației achizițiilor publice, autoritatea contractantă reiterează argumentele menționate în privința

asocierii ... SA cu precizarea că au fost 4 oferte depuse considerate conforme, acceptabile și admisibile și nu 3 oferte.

Referitor la restricționarea accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare (punctele (95)-(116) din contestație), autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Solicitarea a fost făcută prin e-mail vineri, prin adresa 293/23.02.2024. Luni 26.02.2024 s-a trimis prin e-mail către ... adresa nr. 248/26.02.2024 prin care s-a precizat că în data de 27.02.2024 sunt așteptați la studierea dosarului la sediul autorității contractante, între orele 10-14.

În conformitate cu codul de procedură civilă – art. 181 alin. 2:

Termenul se calculează pe zile libere, nu se ia în calcul ziua din care începe să curgă termenul și ziua în care se împlinește, dacă termenul se împlinește într-o zi de sărbătoare legală se prelungește în prima zi lucrătoare, se ia în calcul data poștei de pe comunicare.

La un simplu calcul rezultă că:

- nu se ia în calcul ziua de 23.02.2024, ziua trimiterii adresei;
- zilele de 24 și 25.02.2024 sunt zile libere și
- ziua împlinirii termenului ar fi 26.02.2024, ceea ce face ca nici această zi să nu fie luată în calcul,

ceea ce înseamnă că prima zi lucrătoare legală de studiere a dosarului a fost 27.02.2024, aspect confirmat prin adresa autorității contractante.

Autoritatea contractantă consideră că acest argument nu este susținut în mod legal și solicită respingerea acestuia întrucât accesul nu a fost îngrădit contestatorului. Conform PV-ul de studiere a dosarelor din 27.02.2024 semnat de împuternicitele contestatarei, respectiv ..., ... SRL a studiat dosarul achiziției.

2. Se confundă dreptul la acces liber la informații publice și caracterul public al dosarului de achiziții publice ce e corect argumentat de contestator, dar care iar săvârșește o eroare ce nu poate fi argumentată decât printr-o cunoaștere superficială a legislației pentru că:

a) În conformitate cu art. 217 alin. 4 și 5 din Legea 98/2016

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

b) În conformitate cu art. 217 alin 6 din Legea 98/2016

Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/

justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea „in integrum” a contestației având ca argumente motivele prezentate mai sus întrucât:

a) Caracterul public al dosarului achiziției publice intră în vigoare ULTERIOR finalizării procedurii de atribuire.

În conformitate cu art. 211 din Legea 98/2016, Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau
- b) anularea procedurii de atribuire.

Atât timp cât contractul nu a fost semnat sau procedura nu a fost anulată, procedura nu este finalizată și dosarul achiziției nu are caracter public. Prin urmare, toate pretenziile încălcări ale dreptului de acces la informații publice susținute de contestator sunt lovite de nulitate, neavând o bază legală.

Referitor la faptul că nu s-au permis fotocopieri sau extrageri de documente din dosar, se solicită respingerea acestui argument pentru că dreptul de a solicita documente din dosarul achiziției înainte de finalizarea procedurii îl au doar organele în drept (ANAP, CNSC, instanțele de judecată). Atâta timp cât nu poate demonstra legal că are acest drept, studiul dosarului, respectiv acces neîngrădit nu înseamnă decât strict ceea ce prevede legea. Dacă legea nu a prevăzut nici noi nu trebuie să interpretăm. În legislație nu este prevăzut nicăieri dreptul celui care solicită studiul dosarului la documente, să facă fotocopii sau să extragă documente, și prin urmare autoritatea contractantă nu are dreptul să acorde această permisiune.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 249 c.p.c.

Contestatorul nu a probat afirmațiile făcute. O simplă afirmație că nu a regăsit, că nu a s-a făcut o analiză „riguroasă” sau niște calcule proprii din care a tras niște concluzii insuficient motivate poate demonstra cel mult atitudinea șicanatorie a contestatorului și nu un mod de demonstra că un act al autorității contractante este ilegal și prin urmare trebuie anulat.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită CNSC următoarele:

- pe cale de excepție, respingerea ca tardivă și/sau lipsita de interes a contestației;

- pe fond, respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresa nr. 522/28.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19373/29.03.2024, contestatorul a formulat Concluzii scrise în urma studierii dosarului la Consiliu, prin care solicită:

1. Admiterea contestației și respingerea ca nefondată a cererii de intervenție secundară accesorie formulată de ... SA;

2. Respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de ... SRL,

pentru următoarele motive:

Documentele la care contestatorul a avut acces până la acest moment, confirmă toate cele susținute în cadrul contestației, și anume faptul că decizia Autorității Contractante de a declara câștigătoare oferta Asocierii ... este nelegală, fiind adoptată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

Astfel, atât evaluarea ofertei Asocierii ..., cât și a ofertei ... sunt pârținitoare și încalcă principiul tratamentului egal, Autoritatea Contractantă avantajând în mod nejustificat cele două asocieri menționate, în evaluarea ofertelor.

Totodată, față de elementele de inadmisibilitate ale ofertei Asocierii ... și a celorlalți ofertanți, un singur motiv de inadmisibilitate întemeiat este suficient pentru respingerea ofertei.

1. Asocierea ... nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Graficul de lucrări în forma și gradul de detaliere solicitate prin Caietul de sarcini.

Contestatorul învederează că se confirmă toate cele afirmate - faptul că Asocierea ... nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Graficul de lucrări în forma și gradul de detaliere solicitate prin Caietul de sarcini

(1) Potrivit pag. 60/103 din Caietul de sarcini s-a solicitat:

„În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta următoarele documente aplicate la lucrare:

Planul detaliat de execuție a tuturor activităților din Contract, cu următoarele elemente:

(...)

„c. Planul calendaristic (sau graficul de execuție) pe săptămâni/luni și pe categorii de lucrări, pentru fiecare acțiune în parte. Se va realiza un GRAFIC FIZIC ȘI VALORIC DE EXECUȚIE A LUCRĂRII, ÎNTOCMIT PENTRU FIECARE OBIECT ÎN PARTE și per total investiție. Se va prezenta un Grafic detaliat (tip Gantt), cu menționarea fiecărei lucrări distincte, inclusiv activitatea de organizare de șantier. Pentru fiecare obiect/acțiune în parte se vor stabili subactivitățile și durata lor. Activitățile trebuie să urmeze ordinea tehnologică de executare a operațiilor.”

Aceeași cerință se regăsește și în Fișa de Date.

Oferta ... nu îndeplinește niciuna dintre cerințele Caietului de sarcini întrucât a prezentat un singur grafic, la nivel de categorie de lucrări și nu la nivel de subactivități.

Contestatorul arată că a depus un grafic de lucrări conform și detaliat pe subactivități.

Se arată că autoritatea contractantă a acordat un punctaj maxim ... și nu ofertei sale.

Totodată, câștigătorul nu a respectat cerința de la pag. 81/103 din Caietul de sarcini, care prevedea obligația de a prezenta:

„III. Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului

Se va prezenta un grafic fizic și valoric de tip Gantt utilizând un program informatic dedicat, în care se descrie o programare detaliată în timp a lucrărilor, se evidențiază momentele semnificative (datele intermediare) ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, pentru toate fazele construcției, cu identificarea clară a proporțiilor/ procentelor și duratei tuturor activităților de bază pentru toate

componentele. Graficul va fi atașat ofertei tehnice. Oferta care nu include graficul în condițiile menționate sau graficul nu este corelat cu descrierea activităților și subactivităților, se va considera că nu satisface în mod corespunzător această cerință a Caietului de Sarcini și va fi declarată neconformă.”

În graficul prezentat, ... nu a ținut cont de execuția tehnologică/de condițiile tehnice de execuție a lucrărilor.

În conformitate cu prevederile reglementării tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), investitorii, proiectanții și executanții lucrărilor de construcții au obligația de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcții în perioada cu temperaturi scăzute, considerată a fi intervalul cuprins între 15 noiembrie și 15 martie.

Conform C16-1984, punctul 1.6., perioada 15 noiembrie-15 martie este considerată „perioadă convențională de timp friguros”. Apare probabilitatea ca zilele friguroase să depășească 90% din interval. Zi friguroasă se consideră ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de +5°C și nu există tendință de urcare.

Contestatorul se întreabă în ce manieră a efectuat Autoritatea Contractantă evaluarea trecând peste evidentele lipsuri detaliate mai sus și a acordat un punctaj maxim

Asocierea ... nu respectă nici cerința din formularul de ofertă (pag. 28 din vol. 7. Modele formulare 120773 (2)), care solicită: „*Prezentarea ratelor de productivitate*”.

Aceasta pur și simplu denumește o pagină din cadrul propunerii tehnice cu o diagramă abstractă, iar Autoritatea Contractantă consideră nu doar îndeplinită cerința, ci îi acordă și punctajul maxim.

În contrast, în oferta tehnică a ... SRL se regăsesc nu mai puțin de 103 pagini (PT 8 pag. 2158-2261) alocate Ratelor de productivitate, prezentate conform și la nivelul de detaliere al cerințelor.

Simplul fapt că un ofertant depune 1 pagină pentru îndeplinirea unei cerințe iar altul 103 pagini pentru aceeași cerință ridică mari semne de întrebare și obligă AC să analizeze cu o atenție sporită punctajul acordat respectivei oferte.

Toate aceste cerințe nu se regăsesc în cadrul singurului grafic de lucrări depus de către ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, cu toate că prezintă în mod clar motive de neconformitate și nenumărate lipsuri, Autoritatea Contractantă consemnează în cadrul Comunicării rezultatului proceduri faptul că nu a regăsit niciun punct slab în cadrul ofertei tehnice a ..., pe care o punctează cu punctaj maxim pe fiecare factor de evaluare.

Se arată că Autoritatea Contractantă trebuia să respingă oferta Asocierii ...

Având în vedere că:

- din oferta depusă de Asocierea ... AU LIPSIT cerințele solicitate prin documentația de atribuire și indicate a fi minim necesare;

- potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, ofertanții elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- comisia de evaluare este ținută în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care le-a stabilit prin documentația de atribuire; Autoritatea Contractantă nu poate relaxa și nici nu poate deroga, în etapa de evaluare, de la regulile stabilite de ea însăși prin documentație, astfel cum s-a reținut constant și în practica C.N.S.C.;

- la pag. 81/103 din Caietul de sarcini, se specifică în mod foarte clar: Oferta care nu include graficul în condițiile menționate sau graficul nu este corelat cu descrierea activităților și subactivităților, se va considera că nu satisface în mod corespunzător această cerință a Caietului de Sarcini și va fi declarată neconformă.

Or, graficul depus NU satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini și Autoritatea Contractantă trebuia să respingă oferta Asocierii ... ca (i) neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, precum și în temeiul art. 127 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 133 alin. (1) și (2) din Normele metodologice și (ii) ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, Autoritatea Contractantă a procedat la omiterea acestora, ba chiar la acordarea punctajului maxim, încălcând nu doar prevederile ante-menționate, ci și art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

- încalcă principiul tratamentului egal și al transparenței întrucât se abate de la cerințele documentației comunicate tuturor ofertanților, care au înțeles să le respecte și să depună aceste documentele solicitate în cadrul termenului limită pentru depunerea ofertelor;

- determină apariția unui avantaj evident în favoarea Asocierii ..., oferindu-i ocazia de a-și transforma oferta neconformă într-una admisibilă și câștigătoare;

- încalcă propriile cerințe prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Asocierea ... nu a prezentat în propunerea tehnică elementele cheie obligatorii potrivit documentației de atribuire, astfel:

Asocierea ... nu a prezentat, aferent fiecărui specialist momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, conform cerințelor expres solicitate prin Caietul de sarcini, pag. 51/103, pct. 5.3 Personalul Contractantului.

Astfel cum rezultă din Secțiunea IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date și din Caietul de sarcini, ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică în conformitate cu Formularul de oferta tehnică.

Documentația de atribuire impune o serie de elemente (secțiuni/capitole/informații) obligatoriu a fi incluse în propunerea tehnică.

În pofida cerințelor de mai sus, din propunerea tehnică a Asocierii ... au lipsit o serie de elemente (secțiuni/capitole/informații).

Prin Caietul de sarcini, pag. 51/103, pct. 5.3 Personalul Contractantului, s-a solicitat:

„De asemenea, în propunerea tehnică ofertanții au obligația de a descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în

care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)."

În Contrast, ... SRL a prezentat în Propunerea sa tehnică, vol. PT 3 de la pag. 618 la pag. 623 COMPONENTA ECHIPEI DE EXPERTI/SPECIALISTI NECESARI SI OBLIGATORII PROPUSE PENTRU REALIZAREA LUCRĂRILOR DE IMPLEMENTARE A CONTRACTULUI, în col. A IV-a regăsindu-se indicat Momentul în care specialiștii vor interveni în implementarea viitorului contract.

Asocierea ... nu a depus Planul SSM

Cerința este foarte clar formulată în cadrul caietului de sarcini capitolul 12 METODOLOGIA DE EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE - SUBCAPITOLUL 12.1 MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE CERINTA II.4. pagina 80:

„Modul de abordare a activitatilor corespunzatoare îndeplinirii cerintelor privind sanatatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura ca pe parcursul executării contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sunt respectate.”

Doar prin simpla denumire a unui document conform cerinței corespondente, nu face ca acest document să îndeplinească automat cerința, fără ca și conținutul să fie unul relevant și aferent.

Prin urmare, documentul prezentat de ... la pag. 379-380, în 2 pagini, și pretins a fi un plan SSM, nu îndeplinește niciun conținut de form. Din aceste 2 pagini, 1 pagină conține doar o înșiruire a legilor din domeniul SSM. Or, în baza evaluării, Autoritatea Contractantă a punctat cu punctaj maxim din nou, pe

În contrast, contestatorul a respectat în totalitate cerințele solicitate și a prezentat Planul de mediu și cel de SSM în vol. PT 2.

Însăși mențiunea din cadrul Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1950/27.12.2024 este limitativă și contradictorie cu privire la cerințele enunțate chiar de către Autoritatea Contractantă.

Propunerea tehnică vizualizată cu ocazia accesului acordat la dosar confirmă și faptul că Asocierea ... nu a prezentat „dovada asigurării tehnice propusă pentru execuția lucrării”, conform cerințelor.

Cerința este clar formulată în cadrul Formularului de Propunere tehnică, pag. 28 a vol. 7. Modele formulare 120773 (2) care specifică obligativitatea:

„Operatorul economic trebuie să facă dovada asigurării tehnice propusă pentru execuția lucrării.”

Contestatorul a înțeles să respecte și această cerință și a prezentat documentele doveditoare ale deținerii acestora în vol. PT 8 de la pag. 2275 la pag. 2288, prin prezentarea extrasului din registrul mijloacelor fixe și a acordurilor de închiriere/punere la dispoziție utilaje.

Nici Opisul propunerii tehnice, care indică doar parțial documentele componente ale Propunerii tehnice și care nu specifică nici numărul paginilor la care se regăsesc acestea, nu respectă obligația de la Nota 1 din pag 83/103 a Caietului de sarcini:

„Nota 1: Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică.”

Modul indulgent și superficial în care Autoritatea Contractantă a evaluat oferta Asocierii ... a condus inclusiv la MODIFICĂRI ASUPRA CLASAMENTULUI OFERTELOR.

Autoritatea Contractantă avea obligația de a evalua oferta doar pe baza documentelor prezentate de către ofertanți și să le puncteze oferta, conform algoritmului de calcul al factorilor proprii de evaluare.

Prin urmare, Autoritatea Contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ... ca neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât oferta nu îndeplinește condițiile de formă și componentă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice și nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (inclusiv Caietul de sarcini) cu privire la propunerea financiară, dar și în temeiul prevederilor proprii documentației de atribuire ante-citate.

PUNCTAJELE ACORDATE FACTORILOR DE EVALUARE TEHNICI ÎN CAZUL OFERTEI ASOCIERII ... AU DISTORSIONAT CONCURENȚA

Față de numeroasele neconformități/lipsuri/neadaptări existente în propunerea tehnică a Asocierii ..., decizia Autorității Contractante de a acorda punctaj maxim ofertei Asocierii ... pentru factorii de evaluare tehnici este nelegală, impunându-se obligarea Autorității Contractante la depunerea în mod corespunzător a ofertei Asocierii ... pentru factorii de evaluare.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost denaturat prin modalitatea de aplicare a factorilor de evaluare.

În urma analizării Procesului verbal de evaluare a Propunerilor tehnice în baza aprecierii comisiei de evaluare a fiecăreia dintre componentele Propunerilor tehnice ale fiecăruia dintre ofertanții - ... - GCE și ..., s-a constatat că toate cele trei oferte au fost apreciate identic ca îndeplinind fiecare și toate cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește oferta tehnică a ... în niciun aspect aceasta nu a fost apreciată ca neîndeplinind vreun aspect/vreo cerință a documentației de atribuire.

Depunerea ofertei contestatorului pentru „resursele identificate și realizările indicate” ca fiind parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse, este în contradicție cu toate aspectele evaluării ofertei tehnice așa cum apar detaliate în Procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice emis de Comisia de evaluare și în contradicție cu oferta conformă și completă transmisă.

Contestatorul concluzionează nelegalitatea și incorectitudinea aplicării criteriilor de evaluare pentru oferta tehnică a sa neexistând niciun motiv de depunere atâta timp cât exact în același mod fiecare componentă a propunerilor tehnice ale ... și GCE au fost apreciate, comisia folosind exact aceleași expresii/formulări privind acceptanța/conformitatea cu prevederile documentației de atribuire.

Niciunde în Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nu s-a menționat vreo critică în ceea ce privește conținutul și modul de prezentare a ofertei tehnice care să justifice punctajul acordat.

Inclusiv la factorii de evaluare nu s-a regăsit nicio motivare a depunctării pentru factorul de evaluare a ofertei tehnice: „Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități”.

Astfel, depunctarea ofertei tehnice a contestatorului s-a făcut în mod abuziv și nelegal.

De asemenea, în tabelul de evaluare a factorilor de evaluare ai ... SRL, de la pag. 276 la pag. 277, la Factorul de evaluare nr. 2 Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, în coloana Justificarea comisiei de evaluare este menționat doar:

„Se alege explicația verde, turcoaz sau galben cu punctajul corespunzător.”

Textul marcat din tabelul de evaluare al ofertei ... din PV 1950/27.112.2023 se regăsește la pag. 262 la 265, și se referă la Personalul minim obligatoriu, în dreptul căruia se regăsește evaluarea, apreciată identică cu cea a ... și a

Totodată, tot personalul propus de contestator îndeplinește întocmai și în totalitate cerințele solicitate și de asemenea, unele persoane nominalizate se regăsesc chiar și în cadrul celorlalte oferte punctate cu punctajul maxim.

Cel de-al doilea aspect al evaluării tehnice marcat cu galben este Declarația accept contract - 10 zile și unde de asemenea se regăsește aceeași evaluare identică cu cea a ... și ... cu privire la acest aspect.

Se arată că autoritatea contractantă nu a justificat în niciun fel depunctarea ofertei contestatorului.

Mai mult, în ceea ce privește Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități așa cum este denumit Factorul de evaluare nr. 2, contestatorul aduce și următoarele argumente în susținerea conformității ofertei sale tehnice sub acest aspect precum și dovada că oferta sa tehnică trebuia punctată cu 10 pct.

Având în vedere faptul că atât în propunerea tehnică a contestatorului cât și în propunerea tehnică a ... se regăsește un document denumit Lista resurse care include TOATE resursele umane și materiale necesare execuției lucrărilor, identică ca nivel de detaliere pe subactivitate/articol de deviz, este evidentă depunctarea în mod abuziv și nelegal la acest capitol a ofertei tehnice.

În Propunerea tehnică a contestatorului Lista de resurse se regăsește în PT 8 de la pag. 2043 la pag. 2157, iar în Propunerea tehnică a ... Lista de resurse se regăsește prezentată în PT 1 de la pag. 495 la pag. 591.

Similar, și în oferta tehnică a GCE se regăsește Lista de resurse la același nivel de detaliu și pentru care și GCE a primit tot 10 puncte.

Întrebarea este cum a aplicat AC algoritmul de calcul pentru acest factor de evaluare astfel încât la același nivel de răspuns două oferte au primit 10 puncte, iar contestatorul 5 puncte.

Rezultă astfel în mod echivoc subiectivismul, modul abuziv și nelegal de care a dat dovadă comisia de evaluare în evaluarea ofertei tehnice a contestatorului.

4. Propunerea Financiara are un preț neobișnuit de scăzut, nu poate fi justificat și nu este rezultatul liberei concurențe.

Așa cum reiese din cadrul Raportului Procedurii, valoarea ofertei depuse de Asocierea ... reprezintă, în mod surprinzător, chiar 80,00% din Valoarea estimată, chiar pe limita pragului de a fi considerată oferta cu preț scăzut.

Totuși, fiind cu minus 1 milion lei fără TVA sub ofertantul cu următoarea valoare, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să pună în aplicare prevederile legale și să își exercite obligația de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceilalți ofertanți, cel puțin.

Prin urmare, un alt aspect confirmat în urma studierii dosarului achiziției, care atrage inadmisibilitatea ofertei ..., este prețul neobișnuit de scăzut oferat în cadrul procedurii, care nu poate asigura îndeplinirea contractului de achiziție publică la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de sarcini, nu poate fi justificat și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe.

Un prim material important având în vedere specificul procedurii, anume de: CONSOLIDARE, RESTAURARE. AMENAJARE SI EXTINDERE ... - CLADIRE MONUMENT ISTORIC cuprins în LMI din jud. Vaslui - 2004, având codul 170 VS-II-m-A-06711, este, în mod indubitabil și în concordanță cu listele cu cantități de lucrări, parte a documentației de atribuire, tencuială de reparații.

Contestatorul prezintă extrase din propunerea financiară depusă de câștigătoarea

Se arată că Autoritatea Contractantă a solicitat în cadrul listelor cu cantități de lucrări, execuția lucrărilor de tencuire pe bază de tencuială tip RENOPPLUS.

Un preț online, de listă, pentru acest tip de produs este de 86,24 lei/sac.

Or, în condițiile în care un sac de produs costă 86,24 lei/sac 25 kg - preț de listă de pe orice site de specialitate, rezultă un preț unitar pe kilogramul de tencuială, fără TVA, de 2,90 lei/kg și consumul conform fișei tehnice standard este de 14,5 kg/mp/cm, la un simplu calcul rezultă că, pentru 1 cm de tencuială aplicată pe 1 mp vom avea un cost de 2,90 lei/kg x 14,5 kg/mp = 42,05 lei/mp.

Contestatorul se întreabă cum ar putea justifica ... costurile ofertate de 1,58 lei/mp, 3,29 lei/mp sau 2,91 lei/mp, în condițiile în care pentru 1 cm de produs aplicat pe mp costul e de 42,05 lei/mp, iar în afară de gleturi, tencuielile NU SE APLICĂ ÎN GROSIME MAI MICĂ DE 1 CM pe suprafață, fapt stipulat și în cadrul normelor folosite.

Norma indică o grosime a tencuielii aplicate de 3 cm/mp.

În cazul articolului de gletuire se indică în mod clar grosimea de aplicare de 3 mm, prin urmare la un simplu calcul, din nou, va rezulta un cost de procurare al tencuielii de 12,61 lei/mp, față de costul de 1,58 lei/mp ofertat de

Prin ofertarea acestor costuri nejustificate, și doar din aceste 3 articole cu titlu de exemplu, ofertantul câștigător a reușit să „facă o economie” în oferta sa de cel puțin: $7240 + 214.146.5 + 59.760.30 = 281.146,80$ lei x 13% cote = 317.695,90 lei fără TVA, reprezentând în fapt 2.5% din valoarea ofertată.

Toate acestea la un prim calcul și cu date tehnice standard de fișă tehnică. Or, când vorbim despre monumente și clădiri aflate în degradare, consumul standard este de fiecare dată depășit în funcție de situația regăsită la fața locului.

Într-o manieră similară, cum ar putea justifica și executa efectiv ... 1057 mp (o mie de metri pătrați) de raparații tencuieli exterioare, cu 9.359,74 lei ?

Rezultă deci, o altă „economie” neconcurențială în oferta ..., de la un cost efectiv de 120.000,00 lei, câștigătorul declară ca va executa lucrările la un cost de doar 25.000 lei, rezultând o altă diferență, de 1%, din valoarea ofertei depuse.

Aceeași situație și în cazul învelitorii, unde se observă din nou discrepanțe uriașe și se concluzionează că în cazul a 4 articole din 5, ... nu a ofertat și procurarea materialului. Astfel, cum s-ar putea justifica procurarea a 220 mp de învelitori cu falțuri dese din tablă de zinc, inclusiv pazii, sorturi, etc... cu doar 5.6 lei/mp?

Glafuri cu copertine din tabla de zinc, cu 2.36 lei/ ml de glaf NU POATE FI JUSTIFICAT din nou, sub nicio formă în principiul liberei concurențe.

Referitor la învelitoarea unui MONUMENT ISTORIC - acoperiș de epocă, în solzi, ... declară că o poate executa la un cost de 79 euro/mp. În condițiile în care probabil dispune de susținerea partenerului ACOPERO, care probabil îi va putea furniza o justificare a prețului neconcurențial și cu scopul vădit de denaturare a concurenței.

În mod corect, așa cum a procedat și contestatorul, costul unui acoperiș de epocă, în conformitate cu cerințele din proiectul tehnic, sunt de minim 115 euro/mp, rezultând din nou o economie în oferta câștigătoare de 121.500,00 lei+13% cote = 137.295 lei, însemnând alți 1.10% din valoarea ofertată.

Similar și pentru pozițiile de jgheaburi și burlane, prețurile sunt mai mult decât ridice în condițiile pieței actuale și în condițiile execuției unui MONUMENT ISTORIC - Jgheaburi la 12.72 lei/ml și burlane la 9.40 lei/ml.

Un alt exemplu de practică neconcurențială este valoarea ofertată pentru alt material de specialitate cu pondere, anume mortarul tip Styronit, așa cum se solicită în cadrul listelor cu cantități de lucrări.

Acesta este un tip de termoizolație naturală antibacteriană pe bază de perlită expandată care ajută la reducerea consumurilor energetice atât iarna, cât și vara, iar în același timp previne apariția mușcăiului, umidității excesive și formării bacteriilor. Destinată protecției suprafețelor interioare, mai ales acolo unde nu e posibilă aplicarea termoizolației naturale exterioare, oferind interiorului o atmosferă de bioclimat, îmbunătățește calitatea aerului interior și creează un mediu natural grație ventilării pereților Styronit care respiră.

Costul unui astfel de produs este de 140.43 lei pentru sacul de 9.5 kg, rezultând un preț de 12.42 lei/kg fără TVA.

Prețul ofertat de ... este de 3.2 lei/kg pentru mortarul Styronit, nu mai puțin de 4 ori mai mic decât prețul pieței.

Făcând iar calculul, rezultă o nouă abatere de 146.183,10 lei x 13% cote = 165.186.90 lei fără TVA, însemnând 1.5% din valoarea ofertată.

Contestatorul concluzionează că, din analiza primelor patru materiale principale a găsit diferențe nejustificabile totalizând 6.10% din valoarea ofertată, însemnând practic diferența de cost semnalată de la început, dintre oferta ... și următoarea ofertă din punct de vedere valoric.

În considerarea prevederilor legale mai sus amintite, rezultă că orice decizie a Autorității Contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. În acest sens, anterior finalizării evaluării ofertelor, comisia de evaluare ar trebui să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme.

Aprecierea privind incidența obligației de efectuare a verificărilor cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut se efectuează prin raportare la elementele de preț ale ofertei, verificându-se dacă acestea sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare, de exemplu, la prețurile pieței.

Or, în jurisprudența anterioară a Consiliului, s-a reținut atât obligația ofertanților de a include în propunerile financiare toate costurile, la nivel real, necesare executării corespunzătoare a contractului de achiziție publică, cât și obligația autorităților contractante de a efectua verificări riguroase cu privire la prețurile ofertate în procedură.

Contestatorul invocă Decizia C.N.S.C. publicată sub B02021_503 și Decizia C.N.S.C. publicată sub B02021_1185.

Astfel, ofertarea unor prețuri unitare neobișnuit de scăzute presupune utilizarea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, cu scopul evident de a denatura concurența în cadrul procedurii.

Dacă și-ar fi respectat obligațiile referite în mod corespunzător, comisia de evaluare ar fi ajuns la concluzia clară că oferta ... întrunește elementele constitutive ale unui preț neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat și prețurile cuprinse în oferta financiară nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Asocierea ... nu a depus documentele suport DUAE în dovedirea neîncadrării în situația de excludere de la art. 165 din Legea nr. 98/2016

Consemnările din actele de evaluare nu relevă depunerea documentelor suport DUAE conforme.

Cu privire la ..., se menționează în Procesul verbal nr. 238/22.02.2024 privind evaluarea documentelor probatorii documente emise de ANAF, respectiv decizie de modificare a deciziei de eşalonare la plată a obligațiilor fiscale din care rezultă ca subcontractantul ... are obligații fiscale în valoare de 511.187 RON, iar faptul că Autoritatea Contractantă nu a trimis către CNSC și aceste documente ridică mari semne de întrebare.

În acest context, Autoritatea Contractantă are obligația de a respinge oferta ... ca inacceptabilă în temeiul art. 165 alin. (1), art. 167 alin. 1) lit. h), art. 169, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 alin. (5) și 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice.

Prin acordarea unor punctaje maxime ofertei Asocierii ... și depunctarea nelegală a ofertei Asocierii ..., Autoritatea Contractantă a distorsionat rezultatul procedurii de atribuire, încălcând și art. 58 din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2) și (3) din Normele metodologice.

În lumina celor de mai sus, contestatorul arată că a demonstrat și justificat în mod cert faptul că Autoritatea Contractantă a încălcat în mod grav deopotrivă principiul tratamentului egal, principiul transparenței, principiul asumării răspunderii și scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că măsurile Autorității Contractante au condus și la afectarea gravă a competiției în cadrul procedurii de achiziție, contractul de achiziție publică fiind atribuit unui ofertant care a depus o ofertă vădit inadmisibilă în cadrul procedurii de atribuire; pe cale de consecință, procedând astfel, Autoritatea Contractantă a încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Gravitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ, respectiv amendă de la 5.000 lei la 30.000 lei.

Contestatorul își menține criticile și cu privire la celelalte oferte, documentația din cadrul dosarului achiziției care se află la dispoziția comisiei susținând întru-totul aspectele semnalate în cadrul contestației.

Și cu privire la oferta depusă de către ofertantul GRUP CONSTRUCTII EST SRL, următorul ofertant punctat cu punctaj maxim pe factorii tehnici de evaluare, se observă aceleași sau chiar mai multe omisiuni și lipsuri ca și în cazul ..., pe care Autoritatea Contractantă le-a trecut cu vederea și le-a premiat chiar, acordând punctaj maxim.

Graficul prezentat, deși este prezentat pe subactivități, nu are prezentat drumul critic și nu are stabilite condiționările dintre activități/subactivități, nerespectându-se astfel prevederea din Caietul de sarcini, pag. 59/103 care specifică:

„(f) Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.”

Cerința se repetă și de la pag. 81/103 a Caietului de Sarcini:

„Graficul general propus de realizare a investiției publice, va conține minim următoarele documente /informații:

Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;”.

De asemenea, și conform cerinței din Formularul de Propunere tehnică pag. 28/33:

„De asemenea, cel puțin următoarele informații mai trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice:

a. Denumirea lucrărilor

b. Activitățile principale și subactivitățile acestora.”

În graficul depus de către acest ofertant nu se regăsesc nici măcar datele de început și datele de sfârșit, dar a fost punctat cu punctajul maxim.

Nici cerințele cu privire la Normele de lucru conform cerințelor de la pag. 61/103 nu se regăsesc în oferta lui tehnică și nu sunt respectate:

„Normele de lucru (în cazul utilajelor - nr. de ore de functionare pentru îndeplinirea activităților, în cazul autovehiculelor de transport: capacitatea maxima de transport zilnica, în cazul personalului muncitor necesar deservirii acestora) - Normele de lucru fizice vor fi stabilite în corelare cu alocarea orelor din indicatoarele de deviz.”

Asocierea GCE nu respectă nici cerința din formularul de ofertă (pag. 28 din vol 7. Modele formulare 120773 (2)), care solicită: *„Prezentarea ratelor de productivitate”*.

În ceea ce privește personalul contractantului: Nu au prezentat aferent fiecărui specialist momentul în care vor interveni aceștia în implementarea viitorului contract așa cum este expres solicitat prin Caietul de sarcini, pag. 51/103, pct. 5.3 Personalul Contractantului.

Ofertantul nu depune Proceduri tehnice, neîndeplinind astfel cerința Caietului de sarcini, pag. 56/103 și anume:

„Ofertantul trebuie sa ofere informatii detaliate si complete legate de sistemul calitatii aplicabil la fiecare actiune ce face obiectul prezentei documentatii: listele cuprinzând procedurile tehnice de executie a lucrarilor pentru fiecare actiune în parte, aferente sistemului calitati aplicat la lucrarile / tehnologia prevazute în caietul de sarcini; Ofertantul trebuie sa ofere informatii detaliate, complete si aplicabile legate de procedurile tehnice aplicate efectiv pentru fiecare actiune / obiectiv în parte, nu doar sa le mentioneze în cadrul listei. Descrierea acestora trebuie sa acopere cerintele din caietul de sarcini si anexele sale.”

Ofertantul NU prezintă pe grafic Drumul Critic.

Lipsesc legăturile solicitate între activități, conform cerinței de la pag. 60/103 din Caietul de sarcini care specifică:

„În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta următoarele documente aplicate la lucrare: i. Planul detaliat de execuție a tuturor activităților din Contract, cu următoarele elemente:

a. ...

b. Lista activitatilor ce urmează a fi efectuate pentru realizarea proiectului cu precizarea condiționărilor, duratelor si a costului.”

Lipsa includerii în graficul de execuție a activității de Dezafectare OS.

Prin urmare, se arată cât de netemeinic i-a fost acordat punctajul maxim, care prevede că ofertantul a elaborat propunerea tehnică cu: *„Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse corespund deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora s-a punctat cu 10 puncte.”*

Ofertantul nu bifează niciuna din cerințe pentru care autoritatea contractantă i-a acordat punctajul maxim.

În urma analizării Procesului verbal de evaluare a Propunerilor tehnice în baza aprecierii comisiei de evaluare a fiecăreia dintre componentele Propunerilor tehnice ale fiecăruia dintre ofertanți - ... - GCE și ..., contestatorul a constatat că toate cele trei oferte au fost apreciate identic ca îndeplinind fiecare și toate cerințele documentației de atribuire - dar punctate diferit și netemeinic.

În ceea ce privește oferta tehnică a ..., în niciun aspect aceasta nu a fost apreciată ca neîndeplinind vreun aspect/vreo cerință a documentației de atribuire.

Depunctarea ofertei contestatorului pentru „resursele identificate și realizările indicate” ca fiind parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse, este în contradicție cu toate aspectele evaluării ofertei sale tehnice așa cum apar detaliate în Procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice emis de Comisia de evaluare și care i-a fost pus la dispoziție de către Autoritatea contractantă pentru vizionare în data de 27.02.2024.

Pentru toate aceste motive, Consiliul este rugat să dispună în sensul admiterii Contestației depuse și a prezentelor Concluzii scrise.

Prin adresa nr. 293/03.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 20603/04.04.2024, ... SA a transmis „Note de concluzii” prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, astfel:

1. În speță nu se poate reține o folosire a unei duble măsuri în ceea ce privește declarațiile de confidențialitate cu privire la oferte, în condițiile în care ... nu deține drepturi de proprietate intelectuală în sensul definit de legislație.

2. Referitor la graficul prezentat de societatea ..., acesta are următoarele deficiențe:

- utilizarea excesivă a facilității oferite de programul informatic Intersoft, pentru editarea graficelor de execuție;

- confundarea articolelor de deviz, inclusiv a materialelor explicitate pe liste anexe, cu „activități”;

- încărcarea inutilă care face anevoioasă, chiar imposibilă citirea și corelarea informațiilor din grafic;

- nu s-a cerut prezentarea unui grafic cantitativ, la număr de pagini, mult mai mult nu înseamnă mai bun;

- este cel puțin hilară definirea productivității (nr. ore/UM) prezentată cu mândrie de ... pe 103 pagini (2158-2263), cu multe repere fără relevanță;

- ... nu a corelat numărul de ore manoperă: în grafic = 194.236,90 (PT5 pag.776), iar în C6 din PT1/pag. 324 nr. ore = 169.482,50.

3. Alte mențiuni cu privire la oferta ...:

Contractul nr. 46/24.09.2020, încheiat cu laboratorul, are o valabilitate 3 ani de la data de 24.09.2020, adică până la data de 24.09.2023, fiind drept urmare încetat prin atingere la termen la data de depunere a ofertelor, 20.11.2023.

4. Cu privire la oferta depusă de ... SA:

Diagramele Gantt pentru construcții reprezintă instrumentul predominant de gestionare a unui proiect și oferă o abordare clară, vizuală și simplificată pentru organizarea sarcinilor și comunicarea

acestora cu părțile interesate. Oferă un mod vizual, dintr-o privire, de monitorizare a progresului proiectului.

Graficul prezentat de ... SA respectă toate cerințele din documentația de atribuire.

Lucrările pentru structură sunt estimate a se desfășura pe o perioadă de 243 zile (aproximativ 8 luni), cu începere în data de 06.02.2024 și se desfășoară până la data de 05.10.2024. Perioada de timp friguros se încheie pe data de 15 martie. Pentru această categorie de lucrări, în documentația de atribuire s-au prevăzut mai multe operații, dintre care cele de betonare reprezintă doar o mică parte. Lucrările de betonare se execută în mod tehnologic după realizarea lucrărilor pregătitoare, dintre care unele anevoioase, de exemplu săpăturile în spații înguste, în condiții grele (tunele).

Graficele prezentate răspund solicitării din caietul de sarcini - perioadele de timp friguros sunt evidențiate în grafic, nu se confirmă execuția de lucrări de betonare în perioada de timp friguros.

Diagrama ratelor de productivitate este prezentă la ofertă în fișierul PT5.

... SA are o experiență de peste 30 de ani în lucrări de consolidare și restaurare clădiri încadrate în categoria monumentelor istorice, de importanță națională, fiind și multiplu premiată pentru realizările deosebite în domeniu și de asemenea, își dovedește propria experiență similară la această procedură.

Dovada asigurării tehnice - dovada asigurării serviciilor a unui Laborator de analiză și încercări pag. 1106-1131+1132-1134/PT4; Certificări ISO; Declarație pe propria răspundere cu menționarea utilajelor și mijloacelor de transport proprii ale ... și respectiv ale subcontractanților declarați; autorizările necesare execuției lucrărilor conform legislației în vigoare pentru ... și subcontractanții declarați; personal specializat și autorizat pentru toate categoriile de lucrări, cu dovada extraselor Revisal și declarațiilor de disponibilitate.

Momentul intervenției specialiștilor - conform declarației de disponibilitate și descrierii responsabilităților personalului cheie și anume pe toată perioada derulării contractului.

Referitor la obligațiile fiscale ale subcontractantului ACOPERO - s-au solicitat clarificări suplimentare și la solicitarea Autorității Contractante s-a prezentat decizie de eşalonare.

Măsurile pentru lucru pe tip friguros sunt descrise la pag. 846/PT2.

Normele de lucru utilaje și mijloacele de transport - pag. 828-830/PT2.

Pag. 831-866/PT2 - plan gestionare deșeuri, inclusiv politica de mediu.

Pag. 879-880/PT2 - abordarea activităților privind SSM.

Drept urmare, intervenienta solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 653/15.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 23411/16.04.2024, contestatorul a transmis „Note de concluzii” prin care solicită:

1. Admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție formulată de ... SA;
2. Respingerea cererii de intervenție formulată de ... SRL.

Contestatorul învederează că ... SA nu a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii și/sau oferta depusă de ... SRL.

Chiar dacă s-ar aprecia că ... SA ar fi formulat contestație prin notele de concluzii, se constată tardivitatea acesteia.

Cu privire la „deficiențele” considerate de ... SA în oferta contestatorului, acestea nu sunt decât critici cu privire la cerințele documentației de atribuire și nu față de ofertă.

Contestatorul consideră că nu este relevantă o definiție online despre Diagramele Gantt, atâta timp cât ... SA nu dovedește propria conformitate a graficului în raport cu cerințele documentației.

Se arată că documentația de atribuire necontestată este obligatorie.

Urmare celor ante-menționate, contestatorul solicită admiterea contestației și a prezentelor concluzii scrise.

Prin adresa nr. 436/17.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 23924/17.04.2024, autoritatea contractantă a transmis „Concluzii scrise”, prin care precizează că a solicitat ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a scrisorilor de garanții bancare cu termen de răspuns 3 zile lucrătoare.

Contestatorul a transmis pe 2 aprilie 2024, după expirarea termenului legal de 3 zile acordat de autoritatea contractantă, o adresă prin care se „autosizesază” și confirmă că prelungește valabilitatea ofertei și a poliței de asigurare până la data de 31.08.2024.

Prin urmare, oferta contestatorului este inacceptabilă.

Urmare celor ante-menționate, autoritatea contractantă solicită:

- pe cale de excepție, respingerea ca tardivă și/sau lipsită de interes a contestației;
- pe fond, respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresa nr. 704/18.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 24396/19.04.2024, contestatorul a transmis „Punct de vedere la concluzii scrise” prin care solicită respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor autorității contractante din „Concluziile scrise”, precum și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă tratează superficial și nu răspunde la toate criticile din contestație, ignorând fondul contestației și fabricând un pretins motiv de respingere a ofertei.

Contestatorul este surprins de afirmația potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi solicitat prelungirea valabilității ofertelor în data de 20.03.2024 tuturor ofertanților. Mai menționează aceasta existența unui AWB de trimitere a acestei solicitări împreună cu o confirmare de primire – documente pe care însă nu le anexează Concluziilor, prin urmare nu se poate ști ce conțin pentru ca ofertantul să se poată apăra.

Contestatorul invocă inadmisibilitatea motivului de respingere a ofertei sale, invocat prin Concluziile scrise.

Se arată că autoritatea contractantă schimbă modalitatea de evaluare a contestatorului, invocată în Comunicare și Raportul procedurii și invocă un pretins motiv de respingere a ofertei, respectiv:

- potrivit Comunicării și Raportului, oferta ... SRL se situează pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj de 84,24 puncte;

- prin Concluziile scrise (pag. 3), autoritatea contractantă invocă un motiv pentru care susține că ar trebui să respingă oferta contestatorului atunci când afirmă că:

„Prin urmare având în vedere principiul tratamentului egal menționat la art. 2 lit. b din Legea 98/2016 a achizițiilor publice, considerăm că oferta depusă de către ... SRL este inacceptabilă conform art. 124 alin. 3 din HG 395/2016: Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.”

O astfel încercare de respingere al ofertei prin astfel de tertipuri nu poate fi primită de Consiliu, întrucât în primul rând excede Comunicării și actelor care au stat la baza emiterii acesteia, fiind inadmisibilă în această etapă.

Or, în lumina principiului transparenței ce trebuie observat și respectat de autoritatea contractantă pe parcursul întregii proceduri de atribuire și a atribuțiilor ce incumbă comisiei de evaluare în temeiul art. 127 alin. (1) din Normele metodologice (amintit și de autoritatea contractantă prin Concluziile scrise), motivele de respingere a unei oferte din procedură nu pot fi completate pe parcursul procedurii administrativ-jurisdicționale.

În acest sens, potrivit:

- dispozițiilor imperative ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - Autoritatea Contractantă are obligația de a prezenta fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

- Anexei nr. 4 la Ordinul președintelui ANAP nr. 1170/2021 - Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - în acest proces-verbal trebuie să fie prezentate concluziile comisiei de evaluare, inclusiv în urma evaluării răspunsurilor ofertanților la solicitările de clarificări și să se regăsească detaliat și argumentat, motivele de respingere și temeiul legal;

- Anexei nr. 5 la Ordinul președintelui ANAP nr. 1170/2021 - Raportul procedurii trebuie să includă prezentarea motivelor în fapt și în drept care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca inacceptabilă/neconformă.

Completarea prin Concluziile scrise a unui pretins motiv de respingere a unei oferte declarată admisibilă ar fi trebuit să se regăsească în Comunicare și în actele de evaluare, așadar nu este admisibilă în etapa administrativ-jurisdicțională, astfel cum confirmă jurisprudența constantă a CNSC.

În fapt, afirmațiile Autorității Contractante sunt false și nu reprezintă decât un tertip ieftin în încercarea de a elimina ... SRL din procedură pentru a atribui contractul către preferatul

Așa cum se specifică în mod clar în introducerea Contestației:

„[...] în calitate de contestatoare, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor în: șoseaua Păcurari nr. 127, Evo Business Center Iasi”.

Totodată, în secțiunea de profil a ofertantului ... SRL din SEAP se regăsesc adresele desemnate de comunicare electronică: ...; ofertare@....ro, drese de e-mail unde autoritatea contractantă a confirmat primirea și înregistrarea contestației, adrese de e-mail unde autoritatea contractantă a confirmat inclusiv primirea documentelor prin care li s-a transmis prelungirea din oficiu a documentelor de participare însemnând Dovada prelungirii poliței de participare și a ofertei.

Contestatorul arată că nu a primit nici pe e-mail, nici la adresa indicată de comunicare a tuturor actelor procedurale, nicio solicitare de prelungire a valabilității ofertelor așa cum în mod eronat pretinde autoritatea contractantă.

Afirmația „a fost livrată la sediul societății și recepționată de un angajat al acesteia” este complet irelevantă. Care sediu și ce angajat a recepționat plicul? Autoritatea Contractantă a luat măsuri în legitimarea pretinsului angajat al ... SRL? Pe confirmarea de primire este înregistrat numele și semnătura „angajatului”?

Cum poate autoritatea contractantă garanta faptul că plicul respectiv a ajuns „la sediul” ... și a fost recepționat de către un angajat propriu ...? Dacă în cazul transmiterii pe e-mail, identitatea companiei este asigurată de IP și de domeniul declarat în cadrul adresei de email: ofertare@....ro, în cazul transmiterii prin poștă, documentul se înaintează doar unei persoane legitimate ca reprezentant al companiei și se consemnează cu ștampila firmei, simpla afirmație că a trimis un plic-solicitare către sediul contestatorului printr-o firmă de curierat care probabil a lăsat plicul primei persoane întâlnite în cale apoi a bifat în aplicație livrarea, nu poate fi primită cu rol de confirmare. Mai mult, în cazul în care ar fi trimis pretinsa corespondență la sediul social din Negrești al contestatorului, acesta menționează că este în curs de mutare, prin urmare nu ar fi găsit angajați ai ... SRL la locație. Din această cauză s-a și indicat în mod expres un sediu de comunicare al tuturor actelor de procedură la Iași.

Tot acest pretins demers denotă în mod clar atitudinea rău-voitoare și vexatorie a autorității contractante față de contestator.

În primul rând, transmiterea unei solicitări de clarificare, exact în ultima zi de valabilitate a ofertei, 20.03.2024, către ofertanți printr-un serviciu de curierat este aberantă în măsura în care suntem în 2024 și toate comunicările între autoritatea contractantă și contestator s-au realizat până la acest moment prin intermediul e-mail-urilor oficiale. Contestatorul nu a înregistrat un precedent în acest sens.

În al doilea rând, se vede clar încercarea autorității contractante de a „juca murdar” utilizând fel și fel de tertipuri josnice și se întreabă dacă aceasta chiar a dorit să își manifeste obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor față de toți ofertanții în conformitate cu art. 135 alin. (1) coroborat cu art. 137 din HG 395/2016 și art. 153 alin. (1) din Legea 98/2016, sau a dorit să fabrice un context în care să poată elimina oferta contestatorului fără a justifica în fapt fondul cauzei reclamat de aceasta, și anume propria evaluare.

Reaua-voință transcede dacă se analizează și ultimul e-mail transmis contestatorului prin care autoritatea contractantă scrie:

„Bună ziua. Atașat vă înaintăm concluzii scrise ale Palatului Copiilor Vaslui. Documentul a fost înaintat și prin curier cu AWB nr. 4108400012729/17.04.2024 - către CNSC și AWB nr. 4108400012248/17.04.2024 către ... SRL”.

Or, într-o manieră similară s-ar fi putut asigura și de transmiterea pretensei solicitări de clarificări, dacă autoritatea contractantă chiar ar fi avut intenția să fie primită, ceea ce nu a fost cazul.

Și în cadrul Fișei de Date, secțiunea I.3) este impusă ca modalitate de comunicare, comunicarea electronică.

Și în Caietul de Sarcini, pag. 84/103 se menționează ca modalitate de comunicare tot platforma de achiziții SEAP:

„Nota 7: În situația în care, [...], Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”

Totodată, în lipsa unei astfel de solicitări, nu există nicăieri un text din care să rezulte că ofertanții ar fi obligați, din oficiu, să prelungească durata de valabilitate a ofertelor și garanțiilor de participare. Prin urmare, nefiind solicitată prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în mod expres, de către autoritatea contractantă, având în vedere circumstanțele desfășurării prezentei proceduri de achiziție publică, nu există niciun motiv a considera că operatorii economici implicați și-au pierdut calitatea de ofertanți în procedură.

Cu toate acestea, contestatorul a așteptat să primească solicitarea prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare care urmau să expire în data de 20.03.2024 și în lipsa primirii acesteia, a procedat la prelungirea din oficiu a acestora, manifestând în mod clar și activ interesul de a continua demersul propriei Contestații.

Astfel, în ciuda precizărilor Autorității Contractante, oferta contestatorului se afla, și se află și la acest moment în valabilitate, așa cum a transmis:

„Având în vedere că până la această dată nu am primit din partea dvs. solicitarea de extindere a valabilității ofertei și a garanției de participare la licitație, ne-am autosesizat și vă transmitem prin prezenta acordul nostru ferm privind extinderea până la data de 31.08.2024 a valabilității ofertei precum și a garanției de participare la licitație depuse de subscrisa în cadrul procedurii.

Atașat vă rugăm să regăsiți documentele doveditoare ale extinderii valabilității garanției de participare respectiv Actul adițional nr. 1 din 02.04.2024 la Contractul de asigurare privind garanția de participare la licitație Seria BBe, numărul 00023851.

Prin prezentul Act Adițional se modifică următoarele:

Art. 1. Se prelungește valabilitatea poliței de asigurare de la 21.03.2024 până la 31.08.2024.”

Întârzierea demersurilor, pretense a fi transmise în ultima zi de valabilitate, 20.03.2024 și care oricum ar fi urmat să fie primite de către ofertanți automat după expirarea deja a termenul de valabilitate, la care autoritatea contractantă era obligată de dispozițiile aplicabile în materia achizițiilor publice a condus la situația din prezenta cauză, fapt ce nu îi

poate fi imputat asocierii ofertante, care și-a dovedit buna-credință atunci când s-a autosesizat și a prelungit valabilitatea poliței și a ofertei depuse.

Pe de altă parte, în condițiile în care valabilitatea ofertei și a garanției de participare fusese prelungită de la 21.03.2024 până în 31.08.2024, acoperind toată perioada din istorie, oferta nu poate fi nicidecum respinsă. ... SRL și-a asumat valabilitatea ofertei, deci confirmă că se menține angajată și la acest moment.

În plus, văzând și principiul proporționalității, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (HC din 5 mai 1998, National Farmers Union și alții, C-157/96, EU:C:1998:191, punctul 60).

În acest sens consemnează și jurisprudența Consiliului.

Concluzionând, la data preținsei solicitări a prelungirii ofertei și a garanției de participare se afla în lucru prezenta contestație, încât este mai mult decât evident că autoritatea contractantă caută pretexte pentru a respinge oferta cu orice preț și încearcă să distragă atenția de la criticile de fond care i-au fost aduse.

Pentru toate aceste motive, Consiliul este rugat să dispună în sensul admiterii Contestației și a prezentului Punct de vedere la Concluzii scrise.

Prin adresa nr. 468/19.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 24729/22.04.2024, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Autoritatea contractantă respinge afirmațiile că ar folosi „tertipur” și că „Joacă murdar”, respectiv faptul că plicul a fost trimis la o adresă ce nu are legătură cu ... SRL.

Se arată că în formularul DUAЕ, ofertantul a completat adresa din Negrești, iar plicul a fost trimis la această adresă.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art. 52 alin. (2) din HG nr. 395/2016, apelând la serviciile poștale deoarece procedura era suspendată și nu puteau fi folosite serviciile SICAP până când această procedură nu va ieși din suspendare.

Referitor la argumente privind exclusivitatea modului de comunicare (doar electronic), în legislație sunt prevăzute și excepții în care se încadrează autoritatea contractantă și le-a susținut legal, mai sus. Prevederea privind modul de comunicare se consideră a funcționa doar într-un singur sens pentru că în același punct de vedere autoritatea contractantă a solicitat concluziile scrise pe care ... SRL a „uitat” să le trimită și autorității contractante.

Pretinsa „fabricare de pretexte” invocată de contestator nu are niciun suport legal atât timp cât autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în domeniu astfel:

- solicitarea prelungirii s-a făcut către toți ofertanții și nu a fost vizat numai ... SRL;
- solicitarea s-a făcut în perioada de valabilitate a garanției de participare în ultima zi a valabilității ofertei ... SRL;

- s-au oferit 3 zile lucrătoare pentru prelungire – suficient timp pentru plata unei taxe și redactarea unui răspuns scurt;
- prin solicitare s-a avut în vedere posibilitatea prevenirii unui comportament incorect al ofertanților și ca suport legal a prevăzut situația valabilității garanțiilor de participare.

Autoritatea contractantă nu regăsește nicăieri ca solicitarea să fie un pretext fabricat și cu atât mai puțin nu vede unde a fost încălcată legislația.

Faptul că societatea contestatoare nu a urmărit corespondența primită la sediul menționat în DUAE și în antetul adreselor ce le-a trimis, nu este vina autorității contractante și cu atât mai puțin nu reprezintă un mod de a accepta încălcarea prevederilor legale în condițiile în care răspunsul trebuia să plece de la contestator cel târziu pe 25 martie 2024 și de fapt, așa cum recunoaște în punctul de vedere, acesta a fost trimis „din oficiu” în data de 02.04.2024, mult după expirarea termenului oferit de 3 zile lucrătoare.

Urmare celor ante-menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației:

- ca tardivă sau lipsită de interes;
- ca nefondată

și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 712/19.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 24833/22.04.2024, contestatorul a transmis „Concluzii la punctul de vedere” al autorității contractante, prin care solicită respingerea apărărilor acesteia, precum și admiterea contestației.

Contestatorul subliniază că la data preținsei solicitări a prelungirii ofertei și a garanției de participare se afla în lucru prezenta contestație.

Prin adresa nr. 28486/620/C10/10.05.2024, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și de intervenienta ... SA.

Prin adresa nr. 798/13.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 28344/14.05.2024, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

Se arată că autoritatea contractantă a schimbat modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului, care, potrivit comunicării rezultatului procedurii se situează pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile, iar prin concluziile scrise invocă un motiv pentru care susține că ar trebui să respingă oferta contestatorului.

Contestatorul învederează că nu a primit solicitarea de prelungire a ofertei nici la adresa indicată pentru comunicarea actelor de procedură, nici pe e-mail.

Contestatorul arată că oferta sa este, în prezent, valabilă, așa cum a transmis.

Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de intervenienta ... SA, contestatorul arată că autoritatea contractantă a depunctat oferta sa în mod disproporționat și excesiv, iar prin acordarea punctajului meritat oferta sa se situează pe locul 2.

Contestatorul învederează că declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... SA este nelegală întrucât aceasta

prezintă elemente de inacceptabilitate și neconformitate și totodată, i-a fost acordat punctajul maxim la factorii de evaluare în mod incorect.

Contestatorul subliniază că, prin urmare, dovedește interesul determinat, legitim, personal, născut și actual în atribuirea contractului iar susținerile ... SA sunt nefondate.

În măsura în care oferta de pe locul 1 este neconformă și inacceptabilă, oferta contestatorului, apreciată identic cu privire la propunerea tehnică cu alte două oferte punctate cu 10 puncte însă depunctată abuziv și nemotivat de către comisia de evaluare, are toate șansele de a-și atribui în mod corect contractul, dovedind astfel interesul.

Se arată că la data pretinsei solicitări a prelungirii ofertei și a garanției de participare se afla în lucru prezenta contestație, iar autoritatea contractantă caută pretexte pentru a respinge oferta contestatorului cu orice preț și încearcă să distragă atenția de la criticile de fond care i-au fost aduse.

Urmare celor ante-menționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 362/29.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 13322/04.03.2024, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210007130/1 din 29.02.2024, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Iași, în valoare de 88.000 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări: CONSOLIDARE, RESTAURARE, AMENAJARE ȘI EXTINDERE ... – REST DE EXECUTAT LA AUTORIZAȚIA DE CONSTRUIRE NR. 48/20.02.2009” – cod CPV 45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../30.10.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 239/22.02.2024, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 4, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SA; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare procedura de atribuire, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

De asemenea, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SA; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost clasată pe locul II, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției lipsei de interes

a ... SRL în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație și de ... SA, ofertantul desemnat câștigător în cererea de intervenție, raportat la locul ocupat de această ofertă în clasamentul procedurii, respectiv locul 4.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016:

Art. 2. - (1) "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

Art. 3. - (1) "În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...)

- f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. 239/22.02.2024, ... SRL s-a clasat pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile depuse în procedură.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că, ... SRL critică doar ofertele clasate pe locul 1 și locul 2 în clasamentul ofertelor, respectiv oferta depusă de ... și de ... SA.

Autorul contestației nu formulează nicio critică referitoare la ofertantul clasat pe locul 3, respectiv ... SRL. Ori, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept cu privire la toate aspectele ce sunt propuse spre analiză, cu indicarea motivelor concrete care, în opina

contestatorului, ar conduce la nelegalitatea sau netemeinicia unui act emis de o autoritate contractantă într-o procedură de achiziție publică. În opinia Consiliului, nu este suficientă în a considera că ... SRL a formulat contestația justificând un interes născut și actual, din moment ce, în mod evident, susținerile sale vizează exclusiv ofertele admisibile clasate pe locurile 1 și 2, oferta admisibilă situată pe locul 3 nefiind criticată, deși aceasta este situată în clasament pe un loc superior ofertei contestatorului.

În consecință, având în vedere:

- cele mai sus menționate;
- poziția contestatorului în clasamentul procedurii, locul 4, dar și criticile formulate ce vizează exclusiv ofertele situate pe locul 1 și 2, Consiliul constată că autorul contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că ofertele situate pe locurile 1 și 2 nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatorul nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al treilea și nu de către contestator, situat pe locul 4.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Pe de altă parte, deși la fila 2 a contestației se formulează un petit cu privire la nelegalitatea punctajului acordat contestatoarei și se solicită „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate în prezenta contestație și pe cale consecință la aplicarea punctajului corect aferent factorului tehnic de evaluare a resurselor identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse”, în cuprinsul contestației nu sunt formulate critici efective cu privire la modul de stabilite a punctajului său, respectiv trimiteri clare la o eronată analiză a ofertei contestatorului.

Singura tentativă de critică a acestui aspect se regăsește la punctul (94) de la fila 20 a contestației, dar care este una abstractă și fără vreo dezvoltare efectivă, de natură a justifica petitul de obligare a autorității la reevaluarea ofertei: *„Depunctarea ofertei noastre este în contradicție cu toate aspectele evaluării ofertei noastre tehnice așa cum apar detaliate în Procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice emis de Comisia de evaluare și care ne-a fost pus la dispoziție de către Autoritatea contractantă pentru vizionare în data de 27.02.2024 ca urmare a solicitării subscrisei de vizionare a dosarului achiziției”.*

Prin urmare, nici susținerile contestatorului transmise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28344/14.05.2024, potrivit cărora „prin acordarea punctajului meritat” oferta sa ar fi trebuit „să se situeze pe locul 2” nu pot fi primite ca întemeiate de Consiliu, din moment ce acesta nu aduce argumente concrete cu privire la modul de stabilire a punctajului său. Simpla afirmație conform căreia depunerea ofertei sale ar fi fost abuzivă (5 puncte în loc de 10 la un factor de evaluare tehnic) nu este suficientă în condițiile în care nu sunt aduse critici efective, punctuale, care să dovedească eronata evaluare a ofertei.

În aceste condiții, neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, ... SRL nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SA, precum și cererea de intervenție formulată de ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ... SA, precum și cererea de intervenție formulată de ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.