

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, cu sediul în-..., str. ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în referire la Lotul 1, consemnat în Raportul procedurii nr. 6606/11.11.2024 și Comunicarea nr. 6608/11.11.2024, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Investiții în infrastructura TIC în, județul - 3 Loturi, cod CPV 32323500-8, de către, cu sediul în localitatea, str. .., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea comunicării nr. 6608/11.11.2024 precum și raportul procedurii nr. 6606/11.11.2024, precum și remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul menționează că în cadrul caietului de sarcini s-a solicitat: *„Resurse de personal: Ofertantul va prezenta echipa de execuție precum și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului. Pentru execuție, contractantul are obligația de a asigura personal adecvat din punct de vedere al calificării profesionale, al specializării necesare pentru realizarea tuturor activităților enumerate în caietul de sarcini și realizarea obiectivelor contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului calitativ solicitat. În acest sens va atașa copii ale atestatelor/certificatelor privind calificarea/competentele/specializarea personalului responsabil cu serviciile de execuție:*

- minim un inginer sisteme de securitate cu vechime de minim 3 ani și o vechime în societate de minim 3 ani. În acest sens se va prezenta diploma de inginer de sisteme de securitate, diploma de studii superioare tehnice cu competente electrice absolvent Automatizări, Calculatoare, Electronica Aplicata, Telecomunicații, Tehnologia Informației, Inginerie

Electrica si extras revisal din care sa reiasa faptul ca inginerul este angajat la societatea ofertanta si are o vechime de minim 3 ani".

Raportat la această cerință, contestatorul susține faptul că a depus un certificat ONRC care demonstrează un raport de colaborarea similar și anume, dl. este administratorul societății SRL pentru o perioadă mai mare de 3 ani și specializarea acestuia de inginer. Se menționează că, calitatea acestuia de administrator îl leagă și mai mult de societate în comparație cu un raport de muncă iar răspunderea și obligațiile sunt mai mari decât în cazul unui angajat.

Raportat la această situație, contestatorul invocă următoarele prevederi

Articolul 155 din Legea 98/2016 actualizată:

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”

Respectiv,

„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

ART. 156

(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

*(4) In cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), **aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.***

Față de considerentele evidențiate, contestatorul apreciază argumentele sale ca fiind pe deplin fundamentate, sens în care solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de SRL, învederând următoarele:

Asa cum a reținut și Consiliul National pentru Soluționarea Contestatiilor prin jurisprudența relevantă (Decizia ...): Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoarea La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Tinând seama de acest fapt, Autoritatea apreciază că sunt aplicabile dispozițiile imperative ale Art. 123 (1) din HG 395/2016 *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]"*

Raportat la critica ofertantului, este evident caracterul tardiv al criticilor formulate, tinand seama de faptul ca acestea se refera la cerințele din documentația de atribuire, documentație pe care autoritatea contractantă avea obligația de a o respecta în evaluarea ofertelor.

În fapt, critica se referă la cerința din:

a) Caietului de sarcini, capitolul "Propunerea Tehnica" - Servicii Proiectare Si Asistenta Tehnica Din Partea Proiectantului Pentru Sistem Video De Monitorizare Si Supraveghere - *Ofertantul va prezenta echipa de proiect precum si o descriere a rolurilor si responsabilităților personalului. Pentru proiectare, contractantul are obligația de a asigura personal adecvat din punct de vedere al calificării profesionale, al specializării necesare pentru realizarea tuturor activitatilor enumerate in caietul de sarcini si realizarea obiectivelor contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor si nivelului calitativ solicitat. In acest sens va atașa copii ale atestatelor/certificatelor privind calificarea/competentele/specializarea personalului responsabil cu serviciile de proiectare, minim un proiectant de sisteme de securitate cu vechime de minim un an si o vechime in societate de minim un an. In acest sens se va prezenta diploma de proiectant de sisteme de securitate si extras revisal din care sa reiasa faptul ca proiectantul este angajat la societatea ofertanta si are o vechime de minim un an.*

a. Se solicita:

„-minim un inginer sisteme de securitate cu vechime de minim 3 ani si o vechime in societate de minim 3 ani. In acest sens se va prezenta diploma de inginer de sisteme de securitate, diploma de studii superioare tehnice cu competente electrice absolvent Automatizări, Calculatoare, Electronica Aplicata, Telecomunicații, Tehnologia Informației, Inginerie Electrica si extras revisal din care sa reiasa faptul ca inginerul este angajat la societatea ofertanta si are o vechime de minim 3 ani”.

Pe fondul criticii, contrar afirmațiilor contestatorului, Autoritatea susține că cerința a fost elaborată în conformitate cu prevederile legale în vigoare si anume:

Art. 178) - (1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordulcadru la un standard de calitate corespunzător.*

(3) *În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa construcția sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora.*

Art. 179) - Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

Conform caietului de sarcini: Ofertantul va prezenta echipa de proiect precum și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului. Pentru proiectare, contractantul are obligația de a asigura personal adecvat din punct de vedere al calificării profesionale, al specializării necesare pentru realizarea tuturor activităților enumerate în caietul de sarcini și realizarea obiectivelor contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului calitativ solicitat. În acest sens va atașa copii ale atestatelor /certificatelor privind calificarea/competențele/specializarea personalului responsabil cu serviciile de proiectare, minim un proiectant de sisteme de securitate cu vechime de minim un an și o vechime în societate de minim un an. În acest sens se va prezenta diploma de proiectant de sisteme de securitate și extras révisal din care să reiasă faptul că proiectantul este angajat la societatea ofertantă și are o vechime de minim un an.

Așa cum prevede și legislația în vigoare, autoritatea contractantă a stabilit o cerință care să ateste nivelul de experiență necesar implementării contractului cu referire la calificările și abilitățile persoanei propuse ca inginer sisteme de securitate:

- Diploma de inginer de sisteme de securitate

- Diploma de studii superioare tehnice cu competente electrice absolvent Automatizări, Calculatoare, Electronica Aplicată, Telecomunicații, Tehnologia Informației, Inginerie Electrică

- Extras révisal din care să reiasă faptul că inginerul este angajat la societatea ofertantă și are o vechime de minim 3 ani

Se arată că autoritatea contractantă, după evaluarea documentelor, a solicitat clarificarea cu numărul 6025 din 02.10.2024:

Referitor la propunerea tehnică pe care ați transmis-o în cadrul procedurii, vă rugăm să clarificați următoarele:

1. Având în vedere prevederile caietului de sarcini unde se menționează:

- minim un inginer sisteme de securitate cu vechime de minim 3 ani și o vechime în societate de minim 3 ani. În acest sens se va prezenta diploma de inginer de sisteme de securitate, diploma de studii superioare tehnice cu competente electrice absolvent Automatizări, Calculatoare, Electronica Aplicată, Telecomunicații, Tehnologia Informației, Inginerie Electrică și extras révisal din care să reiasă faptul că inginerul este angajat la societatea ofertantă și are o vechime de minim 3 ani

Vă rugăm să prezentați pentru dl propus ca și inginer sisteme de securitate diploma de studii superioare tehnice cu competente electrice absolvent Automatizări, Calculatoare, Electronica Aplicată, Telecomunicații, Tehnologia Informației, Inginerie Electrică și extras révisal din care să reiasă faptul că inginerul este angajat la societatea dvs și are o vechime de minim 3 ani.

Răspunsul ofertantului SRL a fost:

1. Va transmit anexat pentru dl propus ca și inginer sisteme de Securitate diploma de studii superioare tehnice cu competente electrice absolvent al Facultății de Automatică și Calculatoare,

specializarea Calculatoare si certificatul constatator din care reiese faptul ca este administrator al societatii S.R.L.

Comisia de evaluare analizând răspunsul ofertantului, acela că depune certificatul constatator din care reiese faptul că dl este administrator al societății Safety Technology SRL și că nu prezintă extras revisal din care să reiasă faptul că inginerul este angajat la societatea ofertantă și are o vechime de minim 3 ani, a mai solicitat o clarificare cu numărul 6116 din 07.10.2024.

Referitor la propunerea tehnică pe care ați transmis-o în cadrul procedurii, vă rugăm să clarificați următoarele:

2. Având în vedere prevederile caietului de sarcini unde se menționează:

-minim un inginer sisteme de securitate cu vechime de minim 3 ani si o vechime in societate de minim 3 ani. In acest sens se va prezenta diploma de inginer de sisteme de securitate, diploma de studii superioare tehnice cu competente electrice absolvent Automatizări, Calculatoare, Electronica Aplicata, Telecomunicații, Tehnologia Informației, Inginerie Electrica si extras revisal din care sa reiasa faptul ca inginerul este angajat la societatea ofertanta si are o vechime de minim 3 ani

Va rugam sa prezentati pentru dl propus ca si inginer sisteme de securitate extras revisal din care sa reiasa faptul ca inginerul este angajat la societatea dvs si are o vechime de minim 3 ani.

Răspunsul ofertantului SRL a fost:

Va transmitem anexat pentru dl propus ca si inginer sisteme de securitate diploma de studii superioare tehnice cu competente electrice absolvent al Facultatii de Automatica si Calculatoare, specializarea Calculatoare, diploma de inginer sisteme de securitate si certificatul constatator din care reiese faptul ca este administrator al societatii S.R.L. Clarificăm faptul că Domnul deține un raport juridic similar cu cel de angajare, el este administratorul societatii ... inca din anul 2009 (reprezentând momentul înființării societatii) si de atunci nu a intervenit vreo modificare a administratorului societatii. Având calitatea de administrator el poate presta activitati in favoarea societatii cu titlu gratuit, nefiind obligat sa detina un raport de munca. De asemenea, am aratat ca dețin experiența necesara prin faptul ca am depus si o diploma de inginer sisteme de securitate.

Autoritatea reține că nici de această dată ofertantul Safety Technoloev SRL nu depune extras revisal.

Față de cerința mai sus formulată, ofertantul depune certificate ONRC care nu demonstrează un raport de colaborarea similar și anume că dl Deszo Tibor este angajatul societății SRL.

Conform legilor în vigoare

1. Administratorul este persoana desemnată să conducă și să administreze activitatea unei societăți comerciale. Administratorul poate fi o persoană fizică sau o persoană juridică, iar responsabilitățile sale sunt reglementate de Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale. Acesta are rolul de a lua decizii strategice și de a reprezenta societatea în relațiile externe.

2. Angajatul este o persoană care prestează muncă pentru o societate pe bază de contract individual de muncă (CIM), iar drepturile și obligațiile

sale sunt reglementate de Codul Muncii din România (Legea nr. 53/2003). Angajatul poate ocupa o funcție de conducere, dar funcția de angajat presupune o relație de subordonare față de un angajator.

Posibilitatea de a fi simultan administrator și angajat:

Este posibil ca o persoană să fie atât administrator, cât și angajat al aceleiași firme, însă există anumite aspecte de care trebuie să se țină cont:

1. Contractul de muncă: Persoana care deține rolul de administrator poate încheia un contract individual de muncă cu aceeași firmă. În acest caz, persoana respectivă va avea și responsabilitățile specifice funcției de angajat (prestați munca conform CIM), pe lângă cele de administrator. Salariul său ca angajat va fi reglementat conform legislației muncii, iar salariul sau remunerația ca administrator poate fi stabilită prin acte interne ale societății, cum ar fi actul constitutiv sau hotărâri ale adunării generale a asociaților sau acționarilor.

2. Impozitarea și contribuțiile: Un aspect important care trebuie avut în vedere este că remunerarea pentru activitatea de administrator și cea pentru activitatea de angajat se taxează diferit. Administratorul care este și angajat va plăti contribuțiile sociale și impozitele aferente fiecărei funcții în mod corespunzător.

3. Responsabilitățile legale: Administratorii au responsabilități legale mai largi și sunt răspunzători pentru respectarea normelor legale în vigoare. Aceștia pot fi trași la răspundere pentru acțiunile de management, chiar și în contextul în care sunt și angajați ai aceleiași firme. De asemenea, administratorul trebuie să ia decizii în interesul societății și nu să subordoneze aceste decizii intereselor personale.

În concluzie, autoritatea contractantă face precizarea că legea permite ca o persoană să fie și administrator, și angajat al aceleiași entități, dar este necesar să fie respectate reglementările legale specifice pentru fiecare calitate, în special în ceea ce privește impozitarea, contribuțiile sociale și responsabilitățile legale.

Ca ofertantul SRL, să îndeplinească cerința din caietul de sarcini putea să prezinte extrasul revisal, dar nu prezintă un extras revisal din care să reiasă faptul că inginerul este angajat la societatea ofertantă și are o vechime de minim 3 ani, deși ceilalți ofertanți participanți la procedură înțeleg cerințele autorității contractante și depun extras revisal.

Astfel, Autoritatea observă faptul că petentul nu este respectat cerința formulată la nivelul Fișei de date și a Caietului de sarcini, iar ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței prin depunerea de extras revisal.

Așadar, se apreciază că decizia autorității contractante este una legală și temeinic justificată și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită menținerea actelor privind rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210782580/1 din 19.11.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 5.860,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Investiții în infrastructura TIC în, județul - 3 Loturi, cod CPV 32323500-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 6606/11.11.2024, s-a consemnat pentru Lotul 1 contestat, depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de ... SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu o propunere financiară de 289.000,00.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind Lotul 1, consemnat în Raportul procedurii nr. 6606/11.11.2024 și Comunicarea nr. 6608/11.11.2024, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse pentru lotul 1, considerând-o nelegală și netemeinică.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în caietului de sarcini, capitolul "Propunerea Tehnica" - Servicii Proiectare Si Asistenta Tehnica Din Partea Proiectantului Pentru Sistem Video De Monitorizare Si Supraveghere, autoritatea contractantă a solicitat:

„-minim un inginer sisteme de securitate cu vechime de minim 3 ani si o vechime in societate de minim 3 ani. In acest sens se va prezenta diploma de inginer de sisteme de securitate, diploma de studii superioare tehnice cu competente electrice absolvent Automatizări, Calculatoare, Electronica Aplicata, Telecomunicații, Tehnologia Informației, Inginerie Electrica si extras revisal din care sa reiasa faptul ca inginerul este angajat la societatea ofertanta si are o vechime de minim 3 ani”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. 6025/02.10.2024, astfel:

„Referitor la propunerea tehnică pe care ați transmis-o în cadrul procedurii, vă rugăm să clarificați următoarele:

1. Având în vedere prevederile caietului de sarcini unde se menționează:

-minim un inginer sisteme de securitate cu vechime de minim 3 ani si o vechime in societate de minim 3 ani. In acest sens se va prezenta diploma de inginer de sisteme de securitate, diploma de studii superioare tehnice cu competente electrice absolvent Automatizări, Calculatoare, Electronica Aplicata, Telecomunicații, Tehnologia Informației, Inginerie Electrica si extras revisal din care sa reiasa faptul ca inginerul este angajat la societatea ofertanta si are o vechime de minim 3 ani

Va rugam sa prezentati pentru dl propus ca si inginer sisteme de securitate diploma de studii superioare tehnice cu competente electrice

absolvent Automatizări, Calculatoare, Electronica Aplicata, Telecomunicații, Tehnologia Informației, Inginerie Electrica si extras revisal din care sa reiasa faptul ca inginerul este angajat la societatea dvs si are o vechime de minim 3 ani.

Prin răspunsul său, ofertantul SRL a precizat următoarele:

„1. Va transmitem anexat pentru dl propus ca si inginer sisteme de Securitate diploma de studii superioare tehnice cu competente electrice absolvent al Facultatii de Automatica si Calculatoare, specializarea Calculatoare si certificatul constatator din care reiese faptul ca este administrator al societatii SRL”.

Ulterior, autoritatea contractantă a mai solicitat alte clarificări, prin adresa nr.6116/07.10.2024:

„Referitor la propunerea tehnică pe care ați transmis-o în cadrul procedurii, vă rugăm să clarificați următoarele:

2. Având in vedere prevederile caietului de sarcini unde se mentioneaza:

-minim un inginer sisteme de securitate cu vechime de minim 3 ani si o vechime in societate de minim 3 ani. In acest sens se va prezenta diploma de inginer de sisteme de securitate, diploma de studii superioare tehnice cu competente electrice absolvent Automatizări, Calculatoare, Electronica Aplicata, Telecomunicații, Tehnologia Informației, Inginerie Electrica si extras revisal din care sa reiasa faptul ca inginerul este angajat la societatea ofertanta si are o vechime de minim 3 ani.

Va rugam sa prezentati pentru dl propus ca si inginer sisteme de securitate extras revisal din care sa reiasa faptul ca inginerul este angajat la societatea dvs si are o vechime de minim 3 ani.

Răspunsul ofertantului SRL a fost:

„Va transmitem anexat pentru dl propus ca si inginer sisteme de securitate diploma de studii superioare tehnice cu competente electrice absolvent al Facultatii de Automatica si Calculatoare, specializarea Calculatoare, diploma de inginer sisteme de securitate si certificatul constatator din care reiese faptul ca este administrator al societatii S.R.L. Clarificăm faptul că Domnul deține un raport juridic similar cu cel de angajare, el este administratorul societatii inca din anul 2009 (reprezentând momentul înființării societatii) si de atunci nu a intervenit vreo modificare a administratorului societatii. Având calitatea de administrator el poate presta activitati in favoarea societatii cu titlu gratuit, nefiind obligat sa detina un raport de munca. De asemenea, am aratat ca dețin experiența necesara prin faptul ca am depus si o diploma de inginer sisteme de securitate”.

Întrucât autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, a luat decizia de a respinge oferta SRL ca inacceptabilă.

Analizând cele mai sus reținute, Consiliul constată că, în fapt, motivul pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului este acela că nu a fost prezentat extras revisal din care să reiasă faptul că inginerul ... este angajat la societatea ofertantă și are o vechime de minim 3 ani.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază că răspunsurile la clarificări, însoțite de documente justificative, sunt

concludente, ofertantul explicând faptul că persoana propusă ca inginer sisteme de securitate, respectiv d-l, este administratorul operatorului economic ofertant, îndeplinind această poziție încă de la înființarea societății comerciale în anul 2009. Faptul că inginerul sisteme de securitate declarat în ofertă este administratorul operatorului economic care au depus ofertă demonstrează, în opinia Consiliului, că persoana propusă face parte din categoria personalului propriu al ofertantului (în acest caz particular, inginerul de sisteme de securitate, respectiv dl, este administratorul ofertantului și nu are contract de muncă). De altminteri, rațiunea pentru care autoritatea contractantă a prevăzut cerința din caietul de sarcini este aceea de a demonstra experiența și calificarea necesară îndeplinirii în bune condiții a contractului de achiziție publică, aspect dovedit atât prin prezentarea diplomei de studii superioare tehnice cât și prin faptul că, fiind administratorul societății comerciale, nu este obligat să dețină raport de munca cu propria entitate al cărui administrator este, relevantă fiind experiența în activitatea profesională. În acest caz, este evident că ofertantul SRL a îndeplinit în mod echivalent cerințele din caietul de sarcini întrucât persoana propusă ca inginer sisteme de securitate se află într-un raport contractual cu ofertantul, fiind administratorul acestuia și nu are contract de muncă, nefiind necesară prezentarea extrasului revisal.

Prin urmare, Consiliul apreciază că respingerea ofertei depuse de SRL nu are suport legal și încalcă principiul proporționalității prevăzut de dispozițiile art.2 alin.(2) lit. e) din Legea nr.98/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SRL la lotul 1, anularea Raportului procedurii nr. 6606/11.11.2024, în partea care privește oferta depusă de SRL la lotul 1, și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia referitoare la acest lot, precum și continuarea procedurii pentru lotul 1 prin reevaluarea ofertei SRL potrivit motivării prezentei, și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SRL la lotul 1, anularea Raportului procedurii nr. 6606/11.11.2024, în partea care privește oferta depusă de SRL la lotul 1, și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia referitoare la acest lot.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 1 prin reevaluarea ofertei SRL potrivit motivării prezentei, și ulterior, desemnarea

ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.