CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20034/22.05.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin avocat ..., împotriva adresei nr. 4177/17.05.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii pază și monitorizare 2017-2018”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4177/17.05.2017, anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ... și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

Prin adresa nr. 2004/30.05.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21277/30.05.2017, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și având CUI RO ..., a înaintat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației ... ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu demersul juridic efectuat de societatea sa.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20034/22.05.2017, ... critică decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare oferta depusă de ...

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare oferta ... pentru o valoare totală de 293.220 lei, fără TVA, corespondentă a unei valori de 10,86 lei/oră/post, este criticabilă, în considerarea următoarelor argumente:

1) Conform dispozițiilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, *„Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni*", iar conform dispozițiilor art. 105 alin. (1) din Procedura privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă, modalitățile de finanțare și instrucțiunile de implementare a acestora, aprobată prin H.G. nr. 377/2002, *„Pentru acordarea drepturilor prevăzute la art. 85 din lege, angajatorii vor încheia cu agențiile pentru ocuparea forței de muncă o convenție, conform modelului prevăzut în anexa nr. 19 la norme, în termenul de decădere de 12 luni de la data angajării persoanelor din categoriile respective, prevăzut la art. 59 din norme*".

Contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, a ținut cont, în elaborarea propunerii financiare aferente contractului de servicii, de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni și nu este un contract cu executare *„uno ictu*" și nu de a desemna, în mod automat, oferta drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare.

Astfel, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, oferta declarată câștigătoare nu putea fi declarată admisibilă.

În concluzie, potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite ... clarificări în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, mai exact modalitatea de determinare a reducerii de tarif de 2,7 lei/oră/post și nu să fie satisfăcută cu o simplă precizare a unei valori determinate în mod evident cu totul empiric.

2) În considerarea mențiunii de la punctul III.3.2 din fișa de date a achiziției, conform cu care ofertanții trebuie să indice numele membrilor personalului responsabil pentru prestarea serviciilor și văzând optica constantă a Consiliului, în sensul că persoanele ale căror date de identificare sunt menționate în Anexa la convențiile încheiate cu A.J.O.F.M., sunt cele care trebuie să presteze în mod efectiv serviciile (decizia nr. ... și decizia pronunțată în referire la contestația înregistrată sub nr. 22.589/19.11.2015), contestatorul menționează că s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să verifice dacă persoanele nominalizate de

ofertant ca fiind cele care vor presta serviciile în mod efectiv, sunt dintre cele precizate în Anexele la convențiile încheiate de ... cu A.J.O.F.M. ..., verificare care însă nu s-a făcut, în situația în care, urmare verificărilor efectuate, s-ar fi constatat că între persoanele din Anexa la Convenții, se regăsesc persoanele declarate de ... ca fiind cele care vor efectua serviciul de pază, s-ar fi impus a se verifica, tot în scopul identificării fundamentării economice a modului de formare a prețului, dacă ne regăsim în ipoteza dispozițiilor art. 44 alin. (1) din Codul muncii, respectiv a unei delegări, situație ce atrage după sine o serie de costuri suplimentare pentru angajator, potrivit art. 44 alin. (2) Codul muncii, astfel:

- indemnizație zilnică de delegare, în sumă de minim 17 lei/zi pentru fiecare persoană (H.G. nr. 1860/2006, cu modificările și completările ulterioare),
- cheltuielile de transport angajate de persoana delegată,
- cheltuielile ocazionate cu cazarea persoanei delegate pe toată perioada delegării,
- costuri pe care ... nu le-a avut în vedere, așa cum s-a arătat, diminuarea tarifului orar cu 2,7 lei/oră/post fiind subiectivă, empirică și fără a se prezenta vreo justificare economico-financiară concretă.

Plecând de la valoarea pentru care ... a arătat că beneficiază de un ajutor de stat (2,7 lei/oră/post), contestatorul arată că rezultă, dintr-un calcul matematic, valoarea totală zilnică subvenționată la nivelul sumei de 194,40 lei pentru toate cele 3 posturi (2,7 lei/oră/post x 24 ore x 3 posturi = 194,40 lei). În situația în care ... ar achita salariaților numai indemnizație zilnică de delegare, fără a suporta și celelalte cheltuieli (cazare, transport), ar rezulta o sumă zilnică totală de plată de 224,91 lei (1 lună egal = 30,5 zile x 24 ore = 732 ore/lună : 166 ore lunar - conform H.G. nr. 1/2017 = 4,41 oameni/post, iar 4,41 oameni/post x 3 posturi = 13,23 oameni/zi x 17 lei/persoană = 224,91 lei).

Contestatorul consideră că relevanță o are și faptul că propunerea financiară a ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului având ca obiect prestarea de servicii de pază organizată de Agenția Națională de Administrare Fiscală, la fundamentarea economică a prețului ofertat în cadrul acestei proceduri fiind luat în calcul ajutorul de stat de care această companie beneficiază în temeiul Legii nr. 76/2002, evocate fiind aceleași convenții de serviciu încheiate de ... cu A.J.O.F.M. ....

3) Cu referire la convențiile încheiate de ... și depuse în susținerea fundamentării economice a prețului ofertat și conform practicii Consiliului (decizia nr. ...), contestatorul apreciază că s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să procedeze și la efectuarea unei alte verificări, respectiv dacă perioadele de valabilitate ale convențiilor acoperă perioada de timp pentru care se va încheia contractul de achiziție publică, ajutorul de stat în sumă de 900 lei/salariat fiind acordat angajatorilor numai pentru perioada de valabilitate a convenției încheiate cu A.J.O.F.M., justificarea prețului ofertei putând fi efectuată numai prin prezentarea de dovezi certe referitoare la angajarea și menținerea raporturilor de serviciu în condițiile legii pentru întreaga perioadă de derulare a contractului de achiziție publică și nicidecum prin invocarea unei eventuale posibilități de angajare de șomeri în fiecare an, neexistând nicio certitudine că aceasta se va produce și ulterior datelor

la care convențiile își încetează valabilitatea, cu consecința imediată a sistării ajutorului acordat de stat.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4177/17.05.2017, anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ... și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

Prin adresa nr. 2004/30.05.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21277/30.05.2017, ... a înaintat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației ... ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu acest demers juridic.

Totodată, intervenientul invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației, având în vedere faptul că acest ofertant este situat pe locul 5 și nu a contestat ofertanții situați pe locurile 2-4.

Prin adresele nr. 21430/1702/C7/30.05.2017 și nr. 21431/1702/C7/30.05.2017, C.N.S.C. le-a solicitat contestatorului și autorității contractante transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de ... în cererea sa de intervenție nr. 2004/30.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21277/30.05.2017.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21488/31.05.2017, contestatorul a răspuns la excepția invocată de ..., solicitând respingerea cererii de intervenție, învederând faptul că în motivarea acestei excepții se arată că demersul său, dedus spre soluționare C.N.S.C., ar fi unul lipsit de interes, în condițiile în care nu s-au contestat ofertele depuse de companiile de securitate ce s-au clasat pe locurile 2-4, urmare definitivării procedurii de atribuire.

Astfel, ... susține că din lecturarea petitelor contestației, se poate observa faptul că a solicitat Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să se dispună, printre altele, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia. Este, în egală măsură, evident faptul că decizia, în condițiile în care prin aceasta se va statua obligativitatea formulării ofertei financiare prin raportare la tarifele orare minimale, autoritatea contractantă va fi ținută, o dată ce rezultatul procedurii va fi fost anulat, să analizeze toate ofertele declarate admisibile și conforme prin prisma acestor tarife, intervenientul fiind singura companie care s-a prevalat de ajutorul de stat de care ar beneficia în temeiul Legii nr. 76/2002.

Contestatorul arată că excepția invocată apare nefondată și neavenită, în condițiile în care:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 statuează că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante poate solicita, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim,

- art. 6 alin. (1) din același act normativ impune oricărei persoane care se consideră vătămată obligația ca anterior sesizării Consiliului sau instanței de judecată, să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice,

- art. 8 alin. (1) din același act normativ statuează, în sensul că persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit nici un răspuns în termenul legal, precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.

Astfel, contestatorul concluzionează că, din textele de mai sus, rezultă că nu este obligatoriu ca persoana care se adresează Consiliului, în cel de al doilea ciclu, să aibă calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, fiind de ajuns să se considere vătămată ori este evident că rezultatul procedurii este unul vătămător în ceea ce îl privește.

În continuare, contestatorul face referiri la avizul dispeceratului intervenientului și la justificările acestuia cu privire la propunerea financiară.

În punctul său de vedere fără număr de înregistrare și nedatat, înregistrat la Consiliu cu nr. 21602/31.05.2017, ..., prin reprezentantul său, avocat ..., precizează faptul că respectiva procedură de atribuire s-a desfășurat online, prin intermediul SEAP și, conform informațiilor postate de acesta la data de 15.05.2017, ca urmare a evaluării ofertelor, oferta ... s-a situat pe locul cinci în clasament.

Or, în condițiile în care contestatorul atacă doar oferta clasată pe locul întâi, fără a ataca, în condiții similare, acceptarea și a ofertelor clasate pe locurile următoare și a cărei situație o cunoștea, autoritatea contractantă opinează că trebuie să se constate lipsa calității de persoană vătămată, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, autoritatea contractantă arată, cu privire la susținerea contestatorului că prin solicitarea de anulare a procedurii de atribuire își dovedește interesul în procedură, ar trebui apreciată de Consiliu ca nefondată.

Având în vedere cele precizate, ... solicită constatarea că ... nu îndeplinește condițiile privind calitatea de persoană vătămată, conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, deoarece oferta sa, clasându-se pe locul cinci în clasamentul întocmit de SEAP, nu ar putea fi declarată câștigătoare în cazul revizuirii lui, urmare respingerii ofertei clasate pe primul loc.

Fără a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca lipsită de interes și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit documentelor doveditoare anexate (împuternicire avocațială nr. ... și dovada achitării

onorariului de avocat – factura nr. ... și chitanța aferentă nr. ..., în sumă de 1.000 lei).

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că după depunerea contestației de către ... a depus cerere de intervenție ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu acest demers juridic.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere că interesul acestui ofertant este evident, în condițiile în care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, Consiliul o va admite în principiu.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei de interes a ... în formularea contestației, excepție invocată de către intervenient.

În ceea ce privește excepția invocată de către intervenientul ..., față de contestația formulată de către ..., Consiliul are în vedere faptul că, în urma verificării aspectelor contestate de ..., prin cererea formulată, se constată că acesta s-a clasat pe locul 5 în clasamentul ofertelor iar, prin contestația formulată, acesta aduce critici ce vizează, în mod exclusiv, oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ..., iar nu și celelalte trei oferte, clasate pe locurile 2-4 în urma aplicării criteriului de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul va proceda, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la verificarea *interesului legitim* al contestatorului în formularea acestor critici, ținând seama, totodată, de excepția lipsei de interes invocată de intervenientul ...

În acest sens, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

- art. 2: (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*."

- art. 3 alin. (1) *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (….) d) justifică un interes”* și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că*: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual* (….)".

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului ... faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 5, acesta a adus critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Prin urmare, interesul contestatorului ... față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual, nedemonstrându-și astfel interesul legitim și personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire, criticile sale vizând exclusiv oferta câștigătoare iar nu și ofertele clasate pe locurile 2-4, așadar oferte aflate înaintea ofertantului contestator în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, ... nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care, aceasta a fost clasată pe locul 5.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că ... nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actele atacate, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4177/17.05.2017 și raportul procedurii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că „*interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

(…)

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(…)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, deși demersurile Consiliului au fost în sensul solicitării contestatorului a justificării acestui interes în promovarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (6), Consiliul admite excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată de către intervenientul ...

Pe cale de consecință, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca lipsită de interes, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește solicitarea ... privind plata cheltuielilor de către ..., ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea intervenientului ..., privind obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca neîntemeiată.

Referitor la solicitarea adresată de către autoritatea contractantă, de obligare a contestatorului ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației (fiind depuse la dosarul cauzei factura nr. ... și chitanța nr. ..., emise de către Cabinet de avocat ...), în valoare de 1000 Ron, constatând că, în susținerea cererii sale, ... nu argumentează în ce măsură demersul juridic efectuat de către ... i-a cauzat prejudicii majore care să o determine să solicite cheltuieli de judecată, Consiliul respinge cererea formulată în acest sens, ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a contestației formulată de către ..., invocată de către intervenientul ...

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în....

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca lipsită de interes.

Respinge cererea intervenientului ... privind obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca neîntemeiată.

Respinge cererea ... privind obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.