

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 114010/14.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 44373/16.08.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... și convențional prin ... (sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură), împotriva documentației de atribuire, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Modernizare sistem iluminat public etapa 2 – execuție*”, cod CPV 45310000-3, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea în parte a documentației și obligarea Autorității Contractante la eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor și specificațiilor tehnice restrictive și nejustificate de natura contractului:

1.1 Eliminarea din fișa tehnică nr. 1, pct. 3.12 a cerinței „*Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h.*”

1.2 Eliminarea din fișa tehnică nr. 1, pct. 3.13 a cerinței „*se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, emis de un laborator acreditat, se va prezenta acreditarea laboratorului, nu se accepta rapoarte de testare pentru familie de produse*”.

1.3 Eliminarea cerințelor restrictive din fișele tehnice nr. 1, fișa tehnică nr. 3, fișa tehnică nr. 4 prin care se solicită prezentarea unui cod de bare sau QR cod care să fie realizat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă precum și prezentarea unor anumite informații.

1.4 Eliminarea cerințelor restrictive prevăzută la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 3 Controller punct luminos privind „*prezentarea unui raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1-.2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.*”

1.5 Eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea rapoarte de testare solicitate pentru controller punct luminos (fișa tehnică nr. 3), punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate cu gateway (fișa tehnică nr. 4): raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului; raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului; raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

1.6 Eliminarea cerinței conform căreia sistemul de telegestiune va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor.

1.7 Modificarea documentației în sensul acceptării de soluții de comunicații echivalente comunicației power line, cum ar fi comunicațiile fără fir pe frecvențe radio licențiate sau nelicențiate.

2. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

3. Obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație.

4. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă documentația de atribuire în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru următoarele considerente:

I. PROIECTUL TEHNIC NR. 73/2023 CONȚINE CERINȚE ȘI SPECIFICAȚII TEHNICE RESTRICTIVE NEJUSTIFICATE DE NATURA CONTRACTULUI

1. În cadrul Proiectului Tehnic nr. 73/2023 întocmit de ..., există o serie de cerințe și specificații tehnice nejustificate, care restrâng accesul ofertanților la procedură și, în fapt, favorizează un singur producător/furnizor de echipamente de iluminat public și anume

2. Astfel, în cadrul fișelor tehnice, formular F5, din cadrul Proiectului tehnic sunt solicitate două tipuri de aparate de iluminat:

(i) Fișa tehnică nr. 1: Aparat de iluminat stradal cu LED;

(ii) Fișa tehnică nr. 2: Aparat de iluminat LED cu montaj catenar (suspendat pe cablu).

3. În cadrul fișei tehnice nr. 1 există o serie de cerințe restrictive, ce sunt specifice doar aparatului de iluminat marca URBIOLED, cerințe care nu se regăsesc și pentru aparatul de iluminat din fișa tehnică nr. 2.

4. Prin stabilirea acestor cerințe ce sunt specifice doar aparatelor produse/furnizate de ..., Autoritatea Contractantă a încălcat prevederile legislației în materia achizițiilor publice, respectiv ale art. 56 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

1. ELIMINAREA DIN FIȘA TEHNICĂ NR. 1, PCT. 3.12 A CERINȚEI

„SE VA PREZENTA RAPORT DE TESTARE PENTRU DETERMINAREA COEFICIENȚILOR AERODINAMICI SPECIFICI APARATELOR DE ILUMINAT STRADALE PRIN ÎNCERCĂRI ÎN TUNELUL DE VÂNT ÎN CONFORMITATE CU ISO 4354:2009. TESTUL VA FI EFECTUAT PENTRU CEL PUȚIN 5 POZIȚII DE ÎNCERCARE. TESTUL SE VA REALIZA ÎN CONDIȚII DE VÂNT DE MINIM 180 KM/H.”

5. În cadrul fișei tehnice nr. 1 este solicitată, la punctul 3.12, cerința tehnică - *„Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h.”*:

6. Contestatorul solicită renunțarea la această cerință pentru aparatul de iluminat stradal cu LED în condițiile în care pentru aparatul de iluminat LED cu montaj catenar (suspendat pe cablu) descris în fișa tehnică nr. 2 nu a fost considerat necesar prezentarea unui astfel de raport de testare, deși acest aparat se va monta tot la exterior, fiind supus acelorași condiții de vânt.

7. Rezultă că această cerință este impusă în afara necesităților date de natura contractului, fiind restrictivă și impunându-se a fi eliminată.

2. ELIMINAREA DIN FIȘA TEHNICĂ NR. 1, PCT. 3.13 A CERINȚEI

„SE VA PREZENTA RAPORT DE TESTARE FOTOMETRICA PENTRU ÎNTREGUL APARAT DE ILUMINAT PROPUS, EMIS DE UN LABORATOR ACREDITAT. SE VA PREZENTA ACREDITAREA LABORATORULUI. NU SE ACCEPTA RAPOARTE DE TESTARE PENTRU FAMILIE DE PRODUSE”.

8. În cadrul fișei tehnice nr. 1 este solicitată, la punctul 3.13, cerința tehnică:

„3.13 Se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de testare pentru familie de produse.”

9. Contestatorul solicită renunțarea la această cerință pentru aparatul de iluminat stradal cu LED, în condițiile în care pentru aparatul de iluminat LED cu montaj catenar (suspendat pe cablu) descris în fișa tehnică nr. 2, nu a fost considerat necesar prezentarea unui astfel de raport de testare.

10. Mai mult, performanțele fotometrice pot fi dovedite prin calcule lumenotehnice care demonstrează încadrarea în cerințele standardului SR EN 13201/2015.

11. Rezultă că această cerință este impusă în afara necesităților date de natura contractului, fiind restrictivă și impunându-se a fi eliminată.

3. ELIMINAREA CERINȚELOR RESTRICTIVE DIN FIȘELE TEHNICE NR. 1, FIȘA TEHNICĂ NR. 3, FIȘA TEHNICĂ NR. 4 PRIN CARE SE SOLICITĂ PREZENTAREA UNUI COD DE BARE SAU QR COD CARE SĂ FIE REALIZAT PRIN GRAVARE SAU ORICE ALTĂ TEHNOLOGIE DE INSCRIȚIONARE INDESTRUCTIBILĂ PRECUM ȘI PREZENTAREA UNOR INFORMAȚII

12. Referitor la specificațiile tehnice pentru sistemul de telegestiune din fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED, fișa tehnică nr. 3 Controller punct luminos, fișa tehnică nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate prin care se solicită prezentarea unui cod de bare sau QR cod care să fie realizat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, aceste cerințe nu sunt justificate de natura contractului.

13. Rolul codului de bare sau QR cod, care să fie realizat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, nu este specificat în mod clar – se poate deduce (dar fără o siguranță în interpretare, cum ar trebui să fie în cazul cerințelor din cadrul unei documentații de atribuire) că acesta va furniza informații despre aparatul de iluminat sau despre elementele de telegestiune.

14. Existența codului de bare nu a fost considerată necesară și pentru aparatele de iluminat pietonal LED cu montaj în vârf de stâlp, aparatele de iluminat pietonal LED cu montaj suspendat sau pentru senzorul multifuncțional.

15. Contestatorul consideră că introducerea acestei cerințe este abuzivă și nu este justificată de natura contractului deoarece toate aparatele de iluminat sunt echipate cu module de telegestiune, și odată alimentate, informațiile legate de acestea produse se vor regăsi în interfața de telegestiune.

16. Rolul acestui QR ar crea un avantaj în momentul instalării aparatelor, înainte de a fi alimentate electric, pentru ca un produs specific să fie ușor de reperat, dar acest lucru se poate realiza și printr-un cod QR tipărit pe o etichetă autoadezivă, nu este necesară tehnologia de realizare a acestuia „prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă”, aceasta având rolul de a limita concurența, ne reprezentând un real beneficiu pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, pentru modulele de telegestiune, atât individuale, cât și din punctul de aprindere, se solicită furnizarea unor anumite informații, ca de exemplu: tensiunea de ieșire, numărul de circuite de ieșire, curentul de ieșire, nivelul de echipare controller, opțiuni de control, opțiuni de telemanagement informații care vor fi furnizate doar în momentul alimentării acestuia, nu prin simpla scanare a unui cod QR.

17. Mai mult, din moment ce toate aparatele de iluminat sunt echipate cu sistem de telegestiune, necesitatea prezentării acestor informații este inutilă, ținând cont că odată alimentate modulele de control acestea se autofigurează în interfața și furnizează toate informațiile necesare funcționării echipamentelor.

18. În fapt, cerințele au doar rolul de a restrânge concurența și nu aduc niciun beneficiu real, fiind menite să favorizeze un singur producător/ furnizor de echipamente de iluminat public, respectiv pe ..., cu propriul sistem de telegestiune NEOS.

19. De asemenea, prezentarea unui cod de bare sau QR cod, care să fie realizat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă nu a fost considerată necesară pentru aparatul de iluminat LED cu montaj catenar (suspendat pe cablu) descris în fișa tehnică nr. 2.

20. Rezultă că Autoritatea a impus cerințe restrictive, în afara naturii contractului, cu intenția de a favoriza

4. ELIMINAREA CERINȚELOR RESTRICTIVE PREVĂZUTĂ LA PUNCTUL 3.3 DIN FIȘA TEHNICĂ NR. 3 CONTROLLER PUNCT LUMINOS PRIVIND *„PREZENTAREA UNUI RAPORT DE TESTARE CE VA CONFIRMA RESPECTAREA URMĂTOARELOR STANDARDE: SR EN 61347-1:2015 ȘI SREN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + AL:2019, EMIS DE UN LABORATOR ACREDITAT; SE VA PREZENTA ACREDITAREA LABORATORULUI”*

21. Pct. 1.6 din Fișa tehnică nr. 3 stabilește cerința tehnică:

„3.3 Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1:2019, emise de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

22. Standardul SR EN 61347 stabilește prescripțiile generale și de securitate pentru aparatajul de alimentare a lămpii, iar în cazul de față controllerul de punct luminos nu are rol de alimentare a lămpii (surselor LED), ci doar de monitorizare și control.

23. Cerința de testare a controllerului conform standardului SR EN 61347 este nejustificată în condițiile în care aparatajul de alimentare a surselor LED este driverul electronic.

24. În fapt, aceste cerințe, cumulate, sunt restrictive deoarece ele sunt proprii doar sistemului de telegestiune NEOS al producătorului/furnizorului ..., neputând fi îndeplinite de niciun alt furnizor consacrat de sisteme de telegestiune de pe piața din România (ex. Signify - Interact City, Schreder Exedra, E-Save, ... - Intelilight, MinebeaMitsumi).

25. Pentru toate cele de mai sus, contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe din cadrul documentației de atribuire.

5. ELIMINAREA CERINȚELOR REFERITOARE LA PREZENTAREA RAPOARTE DE TESTARE SOLICITATE PENTRU CONTROLLER PUNCT LUMINOS (FIȘA TEHNICĂ NR. 3), PUNCT DE APRINDERE TRIFAZAT CU Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate cu Gateway (fișa tehnică nr. 4).

26. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea următoarelor rapoarte de testare solicitate pentru Controller punct luminos (fișa tehnică nr. 3), Gateway (fișa tehnică nr. 3), Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway (fișa tehnică nr. 5), Punct de aprindere trifazat cu ieșiri trifazate cu Gateway (fișa tehnică nr. 6):

(i) raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

(ii) raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

(iii) raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

27. Solicitățile sunt restrictive și nejustificate în condițiile în care echipamentele oferite se încadrează în temperatura de funcționare de -40°C - + 50°C solicitate în cadrul aceluiași fișe tehnice.

28. Rapoartele enumerate mai sus nu sunt solicitate și pentru aparatele de iluminat descrise în fișele tehnice nr. 1 și nr. 2 care sunt echipamente electrice cu componente electronice care se montează în aceleași condiții cu sistemul de telegestiune.

29. Rezultă că Autoritatea a impus cerințe restrictive, în afara naturii contractului, cu intenția de a favoriza

6. ELIMINAREA CERINȚEI CONFORM CĂREIA SISTEMUL DE TELEGESTIUNE VA AVEA ÎN COMPONENTA SA ECHIPAMENTE CARE, PRIN FUNCȚIONAREA LOR, NU GENEREAZĂ COSTURI SUPLIMENTARE PENTRU CITIREA ȘI TRANSMITEREA DATELOR

30. Prin proiectul tehnic a fost stabilită soluția în care elementele de control individual pentru aparatele de iluminat comunică cu echipamente terțe intermediare de tip stație de bază (Gateway) *„fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a transmite comenzi (Power Line Communication sau similar)”*.

31. De asemenea, s-a stabilit instalarea unei licențe pentru sistemul de telegestiune pe un server montat la Beneficiar.

32. Modalitatea de a asigura comunicația între server și elementele intermediare de tip Gateway pentru transmiterea comenzilor sau citirea datelor de la echipamentele din câmp este fie prin rețea fizică de comunicații de tip cablu sau fibră optică fie prin modem GSM instalat la nivel de Gateway.

33. Cu excepția cazului în care există rețea fizică de comunicații între Gateway și Serverul pe care este instalat soft-ul de telegestiune cu licența, se solicită eliminarea cerinței *„sistemul nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor”*, deoarece este imposibilă realizarea comunicației între server și elementele de tip Gateway fără costuri suplimentare (fie realizarea unei rețele fizice de comunicație, fie comunicație fără fir de tip GSM).

34. Fără stabilirea unei comunicații între server și echipamentele de control din teren nu se poate discuta de un sistem de telegestiune complet funcțional.

7. MODIFICAREA DOCUMENTAȚIEI ÎN SENSUL ACCEPTĂRII DE SOLUȚII DE COMUNICAȚII ECHIVALENTE COMUNICAȚIEI POWER LINE, CUM AR FI COMUNICAȚIILE FĂRĂ FIR PE FRECVENȚE RADIO LICENȚIATE SAU NELICENȚIATE

35. De asemenea, se solicită acceptarea de soluții de comunicații echivalente Comunicației Power Line, cum ar fi comunicațiile fără fir pe frecvențe radio licențiate sau nelicențiate.

36. Comunicația și transmisia datelor se pot face în mai multe moduri, impunerea unui anumit mod fiind restrictivă.

37. Modificarea acestei cerințe și acceptarea unor sisteme de comunicații diferite va face ca participarea la această procedură să fie posibilă pentru cât mai mulți operatori economici ce oferă soluții echivalente, funcționalitatea sistemului rămânând neafectată.

II. ÎN SPEȚĂ SUNT ÎNDEPLINITE CONDIȚIILE PREVĂZUTE DE ART. 22 DIN LEGEA NR. 101/2016 PENTRU SUSPENDAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

Contestatorul argumentează solicitarea de suspendare a procedurii.

Prin adresa nr. 161796/21.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 45416/21.08.2023, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia și menținerea documentației de atribuire astfel cum a fost publicată în anunțul de participare simplificat.

Autoritatea contractantă învederează următoarele:

... - în calitate de autoritate contractantă, a luat act de remarcile contestatorului ..., pe care le consideră nefondate și în totală contradicție cu prevederile legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Referitor la:

1. Anularea în parte a documentației și obligarea Autorității Contractante la eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor și specificațiilor tehnice restrictive și nejustificate de natura contractului:

1.1 Eliminarea din fișa tehnică nr. 1, pct. 3.12 a cerinței *„Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h.”*

Justificarea tehnică a raportului de încercare rezidă din necesitatea unei expuneri minime a aparatelor de iluminat la acțiunea curenților de aer, cu efect direct în deplasarea aparatelor față de poziția optimă de montaj sau, în unele cazuri, distrugerea aparatului prin smulgerea din consolă. Este necesar, astfel, pentru autoritatea contractantă, să se asigure că fenomenele naturale nu vor periclita funcționarea sistemului de iluminat.

Proiectul Tehnic îndeplinește întrutotul Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG 907/2016 privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Astfel, în ghidul programului, la art. 10 se regăsesc criteriile de eligibilitate a proiectului, raportat la care a fost făcută verificarea și acceptarea proiectului tehnic. Referitor la acest punct, cerința tehnică MINIMĂ a ghidului de finanțare menționată la art. 10, litera c) este:

„Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele cerințe: c) respectă prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public și ale standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare”.

Cerința de la 3.15 din cadrul Fișei Tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat respectă standardul SR EN 60598-2-3:2004.

Autoritatea contractantă prezintă prevederile standardului SR EN 60598, obligatoriu a fi respectat prin Ghidul de finanțare.

Astfel, cerința în cauză nu poate fi considerată restrictivă atât timp cât acesta respectă prevederile standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare, acesta fiind unul din criteriile de eligibilitate a proiectului.

Mai mult, în conformitate cu „Cod de proiectare. Evaluarea acțiunii vântului asupra construcțiilor”, indicativ CR 1-1-4/2012, ... se află în zona 0,6 pe harta cu zonarea valorilor de referință ale presiunii dinamice a vântului, în kPa.

Vântul predominant este Crivățul, care reprezintă 29% din frecvența anuală a vânturilor. Al doilea vânt predominant este Austrul, cel din sud, cu o frecvență de 16%, bate mai mult vara și este destul de uscat, fiind astfel justificată solicitarea unui raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici.

Fenomenele naturale extreme au o frecvență din ce în ce mai mare la nivelul Județului Galați. În ultimii ani fenomene ale naturii noi, precum furtuni puternice cu aspect de tornadă au lovit zonele populate, generând pagube materiale însemnate. În acest context, echiparea sistemului de iluminat public stradal cu aparate de iluminat cu un înalt grad de rezistență la impact, un grad de etanșeitate ridicat și coeficienți aerodinamici eficienți apare ca fiind obligatorie.

Așa cum o arată și datele statistice, vântul ce depășește, pe alocuri, 100 km/h este din ce în ce mai întâlnit la nivelul amplasamentelor echipamentelor. Pe cale de consecință, echipamentele sunt dimensionate ținând seama de constrângerile de amplasament și de zona unde acestea vor fi exploatate.

În drept, Legea 98/2016 statuează dreptul autorității contractante de a solicita, în temeiul art. 158, rapoarte de testare drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.

1.2 Eliminarea din fișa tehnică nr. 1, pct. 3.13 a cerinței „se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, emis de un laborator acreditat. se va prezenta acreditarea laboratorului, nu se accepta rapoarte de testare pentru familie de produse”.

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă arată utilitatea tehnică și beneficiile nete, cuantificabile, ale unui aparat de iluminat de înaltă eficiență luminoasă. Acest parametru de performanță al unui echipament indică eficiența cu care puterea electrică consumată este convertită în lumină și se măsoară în Lumen [Lm] / Watt. Ca o concluzie preliminară, din raportul antemenționat, cu cât eficiența aparatului de iluminat este mai mare, cu atât consumul de energie electrică este mai mic, pentru aceeași cantitate de lumină livrată.

Soluția de proiectare stabilită la faza DALI și aprobată de finanțatorul Administrația Fondului pentru Mediu, a statuat faptul că sunt necesare aparate de iluminat de o înaltă eficiență luminoasă, în vederea asigurării unui consum scăzut de energie electrică și implicit respectarea indicatorilor de proiect pe baza cărora s-a obținut finanțarea. Mai mult, un sistem de iluminat public cu eficiență luminoasă ridicată conduce, în mod direct, la un cost cu energia electrică mai mic pentru autoritatea publică locală. Ținând seama de toate acestea, autoritatea contractantă

subliniază necesitatea și beneficiile evidente ale achiziționării unor aparate de iluminat public stradal cu o înaltă eficiență luminoasă.

Prezentarea de rapoarte de testare, eliberate de un laborator acreditat este singura metoda prin care autoritatea contractanta poate verifica veridicitatea eficienței luminoase ale unui aparat de iluminat. Lipsa rapoartelor de testare pune autoritatea contractantă în imposibilitatea verificării și evaluării sistemelor de iluminat oferite, lipsind elementele de comparație esențiale analizei. Un laborator acreditat funcționează în baza unor norme foarte precise în ceea ce privește modul de testare și analizare a parametrilor de funcționare a unui aparat de iluminat, fiind de datoria Laboratorului să aplice normele de testare optime astfel încât să fie evidențiată eficiența luminoasă.

Documentul de lucru al Comisiei Europene 15852/18 „Criterii EU pentru achiziții publice verzi în domeniul Iluminatului Stradal și al Semnalizării rutiere” stabilește, tocmai la criteriul eficiență luminoasă:

„Ofertantul trebuie să furnizeze un fișier fotometric standard compatibil cu software-ul comun de planificare a iluminatului și care conține specificații tehnice privind randamentul luminos și consumul de energie al corpului de iluminat, măsurate folosind metode de măsurare fiabile, precise, reproductibile și de ultimă generație. Metodele trebuie să respecte standardele internaționale relevante, acolo unde sunt disponibile.”

Pe cale de consecință, cerința este perfect fundamentată din punct de vedere tehnic și legal, fiind singura metodă de demonstrare a eficienței luminoase, factor critic de performanță în implementarea obiectivului.

În drept, Legea 98/2016 statuează dreptul autorității contractante de a solicita, în temeiul art. 158, rapoarte de testare drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției. Astfel, potrivit principiului sarcinii probei: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească” – se constată caracterul nedovedit al criticii și se solicită respingerea acesteia ca atare.

1.3 Eliminarea cerințelor restrictive din fișele tehnice nr. 1, fișa tehnică nr. 3, fișa tehnică nr. 4 prin care se solicită prezentarea unui cod de bare sau QR cod care să fie realizat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă precum și prezentarea unor anumite informații.

În conformitate cu decizia CNSC nr. 1518/C7/1544 din 04.07.2023, cerința tehnică a fost modificată după cum urmează:

„Aparatul de iluminat va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”.

Nu se poate pune în discuție că cerința ar fi restrictivă sau ar avantaja un anumit produs sau operator economic atât timp cât sunt acceptate produse care demonstrează îndeplinirea cerinței prin orice altă tehnologie.

Cu titlu exemplificativ, autoritatea contractantă prezintă o serie de controlere care folosesc mai multe metode de prezentare a codului de bare/codului QR de identificare a produselor, precizând că se pot identifica următoarele metode:

- prin gravare codului pe partea exterioară (supusă factorilor de mediu) a controlerelor;
- prin plasarea codului în interiorul controlerului și asigurarea unei zone transparente ce permite scanarea codului;
- prin plasarea codului în interiorul controlerului și asigurarea unui capac complet transparent ce permite scanarea codului.

Toate aceste metode au ca scop durabilitatea în timp a etichetei produselor, care, față de o etichetă autoadezivă, au durata de viață egală cu durata echipamentelor.

Pe cale de consecință, se arată că cerința privind existența unui cod de bare sau cod QR gravat pe carcasă sau orice altă metodă este justificată din punct de vedere tehnic și oferă un avantaj net autorității contractante, în sensul durabilității în condiții de exploatare și se solicită respingerea acestei critici, ca fiind nefondată.

1.4 Eliminarea cerințelor restrictive prevăzute la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 3 Controller punct luminos privind „prezentarea unui raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 158 din Legea 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.”

Ținând seama prevederile legale, se subliniază dreptul autorității contractante de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Cu privire la criticile contestatorului, acestea sunt eronate și nefondate. Standardele SR EN 61347-1:2015 Aparataj de control pentru lămpi. Partea 1: Prescripții generale și prescripții de Securitate și SR EN 61347-2-11:2003/A1:2019 Aparataj pentru lămpi. Partea 2-11: Prescripții particulare pentru circuite electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat nu fac referire doar la aparatajul de alimentare a lămpii (driver electronic) ci și la toate aparatajele și circuitele electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat.

Controllerul punctului luminos, indiferent de poziția acestuia de montaj, funcționează în mod obligatoriu cu aparatul (corpul de iluminat).

Contrar susținerilor nefondate ale contestatoarei, la orice căutare pe internet se poate observa faptul că majoritatea producătorilor consacrați de sisteme de telegestiune menționează standardul SR EN 61347 ca fiind unul la care echipamentele au fost testate pentru conformitate. Autoritatea contractantă invocă, cu titlu exemplificativ, două fișe tehnice.

Având în vedere toate acestea:

- Solicitarea privind prezentarea unui raport de testare a controllerului pentru aparatele de iluminat este perfect în acord cu prevederile legale și justificată din punct de vedere al necesității autorității contractante;

- Standardul SR EN 61347 se referă la echipamente de control și nu numai la driverul aparatului de iluminat, așa cum fals afirmă contestatoarea;

- Cerința nu este restrictivă din moment ce la o simplă căutare pe internet au fost descoperite cel puțin trei echipamente conforme cu standardul sus menționat.

Mai mult, Asociația Română pentru Iluminat (ARI) al cărei membru fondator este contestatoarea, recomandă în documentul „Model de specificații pentru controlul iluminatului rutier”:

Documentația de depunere a ofertelor va fi furnizată în foaia de calcul Excel atașată (anexele B (i) (ii) (iii) (iv) și va fi completată cu următoarele atașamente: 2. Certificatele de siguranță și certificările de conformitate EMC reglementate pentru Controlerul de puncte luminoase și ale gateway-ului și/sau rapoartele de testare și declarațiile de conformitate ale furnizorilor (SDoC).

Astfel, prin documentele emise de asociația din care face parte, contestatoarea încurajează autoritățile contractante să solicite certificări și rapoarte de testare, iar prin contestații nedovedite și nefondate le solicită eliminate.

13.2 ANEXA B: Documentația tehnică a sistemului de control

Documentația de depunere a ofertelor fi furnizată în foaia de calcul Excel atașată (anexele B (i) (ii) (iii) (iv)) și va fi completată cu următoarele atașamente:

A. Specificații tehnice pentru toate componentele:

- 1. Broșuri, specificații, fișe tehnice, desene și alte informații tehnice care descriu componentele care trebuie utilizate în sistemul propus, inclusiv identificarea explicită a numerelor de model/catalog;*

- 2. Certificatele de siguranță și certificările de conformitate EMC reglementate pentru Controlerul de puncte luminoase și ale gateway-ului*

și/sau rapoartele de testare și declarațiile de conformitate ale furnizorilor (SDoC).

(Sursa: ari-iluminat.ro)

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici ca fiind eronată și complet nefondată.

Echipamente care îndeplinesc cerința privind rapoartele de încercări în conformitate cu standardul EN 61347-1 și EN 61347-2:

1. Philips LLC7270, LLC7271 CityTouch OLC COM SR
2. TVILIGHT Skylite Prime Wireless controller
3. Schröder Luminaire Controller LUCO P7
4. Algorab P5-ZS2 Lamp controlgear
5. FONDA-LCU71 controller.

1.5 Eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea rapoarte de testare solicitate pentru controller punct luminos (fișa tehnică nr. 3), punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate cu gateway (fișa tehnică nr. 4): raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului; raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului; raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă subliniază caracterul nefondat și nedovedit al acestor critici. Contestatoarea nu aduce niciun argument în susținerea solicitării de eliminare a cerinței privind prezentarea unor rapoarte de testare pentru componentele sistemului de telegestiune. Tot cu titlu preliminar, Legea 98/2016 statuează dreptul autorității contractante de a solicita, în temeiul art. 158, rapoarte de testare drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției. Astfel, potrivit principiului sarcinii probei: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”, se subliniază caracterul nedovedit al criticii și se solicită respingerea acesteia.

Pe fond, rapoartele de testare care dovedesc promovarea testelor de mediu ambiant, garantează autorității contractante durabilitatea echipamentului. Încă din textul introductiv al standardului SR EN 60068 se reliefează beneficiile nete ale acestei solicitări: Expresia „condiționarea mediului” sau „testarea mediului” acoperă mediile naturale și artificiale la care componentele sau echipamentele pot fi expuse astfel încât să se poată face evaluarea performanțelor acestora în condiții de utilizare, transport și depozitare la care pot fi expuși în practică. (Sursa: SR EN 60068). Astfel, evaluarea performanțelor echipamentelor în condiții de utilizare se face prin prezentarea rapoartelor de testare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Cu privire la susținerile contestatoarei, cum că pentru aparatele de iluminat, descrise de fișele tehnice nr. 1 și nr. 2 nu sunt solicitate rapoarte de testare care să dovedească aceleași performanțe, și de

această dată contestatoarea se află într-o gravă eroare, pentru cele trei tipuri de echipamente fiind solicitate certificări și rapoarte de testare care să ateste conformitatea lor cu SR EN 60598, aplicabil pentru acest tip de echipamente, standard ce conține, pe lângă altele, și încercările supuse discuției, prezentând un extras din SR EN 60598.

Prin urmare, pe lângă caracterul nedovedit al criticilor, se remarcă și caracterul nefondat, din moment ce solicitarea privind rapoartele de testare sus amintite reprezintă un mijloc de probă al performanțelor echipamentelor oferite.

Echipamente care îndeplinesc cerința privind rapoartele de încercări în conformitate cu standardul EN 60068:

„1. ... InteliLIGHT, tip FRCM

1. CLIENT: ... SRL

2. PRODUCĂTOR: ... SRL

3. PRODUS TESTAT: Unitate de control și monitorizare panou de iluminare InteliLIGHT, tip FRCM_v4

4. STANDARDE DE SR EN 60950-1:2006+A12:2011; IEC 60695-10-2:2014; REFERINȚĂ: IEC 60529 2013; IEC 60068-2-78:2012; IEC 60112:2003+A1:2009

5. ÎNCERCĂRI EFECTUATE:

I. Protecția la șoc electric și pericol de electrocutare

II. Determinarea căldurii

III. Test de rezistență dielectrică

IV. Test de marcaj

V. Verificarea gradului de protecție al camerei IP 20

VI. Căldură anormală - încercare presiune cu bilă (verificarea comportamentului la $T = 75^{\circ}\text{C}$)

VII. Test de constantă la căldură umedă

*VIII. Determinarea indicelui analitic de încercare (PTI)”.
1.6 Eliminarea cerinței conform căreia sistemul de telegestiune va*

avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor

Autoritatea contractantă subliniază că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, această critică este nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Un sistem de telegestiune ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM) presupune ca fiecare controler individual de

telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comandă și control. Protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile ar presupune ca primăria municipiului Galați să încheie un contract cu un operator telekom pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru 1646 cartele SIM, pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 ani), acest lucru fiind inacceptabil.

1.7 Modificarea documentației în sensul acceptării de soluții de comunicații echivalente comunicației power line, cum ar fi comunicațiile fără fir pe frecvențe radio licențiate sau nelicențiate.

Cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date:

„1.12 Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi”.

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, această critică este nefondată.

Referitor la suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016 și obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație, Autoritatea contractantă arată că a hotărât să suspende procedura întrucât data de deschidere a ofertelor era fixată în 28.08.2023, timp insuficient pregătirii documentației de către operatorii economici interesați. În data de 16.08.2023 ora 09.05, s-a procedat la suspendarea procedurii în SEAP, până la emiterea unei Decizii a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la contestația în cauză. Autoritatea contractantă va prelungi termenul limită de depunere a ofertelor la revenirea din suspendare.

Referitor la obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei cereri ca fiind inadmisibilă.

În considerarea punctelor de vedere prezentate mai sus prin raportare la aspectele contestate de ..., autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire respectă, în totalitate, principiile legislației în vigoare privind achizițiile publice.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii 101/2016, Legii 98/2016, precum și prevederile oricărui act normativ incident în prezenta cauză.

Prin adresa nr. 11485/04.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 48372/04.09.2023, contestatorul a transmis CONCLUZII SCRISE împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 07.08.2023, prin care solicită:

1. Anularea în parte a documentației și obligarea Autorității Contractante la eliminarea din documentației de atribuire a cerințelor și specificațiilor tehnice restrictive și nejustificate de natura contractului:

1.1 Eliminarea din fișa tehnică nr. 1, pct. 3.12 a cerinței „Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților

aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin incercari in tunelul de vant in conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza in condiții de vant de minim 180 km/h.”

1.2 Eliminarea din fișa tehnică nr. 1, pct. 3.13 a cerinței „se va prezenta raport de testare fotometrica pentru intregul aparat de iluminat propus, emis de un laborator acreditat, se va prezenta acreditarea laboratorului, nu se accepta rapoarte de testare pentru familie de produse”.

1.3 Eliminarea cerințelor restrictive din fișele tehnice nr. 1, fișa tehnică nr. 3, fișa tehnică nr. 4 prin care se solicită prezentarea unui cod de bare sau QR cod care să fie realizat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă precum și prezentarea unor anumite informații

1.4 Eliminarea cerințelor restrictive prevăzută la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 3 Controller punct luminos privind „prezentarea unui raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC.2015 + AI:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

1.5 Eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea rapoarte de testare solicitate pentru controller punct luminos (fisa tehnica nr. 3), punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate / trifazate cu gateway ((fisa tehnica nr. 4): raport de testare pentru încercările la căldură uscata, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului; raport de testare pentru incercarile la căldură umeda, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorulu; raport de testare pentru incercarile la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

1.6 Eliminarea cerinței conform căreia sistemul de telegestiune va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor

1.7 Modificarea documentației în sensul acceptării de soluții de comunicații echivalente comunicației power line, cum ar fi comunicațiile fără fir pe frecvențe radio licențiate sau nelicențiate

2. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

3. Obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație.

4. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, pentru următoarele considerente:

1. ELIMINAREA DIN FIȘA TEHNICĂ NR. 1, PCT. 3.12 A CERINȚEI „SE VA PREZENTA RAPORT DE TESTARE PENTRU DETERMINAREA COEFICIENȚILOR AERODINAMICI SPECIFICI APARATELOR DE ILUMINAT

STRADALE PRIN ÎNCERCĂRI ÎN TUNELUL DE VÂNT ÎN CONFORMITATE CU ISO 4354:2009. TESTUL VA FI EFECTUAT PENTRU CEL PUȚIN 5 POZIȚII DE ÎNCERCARE. TESTUL SE VA REALIZA ÎN CONDIȚII DE VÂNT DE MINIM 180 KM/H."

1. Prin punctul de vedere formulat, Autoritatea Contractantă invocă faptul că cerința restrictivă de prezentare a testului realizat în condiții de vânt de minim 180 km/h ar fi justificată de „fenomenele naturale extreme” de la nivelul județului Galați.

2. În susținerea acestui argument, Autoritatea indică două articole în care se menționează că viteza vântului ar fi ajuns la 90 km/h respectiv la 100 km/h.

3. Or, argumentul invocat de Autoritate - vitezele de 90, respectiv 100 km/h - sunt cu mult inferioare vitezei de 180 km/h pentru care Autoritatea înțelege să solicite testele, cerința fiind în mod evident nejustificată.

4. Mai mult, aprecierile Autorității contractante nu au la baza niciun argument de ordin științific, nefiind validate de opinia vreunui expert sau de studii de specialitate.

5. Astfel, chiar din răspunsul Autorității Contractante devine evident faptul că cerința privind testarea în condiții de vânt de min. 180 km/h este exagerată, în raport de condițiile reale în care sunt montate aparatele de iluminat.

6. Rezultă că această cerință este impusă în afara necesităților date de natura contractului, fiind restrictivă și impunându-se a fi eliminată.

2. ELIMINAREA DIN FIȘA TEHNICĂ NR. 1, PCT. 3.13 A CERINȚEI „SE VA PREZENTA RAPORT DE TESTARE FOTOMETRICA PENTRU ÎNTREGUL APARAT DE ILUMINAT PROPUȘ, EMIS DE UN LABORATOR ACREDITAT. SE VA PREZENTA ACREDITAREA LABORATORULUI. NU SE ACCEPȚA RAPOARTE DE TESTARE PENTRU FAMILIE DE PRODUSE”.

7. În cadrul punctului de vedere, Autoritatea Contractantă susține că prezentarea unor rapoarte de testare pentru întregul aparat de iluminare propus și nu pe familie de produse ar fi singura metodă de demonstrare a eficienței luminoase.

8. Acest argument este neîntemeiat, deoarece performanțele fotometrice (eficiența luminoasă) pot fi dovedite prin calcule luminotehnice care demonstrează încadrarea în cerințele standardului SR EN 13201 / 2015.

9. Mai mult, argumentul Autorității este neîntemeiat și prin raportare la întreaga documentație de atribuire, în condițiile în care pentru aparatul de iluminat LED cu montaj catenar (suspendat pe cablu) descris în fișa tehnică nr. 2, nu a fost considerat necesar prezentarea unui astfel de raport de testare.

10. Rezultă că această cerință este impusă în afara necesităților date de natura contractului, fiind restrictivă și impunându-se a fi eliminată.

3. ELIMINAREA CERINȚELOR RESTRICTIVE DIN FIȘELE TEHNICE NR. 1, FIȘA TEHNICĂ NR. 3, FIȘA TEHNICĂ NR. 4 PRIN CARE SE SOLICITĂ PREZENTAREA UNUI COD DE BARE SAU QR COD CARE SĂ FIE REALIZAT PRIN GRAVARE SAU ORICE ALTĂ TEHNOLOGIE DE INSCRIȚIONARE INDESTRUCTIBILĂ PRECUM ȘI PREZENTAREA UNOR INFORMAȚII.

11. Prin punctul de vedere formulat, Autoritatea Contractantă oferă exemple de controlere de telegestiune care folosesc mai multe metode de prezentare a codului de bare, dar se rezumă doar la acestea fără a face vreo referire și la aparatele de iluminat.

12. Or, cerința se adresează și pentru aparatele de iluminat, respectiv punct de aprindere, astfel încât exemplele prezentate de Autoritate nu sunt relevante.

13. Mai mult, lipsa utilității unei astfel de cerințe este probată și de faptul că existența codului de bare nu a fost considerată necesară și pentru aparatele de iluminat pietonal LED cu montaj în vârf de stâlp, aparatele de iluminat pietonal LED cu montaj suspendat sau pentru senzorul multifuncțional.

14. Astfel, introducerea acestei cerințe este abuzivă și nu este justificată de natura contractului deoarece toate aparatele de iluminat sunt echipate cu module de telegestiune, și odată alimentate, informațiile legate de acestea produse se vor regăsi în interfața de telegestiune.

15. În fapt, cerințele au doar rolul de a restrânge concurența și nu aduc niciun beneficiu real, fiind menite să favorizeze un singur producător / furnizor de echipamente de iluminat public, respectiv pe ..., cu propriul sistem de telegestiune NEOS.

16. Rezultă că Autoritatea a impus cerințe restrictive, în afara naturii contractului, cu intenția de a favoriza

4. ELIMINAREA CERINȚELOR RESTRICTIVE PREVĂZUTĂ LA PUNCTUL 3.3 DIN FIȘA TEHNICĂ NR. 3 CONTROLLER PUNCT LUMINOS PRIVIND „PREZENTAREA UNUI RAPORT DE TESTARE CE VA CONFIRMA RESPECTAREA URMĂTOARELOR STANDARDE: SR EN 61347-1:2015 ȘI SR EN 61347-2-11:2003 + AC2015 + A1.2019, EMIS DE UN LABORATOR ACREDITAT; SE VA PREZENTA ACREDITAREA LABORATORULUI”.

Standardul SR EN 61347 stabilește prescripțiile generale și de securitate pentru aparatajul de alimentare a lămpii, iar în cazul de față controllerul de punct luminos nu are rol de alimentare a lămpii (surselor LED), ci doar de monitorizare și control.

Cerința de testare a controllerului conform standardului SR EN 61347 este nejustificată în condițiile în care aparatajul de alimentare a surselor LED este driverul electronic.

În fapt, aceste cerințe, cumulate, sunt restrictive deoarece ele sunt proprii doar sistemului de telegestiune NEOS al producătorului / furnizorului ... SRL, neputând fi îndeplinite de niciun alt furnizor consacrat de sisteme de telegestiune de pe piața din România (ex. Signify - Interact City, Schreder Exedra, E-Save, ... - Intelilight, Minebea Mitsumi).

Pentru toate cele de mai sus, se solicită eliminarea acestor cerințe din cadrul documentației de atribuire.

ELIMINAREA CERINȚELOR REFERITOARE LA PREZENTAREA RAPOARTE DE TESTARE SOLICITATE PENTRU CONTROLLER PUNCT LUMINOS (FISA TEHNICA NR. 3), PUNCT DE APRINDERE TRIFAZAT CU GATEWAY CU IEȘIRI MONOFAZATE / TRIFAZATE CU GATEWAY (FISA TEHNICA NR. 4)

Se solicită eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea următoarelor rapoarte de testare solicitate pentru Controller punct

luminos (fisa tehnica nr. 3), Gateway (fisa tehnica nr. 3), Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway (fisa tehnica nr. 5), Punct de aprindere trifazat cu ieșiri trifazate cu Gateway (fisa tehnica nr. 6):

- i) raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.
- ii) raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.
- iii) raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

Solicitările sunt restrictive și nejustificate în condițiile în care echipamentele oferite se încadrează în temperatura de funcționare de -40°C - $+ 50^{\circ}\text{C}$ solicitate în cadrul aceluiași fișe tehnice.

Se solicită acceptarea de forme de testare echivalente așa cum este precizat în caietul de sarcini la punctul 1. Introducere: „Orice referire, din cadrul caietului de sarcini sau a oricărei anexe la aceasta, la un anumit procedeu de fabricație, la o anumită tehnologie sau la o anumită marcă sau brand comercial va fi interpretat însoțit de mențiunea sau echivalent” pentru demonstrarea funcționării în intervalul de temperatură $-40...+50^{\circ}\text{C}$.

6. ELIMINAREA CERINȚEI CONFORM CĂREIA SISTEMUL DE TELEGESTIUNE VA AVEA ÎN COMPONENTA SA ECHIPAMENTE CARE, PRIN FUNCȚIONAREA LOR, NU GENEREAZĂ COSTURI SUPLIMENTARE PENTRU CITIREA ȘI TRANSMITEREA DATELOR

Prin proiectul tehnic a fost stabilită soluția în care elementele de control individual pentru aparatele de iluminat comunică cu echipamente terțe intermediare de tip stație de bază (Gateway) „fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a transmite comenzi (Power Line Communication sau similar)”.

De asemenea, s-a stabilit instalarea unei licențe pentru sistemul de telegestiune pe un server montat la Beneficiar.

Modalitatea de a asigura comunicația între server și elementele intermediare de tip Gateway pentru transmiterea comenzilor sau citirea datelor de la echipamentele din câmp este fie prin rețea fizică de comunicații de tip cablu sau fibră optică fie prin modem GSM instalat la nivel de Gateway.

Cu excepția cazului în care există rețea fizică de comunicații între Gateway și Serverul pe care este instalat soft-ul de telegestiune cu licența, se solicită eliminarea cerinței sistemul nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor", deoarece este imposibilă realizarea comunicației între server și elementele de tip Gateway fără costuri suplimentare (fie realizarea unei rețele fizice de comunicație, fie comunicație fără fir de tip GSM).

Fără stabilirea unei comunicații între server și echipamentele de control din teren nu putem discuta de un sistem de telegestiune complet funcțional.

Or, prin punctul de vedere transmis, Autoritatea nu detaliază modalitatea de realizare a comunicației între server și elementele de tip Gateway și care este sistemul propus ca aceasta să se realizeze fără costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor.

Din cele de mai sus rezultă că cerința conform căreia sistemul de telegestiune va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor este restrictivă și se impune a fi eliminată.

7. MODIFICAREA DOCUMENTAȚIEI ÎN SENSUL ACCEPTĂRII DE SOLUȚII DE COMUNICAȚII ECHIVALENTE COMUNICAȚIEI POWER LINE, CUM AR FI COMUNICAȚIILE FĂRĂ FIR PE FRECVENȚE RADIO LICENȚIATE SAU NELICENȚIATE

De asemenea, se solicită acceptarea de soluții de comunicații echivalente Comunicației Power Line, cum ar fi comunicațiile fără fir pe frecvențe radio licențiate sau nelicențiate.

Comunicația și transmisia datelor se pot face în mai multe moduri, impunerea unui anumit mod fiind restrictivă.

Modificarea acestei cerințe și acceptarea unor sisteme de comunicații diferite va face ca participarea la aceasta procedură să fie posibilă pentru cât mai mulți operatori economici ce oferă soluții echivalente, funcționalitatea sistemului rămânând neafectată.

Prin adresa nr. 528/16.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 44745/17.08.2023, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209405802/1 din 14.08.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în cuantum de 35.000 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare sistem iluminat public etapa 2 – execuție”, cod CPV 45310000-3.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../ 07.08.2023.

Împotriva documentației de atribuire, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine următoarele:

Sustinând faptul ca autoritatea contractanta a solicitat in documentatia de atribuire indeplinirea unor cerinte pe care le considera restrictive si care nu reflecta nicio necesitate reala, contestatorul cere eliminarea si/sau modificarea acestor cerinte, dupa cum urmeaza:

1. Eliminarea din fișa tehnică nr. 1, pct. 3.12 a cerinței „Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat

pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h."

2. Eliminarea din fișa tehnică nr. 1, pct. 3.13 a cerinței „se va prezenta raport de testare fotometrica pentru întregul aparat de iluminat propus, emis de un laborator acreditat, se va prezenta acreditarea laboratorului, nu se accepta rapoarte de testare pentru familie de produse”.

3. Eliminarea cerințelor din fișele tehnice nr. 1, fișa tehnică nr. 3, fișa tehnică nr. 4 prin care se solicită prezentarea unui cod de bare sau QR cod care să fie realizat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă precum și prezentarea unor anumite informații.

4. Eliminarea cerinței prevăzută la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 3 Controller punct luminos privind „prezentarea unui raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1-.2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

5. Eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea rapoarte de testare solicitate pentru controller punct luminos (fișa tehnică nr. 3), punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate cu gateway (fișa tehnică nr. 4): *raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului; raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului; raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.*

6. Eliminarea cerinței conform căreia sistemul de telegestiune va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor.

7. Modificarea documentației în sensul acceptării de soluții de comunicații echivalente comunicației power line, cum ar fi comunicațiile fără fir pe frecvențe radio licențiate sau nelicențiate.

Analizand continutul celor sapte critici formulate si argumentele partilor, Consiliul retine:

1. Referitor la prima critica formulata, Consiliul constata ca ... nu aduce argumente privind nelegalitatea cerintei, nici cu privire la o situatie in care ar fi favorizat un posibil competitor, initial invocand doar faptul ca in cazul altui aparat de iluminat nu s-a solicitat acelasi tip de raport de testare.

Totusi, o anume critica formulata ulterior, cea privind prezentarea testului realizat în condiții de vânt de minim 180 km/h apare ca fiind justificata, deoarece aparitia unui astfel de uragan nu este previzibila in Galati, motiv pentru care Consiliul va dispune modificarea textului cerintei numai in privinta vitezei vantului (pentru care sa se efectueze testarea) de la „*minim 180 km/h*” la „*minim 120 km/h*”.

2. Referitor la cea de-a doua critica formulata, Consiliul o apreciaza ca fiind nefondata. Faptul ca autoritatea contractanta solicita un raport de testare fotometrica pentru întregul aparat de iluminat este o optiune legala a acesteia, nefiind relevant in situatia data nici daca exista si alte modalitati de dovedire a performanțelor fotometrice, nici faptul ca in cazul altui aparat de iluminat nu s-a solicitat acelasi tip de raport de testare.

3. Referitor la cea de-a treia critica formulata, Consiliul o apreciaza ca fiind nefondata, intrucat inscripționarea prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), a unui cod QR, este o solutie superioara utilizarii unei etichete autoadezive.

4. Referitor la cea de-a patra critica formulata, Consiliul o apreciaza ca fiind intemeiata, pentru ca, asa cum corect sustine contestatorul, Standardul SR EN 61347 stabilește prescripțiile generale și de securitate pentru aparatajul de alimentare a lămpii, iar în cazul de față controllerul de punct luminos nu are rol de alimentare a lămpii.

Prin urmare, Consiliul va dispune eliminarea cerinței prevăzută la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 3 Controller punct luminos privind *„prezentarea unui raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1-.2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”*

5. Referitor la cea de-a cincea critica formulata, Consiliul o apreciaza ca nefondata critica formulata intrucat rapoartele de testare conform standardelor SR EN 60068 sunt aplicabile atat pentru controller punct luminos cat si pentru punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate cu gateway.

6. Referitor la cea de-a sasea critica formulata, Consiliul constata ca argumentele economice ale autoritatii contractante sunt solide, fiind important pentru aceasta sa nu accepte un sistem de telegestiune ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM) cu costuri suplimentare.

Contestatorul sustine pe de o parte ca este imposibilă realizarea comunicației între server și elementele de tip Gateway fără costuri suplimentare iar pe de alta parte se contrazice sustinand ca cerinta *„sistemul de telegestiune va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor”* este restrictiva.

Consiliul nu are capacitatea de a analiza tehnic modalitatile sau posibilitatea realizarii comunicației între server și elementele de tip Gateway fără costuri suplimentare dar constata importanta acestei solicitari pentru autoritatea contractanta si va aprecia critica nefondata.

7. Referitor la cea de-a saptea critica formulata, avand in vedere ca prin contestatie se solicita o adaugire la documentatie in sensul *„acceptării de soluții de comunicații echivalente comunicației power line, cum ar fi comunicațiile fără fir pe frecvențe radio licențiate sau nelicențiate”*, Consiliul apreciaza ca o astfel de precizare este pertinenta si va accepta completarea cerintei in cauza.

În ceea ce priveste solicitarea contestatorului privind obligarea autoritatii contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru solutionarea

contestatiei, aceasta va fi respinsa de catre Consiliu, nefiind depuse dovezi ale cuantumului cheltuielilor efectuate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... si va dispune modificarea documentatiei de atribuire aferenta procedurii astfel:

1. modificarea textului cerinței din fișa tehnică nr. 1, pct. 3.12 prin inlocuirea sintagmei *„Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h.”* cu sintagma *„Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 120 km/h.”*

2. eliminarea cerinței prevăzută la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 3 Controller punct luminos privind *„prezentarea unui raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1-.2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”*

3. modificarea documentatiei in ceea ce priveste tipul de comunicație prin mentionarea explicita a *„acceptării de soluții de comunicații echivalente comunicației power line, cum ar fi comunicațiile fără fir pe frecvențe radio licențiate sau nelicențiate”*

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune efectuarea modificarilor dispuse la documentatia de atribuire si publicarea acestora in SEAP in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Totodata, Consiliul va dispune stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea in SEAP a modificarilor la documentatie.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate, potrivit motivarii, celelalte critici formulate de contestator.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune modificarea documentatiei de atribuire aferenta procedurii astfel:

1. modificarea textului cerinței din fișa tehnică nr. 1, pct. 3.12 prin inlocuirea sintagmei *„Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h.”* cu sintagma *„Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 120 km/h.”*

2. eliminarea cerinței prevăzută la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 3 Controller punct luminos privind *„prezentarea unui raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1-.2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”*

3. modificarea documentatiei in ceea ce priveste tipul de comunicație prin mentionarea explicita a *„acceptării de soluții de comunicații echivalente comunicației power line, cum ar fi comunicațiile fără fir pe frecvențe radio licențiate sau nelicențiate”*.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune efectuarea modificarilor dispuse la documentatia de atribuire si publicarea acestora in SEAP, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Dispune stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea in SEAP a modificarilor la documentatie.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate, potrivit motivarii, celelalte critici formulate de contestator.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.