



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 60/08.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 21630/09.04.2024, formulată de ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare RO ....., cu sediul social în ....., județul ....., reprezentată legal prin ..... - administrator și reprezentată convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, rezultat comunicat prin adresa nr. 9137/01.04.2024, emisă de autoritatea contractantă ..... cu sediul în municipiul ....., în cadrul procedurii de atribuire simplificate, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul „.....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN 1127164/27.06.2023, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei prin care oferta Asocierii .....a fost respinsă din procedura de atribuire ca inacceptabilă, precum și cu privire la punctajul acordat de 91,96 puncte și clasarea acesteia pe locul II;

2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior menționate precum și a celor subsecvente acestei decizii, a raportului procedurii nr.9134/01.04.2024, precum și a adresei nr. 9137/01.04.2024 prin care s-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, atât cu privire la declararea ofertei acesteia ca inacceptabilă, cât și cu privire la punctajul acordat de doar 91,96 puncte;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare și la stabilirea ofertantului câștigător prin aplicarea regulilor stabilite prin documentația de atribuire;

4. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție fără număr la emitent înregistrată la CNSC cu nr. 24743/22.04.2024, SC ..... SA, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., cu sediul în localitatea .. ..

reprezentată legal prin ing. Marius Leana – administrator și convențional prin ....., în calitate de ofertant la simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul „....., .....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat .., a solicitat:

1) să se respingă ca nefondat capătul de cerere privind anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire transmisă cu adresa nr. 34347 din 27.12.2023 și a raportului procedurii nr. 34315 din 27.12.2023;

2) Respingerea cererii privind obligarea autorității contractate la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... a depus contestația la procedura sus menționată pentru următoarele motive:

Contestatoarea reclamă faptul că, actele autorității contractante sunt netemeinice și nelegale, iar pentru a reține aceste critici la soluționarea cauzei, contestatoarea ilustrează punctual următoarele aspecte definitorii privind evaluarea ofertei acesteia care a avut loc cu:

- ✓ încălcarea prevederilor documentației de atribuire;
- ✓ comunicarea în mod nelegal a solicitării de clarificări nr. 7344 din data de 14.03.2024, respectiv cu încălcarea prevederilor art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016;
- ✓ în lipsa unei comunicări valabile, solicitarea de clarificări nu produce niciun efect juridic;
- ✓ aplicarea în mod eronat a prevederilor legale ale art. 124 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016;
- ✓ încălcarea obligațiilor autorității privind evaluarea ofertelor;
- ✓ încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul transparenței și al tratamentului egal.

#### I. **SCURTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT**

##### ➤ **Primul rezultat al procedurii de atribuire**

În fapt, ..... a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „... - fiind publicat în acest sens anunțul de participare simplificat nr. ....

În cadrul acestei proceduri, susține contestatoarea că a depus o ofertă care s-a raportat la informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire.

Prin adresa nr.4347/27.12.2023, contestatoarei i-a fost comunicat faptul că, în urma evaluării propunerii tehnice, oferta acesteia a fost respinsă, fiind declarată neconformă și inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Apreciind ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, aceasta a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în temeiul art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, cale administrativ juridicțională ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ....din data de 13.02.2024.

Prin decizia CNSC anterior menționată s-a admis contestația ..... în ceea ce privește respingerea ofertei sale și s-a dispus anularea raportului procedurii, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei. Totodată, prin aceeași decizie a fost admisă în parte și contestația formulată de ofertantul ..... fiind dispusă refacerea raportului procedurii în ceea ce privește modul de punctare a factorilor tehnici și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea art. 215 alin.(2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

#### ➤ **Al doilea rezultat al procedurii**

În considerarea Deciziei CNSC nr. ....din data de 13.02.2024 (identificată eronat de autoritate prin nr. 9150/C5/25,31 din 20.02.2024), autoritatea contractantă a procedat la reluarea procedurii de atribuire. Astfel, Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, oferta acesteia fiind declarată conformă. S-a procedat ulterior la evaluarea propunerii financiare a ....., oferta fiind declarată conformă și admisibilă.

În urma aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire a fost stabilit următorul clasament:

| Nr. crt. | Ofertant           | Punctaj tehnic | Punctaj financiar | Punctaj total | Clasament |
|----------|--------------------|----------------|-------------------|---------------|-----------|
| 1        | Asocierea ..... .. | 60             | 35,95             | 95,95         | I         |
| 2        | Asocierea ..       | 52             | 39,96             | 91,96         | II        |
| 3        | Asocierea ...      | 44             | 40                | 84            | III       |

Prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 9137/01.04.2024, contestatoarea menționează că a fost însă informată despre punctajul obținut de aceasta, precum și despre respingerea ofertei ca inacceptabilă ca urmare a presupusului refuz al contestatoarei de a prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare raportat la lipsa răspunsului ..... SRL la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante nr. 7344/14.03.2024 transmisă prin email în data de 15.03.2024.

Respingerea ofertei Asocierii ..... ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, este nelegală, solicitarea de clarificări nefiind comunicată în mod legal petentei, astfel încât aceasta nu este valabilă și nu poate produce efecte juridice. Totodată, punctajul acordat ofertei Asocierii ..... - ..... SRL- .....SRL este netemeinic, oferta acesteia fiind depunctată în mod nelegal, conchide contestatoarea.

## **II. MOTIVELE DE FAPT ȘI DE DREPT PENTRU CARE SE SOLICITĂ ADMITEREA CONTESTAȚIEI**

### **II.1. NELEGALITATEA RESPINGERII OFERTEI CONTESTATOAREI CA INACCEPTABILĂ. NELEGALITATEA COMUNICĂRII SOLICITĂRII DE CLARIFICARE NR. 7344/14.03.2024**

Oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, susține aceasta, motivat de faptul că în baza art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016 nu s-ar fi conformat solicitării de a prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Din punctul de vedere al contestatoarei, decizia autorității contractante este însă nelegală, sens în care solicită a se avea în vedere că o astfel de prelungire a valabilității ofertei și garanției trebuie solicitată în condițiile legii (exclusive prin intermediul SEAP), obligație nerespectată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că a transmis liderului asocierii în data de 15.03.2024 adresa nr. 7344/14.03.2024, solicitând dovada prelungirii valabilității garanției de participare și a ofertei, solicitarea fiind emisă în temeiul art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și transmisă către liderul asocierii prin e-mail.

Contrar celor arătate de autoritatea contractantă, aceasta nu și-a respectat însă obligația legală prevăzută de art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, adresa nr. 7344/14.03.2024 nefiind valabil comunicată, iar în lipsa unei comunicări valabile aceasta nu poate produce niciun efect juridic.

Cu privire la presupusa comunicare a solicitării de prelungire a ofertei și a garanției de participare, contestatoarea arată că autoritatea nu depune nicio dovadă a primirii acestei solicitări de către asocierea contestatoare.

În consecință, Asocierea .....nu a cunoscut această solicitare a autorității contractante transmisă în afara platformei de licitații publice SEAP până la data de 01.04.2024, data comunicării rezultatului procedurii.

Prin urmare, contestatoarea evidențiază faptul că, în prezenta cauză întreaga procedură s-a desfășurat prin intermediul SEAP, comunicarea prin e-mail nefiind o modalitate legală de comunicare în această procedură.

Transmiterea solicitării de clarificări prin email reprezintă încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, respectiv nerespectarea acestuia și a rigorilor aplicabile unei proceduri desfășurate exclusiv prin intermediul SEAP.

Potrivit prevederilor art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în cauză, procedura fiind desfășurată prin platforma SEAP, solicitarea de clarificări trebuia transmisă exclusiv prin SEAP, obligație nerespectată de autoritatea contractantă.

Potrivit adagiului latin „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” - nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste și nici să se apere valorificând un asemenea temei, conchide contestatoarea.

Prin declararea ofertei Asocierii ..... - ..... SRL - ..... SRL ca inacceptabilă se încalcă atât dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016 care reglementează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, cât și prevederile cuprinse în art. 58-62 din norme din interpretarea cărora rezultă clar că SEAP reprezintă modalitatea legală de comunicare.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile legale relevante, precum și prevederile din documentația de atribuire: art. 62 din HG nr. 395/2016 și fișa de date secțiunea VI.3) Informații suplimentare.

Din interpretarea dispozițiilor legale și a informațiilor prevăzute în documentația de atribuire anterior prezentate, care la acest moment are un caracter obligatoriu, rezultă indubitabil că autoritatea contractantă avea obligația de a transmite solicitarea de clarificări cu nr. 7344/14.03.2024 prin intermediul platformei SEAP și nu prin email.

Soluția de declarare ca inacceptabilă a ofertei Asocierii .....- ..... SRL- ..... SRL pentru lipsa prelungirii ofertei din acest considerent este nelegală, prevederile legale stabilind foarte clar că în cadrul procedurii comunicarea trebuia să se facă prin SEAP, învederează contestatoarea.

Contestatoarea evidențiază faptul că, autoritatea contractantă nu face referire/nu probează existența vreunei probleme tehnice de funcționare a SEAP, în data de 15.03.2024, care să fi condus la imposibilitatea „încărcări” în platforma electronica SEAP a adresei în cauză, neexistând astfel nicio justificare legală pentru conduita defectuoasă a autorității contractante.

..... SRL apreciază că, autoritatea contractantă, cu bună știință, s-a abătut de la regulile de derulare a procedurii, comunicând adresa în cauză prin e-mail și nu prin SEAP, respingând în mod nelegal oferta Asocierii pentru netransmiterea răspunsului.

În realitate, schimbând în mod nelegal regula de comunicare a informațiilor pe parcursul procedurii, comisia de evaluare și-a asumat riscul de a nu fi luată în considerare adresa de către destinatari, implicit de a nu primi un răspuns de la acesta.

Cu toate acestea și deși își invoca propria culpă, autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, invocând că nu s-ar fi conformat solicitării autorității contractante de a prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare în urma înștiințării din data de 15.03.2024. Ori, în condițiile în care contestatoarea a manifestat în mod

nemijlocit și neechivoc interesul în obținerea contractului de achiziție publică prin contestarea rezultatului anterior al procedurii de atribuire, este abuzivă decizia autorității contractante de a considera că aceasta nu intenționa să își mențină calitatea de ofertant activ.

Raportat la transmiterea ofertei și a garanției de participare, contestatoarea învederează faptul că toți ofertanții aveau obligația transmiterii acestora în SEAP, iar actul de prelungire a acestora trebuia transmis în același mod, ca urmare a unei solicitări din partea comisiei de evaluare, în baza art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, dar în cauză, însă autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corect obligația stabilită de art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016 în sarcina sa.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, având în vedere obligația derulării întregii proceduri electronic, prin SEAP, obligație stabilită prin art. 58, art. 60 și art. 62 din HG nr. 395/2016 și a faptului că, autoritatea contractantă a inclus, în acest sens, în documentația de atribuire prevederi din care rezultă clar că toate comunicările dintre autoritate și ofertanți trebuie realizate prin intermediul platformei electronice SEAP - prevederi care se regăsesc în secțiunea VI.3) Informații suplimentare din fișa de date, rezultă explicit că toate comunicările dintre autoritate și ofertanți trebuiau realizate prin intermediul platformei electronice SEAP. Contrar acestei reguli, autoritatea contractantă a decis să transmită în mod nelegal solicitarea nr. 7 344/14.03.2024 prin e-mail.

Așadar, motivele de respingere a ofertei contestatoarei, susține aceasta, nu cuprind o culpă a sa, ci fac referire la o conduită incorectă, prin care autoritatea contractantă s-a abătut de la aplicarea regulilor de derulare a licitației deschise, solicitarea autorității nefiind făcută potrivit fișei de date și legislației în vigoare.

Prin urmare, solicitarea autorității contractante de prelungire a valabilității garanției a fost efectuată pe email în mod nelegal raportat la faptul că toate comunicările trebuiau să se facă prin programul SEAP.

Așadar, contestatoarea subliniază că, întrucât autoritatea contractantă a transmis solicitarea nr. 7344/14.03.2024 contrar dispozițiilor art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a prevederilor cap. VI.3) din fișa de date a achiziției, aceasta nu este opozabilă Asocierii și nu poate produce efecte juridice în lipsa comunicării valabile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, contestatoarea consideră că declararea ofertei Asocierii .....SRL-.....SRL ca fiind inacceptabilă ca urmare a neprelungirii valabilității ofertei și garanției de participare nu are fundament legal, impunându-se anularea actelor nelegale ale autorității contractante

## **II.2 DECIZIA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE DEPUNCTARE A OFERTEI CONTESTATOAREI ESTE NEJUSTIFICATĂ ȘI NELEGALĂ**

Contestatoarea apreciază că, oferta Asocierii a fost depunctată în mod nejustificat și, în consecință, drepturile și interesele legitime ale acesteia în

calitate de participant la procedura de atribuire au fost în mod grav vătămăte, prin prisma faptului că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală și în partea ce privește acordarea unui punctaj de 91,96 puncte.

Așadar, în ceea ce privește punctajului acordat, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii reiese că oferta contestatoarei a fost depunctată la componenta tehnică, mai exact la factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați* (Planul de management al calității lucrărilor executate), pentru care punctajul obținut de contestatoare a fost de doar 16 puncte din maximul de 24 de puncte alocate acestui factor de evaluare.

Prin urmare, contestatoarea consideră că depunctarea ofertei Asocierii pentru factorul de evaluare reprezentat de Planul de management al calității lucrărilor executate este nelegală, dat fiind faptul că în cadrul ofertei contestatoarei, aceasta a prezentat informațiile solicitate prin documentația de atribuire la un nivel suficient de detaliat și adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări în corelare cu elementele ofertei, prezentând detaliat activitățile realizate, responsabilitățile și resursele utilizate, demonstrând optimizarea resurselor, în conformitate cu cerințele autorității contractante de la nivelul documentației de atribuire pentru acordarea punctajului maxim.

Contestatoarea supune atenției Consiliului faptul că, autoritatea contractantă a transmis acesteia, o solicitare de clarificări nr. 25195 din data de 18.09.2023, ce viza aspecte ale propunerii tehnice a Asocierii ..... - ..... SRL - .....SRL, solicitare la care contestatoarea a prezentat adresa de răspuns în cadrul căreia a indicat autorității contractante paginile din propunerea tehnică în cadrul procedurii de atribuire, la care pot fi regăsite informațiile ce au făcut obiectul solicitării de clarificări. Totodată, contestatoarea susține că a prezentat autorității contractante explicațiile referitoare la aspectele identificate în concordanță cu solicitarea autorității contractante.

Răspunsul contestatoarei este unul concludent, ce nu putea conduce la o eventuală depunctare a ofertei sale, aspect confirmat și prin decizia CNSC nr.356/C5/24, 31 din 13.02.2024 prin care a fost anulată decizia inițială a autorității contractante de respingere a ofertei acesteia raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări.

Pentru fiecare dintre factorii de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit instrucțiuni privind algoritmul de calcul potrivit fișei de date și documentului intitulat *Detaliu criterii de atribuire-parte integrantă a documentației de atribuire*.

Contestatoarea face referire și la algoritmul de calcul, în ceea ce privește factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați* (Planul de management al calității lucrărilor executate) (pag. 10-11-contestație).

Contestatoarea reclamă faptul că, oferta sa a fost depunctată în mod nelegal la acest factor de evaluare, fiind necesară acordarea punctajului de maxim 24 puncte. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că, pentru acest factor de evaluare, i-au fost acordate 16 puncte aferente calificativului Bine, motivat de faptul că *„evaluând cele 4 subpuncte pentru fiecare calificativ în parte, care în cazul ofertei dumneavoastră avea 2 subpuncte îndeplinite la nivel de calificativ foarte bine, iar alte două la nivel de calificativ bine, drept pentru care s-a raportat la calificativul bine”*.

Din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului se pot identifica subpunctele/liniile directe în care a fost încadrată oferta contestatoarei, respectiv: *„Planul de management al calității lucrărilor*

*i. este prezentat la modul general și doar anumite caracteristicile specifice ale contractului de lucrări sunt evidențiate și corelate cu metodologia de executare a lucrărilor- subpunct corespunzător calificativului Bine;*

*ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite subpunct corespunzător calificativului Foarte Bine;*

*iii. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației subpunct corespunzător calificativului Bine;*

*iv. nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - subpunct corespunzător calificativului Foarte Bine”*.

Așadar, punctele ii. și iv. corespund calificativului Foarte bine pentru care este prevăzut un punctaj de 6 puncte pentru fiecare linie conform documentației de atribuire, iar punctele i. și iii. corespund calificativului Bine pentru care se acordă un punctaj de 4 puncte pentru fiecare.

Contrar celor indicate de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că, a prezentat propunerea tehnică ce a fost elaborată în integralitate cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, sens în care apreciază că o depunere a ofertei sale pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați*, este nejustificată, subiectivă și nelegală.

În primul rând, petenta evidențiază faptul că punctarea ofertei sale nu a fost efectuată potrivit prevederilor documentației de atribuire, respectiv potrivit fișei de date și documentului *Detaliu criterii de atribuire*, prin care pentru acest factor s-a stabilit un algoritm de calcul sub forma unor calificative și linii directe cu punctaje aferente.

Astfel, cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu aplică contestatoarei pentru acest

factor de evaluare punctajul conform celor stabilite prin fișa de date a achiziției. Deși autoritatea contractantă recunoaște cu privire la propunerea tehnică a ..... faptul că 2 subpuncte îndeplinesc cerințele pentru calificativul Foarte bine, aceasta nu acordă punctajul aferent acestora, punctaj stabilit potrivit documentației de atribuire, ci acordă un punctaj mai mic, respectiv cel aferent subpunctelor de la calificativul Bine.

Așadar, deși autoritatea contractantă recunoaște și confirmă îndeplinirea cerinței pentru acordarea calificativului „foarte bine”, aceasta acordă contestatoarei în mod nejustificat câte 4 puncte și nu câte 6 puncte pentru fiecare subpunct aferent acestui calificativ potrivit documentației de atribuire, Or, potrivit prevederilor fișei de date și documentului *Detaliu criteriu de atribuire*, comisia de evaluare are obligația de a stabili calificativul ofertei în raport de 4 linii directoare, fiecare dintre acestea având alocat un punctaj propriu.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a stabilit în cazul ofertei contestatoarei calificativul raportându-se în mod exclusiv și nejustificat doar la liniile directoare (i și iii), fapt ce reiese chiar din comunicarea rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă descrie că, în urma evaluării propunerii tehnice, a stabilit calificativul Bine prin raportare doar la cele 2 liniile directoare aferente acestuia din cadrul factorului de evaluare.

Or, întrucât constatările comisiei de evaluare aferente liniilor directoare (ii) și (iv) sunt aferente calificativului foarte bine, astfel cum prevede secțiunea 11.2.5 din Fișa de date, oferta contestatoarei trebuie punctată cu 12 puncte, la care trebuie adăugat punctajul de 8 puncte pentru liniile directoare (i. și iii.) corespunzătoare descrierii caracteristicilor liniei directoare din cadrul calificativului Bine.

Prin urmare, luând în considerare numai constatările autorității contractante, punctajul total al ofertei Asocierii ..... SRL- ..... SRL pentru acest factor de evaluare este, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, de cel puțin 20 de puncte, aferent deci calificativul foarte bine care se acordă pentru un punctaj între 16 și maxim 24 de puncte.

Pe de altă parte, contestatoarea evidențiază faptul că, potrivit fișei de date, pentru fiecare calificativ a fost stabilit un punctaj maxim, mai exact pentru calificativul Bine maxim 16 puncte, iar pentru calificativul Foarte bine maxim 24 de puncte, subliniind faptul că autoritatea contractantă reține îndeplinirea cerințelor corespunzătoare calificativului „foarte bine” - fapt menționat în - mod expres, astfel încât autoritatea trebuia să acorde contestatoarei punctajul aferent acestor linii directoare, respectiv câte 6 puncte și nu câte 4 puncte.

În al doilea rând, arată contestatoarea că decizia autorității contractante pentru depunctarea ofertei acesteia cu privire la liniile directoare i. și iii. pentru care a fost alocat doar calificativul Bine este netemeinică și nelegală.

Din propunerea tehnică a contestatoarei, susține aceasta, reiese că a prezentat informațiile solicitate pentru acordarea punctajului maxim, respectiv un nivel suficient de detaliat și adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări în corelare cu elementele ofertei, nu doar cu titlu general, prezentând detaliat activitățile realizate, responsabilitățile și resursele utilizate, demonstrând optimizarea resurselor, în conformitate cu cerințele autorității contractante.

În contextul în care din oferta prezentată de contestatoare, se constată că se regăseau informații relevante care atestă că sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea unui punctaj maxim, o depunere a ofertei acesteia pentru factorul de evaluare în discuție este nelegală, învederează aceasta.

Precum reiese din oferta depusă în cadrul procedurii, contestatoarea a prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, precum este în cazul petentei, de dezavantajare a ei.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Totodată, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Nu în ultimul rând, contestatoarea notează că, prin Lege a fost instituită la baza atribuirii contractelor de achiziții publice stau următoarele principii: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate anterior, se constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerile tehnice în conformitate cu normele legale, sens în care urmează să observați că evaluarea ofertei contestatoarei este una deficitară.

Prin adresa de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă justifică acordarea punctajului strict prin indicarea subfactorului de evaluare, unde consideră că trebuie încadrată oferta, fără însă a preciza punctual și concret care sunt motivele pentru care a optat pentru respectiva încadrare.

Nici comunicarea rezultatului procedurii și nici raportul procedurii nu permit contestatoarei, consideră aceasta, să determine și să înțeleagă modalitatea efectivă în care s-a realizat evaluarea ofertelor cu privire la cei 2 subfactori/linii directoare.

Presupusa motivare cu privire la acordarea calificativului Bine pentru liniile directoare i) și iii) are caracter general, reprezintă doar enumerarea

prevederilor/capitolelor din propunerea tehnică, creând doar impresia respectării legii și prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă nerespectând prevederile imperative ale art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să identifice și să comunice explicit motivele concrete care atrag depunerea ofertelor, cât și avantajele și caracteristicile pe care le are oferta câștigătoare în raport cu celelalte oferte admisibile, dar necâștigătoare.

Simpla menționare a liniei directoare, respectiv a calificativului aferent și enumerarea titlurilor din propunerile tehnice nu echivalează cu o motivare/ justificare a deciziei autorității de a puncta oferta conform cerinței descrise în conținutul aceluși subpunct de evaluare.

Contestatoarea consideră astfel că, actele emise de către autoritatea contractantă, încalcă principiul transparenței procedurii de atribuire și împiedică accesul la o cale de atac efectivă împotriva rezultatului procedurii.

În concluzie, ..... apreciază că aspectele prezentate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu pot conduce la justificarea depunerii ofertei acesteia.

Dincolo de faptul că oferta contestatoarei a fost depunctată în mod nejustificat, aceasta consideră că au fost încălcate și prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016 conform căroră: „(1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”, dispoziții care sunt aplicate de practica administrativ-jurisdicțională și judiciară constantă, inclusiv la nivelul jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE).

În concluzie, pentru aspectele dezvoltate anterior, contestatoarea solicită Consiliului a constata netemeinicia și nelegalitatea actelor privind respingerea ofertei Asocierii .....ca inacceptabilă, precum și cu privire la depunerea ofertei Asocierii.

Luând în considerare motivele de fapt și de drept redată mai sus, contestatoarea solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) să dispună admiterea prezentei Contestații, anularea actelor vătămătoare ale autorității contractante, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor prin refacerea punctajului acordat ofertei contestatoarei la un nivel de cel puțin 20 puncte pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați* (Planul de management al calității lucrărilor executate).

Totodată, contestatoarea menționează că își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul contestației cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, pentru asigurarea accesului la mijloacele de probă pe care se sprijină

prezenta contestație, în vederea respectării principiului legalității, contradictorialității și al asigurării dreptului de apărare în desfășurarea procedurii de soluționare a contestațiilor, contestatoarea solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea documentelor necesare.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul prezentei contestații.

În probatoriu, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 10323/11.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22732/12.04.2024, autoritatea contractantă ..... a transmis „Punct de vedere” prin care solicită, să se pronunțe o decizie, prin care să se dispună, respingerea pe fond a contestației înaintate de către .....

În fapt, autoritatea contractantă implementează la nivelul său politici publice de dezvoltare a infrastructurii rutiere, care contribuie în mod activ la dezvoltarea județului, cu impact direct în creșterea standardului de viață pentru locuitorii acestuia, care urmează să folosească o infrastructură rutieră modernizată și reabilitată. Astfel, în realizarea acestui scop, a inițiat procedura de atribuire mai sus menționată.

Procedura aleasă, sub imperiul prevederilor Legii nr. 98/2016, a fost procedura simplificată, care s-a desfășurat prin mijloace electronice, oferta câștigătoare fiind stabilită pe baza criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” pe baza factorilor de evaluare publicați în documentele achiziției.

La data limită de depunere a ofertelor stabilită prin anunțul de participare simplificat, au fost prezentate/depuse trei oferte:

1. Asocierea ..... - .....SRL ofertă inacceptabilă;
2. Asocierea ..... SA - .....SRL ofertă admisibilă și câștigătoare;
3. Asocierea ..... - ..... SRL - ..... SRL - ofertă inacceptabilă.

Nemulțumit de clasificarea ofertei sale în rândul ofertelor inacceptabile, operatorul economic, ..... SRL, asociat al Asocierii ..... - ..... SRL - ..... SRL, a înaintat contestație, ce a făcut obiectul dosarului nr. ....., fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. .., prin care Consiliul a admis contestația formulată și a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei.

Comisia de evaluare, legal constituită la nivelul autorității contractante prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean ..... nr. 602 din 04.07.2023, și-a exercitat pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, atribuțiile prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016 cu modificările ulterioare și a stabilit următorul rezultat al procedurii de atribuire:

În acest sens, urmare a derulării etapei de reevaluare a propunerii tehnice față de oferta contestatoarei, prin raportare la impunerile documentației de atribuire, în temeiul art. 215 alin. (1) din Legea nr.

98/2016 a făcut cunoscut rezultatul procedurii de atribuire a contractului, respectiv faptul că oferta contestatoarei a fost admisibilă, s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 91,96 puncte, din care 39,96 de puncte pentru componenta financiară și 52 de puncte pentru componenta tehnică, dar nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului ce rezultă din această procedură.

Întrucât, până la data limită, 20.03.2024, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea nr. 7344/14.03.2024, respectiv nu a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (2), lit. i) din Anexa nr. 1 la HG 395/2016 *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: I...] i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare”* comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei inacceptabilă, rezultatul procedurii de atribuire, fiind transmis ofertantului contestator pe calea operațiunii administrative de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrată la sediul autorității contractante sub numărul 9137 din 01.04.2024.

Având în vedere Decizia CNSC nr. .., prin care a fost admisă contestația depusă de către ofertant și prin care s-a dispus reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă pune în aplicare decizia mai sus menționată și declară cerința privind *„Resursele umane alocate pentru realizarea lucrărilor și organizarea acestora (personal specializat — minim personalul solicitat în caietul de sarcini la cap. 15). Se vor prezenta organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia precum și momentul în care aceștia intervin în implementarea viitorului contract”*. îndeplinită.

Conform Deciziei CNSC nr. .., *„Consiliul constată că la pag. 325-355 (pag. 327-357 scanate) se regăsesc detaliat descrierea rolurilor și responsabilităților personalului, iar la pag. 676 (pag. 678 scanată) se regăsesc responsabilitățile expertului topometrist. Față de aceste aspecte din descrierile detaliate din cadrul ofertei tehnice depuse urmare a unei evaluări riguroase, autoritatea contractantă ar fi putut constata momentul în care acești experți vor interveni în implementarea viitorului contract, critica urmând a fi admisă”*.

De asemenea, conform Deciziei CNSC nr. .. *„Consiliul retine că în oferta contestatoarei se regăsesc atașate mai multe tipuri de proceduri de execuție pentru umpluturi, respectiv din pământ și umpluturi de balast, dar și din derocări. Față de aceste aspecte faptul că în cadrul procedurii Lucrări terasamente - umpluturi contestatoarea a menționat și umpluturi cu materiale din derocări pe lângă cele cu pământ, nu conduce la concluzia că oferta depusă este neconformă, cel mult, este o eroare materială”*.

Astfel, autoritatea contractantă pune în aplicare decizia mai sus menționată și declară cerința privind *„Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări care urmează să fie aplicate la*

*realizarea contractului, însoțită de procedurile tehnice de execuție indicate în listă” îndeplinită.*

În urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC, propunerea tehnică depusă de Asocierea ..... SRL - ..... SRL a fost declarată conformă, drept pentru care comisia de evaluare a procedat la aplicarea factorilor de evaluare.

Activitatea comisiei de evaluare s-a finalizat odată cu întocmirea raportului de evaluare nr. 9134 din 01.04.2024, aprobat de ordonatorul de credite, și postat în SICAP în data de 01.04.2024.

În urma luării la cunoștință a rezultatului procedurii, operatorul economic Asocierea ..... SRL - ..... SRL prin asociat ..... SRL a depus contestația nr. 602/08.04.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10000 din 09.04.2024.

Referitor la „Al doilea rezultat al procedurii - în considerarea Deciziei CNSC nr. 356/C5/24, 31 din data de 13.02.2024 (identificată eronat de autoritate prin nr. 9150/C5/25,31 din 20.02.2024)”, autoritatea contractantă menționează că dintr-o eroare de redactare a fost preluat numărul de înregistrare al Deciziei CNSC nr. .., cu care a fost transmis către autoritatea contractantă (pag. 4-punct de vedere).

Referitor la criticile aduse de ..... SRL (asociat) prin contestația nr. 602/08.04.2024, autoritatea contractantă combate criticile contestatoarei, astfel:

Referitor la critica **II.1** din contestație, față de cele prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Având în vedere că prevederile alt. 124, alin. (3) din Anexa nr. 1 la HG nr. 395/2016 nu precizează modalitatea de transmitere a solicitărilor de prelungire a garanțiilor de participare și a valabilității ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat tuturor participanților la prezenta procedură simplificată, prelungirea garanțiilor de participare și a ofertelor prin același mijloc electronic — email, sub semnătură electronică așa cum se poate observa în imaginile (capturi ecran) de la paginile 5 și 6 din punctul de vedere al autorității contractante.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 455/2001, indiferent de faptul că semnătura electronică este bazată sau nu pe un certificat calificat, din momentul în care apartenența acesteia este stabilită, prezumția autenticității înscrisului în formă electronică nu mai poate fi contestată.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că adresa nr. 7344/14.03.2024 semnată cu semnătură electronică, transmisă contestatoarei prin email, produce efecte juridice.

De asemenea, prevederile legale în vigoare nu obligă autoritatea contractantă să depună dovada primirii solicitărilor transmise de către autoritatea contractantă către ofertanți.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat principiile prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a respectat principiul tratamentului egal.

De asemenea, aceasta face precizarea că o solicitare de prelungire garanție de participare și valabilitate a ofertei nu reprezintă o solicitare de clarificări cu privire la conținutul ofertelor în sensul în care este tratată în legislația achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestatoare în cadrul contestației nr. 602/08.04.2024 (pag. 5) și solicită Consiliului să respingă contestația.

Față de criticile aduse de contestatoare (pag. 6-8) cu privire la nerespectarea de către autoritate contractantă a prevederilor art. 58-62 din Anexa nr. 1 la HG nr. 395/2016, ..... face următoarele precizări:

Prevederile legale cuprinse la art. 58 - 62 din Anexa nr. 1 la HG nr. 395/2016 se aplică în cadrul desfășurării unei licitații deschise, așa cum se detaliază la Secțiunea a 5-a, Derularea procedurilor de atribuire, paragraful 1, licitația deschisă, iar prezenta procedură este organizată ca o procedură simplificată.

Mai mult, art. 62, alin. (1) din Anexa nr. 1 la HG nr. 395/2016 invocat de contestatoare face referire la prezentarea anumitor clarificări/completări în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare. Or, comisia de evaluare prin adresa nr. 7344/14.03.2024 nu a avut intenția de a obține informații sau completări ale ofertei prezentate inițial de către contestatoare.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7344/14.03.2024 semnată cu semnătură electronică extinsă, *„În conformitate cu prevederile art. 124, alin. (3) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare, vă solicităm ca până la data de 20.03.2024 să prelungiți valabilitatea ofertei și a garanției de participare constituită printr-un instrument de garantare, cu o perioadă de 60 de zile.*

*În acest sens, vă solicităm să prezentați și formularul de ofertă revizuit în concordanță cu noua perioadă de valabilitate a acesteia”,* a solicitat doar prelungirea valabilității garanțiilor de participare și a ofertelor, iar răspunsul la această solicitare nu ar fi impactat asupra verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau a verificării propunerii financiare ale contestatoarei.

De asemenea, ulterior adresei nr. 7344/14.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 7796/19.03.2024 clarificări privind conținutul formularului de ofertă financiară, astfel: *„În temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) și alin (3) din Anexa 1, HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, vă*

*solicităm ca până la data de 21.03.2024 să clarificați următoarele: În formularul de propunere financiară precizați că «iar PREȚUL TOTAL AL OFERTEI NOASTRE ESTE DE: 18.578.543,55 (cifre) optsprezece milioane cinci sute șaptezeci și opt de mii cinci sute patruzeci și trei de lei și cincizeci și cinci de bani (litere) lei, fără TVA, respectiv 3.529.923,27 (cifre) trei milioane cinci sute douăzeci și nouă de mii nouă sute douăzeci și trei de lei și douăzeci și șapte de bani (litere) lei, cu TVA.*

*Vă solicităm să clarificați valoarea ofertei cu TVA și să depuneți formularul revizuit”.*

Ofertantul a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 492/21.03.2024 prezentând formularul de ofertă financiară revizuit cu valoarea corectă a ofertei.

Or, dacă contestatoarea ar fi manifestat în mod nemijlocit și neechivoc interesul în obținerea contractului de achiziție publică așa cum susține în contestația depusă (pag. 7), s-ar fi asigurat prin orice mijloace că îndeplinește în continuare toate condițiile participării la prezenta procedură și ar fi menținut valabilitatea ofertei și a garanției de participare care să-i asigure calitatea de ofertant activ, fără a aștepta solicitarea autorității contractante în acest sens.

Cu privire la critica adusă de contestatoare „*Evidențiem faptul că autoritatea contractantă nu face referire/nu probează existența vreunei probleme tehnice de funcționare a SEAP în data de 15.03.2024 care să fi condus la imposibilitatea «încărcării» în platforma electronică SEAP a adresei în cauză, neexistând astfel nicio justificare legală pentru conduita defectuoasă a autorității contractante*”, autoritatea contractantă face următoarea precizare:

Având în vedere prevederile art. 124, alin. (3) din Anexa nr. 1 la HG nr. 395/2016, în care nu este precizată modalitatea prin care autoritatea contractantă trebuie să solicite prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei, autoritatea contractantă consideră că nu trebuie să justifice modalitatea aleasă pentru transmiterea către ofertanți a respectivei solicitări.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestatoare în cadrul contestației sale (pag. 6-8) și solicită Consiliului să respingă contestația.

Referitor la punctul **II.2**, din contestație, autoritatea contractantă face precizarea că, având în vedere Decizia CNSC nr. 356/24, 31/C5/13.02.2024, prin care a fost admisă contestația depusă de către ofertant și prin care s-a dispus reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă pune în aplicare decizia mai sus menționată și declară cerința privind „Resursele umane alocate pentru realizarea lucrărilor și organizarea acestora (personal specializat - minim personalul solicitat în caietul de sarcini la cap. 15). Se vor prezenta organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului;

organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia precum și momentul în care aceștia intervin în implementarea viitorului contract.”, îndeplinită.

Conform Deciziei CNSC nr. ... „*Consiliul constată că la pag. 325-355 (pag. 327-357 scanate) se regăsesc detaliat descrierea rolurilor și responsabilităților personalului, iar la pag. 676 (pag. 678 scanată) se regăsesc responsabilitățile expertului topometrist. Față de aceste aspecte din descrierile detaliate din cadrul ofertei tehnice depuse urmare a unei evaluări riguroase, autoritatea contractantă ar fi putut constata momentul în care acești experți vor interveni în implementarea viitorului contract, critica urmând a fi admisă*”.

De asemenea, conform aceleiași decizii, „*Consiliul reține că în oferta contestatoarei se regăsesc atașate mai multe tipuri de proceduri de execuție pentru umpluturi, respectiv din pământ și umpluturi de balast, dar și din derocări. Față de aceste aspecte faptul că, în cadrul procedurii Lucrări terasamente - umpluturi contestatoarea a menționat și umpluturi cu materiale din derocări pe lângă cele cu pământ, nu conduce la concluzia că oferta depusă este neconformă, cel mult, este o eroare materială*”.

Astfel, autoritatea contractantă pune în aplicare decizia mai sus menționată și declară cerința privind „Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, însoțită de procedurile tehnice de execuție indicate în listă” îndeplinită.

Achizitoarea precizează că, raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25195 din data de 18.09.2023, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC, declarând oferta contestatoarei conformă, după care a procedat la aplicarea algoritmului de calcul privind factorii de evaluare așa cum se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire.

Pentru fiecare dintre factorii de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit instrucțiuni privind algoritmul de calcul potrivit fișei de date și documentului intitulat Detaliu criterii de atribuire - parte integrantă a documentației de atribuire.

În ceea ce privește factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)* s-a prevăzut faptul că „*Punctajul tehnic va fi obținut de către fiecare ofertant pe baza calificativului acordat de către comisia de evaluare în baza informațiilor prezentate în oferta depusă. Factorul va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil ”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj*”.

Punctajul tehnic va fi obținut de către fiecare ofertant pe baza calificativului acordat de către comisia de evaluare în baza informațiilor prezentate în oferta depusă. Factorul va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul

luând în considerare liniile directoare prezentate mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj.

Așa cum se poate vedea și la pagina 10 din punctul de vedere, este menționat faptul că *„fieărui calificativ îi corespunde un punctaj”*, și nu fiecărui subpunct îi corespunde un punctaj, așa cum lasă de înțeles contestatoarea. Dacă modalitatea de calcul a punctajului nu a fost înțeleasă înainte de depunerea ofertelor, contestatoarea avea posibilitatea să solicite clarificări, însă nu a făcut acest lucru, încercând acum să întoarcă în avantajul său interpretarea cerințelor din cadrul fișei de date.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a precizat în comunicarea nr. 9137/01.04.2024 următoarele: *„Autoritatea contractantă a aplicat punctajul aferent factorului de evaluare pe baza algoritmului de calcul publicat prin documentele achiziției:*

*Punctajul tehnic va fi obținut de către fiecare ofertant pe baza calificativului acordat de către comisia de evaluare în baza informațiilor prezentate în oferta depusă. Factorul va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate 'nai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj.*

*Autoritatea contractantă s-a raportat la încadrarea în calificativ, evaluând cele 4 subpuncte pentru fiecare calificativ în parte, care în cazul ofertei dumneavoastră avea 2 subpuncte îndeplinite la nivel de calificativ foarte bine, iar alte două la nivel de calificativ bine, drept pentru care s-a raportat la calificativul BINE.”*

Motivele care stau la baza fiecărui subpunct evaluat se regăsesc în procesul - verbal nr. 7625/18.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare - etapa de reevaluare, conform Deciziei CNSC nr. ..

Se reține, de asemenea, că autoritatea contractantă a aplicat aceleași cerințe, prevăzute în documentația de atribuire, în evaluarea tuturor ofertanților care au depus oferta pentru prezenta procedură de achiziție publică.

Corespondența cerințelor din cadrul documentației de atribuire cu informațiile din cadrul ofertelor depuse evaluate, se regăsește în mod clar în cadrul proceselor-verbale de evaluare.

Documentele și informațiile prezentate de către ofertanți trebuiau să respecte cerințele din documentația de atribuire, însă este lesne de înțeles că fiecare ofertant își realizează propria ofertă conform *know-how-ului* pe care îl deține.

Autoritatea contractantă a luat în calcul pentru evaluare, atât documentele prezentate de către ofertanți, cât și informațiile conținute de acestea, pentru toți ofertanții care au prezentat oferta în cadrul prezentei proceduri, asigurând astfel respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

Întrucât, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea nr. 7344/14.03.2024, respectiv nu a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (2), lit. i) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare „[...] ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare” comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei inacceptabilă.

În cazul în care contestatoarea ar fi răspuns la solicitarea autorității contractante după termenul indicat în adresa nr. 7344/14.03.2024, respectiv 20.03.2024, devin incidente prevederile art. 124, alin. (3) din Anexa nr. 1 la HG nr. 395/2016 „(3) [...] În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.

Astfel, interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie „născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

Așa cum confirmă și doctrina, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar dacă a luat la cunoștință la data de 01.04.2024 despre adresa nr. 7344 din 14.03.2024, prin care autoritatea contractantă a solicitat prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei, contestatoarea nu a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare nici măcar din proprie inițiativă, acestea fiind expirate la momentul depunerii contestației, fapt ce nu-i mai asigură calitatea de ofertant activ.

Urmare a reevaluării, cu luarea în calcul a ipotezei de lucru promovată de contestatoare, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că societatea contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului, întrucât la momentul depunerii contestației, contestatoarea nu mai deține calitatea de ofertant activ.

Astfel, persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să facă dovada interesului în promovarea căii de atac, interes care este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației, sarcina probei revenindu-i în exclusivitate reclamantului, care în cazul de

față nu mai are calitatea de ofertant activ în procedură, întrucât valabilitatea ofertei și a garanției de participare este expirată.

Pentru aceste considerente, astfel cum au fost expuse la nivelul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestatoare în cadrul contestației nr. 602/08.04.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10000/ 09.04.2024 și solicită Consiliului să pronunțe o decizie, prin care să se dispună, respingerea pe fond a contestației înaintate și continuarea procedurii de achiziție publică.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu cele ale Hotărârii de Guvern nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24743/22.04.2024, ..... SA a transmis „Cerere de intervenție voluntară” solicitând cele redactate în partea introductivă a deciziei pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ..... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura mai sus menționată, procedura la care ..... SA (ASOCIEREA SC ..... SA - SC .....SRL) a dobândit calitatea de ofertant odată cu depunerea ofertei în cadrul acestei proceduri. Valoarea estimată a achiziției este de 21.029.552 lei fără TVA.

Întreaga documentație de atribuire a fost atașată în SEAP la anunțul de participare simplificat nr. SCN1127164/27.06.2023, autoritatea contractantă permițând accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație.

Contestatoarea menționează că va proceda la expunerea motivelor pentru care apreciază că se impune respingerea contestației ca nefondată.

**1) Referitor la criticile privind modalitatea în care autoritatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității ofertei a garanției de participare, respectiv a adresei nr. 7344 din 14.03.2024**

Intervenienta susține faptul că, pe timpul evaluării ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat la data de 15.03.2024 prelungirea valabilității ofertei a garanției de participare.

Solicitarea de prelungire a fost transmisă prin e-mail de la adresa achiziții publice@acsjbacau.ro, adresă de e-mail indicată de autoritatea

contractantă în anunțul de participare, la SECȚIUNEA I: Autoritatea contractantă, cu precizarea că solicitarea a fost trimisă tuturor ofertanților, inclusiv SC ..

Potrivit dispozițiilor art. 101, alin. (4) lit. h) din HG nr. 395/2016 autoritatea contractantă are obligația să indice *„adresa la care se transmit ofertele în situația imposibilității utilizării, pe întreaga perioadă de depunere a ofertelor, a mijloacelor electronice, din motive tehnice imputabile operatorului SEAP”*.

În mod evident, subliniază intervenienta, aceasta este și adresa folosită de autoritatea contractantă în situația prevăzută de art. 58 din HG nr. 395/2016, atunci când sistemul SEAP nu permite transmiterea solicitărilor de clarificări din motive imputabile aplicației.

Având în vedere momentul la care s-a transmis solicitarea privind prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, apare ca evident că solicitarea a fost efectuată în etapa de deliberare.

Aplicația SEAP, după încheierea evaluării, respectiv atunci când procedura se află în etapa de deliberare, nu mai permite transmiterea solicitărilor de clarificări, a prelungirii valabilității ofertelor în cazul de față, această opțiune nemaifiind activă.

Această situație se încadrează, în opinia intervenientei, în situația prevăzută de art. 101 alin. (4) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Faptul că, în contestația promovată, contestatoarea face trimitere la temeiurile de drept care vizează derularea procedurii „Licitație deschisă” iar prezenta procedură este *„procedură simplificată”* nu este decât o problemă de rigoare a redactării contestației, regula în SEAP fiind comună ambelor proceduri.

Problema care trebuie clarificată este aceea dacă, imposibilitatea transmiterii de solicitări de clarificări prin SEAP, atunci când procedura este în etapa de *„Deliberare”* se subsumează imposibilității folosirii sistemului SEAP din motive imputabile operatorului sistemului.

În opinia intervenientei, atât timp cât această limitare este dată de aplicația SEAP, nu poate fi învinuită autoritatea contractantă despre faptul că a transmis solicitarea prin e-mail, la adresa indicată de ofertanți în oferta depusă.

Apărărea contestatoarei, respectiv afirmația potrivit căreia nu a primit solicitarea prin email, este evident una puerilă, fiind greu de crezut că doar acest ofertant nu a primit solicitarea trimisă prin e-mail.

Așadar, intervenienta consideră că motivul invocat nu poate fi admis de către Consiliu, autoritatea contractantă transmițând solicitarea de pe adresa sa de e-mail, așa cum a fost indicată în anunț, către adresa de e-mail indicată de contestatoare în ofertă.

## **2) Referitor la modalitatea de acordare a punctajului pentru oferta contestatoarei**

Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a arătat, atât care trebuie să fie conținutul propunerii tehnice, care sunt informațiile ce fac obiectul acordării punctajului, precum și modalitatea în care se va

acorda punctaj pentru fiecare factor de evaluare și pentru fiecare linie directoare urmărită.

Evaluarea ofertelor, stabilirea conformității acestora în raport cu documentația de atribuire, modul de acordare a punctajului și stabilirea clasamentului sunt atribute stricte ale autorității contractante.

Aceasta are obligația să evalueze oferte cu respectarea dispozițiilor legale în materie, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu respectarea principiilor achizițiilor publice.

În aceste condiții, motivele invocate de contestatoare cu privire la acordarea punctajului sunt opinii personale, evident subiective, evidențiate în scopul obținerii contractului, învederează intervenienta.

Potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, participanții la procedură au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, iar autoritatea contractantă este obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. În acest sens, conform prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin depunerea ofertei la procedura inițiată de autoritatea contractantă, se presupune că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu. Potrivit practicii jurisprudențiale, cum un contract constituie legea părților, documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea în acest sens Decizia nr. 1555/06.03.2012 a Curții de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

În condițiile în care nu există o minimă diligență pentru realizarea coerentă a unei oferte, este greu de așteptat ca Asocierea contestatoare să desfășoare operațiunile aferente contractului cu mai multă diligență. Oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție

publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Prin raportare la legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, care instituie regulile clare ce stau la baza derulării procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă nu se putea abate de la acestea de la propriile condiții și cerințe impuse prin documentația de atribuire, o astfel de manieră fiind contrară legislației principiilor ce guvernează achizițiile, prin acceptarea unei oferte care nu este întocmită potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și documentația tehnică pusă la dispoziție, autoritatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal, în raport cu aceia care au întocmit oferta conform cerințelor.

Totodată, în concordanță cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă a considerat că nu poate crea un privilegiu operatorului economic încălcând principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, ținând cont că în cadrul procedurii de achiziție publică a fost depusă o oferta care a respectat întocmai cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, se impune ca oferta să fie respinsă, potrivit prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cu motivarea că lucrările ofertate nu se înscriu în tematica procedurii de achiziție publică în cauză, motiv pentru care intervenienta solicită Consiliului să respingă acest capăt de cerere a contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ....., a transmis recipisa de consemnare nr. 210150237/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piatra ..... la data de 15.04.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de .., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1139/2024.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

Autoritatea contractantă ..... a inițiat, la data de 27.06.2023, o procedură de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul „....., .....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ..

Anterior prezentei în cadrul procedurii de atribuire în discuție au fost formulate două contestații, respectiv:

- contestația nr. 14/03.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 304/04.01.2024, formulată de către ..... SRL ce a constituit obiectul dosarului nr. 24/2024, prin care s-a solicitat „anularea deciziei prin care oferta asocierii .....- .....L a fost respinsă din procedura de atribuire ca inacceptabilă și neconformă, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior menționate precum și a celor subsecvente acestei decizii, inclusiv a raportului procedurii nr.

34315/27.12.2023, precum a adresei nr. 34347/27.12.2023 prin care i s-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei de la verificarea admisibilității acesteia”

- Contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3341/04.01.2024, formulată de către asocieria ..... SRL- SC .....SRL, ce a constituit obiectul dosarului nr. dosar 31/2024, prin care s-a solicitat *„anularea adresei autorității contractante nr. 34341/27.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea Raportului procedurii nr. 34315/27.12.2023 - în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse de Asocieria ..... SRL - SC .....SRL și Asocieria ..... SA - .....SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor Asocieria ..... SRL - SC .....SRL și Asocieria ..... SA - .....SRL”*

Ambele contestații au fost soluționate prin Decizia nr. 356/C5/24, 31 din data de 13.02.2024 CNSC dispunând *„Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..... SRL, lider al Asocierii ..... SRL - .....SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și va obliga autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii, în ceea ce privește modul de punctare al factorilor tehnici de evaluare, și la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii cu emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la reevaluarea ofertantei sale și a ofertei Asocierii ..... SA - .....SRL. Admite contestația formulată de către .....- .....L în contradictoriu cu ..... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului potrivit dispozițiilor legale și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare. Respinge ca inadmisibile cererile de intervenție înaintate de către Asocieria ..... SA - .....SRL. Obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 2.000 lei către societatea ..... SRL cu titlu de cheltuieli de judecată.”*

Urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC, autoritatea contractantă emite un nou rezultat al procedurii care este contestat de către .....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației de mai sus, societatea ..... SA, a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 24743/22.04.2024, care, prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul .....

Referitor la partea din cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de 09.04.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de..... sub identificatorul ..Contestație ..... vs CJ ..... . Consiliul constată că cererea de intervenție (aceasta fiind transmisă la CNSC prin poștă la data de 16.04.2024) este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a societății ..... SA împreună cu contestația formulată de .....

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține următoarele:

În examinarea acestei Consiliul reține că în cadrul adresei de comunicare a rezultatului nr. 9137/01.04.2024 autoritatea contractantă a menționat la pag. 11 din cadrul acesteia *„întrucât, până la data limită, 20.03.2024, nu ați răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7344/14.03.2024, respectiv nu ați prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016 (...) comisia de evaluare declară oferta dumneavoastră inacceptabilă.”*

Referitor la acest motiv, contestatorul susține că schimbarea modalității de transmitere a solicitărilor de clarificări a încălcat, atât prevederile HG nr. 395/2016, cât și propriile reguli stabilite de aceasta în fișa de date a achiziției.

În soluționare Consiliul reține următoarele:

- în cadrul anunțului de participare simplificat cap. VI.3) Informații suplimentare autoritatea contractantă a stabilit că ***„1.Oferta stabilita ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea factorilor de evaluare, astfel cum sunt aceștia definiți în documentația de atribuire. Dacă în urma aplicării criteriului atribuire, doi sau mai mulți operatori economici se situează pe poziția I cu cel mai mare punctaj obținut în procesul de evaluare a ofertelor, pentru departajare, se va utiliza prețul ofertei, caz în care contractul va fi atribuit ofertantului cu cel mai scăzut preț ofertat. Dacă doi***

sau mai mulți operatori economici, întrunesc același punctaj și au același preț ofertat, autoritatea contractanta va solicita reofertarea unei noi propuneri financiare prin intermediul SEAP, caz în care contractul va fi atribuit ofertantului a căruia noua propunere financiară are prețul cel mai scăzut în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea contractanta are obligația de a accepta documente echivalente celor solicitate la nivelul documentației de atribuire, emise de organisme stabilite în alte state. **Solicitățile de clarificări ale potențialilor ofertanți se vor adresa în mod exclusiv în SEAP la Secțiunea "Întrebări" din cadrul procedurii de atribuire derulate prin mijloace electronice. Răspunsurile la solicitările de clarificări se vor posta în termen legal la rubrica de "Documentații, clarificări și decizii" a anunțului de participare simplificat publicat pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro). Autoritatea contractanta nu va da curs solicitărilor adresate prin alta modalitate de comunicare. Comisia de evaluare va transmite solicitările de clarificare privind ofertele depuse, în SEAP la Secțiunea "Întrebări". Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SEAP (Secțiunea "Întrebări"), integral în secțiunea corespunzătoare respectivei solicitări, sub forma unuiu sau a mai multor documente/fișiere distincte semnate cu semnătura electronică.** Riscul depunerii de documente care nu pot fi vizualizate/deschise este în sarcina ofertantului, sub sancțiunea respingerii ofertei. (...) 4. Documentația de atribuire este atașată în integralitatea sa la prezenta Fisa de date a achiziției. Documentele sunt semnate electronic în conformitate cu prevederile art. 22, alin. (2) din HG nr. 395/2016. (...)"

- în cadrul fișei de date a achiziției:

- la cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă a stabilit următoarele „Nota 1: Ofertantul are obligația de a prezenta în SEAP dovada constituirii garanției de participare, până la data și ora - limită de depunere a ofertelor. Nota 2: Reguli de comunicare și transmitere a datelor: Solicitățile de clarificări cu privire la Documentația de atribuire, precum răspunsurile la acestea se vor adresa și vor fi publicate în mod exclusiv în SEAP, în format electronic, semnate cu semnătura electronică extinsă, conform prevederilor Legii nr.455/2001 privind semnătura electronică. Nota 3: Pentru comunicarea ulterioară depunerii ofertelor, **comisia de evaluare va transmite solicitările de clarificare în legătura cu oferta prin utilizarea facilităților tehnice disponibile în SEAP. Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SEAP în format electronic, semnate cu semnătura electronică** extinsă, conform prevederilor Legii

nr.455/2001 privind semnătura electronică. (...) Nota 5: În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare, atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. (...)"

- la cap. VI.3 Informații suplimentare autoritatea contractantă a stabilit următoarele: „1.Oferta stabilita ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea factorilor de evaluare, astfel cum sunt aceștia definiți în documentația de atribuire. Dacă în urma aplicării criteriului atribuire, doi sau mai mulți operatori economici se situează pe poziția I cu cel mai mare punctaj obținut în procesul de evaluare a ofertelor, pentru departajare, se va utiliza prețul ofertei, caz în care contractul va fi atribuit ofertantului cu cel mai scăzut preț ofertat. Dacă doi sau mai mulți operatori economici, întrunesc același punctaj și au același preț ofertat, autoritatea contractantă va solicita reofertarea unei noi propuneri financiare prin intermediul SEAP, caz în care contractul va fi atribuit ofertantului a cărui noua propunere financiară are prețul cel mai scăzut în conformitatea cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă are obligația de a accepta documente echivalente celor solicitate la nivelul documentației de atribuire, emise de organisme stabilite în alte state. **Solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți se vor adresa în mod exclusiv în SEAP la Secțiunea "Întrebări"** din cadrul procedurii de atribuire derulate prin mijloace electronice. **Răspunsurile la solicitările de clarificări se vor posta în termen legal la rubrica de "Documentații, clarificări și decizii"** a anunțului de participare simplificat publicat pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro). **Autoritatea contractantă nu va da curs solicitărilor adresate prin alta modalitate de comunicare. Comisia de evaluare va transmite solicitările de clarificare privind ofertele depuse, în SEAP la Secțiunea "Întrebări". Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SEAP (Secțiunea "Întrebări"), integral în secțiunea corespunzătoare respectivei solicitări, sub forma unuiu sau a mai multor documente/fișiere distincte semnate cu semnătură electronică. Riscul depunerii de documente care nu pot fi vizualizate/deschise este în sarcina ofertantului, sub sancțiunea respingerii ofertei. (...)"**

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 154 din Legea nr. 98/2016 „(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele**

**achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.**

- Art. 58 din HG nr. 395/2016 „(1) **Autoritatea contractantă aplică procedura** de licitație deschisă **prin mijloace electronice**, completând în SEAP anunțul de participare prevăzut la art. 142 din Lege, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă. (2) Prin excepție de la alin. (1) și în aplicarea art. 208 din Lege, **autoritatea contractantă poate, după publicarea anunțului de participare, să nu utilizeze mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, situație în care evaluarea** conformității ofertelor cu specificațiile tehnice **și celelalte cerințe prevăzute în documentele achiziției** și aplicarea criteriului de atribuire se realizează anterior verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.”

- Art. 62 din HG nr. 395/2016 „(1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, **autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. (2) În cazul **prevăzut la art. 58 alin. (2), autoritatea contractantă transmite solicitarea de clarificări/completări la adresa/numărul de fax/adresa de e-mail menționate de ofertant.** (3) În situația prevăzută la alin. (2), ofertantul va transmite răspunsul său la adresa și prin modalitatea prevăzute în anunțul de participare.”

- Art. 104 din HG nr. 395/2016 „(1) **Autoritatea contractantă aplică procedura simplificată prin mijloace electronice**, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), **autoritatea contractantă nu utilizează mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire simplificate** atunci când aplică prevederile art. 113 alin. (4) lit. b) din Lege, precum și **atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP.** (3) **Prevederile paragrafelor 1-3 din prezenta secțiune se aplică în mod corespunzător**, în funcție de forma de aplicare a procedurii simplificate”.

- Art. 124 din HG nr. 395/2016 „(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. (2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. (3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară

pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. **Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.**"

Față de aceste aspecte Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor, respectiv la data de **15.03.2024 orele 2:25PM a transmis către „Strazi Concept”** (liderul asocierii) **un e-mail având ca subiect „Solicitare prelungire GP și Oferta” anexând adresele 7337, 7341, 7344/14.03.2024**, în situația în care în cadrul anunțului de participare simplificat și documentației de atribuire autoritatea contractantă a stabilit expres modalitatea de comunicare în cadrul procedurii derulate, respectiv solicitările de clarificări se vor transmite **mod exclusiv în SEAP la Secțiunea “Întrebări”** iar răspunsurile la solicitările de clarificări **se vor posta în termen legal la rubrica de "Documentații, clarificări și decizii"** a anunțului de participare simplificat publicat pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro). Mai mult, în cadrul aceluiași documente, autoritatea contractantă subliniază faptul că **nu va da curs solicitărilor adresate prin alta modalitate de comunicare**, de unde rezultă că în cadrul procedurii contestate, autoritatea contractantă nu va schimba modalitatea de comunicare cu operatorii economici interesați/ofertanți.

Autoritatea contractantă nu a făcut nicio dovadă că, în etapa de evaluare a ofertelor, a fost nevoită să schimbe modalitatea de solicitare a clarificărilor și a apelat la transmiterea solicitărilor de clarificări prin e-mail și nu prin SEAP, deoarece platforma SEAP nu a funcționat din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, motiv pentru care ar fi putut să facă aplicarea prevederilor art. 58 alin. (2) coroborat cu art. 104 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a făcut nicio dovada primirii de către contestator a solicitării de clarificări nr. 7344/14.03.2024 transmisă prin e-mail către asocieria contestatoare, astfel încât ulterior să poată face aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016 care reglementează sancționarea ofertanților cu respingerea în situația existenței unui refuz de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare. Ori acest refuz în speță nu a fost dovedit de către autoritatea contractantă, aceasta alegând în mod nejustificat să modifice modalitatea de comunicare a solicitărilor de clarificări, în etapa de evaluare a ofertelor, iar prin modalitatea aleasă, respectiv transmiterea unui e-mail, nu s-a făcut și dovada recepționării adresei respective de către destinatarul corespondenței, în speță de către asocieria contestatoare.

Inexistența unui refuz și modificarea nejustificată și intenționată a modalității de comunicare a solicitărilor de clarificări rezultă și din acțiunile efectuate ulterior de către autoritatea contractantă, astfel că după 3 zile de la comunicarea prin e-mail a solicitării de prelungire a garanției de participare și a valabilității ofertelor, respectiv la data de 18.03.2024 aceasta încheie procesul verbal de reevaluare nr. 7625/18.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare. Astfel, rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă la momentul transmiterii solicitării de prelungire a garanției de participare și a valabilității ofertelor, respectiv la data de 14.03.2024, nu s-a aflat în etapa de „deliberare”, așa cum susține în mod eronat intervenientul ci în etapa de evaluare, etapă în care aplicația permitea trimiterea solicitărilor de clarificări prin SEAP la Secțiunea „Întrebări” astfel cum s-a menționat în anunțul de participare simplificat.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a putut face dovada că adresa respectivă a fost primită de către contestator, este evident că acesta nu putea să răspundă la o solicitare neprimită chiar dacă este semnată cu semnătură electronică. În speță, contestatorul nu critică faptul că adresa respectivă nu ar fi valabilă ci faptul că autoritatea contractantă în mod nejustificat, nelegal și cu încălcarea propriilor reguli menționate în documentația de atribuire a schimbat modalitatea de comunicare cu ofertanții și nici nu s-a asigurat că modalitatea aleasă a fost și recepționată de către destinatari.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la depunerea ofertei sale, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a aplicat factorul de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”* și a acordat punctajul ofertei sale.

În cadrul anunțului de participare simplificat la cap. II.2.5) Criterii de atribuire și în conținutul fișei de date a achiziției, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit printre alți factori de evaluare și factorul - *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”* - Componenta tehnică, având o pondere de 24%, punctaj maxim factor: 24, cu următorul algoritm de calcul:

*„Punctajul tehnic va fi obținut de către fiecare ofertant pe baza calificativului acordat de către comisia de evaluare în baza informațiilor prezentate în oferta depusă. Factorul va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul*

luând în considerare liniile directe prezentate mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj.

Algoritm de calcul:

Acceptabil: punctaj maxim 8 puncte

Planul de management al calității lucrărilor executate:

- i. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor - 2 puncte
- ii. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat - 2 puncte
- iii. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației – 2 puncte;
- iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - 2 puncte.

Bine: punctaj maxim 16 puncte

Planul de management al calității lucrărilor executate:

- i. este prezentat la modul general și doar anumite caracteristicile specifice ale contractului de lucrări sunt evidențiate și corelate cu metodologia de executare a lucrărilor – 4 puncte;
- ii. evidențiază nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității – 4 puncte;
- iii. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației - 4 puncte;
- iv. relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă – 4 puncte.

Foarte bine: punctaj maxim 24 puncte

Planul de management al calității lucrărilor executate:

- i. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor -6 puncte;
- ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite - 6 puncte;
- iii. prezentarea detaliată a activităților/etapelor realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor –6 puncte;
- iv. nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - 6 puncte."

Aceste informații se regăsesc și conținutul documentului intitulat «DETALIU CRITERII DE ATRIBUIRE CONTRACT DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ DE LUCRĂRI având ca obiect proiectarea, asistenta tehnică și execuția de lucrări pentru obiectivul: "Reabilitare și modernizare DJ 241A, Rosiori (intersecție cu DJ 241C) – Padureni (intersecție cu DJ 159), km 92+019 – km 97+424, .....» postat în SEAP sub identificatorul „[SCN1127164/00004] Detaliu Criteriu de atribuire DJ 241A.docx.p7s”.

În cadrul procesului verbal de reevaluare nr. 7625/18.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare - Anexa nr. 1.3 privind evaluarea Propunerilor Tehnice – Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) în cadrul factorilor de evaluare pag. 11- 14, cu privire la oferta depusă de către contestator, comisia de evaluare reține următoarele:

- la subfactorul „ii) **nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite**, ofertantul prezentând următoarele detalii:
  - o *resursele umane alocate pentru realizarea lucrărilor și organizarea acestora, unde este identificat: personalul pentru conducerea lucrărilor, cât și cel pentru asigurarea calității lucrărilor (nominalizare și descriere responsabilități); este precizat personalul pentru execuția lucrărilor corelat cu categoriilor de lucrări*
  - o *este prezentat Planul de asigurare a accesului specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente*
  - o *organigrama propusă, ce reflectă personalul implicat și relațiile dintre aceștia (inclusiv pentru personalul privind controlul calității)”*
- la subfactorul „iv) *nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate, ofertantul incluzând în cadrul graficului fizic de execuție a lucrărilor pe categorii de lucrări și activități următoarele informații corelate: categoria de lucrări, durata, data început, dată sfârșit, resurse (umane, materiale). De asemenea, a fost prezentată corelarea graficului, respectiv a categoriilor de lucrări cu resursele necesare execuției lucrărilor (manopera – pe tip și număr de resurse umane; utilaje – tip utilaj, capacitate și număr de*

*utilaje; transporturi și materiale). Categoriile de lucrări și activitățile respectă cerințele din cadrul DALI,*

pentru acești subfactori, alegând să alocă câte 4 puncte fiecare pentru care în final factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)” să fie punctat cu 16 puncte din totalul maxim de 24 de puncte.

Având în vedere aspectele reținute în cadrul procesului verbal nr. 7625/18.03.2024 - Anexa nr. 1.3 privind evaluarea Propunerilor Tehnice coroborat cu algoritmul de calcul al factorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)” detaliat în cadrul anunțului de participare simplificat, fișei de date a achiziției și documentului intitulat «DETALIU CRITERII DE ATRIBUIRE CONTRACT DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ DE LUCRĂRI având ca obiect proiectarea, asistenta tehnică și execuția de lucrări pentru obiectivul: “Reabilitare și modernizare DJ 241A, Rosiori (intersecție cu DJ 241C) – Padureni (intersecție cu DJ 159), km 92+019 – km 97+424, .....”», rezultă că pentru subfactorii:

- ii) nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite – autoritatea contractantă a stabilit că va acorda 6 puncte

- iv) nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate – autoritatea contractantă a stabilit că va acorda 6 puncte, în speță membrii comisiei de evaluare alegând să acorde ofertei depuse de către contestator câte 4 puncte pentru fiecare dintre aceștia.

Având în vedere factorii de evaluare pe care i-a stabilit, precum și algoritmul de calcul citat, autoritatea contractantă, ulterior analizei și evaluării acestora, avea obligația de a preciza modalitatea de acordare a unui punctaj sau altul care a condus la departajarea ofertelor (inclusiv în ceea ce privește oferta societății contestatoare) și să comunice toate aceste informații tuturor participanților, ori nu rezultă din niciun înscris care sunt avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei în condițiile în care pentru subfactorii ii) și iv) autoritatea contractantă a reținut aceleași argumente în cadrul procesului verbal nr. 7625/18.03.2024 - Anexa nr. 1.3 privind evaluarea Propunerilor Tehnice însă a acordat punctaje diferite, respectiv ofertei câștigătoare câte 6 puncte pentru fiecare subfactor iar contestatorului câte 4 puncte pentru fiecare subfactor. Rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul tratamentului egal și nici cel al nediscriminării statuate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Emiterea unor adrese de comunicare a rezultatului procedurii de 15 pagini în care au fost preluate informațiile din cadrul procesului verbal

anțemenționat nu justifică modul de aplicare al formulei de calcul, cu atât mai mult cu cât pentru aceleași argumente/raționamente ale aceluiași subfactori, autoritatea contractantă a ales ca unui operator economic să acorde câte 6 puncte, iar altuia, fără nicio justificare, să acorde doar 4 puncte, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire a stabilit expres și a adus la cunoștința operatorilor economici interesați detaliile de aplicare ale criteriului de atribuire.

Mai mult, chiar dacă comisia de evaluare a menționat, în cadrul procesului verbal pentru fiecare subfactor în discuție, informațiile care se regăsesc în propunerile tehnice, aceasta nu a evidențiat în mod clar elementele care au condus la punctarea aferentă acestora în condițiile în care informațiile din propunerea tehnică erau aceleași.

Relevante, în modul de evaluare a factorilor de evaluare, respectiv în acordarea punctajelor aferente acestora, sunt și următoarele dispoziții legale din HG nr. 395/2016:

- art. 127 alin. (1) lit. l): *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”;*

- art. 131 alin. (4): *„Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”;*

- art. 131 alin. (5): *„În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte”;*

pe care, potrivit celor evocate, autoritatea contractantă nu le-a aplicat întocmai.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă a ales factorul de evaluare tehnic în discuție, precum și algoritmul de calcul aferent acestuia prin detalierea punctajului în raport de 4 subfactori, așa cum au fost enunțați mai sus, este evident că a avut în vedere și modul de explicare și de justificare a obținerii punctajelor acestora.

Potrivit celor evocate, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritatea contractantă, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul comunicat, dar fără a cunoaște care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Nici în punctul de vedere autoritatea contractantă nu a menționat raționamentul, calculele etc. care să determine, în mod concret, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare care a primit pentru subfactorii ii) și iv) – 6 puncte iar ofertantul contestator doar 4 puncte în condițiile în care în cadrul documentelor elaborate de către autoritatea contractantă informațiile sunt aceleași în raport de propunerile tehnice depuse.

Jurisprudența Consiliului, pe acest aspect, este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica, în mod precis, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

Aceeași abordare este îmbrățișată și de către curțile de apel, de exemplu:

- Decizia nr. 420/23.03.2016, emisă de Curtea de Apel Cluj: „(...) Curtea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să precizeze, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, numele ofertantului clasat pe locul II, legislația în domeniul achizițiilor publice prevăzând această obligație.

Astfel, art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță prevede că adresa de comunicare a rezultatului procedurii va cuprinde, pentru fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz. ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Așadar, legea impune a se realiza această comunicare nu doar în ceea ce privește oferta câștigătoare a respectivei proceduri de achiziție publică, ci impune comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta celui căruia i se face comunicarea. (...)

În consecință, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă cerințele legale sus-menționate, impunându-se anularea ei în temeiul acestui text de lege.”

- Decizia nr. 591/10.10.2023, emisă de Curtea de Apel Brașov: «Analizând conținutul raportului procedurii și al comunicărilor privind rezultatul procedurii, instanța reține că acestea nu conțineau motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante de stabilire a clasamentului ofertanților, iar ofertanților care au depus oferte admisibile, dar care nu au fost declarate câștigătoare (cum sunt petentele ... și ....), nu le-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu ofertele lor, fiind încălcate astfel prevederile art. 215 alin. 2 și art. 216 din Legea nr. 98/2016. Așadar, în mod corect, CNSC a apreciat că raportul procedurii nr. (RU) 41076/27.07.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii au fost nelegal întocmite, motiv pentru care a dispus anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare.

Consiliul nu a analizat în continuare susținerile contestatoarelor referitoare la ofertanții clasati înaintea lor în clasament și solicitările acestora privind obligarea autorității contractante la reevaluarea respectivelor oferte, ci a apreciat că este necesar ca, mai întâi, ca urmare a anulării raportului procedurii și adreselor de comunicare, autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Instanța apreciază ca fiind legală și temeinică soluția adoptată de CNSC, întrucât doar în această modalitate, a dispunerii refacerii raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016, petentele vor avea posibilitatea de a înțelege justificarea actelor emise de autoritatea contractantă, de a cunoaște motivarea concretă a acestora și de a adresa CNSC o contestație care să conțină toate motivele de fapt și de drept pe care înțeleg să le invoce,

cu respectarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, în lipsa cunoașterii raționamentului autorității contractante privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor situate în clasament înaintea ofertelor depuse de către petente, nici CNSC, în cadrul procesual al contestațiilor adresate acestuia, și nici instanța de judecată, în cadrul procesual al plângerii împotriva Deciziei CNSC, neavând posibilitatea de a exercita controlul de legalitate asupra raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă.

Instanța reține în acest sens și dispozițiile art. 131 alin. 4 din HG 395/2016, potrivit cărora "Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale".

(...)

Pentru aceste motive, instanța apreciază că, astfel cum în mod corect a reținut Consiliul, în condițiile în care raportul procedurii nr. ... și adresele comunicate petentelor cu privire la rezultatul procedurii nu conțin prezentarea argumentelor autorității contractante cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertantelor clasate pe locurile II și III în cazul petentei ... și respectiv ale ofertantei clasate pe locul I în cazul petentei ....., petentele nu au fost în măsură să cunoască raționamentul autorității contractante în stabilirea clasamentului ofertanților, în raport cu avantajele relative apreciate de autoritatea contractantă și de caracteristicile concrete ale fiecărei oferte, raționament care le-ar fi permis petentelor să adreseze C.N.S.C. contestații care să cuprindă toate motivele de fapt și de drept, în conformitate cu dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliului și instanței să analizeze legalitatea raportului procedurii și criticile formulate de petente cu privire la celelalte oferte clasate înaintea lor.»

Având în vedere că autoarea contestației nu a cunoscut caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în ceea ce privește punctajele subfactorilor din cadrul factorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”, în raport cu cei apreciați pentru oferta sa.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat doar formal de sarcinile sale prin necomunicarea către contestatoare a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, astfel că observațiile acesteia din urmă, pe acest aspect, sunt întemeiate urmând a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului potrivit dispozițiilor legale și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ..... SA.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul o va respinge, având în vedere că partea care a

solicitat plata respectivelor cheltuieli de judecată nu a depus la dosarul cauzei documente din care să rezulte existența și cuantumul cheltuielilor în cauză.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului potrivit dispozițiilor legale și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ..... SA.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul o va respinge ca nedovedită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.