

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1576/C1/1314

Data: 21.07.2021

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 27901/28.05.2021, formulată de SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în reprezentată legal prin administrator și convențional de, împotriva rezultatului reevaluării nr. 7364/ 26.05.2021, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada 22 Decembrie, nr. 58, localitatea, județul în cadrul procedurii simplificată organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „injectomate, seringă automată, seringi automate”, cod CPV: 42122230-1, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 13116/19.05.2021 și toate actele subsecvente întocmite în cadrul procedurii de achiziție publică, ca nelegale și netemeinice,

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în concret, la reluarea procedurii de evaluare a conformității ofertelor tehnice pentru loturile nr. 1, 2 și 3 prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse de SC SRL, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

- cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. 350/08.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 29825/09.06.2021, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în Comuna, reprezentată legal prin administrator formulează cerere de intervenție în prezentul dosar solicitând:

- admiterea cererii de intervenție formulată de societate,

- pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind prematur înaintată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL contestă decizia autorității contractantă consemnată prin procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 13116/16.2021, potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă pentru loturile 1, 2 și 3.

Astfel, cu privire la lotul nr. 1 „injectomate”, arată că autoritatea contractantă în urma analizei preliminare a declarat oferta tehnică neconformă pentru următoarele considerente:

- greutatea de aproximativ 1,7 kg nu 2,30 kg, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini,

- are alte dimensiuni, de 280x95x120mm, și nu 290x98x220mm, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini,

- nu rezultă că KVO este în funcție de debitul perfuziei:

Debit perfuzie > 10 ml/h kvo 3ml/h

Debit perfuzie < 10 ml/h kvo 3ml/h

Debit perfuzie < 1ml/h kvo 1 ml/h = viteza setată utilizând programul de service (viteză implicită din fabrică 0,1 ml/h) sau viteza actuală, dacă este mai scăzută,

- la pag. 41, Cap. 8.4.1 - Istoric înregistrări din Manualul de utilizare nu există informații referitoare la istoric 1000 de intrări,

- nu se respectă parametrii din cerințe (obs., nu există diferențe de parametri între seringă de 2ml). Pentru seringă de 2ml se solicită debit bolus de la 1 la 150ml/h și s-a oferit de la 1 la 300ml/h,

- nu se face referire la afișaj grafic iluminat, iar în caietul de sarcini se solicită Afișaj grafic iluminat pentru funcționare la rețea și la acumulator (reglabil),

- nu se precizează nr. de pixeli, în caietul de sarcini se solicită afișaj color: 240x320 pixeli cu culori 262k. Conform ofertei tehnice, afișajul poate fi citit la un unghi de 90 de grade, și nu la unghi de 80 de grade.

- sunt indicate pictograme de funcționare, nu imagini care ghidează utilizatorul pentru schimbare seringă și pornire pompă, așa cum se solicită în caietul de sarcini,

- volum perfuzat și volum rămas de perfuzat - pag. 24, Cap. 2.5 - nu arată că sunt afișate pe display.

- timpul rămas pentru perfuzia în curs Pag. 15, Cap. 2.5 - nu arată că sunt afișate pe display.

- conform cerințelor din caietul de sarcini, modificare debit fără întreruperea perfuziei, iar, în oferta tehnică, rezultă că se modifică ceilalți parametri, nu debitul fără întreruperea perfuziei.

- nu este menționat bolusul cu doar preselecția volumului bolusului,

- nu există Pre-Alarme pentru timp de perfuzie aproape atins, timpul pentru menținere,

- din sursele indicate, nu rezultă că are: alarme cu semnale acustice și vizuale - la declanșare opresc perfuzia, semnalizare optică și acustică cu text de ajutor pe ecran (conform la standardul ISO),
- la acumulator epuizat nu rezultă că: „ alarma activă 3 minute după care pompa se oprește automat”,
- la presiunea în sistem este prea mare – „pompa reduce automat bolusul”,
- nu se identifică alarma „Suportul seringii este deschis”,
- alarma de amintire pentru aparatul oferat trebuie setată pentru un interval de timp de 2, 5, 10, 15, 20, 30 min, lucru care lasă loc de eroare și necesită timp suplimentar pentru setare, conform caietului de sarcini se solicită alarme de reamintire: dacă a fost începută introducerea unei valori, dar aceasta nu a fost finalizată și confirmată în interval de 20 secunde, trebuie să apară o alarmă de reamintire,
- la pag. 17, Cap. 3.1 - vedere frontală din stânga din Manualul de utilizare nu rezultă că sistemul de prindere al seringii este inclus în pompă, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini,
- referința indică stocarea în stație, nu prin suprapunere prinse una de cealaltă, conform caietului de sarcini. Posibilitatea de stocare a trei pompe de infuzie, fără accesorii suplimentare (suprapuse). Pompele oferite se stochează în stații multiplu de 2, nu minim 3 aparate, așa cum s-a cerut.

Contestatorul precizează că la data de 18.12.2020, autoritatea contractantă i-a transmis următoarea solicitare de clarificări:

- „1. Utilizarea perfuziilor la nou născuți, copii și adulți, pentru administrare intermitentă sau continuă a soluțiilor parenterale și enterale pe cai de acces medicale standard
2. Greutatea solicitată: 23000g (eroare materială, în realitate s-au solicitat 2.300gr
3. Dimensiunile solicitate așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini
4. Presiune alarma de obstrucție 9 niveluri de la 1.2 bar la 0.2 bar. Bolusul post- obstrucție se va reduce automat
5. Debitul perfuziei > 10 ml/h, viteza KVO 3ml/h; Debit perfuzie < 10 ml/h, viteza KVO ^ 1ml/h; Debit perfuzie < 1ml/h, viteza KVO - viteză setată utilizând programul de service (viteza implicită din fabrică 0,1 ml/h) sau viteza actuală, dacă este mai scăzută
6. Debit și debit bolus în funcție de dimensiunea seringii
7. Afișaj color 240x320 pixeli
8. Afișajul poate fi citit la un unghi de 80 grade
9. Date afișate pe display: Mod (administrare, Stop, Alarmă etc.), Denumirea medicamentului cu max. 34 caractere, Concentrația în unitatea de dozare, Valoarea debitului continuu în ml/h și în unitatea de dozare, Nivelul presiunii de ocluzie (grafic), Cod de culoare al medicamentului, Volum perfuzat, Volum rămas de perfuzat, Timpul

rămas pentru perfuzia în curs, Ultimul bolus dat, Nivel încărcare acumulator, Indicator de perfuzie activă (în curs).

Totodată, subliniază faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificarea parțială a neconformităților constatate, răspunsurile oferite fiind considerate neconforme pentru întrebările nr. 2, 3, 6, 7, 8.

În urma răspunsului oferit, autoritatea contractantă a concluzionat că oferta tehnică este neconformă potrivit dispozițiilor art. 215 pct. (5) din Legea nr. 98/2016, „oferta este neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției” și potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, pentru următoarele motive:

- la pag. 15, Cap. 2.5 - Specificații produs din Manualul de utilizare indicată în propunerea tehnică, este indicată greutatea injectomatului ofertat ca fiind de aprox. 1,7 kg, și nu 2,3 kg.
- în caietul de sarcini sunt menționate următoarele dimensiuni: 290x98x220mm. Dimensiunile injectomatului ofertat se regăsesc la pag. 15, Cap. 2.5 - Specificații produs din Manualul de utilizare, ca fiind de 280x95x120mm.
- Debit și debit bolus în funcție de dimensiunea seringii.

Prin urmare, contestatorul arată motivele pentru care consideră că oferta sa tehnică a fost considerată drept neconformă în mod eronat:

1) Referitor la specificație caietului de sarcini: Greutate: 2.300 gr., precizează că a indicat în cuprinsul ofertei tehnice pag. 15, Cap. 2.5 - Specificații produs din Manualul de utilizare, de unde rezultă greutatea dispozitivului medical ofertat ca fiind de aproximativ 1,7kg,

2) Referitor la specificație caiet de sarcini: Dimensiuni: 290x98x220 mm, precizează că dimensiunile injectomatului ofertat sunt: 280x95x120mm (pag. 15, Cap. 2.5 - Specificații produs din Manualul de utilizare).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare susține că a arătat că acești parametri sunt superiori din punct de vedere clinic, greutatea și dimensiunile inferioare ale injectomatului, coroborate cu ecranul de dimensiuni mari și cu performante net superioare celor solicitate, constituind un beneficiu, clinic evident, nicidecum un dezavantaj pentru operatorul său.

De altfel, în condițiile în care specificațiile documentației de atribuire sunt minimale și obligatorii, fiecare operator economic participant la procedura de achiziție publică trebuind să oferteze parametri apți a se încadra în acestea, autoritatea contractantă nu poate invoca și dovedi nicio vătămare raportat la parametrii ofertați, cum ar fi putut-o face în ipoteza în care injectomatul ofertat ar fi avut o greutate și dimensiuni mai mari decât cele solicitate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a justificat în vreun mod pertinent, de jure sau de facto, motivul care a stat la baza neluării în considerare a greutății și a dimensiunilor injectomatului ofertat. Unitatea spitalicească avea obligația de a demonstra faptul că o greutate

și dimensiunile inferioare ale dispozitivului medical ofertat nu pot satisface necesitatea sa.

Susține că prin modul în care a procedat, autoritatea contractantă a dovedit faptul că intenționa achiziționarea unui singur model de injectomat, cel produs de operatorul economic SC BBraun Medical SRL, singurul care are exact greutatea și dimensiunile solicitate în documentația de atribuire și a cărei descriere expusă de producător în manualul său de utilizare a fost copiată fără nicio reținere de către autoritatea contractantă în fiecare dintre caietele de sarcini aferente celor trei loturi ale procedurii.

3. Referitor la specificație caiet de sarcini: Debit și debit bolus în funcție de dimensiunea seringii Seringa 50 ml - debit 0.01 până la 200 sau 0.01 până la 999.9 ml/h. Debit bolus de la 1 la 1.800 ml/h

Seringa 30 ml - debit 0.01 până la 100. Debit bolus de la 1 la 1.200 ml/h

Seringa 20 ml - debit 0.01 până la 100. Debit bolus de la 1 la 800 ml/h

Seringa 10 ml - debit 0.01 până la 50. Debit bolus de la 1 la 500 ml/h

Seringa 5 ml - debit 0.01 până la 50. Debit bolus de la 1 la 300 ml/h

Seringa 2 ml - debit 0.01 până la 25. Debit bolus de la 1 la 150 ml/h, arată că a ofertat:

Rată infuzie: Dimensiune seringă 2/3/5ml: (0.01-100)ml/h

Dimensiune seringă 10 ml: (0.01-300)ml/h

Dimensiune seringă 20ml: (0.01-400)ml/h

Dimensiune seringă 30/35ml: (0.01-1200)ml/h

Dimensiune seringă 50/60ml: (0.01-2000) ml/h

Rată bolus: Dimensiune seringă 2/3/5ml: (0.1-300)ml/h

Dimensiune seringă 10ml: (0.1-500)ml/h

Dimensiune seringă 20ml: (0.1-800)ml/h

Dimensiune seringă 30/35ml: (0.1-1200) ml/h

Dimensiune seringă 50/60ml: (0.1 -2000)ml/h.

Deși nu este menționată această specificație ca fiind neconformă în cuprinsul părții procesului-verbal în care sunt consemnate concluziile analizei preliminare realizate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă i-a adresat solicitare de clarificare cu privire la această cerință.

Prin răspunsul dat solicitării de clarificări, precizează că a indicat aceleași specificații pe care le-a menționat în formularul de propunere tehnică. Totodată apreciază că specificațiile oferite sunt superioare celor solicitate prin documentația de atribuire, plaja de valori care poate fi utilizată în actul medical fiind mult mai vastă decât cea deținută de ofertantul SC BBRAUN MEDICAL SRL, singurul considerat de către autoritatea contractantă ca având ofertă conformă.

Menționează că operatorul injectomatului ofertat de el, are posibilitatea de a introduce pe ecranul tactic al dispozitivului medical orice valoare cuprinsă între 0.01-100 ml/h (debit/rată seringă 2/3/5ml)

sau 0,1-300 ml/h (bolus seringă 2/3/5ml). Nimic nu îl oprește să introducă, de exemplu, valoarea 0,01 ml/h, sau 1ml/h, sau 25ml/h sau 50ml/h etc.

4) Referitor la cerința caiet de sarcini: Afișaj color 240x320 pixeli cu culori 262k, motiv de neconformitate: Rezoluția ecranului este de 272x480 pixeli, și nu de 240x320 pixeli, precizează că aceasta este o rezoluție superioară cerinței documentației de atribuire.

5. Cu privire la motivul de neconformitate: Conform ofertei tehnice, Pag. 19, Cap. 3.3 - Panou de operare din Manualul de utilizare, precizează că nu există nicio detaliere a acestui motiv de neconformitate, drept pentru care nu poate decât să presupună că se referă la cel potrivit căruia posibilitatea de citire a afișajului la un unghi de maxim 90 de grade, spre deosebire de cel de maxim 80 de grade menționat în documentația de atribuire, reprezintă pentru comisia de evaluare un motiv de neconformitate.

Posibilitatea de citire a afișajului injectomatului de la un unghi superior celui menționat în caietul de sarcini ar trebui să fie un factor de apreciere a conformității ofertei sale, nicidecum unul de neconformitate. Aceasta, pentru simplul raționament că unghiul de până la 90 de grade îl include pe cel de până la 80 de grade.

6) Referitor la cerința caiet de sarcini: Posibilitatea de stocare a 3 pompe de infuzie fără accesorii suplimentare (suprapuse), arată că autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare în privința acestui aspect, drept pentru care a fost în imposibilitate de a dovedi îndeplinirea a acestei cerințe.

În vederea dovedirii conformității specificațiilor tehnice ale dispozitivului medical ofertat cu cerințele documentației de atribuire, exemplifică imaginea cu cele trei pompe de infuzie stocate și blocate fără accesorii opționale sau suplimentare pentru un transport facil al lor.

Referitor la oferta pentru lotul 2, seringă automată, arată că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a i-a respins oferte pentru următoarele motive:

- la pag. 15, Cap. 2.5 - Specificații produs din Manualul de utilizare indicată în propunerea tehnică, este indicată greutatea injectomatului ofertat ca fiind de aprox. 1,7 kg, iar în caietul de sarcini s-a solicitat o greutate de 2,3 kg,
- în caietul de sarcini sunt menționate următoarele dimensiuni: 290x98x220mm. Dimensiunile injectomatului ofertat se regăsesc la pag. 15, Cap. 2.5 - Specificații produs din Manualul de utilizare, ca fiind de 280x95x120mm.
- debit și debit bolus în funcție de dimensiunea seringii.
- afișaj color de 240x320 pixeli și Afișajul poate fi citit la un unghi de 80 de grade.
- La pag. 1 și 2 din Broșura stației de andocare injectomate seria EN-D7 a producătorului Shenzhen Enmind Technology Co., Ltd. - Referința

indică stocarea în stație, nu prin suprapunere prinse una de cealaltă, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Prin urmare, redă motivele (identice motivelor de calificare a ofertei tehnice drept neconforme în cazul Lotului nr. 1) pentru care consideră că oferta sa tehnică a fost considerată drept neconformă în mod eronat de către comisia de evaluare:

1) Referitor la specificație Caiet de sarcini: Greutate: 2.300 gr, precizează că a indicat în cuprinsul ofertei tehnice pag. 15, Cap. 2.5 - Specificații produs din Manualul de utilizare, de unde rezultă greutatea dispozitivului medical ofertat ca fiind de aproximativ 1,7kg.

2) Referitor la specificație caiet de sarcini: Dimensiuni: 290x98x220 mm, arată că dimensiunile injectomatului ofertat de sunt: 280x95x120mm reiterând cele susținute anterior cu privire la acest aspect.

3) Referitor la specificație Caiet de sarcini: Debit și debit bolus în funcție de dimensiunea seringii

Seringa 50 ml - debit 0.01 până la 200 sau 0.01 până la 999.9 ml/h.

Debit bolus de la 1 la 1.800 ml/h,

Seringa 30 ml - debit 0.01 până la 100. Debit bolus de la 1 la 1.200 ml/h,

Seringa 20 ml - debit 0.01 până la 100. Debit bolus de la 1 la 800 ml/h,

Seringa 10 ml - debit 0.01 până la 50. Debit bolus de la 1 la 500 ml/h,

Seringa 5 ml - debit 0.01 până la 50. Debit bolus de la 1 la 300 ml/h,

Seringa 2 ml - debit 0.01 până la 25. Debit bolus de la 1 la 150 ml/h,

arată specificația tehnică ofertată:

Rată infuzie: Dimensiune seringă 2/3/5ml: (0.01-100)ml/h

Dimensiune seringă 10ml: (0.01-300)ml/h

Dimensiune seringă 20ml: (0.01-400)ml/h

Dimensiune seringă 30/35ml: (0.01-1200)ml/h

Dimensiune seringă 50/60ml: (0.01-2000) ml/h

Rată bolus: Dimensiune seringă 2/3/5ml: (0.1-300)ml/h

Dimensiune seringă 10ml: (0.1-500)ml/h

Dimensiune seringă 20ml: (0.1-800)ml/h

Dimensiune seringă 30/35ml: (0.1-1200) ml/h Dimensiune seringă 50/60ml: (0.1-2000)ml/h".

Precizează că deși nu este menționată această specificație ca fiind neconformă în cuprinsul părții procesului-verbal în care sunt consemnate concluziile analizei preliminare realizate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă i-a adresat solicitarea de clarificare cu privire la această cerință. Motivul de neconformitate constă în lipsa diferențelor de parametri între seringă de 2ml și cea de 5ml.

Prin răspunsul dat solicitării de clarificări, susține că a indicat aceleași specificații pe care le-a menționat în formularul de propunere tehnică. Aceste specificații ofertate sunt superioare celor solicitate prin documentația de atribuire, plaja de valori care poate fi utilizată în actul

medical fiind mult mai vastă decât cea deținută de ofertantul economic SC BBRAUN MEDICAL SRL, singurul considerat de către autoritatea contractantă ca având ofertă conformă, reiterând și în acest caz faptul că autoritatea contractantă a copiat în caietul de sarcini caracteristicile tehnice ale acestui produs, redând în susținere pag. 46 din Manualul de utilizare al injectomatului CompactPlus.

4) Referitor la rezoluția ecranului de 272x480 pixeli, consideră că este superioară cerințelor caietului de sarcini. Totodată, reiterează și în acest caz faptul că autoritatea contractantă a copiat parametrii injectomatului CompactPlus.

Posibilitatea de citire a afișajului injectomatului de la un unghi superior celui menționat în caietul de sarcini ar trebui să fie un factor de apreciere a conformității ofertei tehnice, nicidecum unul de neconformitate. Aceasta pentru simplul raționament că unghiul de până la 90 de grade îl include pe cel de până la 80 de grade.

5. Referitor la cerința posibilitatea de stocare a 3 pompe de infuzie fără accesorii suplimentare precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare în privința acestui aspect.

În vederea dovedirii conformității specificațiilor tehnice ale dispozitivului medical ofertat cu cerințele documentației de atribuire, exemplifică o imagine cu cele trei pompe de infuzie stocate și blocate fără accesorii opționale sau suplimentare pentru un transport facil al lor

Cu privire la lotul 3, seringi automate, precizează că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 18.12.2020, autoritatea contractantă a declarat oferta sa tehnică neconformă potrivit dispozițiilor art. 215 pct. (5) din Legea nr. 98/2016, pentru următoarele motive:

1. La seringă de 2/3ml, rata de infuzie este de 0,01 -100ml/h și nu de la 0,01-25ml/h, la seringă de 5ml, este de 0,01-100ml/h și nu de la 0,01-50ml/h, la seringă de 10ml, este de 0,01-300ml/h și nu de la 0,01-50ml/h, la seringă de 20ml, este de 0,01-400ml/h și nu de 0,01-100ml/h, la seringă de 30/35ml, este de 0,01- 1200ml/h și nu de la 0,01-100ml/h, la seringă de 50/60ml, este de 0,01-2000ml/h și nu de la 0,01 -999,9ml/h.

La seringă de 2/3ml, debit bolus este de 0,01-300ml/h și nu de la 1-150ml/h, la seringă de 5ml, este de 0,01-300ml/h și nu de la 1-50ml/h, la seringă de 10ml, (este de 0,01-500ml/h și nu de la 1-500ml/h, la seringă de 50/60ml, este de 0,01- 2000ml/h și nu de la 1-1800ml/h.

Contestatorul susține că din informațiile puse la dispoziția autorității contractante în procedura de achiziție publică, reiese că specificațiile oferite sunt superioare celor solicitate prin documentația de atribuire, plaja de valori care poate fi utilizată în actul medical fiind mult mai vastă decât cea deținută de ofertantul economic SC BBRAUN MEDICAL SRL, singurul considerat de către autoritatea contractantă ca având ofertă conformă. Și în acest caz susține că specificațiile caietului de sarcini sunt

copiate din manualul de utilizare al injectomatului acestuia. În susținere redă pag. 46 din Manualul de utilizare al injectomatului CompactPlus oferat de acest operator economic:

Contestatorul precizează că operatorul injectomatului oferat de el are posibilitatea de a introduce pe ecranul tactic al dispozitivului medical orice valoare cuprinsă între 0.01 - 100 ml/h (debit/rată seringă 2/3/5ml) sau 0,1-300 ml/h (bolus seringă 2/3/5ml). Nimic nu îl oprește să introducă, de exemplu, valoarea 0,01 ml/h, sau 1 ml/h, sau 25ml/h sau 50 ml/h etc, parametrii injectomatului fiind net superiori celor menționați în documentația de atribuire.

Funcția KVO (menținere venă deschisă la terminarea unei perfuzii) solicitată în caietul de sarcini, cu valori în funcție de debitul administrării inițiale:

- viteza > 10 ml/h: viteza KVO 3 ml/h
- viteza < 10 ml/h: viteza KVO 1 ml/h
- Viteza de administrare < 1 ml/h
- viteza KVO = viteza setata (setare implicita 0,1 ml/h)

Din informațiile regăsite în manualul de utilizare atașat propunerii sale tehnice la pag. 33, Cap. 8.1.2 – „Rată KVO”, coroborate cu cele de la pag. 14, Cap. 2.5 - Specificații produs, rezultă că aparatul oferă posibilitatea ajustării KVO la un nivel superior cerinței din documentația de atribuire, respectiv 0,01-5 ml, ajustabil sau fix, prin următoarea modalitate:

- în funcție de debitul perfuziei, se introduce rata de KVO dorită (poate fi ajustată de la 0,01 la 5 ml), conform instrucțiunilor din Manualul de utilizare de la pag. 33, Cap. 8.1.2-„Rată KVO”.

Din acest motiv, dispozitivul medical oferat este net superior celui solicitat de autoritatea contractantă, funcțiile sale nefiind limitate la cele 2 opțiuni menționate în caietul de sarcini, gama de valori ajustabile oferind posibilitatea utilizatorului de a acorda pacientului un act medical net superior.

Mai mult, în ceea ce privește specificația din caietul de sarcini „Debit perfuzie: < 1 ml/h: viteză KVO = viteză actuală (setare implicită la 0,1 ml/h)”, precizează faptul că dispozitivul medical este dotat în varianta standard cu un debit de perfuzie de 0,01 ml/h.

Prin urmare, contestatorul consideră că evaluarea incompletă a ofertei sale tehnice încalcă toate principiile care stau la baza regulilor care guvernează procedura de achiziție publică stipulate în art. 2 din Legea nr. 98/2016, în principal a principiului tratamentului egal și nediscriminării, al transparenței procesului de evaluare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28967/04.06.2021, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207249830/1, tranzacția nr. 1092437682/1885524070 din data de 03.06.2021, emisă de CEC nr. 2 Oradea, în valoare de 1.470,93 lei,

constituită de SC SRL în vederea soluționării dosarului nr. 1314/2021.

Prin adresa nr. 356/09.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 30111/1.06.2021, SC, ofertantul declarat câștigător depune cerere de intervenție în prezentul dosar, solicitând respingere contestației ca fiind prematur înaintată.

Intervenientul precizează că are interesul și dreptul, în calitate de ofertant declarat admis în procedură, de a fi introdus în prezenta contestație ca intervenient, pentru a asigura apărarea interesului său legitim, în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii.

SC precizează că prezenta contestație a fost formulată de SC SRL împotriva unui proces verbal de evaluare tehnică, necomunicat ofertanților prin SICAP. Contestatorul a solicitat procesul verbal contestat de la autoritatea contractantă, care l-a trimis pe e-mail. Intervenientul susține că pentru a putea formula prezenta cerere de intervenție voluntară a fost nevoit să solicite oficial, de la autoritatea contractantă procesul verbal contestat, pe care l-a primit pe e-mail.

Astfel, invocând art. 214, art. 215 și art. 216 pct. 1.1 din Legea nr. 98/2016 consideră că prin transmiterea contestației anterior transmiterii rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, dreptul de a contesta al contestatorului nu s-a născut încă, prin urmare, dreptul pretins al contestatorului nu este actual la data sesizării CNSC, acesta, fiind supus unui termen și unei condiții.

Susține că depunerea contestației înainte de transmiterea informării prevăzute de legea achizițiilor publice, la art. 215, atrage prematuritatea contestației.

Prin urmare, precizează că în cazul de față este evidentă prematuritatea formulării contestației, conținutul procesului verbal contestat nr. 13116/19.05.2021 neputând fi considerat o comunicare privind acceptarea sau respingerea ofertei contestatorului, neputându-se soluționa pe fond contestația atâta vreme cât aceasta a fost depusă anterior termenului în care autoritatea contractantă avea obligația de a formula comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 16316/23.0006.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 32970/25.06.2021, autoritatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la prezenta contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că la evaluarea ofertelor tehnice au fost respectate art. 215 alin. (5), art. 115 alin. (3) precum și articolele 187 - 192 din Legea nr. 98/2016.

Totodată precizează că nu au fost solicitate clarificări referitoare la documentația de atribuire, care a fost și ea publicată în SEAP. Toate cerințele tehnice din caietul de sarcini au rămas obligatorii pentru toți operatorii economici interesați de a participa la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că în urma analizării ofertei și răspunsului la solicitarea de clarificări depusă de contestator pentru lotul 1, aceasta a fost declarată neconformă, conform Legii nr. 98/2016, art. 215, punctul (5) și conform HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) deoarece, conform ofertei tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări:

- la pag. 15, Cap. 2.5 - Specificații produs din manualul de utilizare indicate în propunerea tehnică, este indicată greutatea injectomatului oferat ca fiind de aprox. 1,7 kg și nu 2,3 kg,

- în caietul de sarcini sunt menționate următoarele dimensiuni: 290x98x220 mm.

Dimensiunile injectomatului oferat se regăsesc la pag. 15, Cap. 2.5 - Specificații produs din Manualul de utilizare, ca fiind de 280x95x120mm.

- Debit și debit bolus în funcție de dimensiunea seringii

Contestatorul a oferat produse cu parametri superiori cerințelor din documentația de atribuire:

Rată infuzie:

Dimensiune seringă 2/3/5ml: (0.01-100)ml/h

Dimensiune seringă 10ml: (0.01-300)ml/h

Dimensiune seringă 20ml: (0.01-400)ml/h

Dimensiune seringă 30/35ml: (0.01-1200)ml/h

Dimensiune seringă 50/60ml: (0.01-2000) ml/h

Rată bolus: Dimensiune seringă 2/3/5ml: (0.1-300)ml/h

Dimensiune seringă 10ml: (0.1-500)ml/h

Dimensiune seringă 20ml: (0.1-800)ml/h

Dimensiune seringă 30/35ml: (0.1-1200) ml/h

Dimensiune seringă 50/60ml: (0.1-2000)ml/h

Cerințele caietului de sarcini:

Seringa 50 ml - Debit: 0,01 până la 200 Sau 0,01 până la 999,9ml/h; Debit bolus: de la 1 la 1800 ml/h

Seringa 30 ml - Debit: 0,01 până la 100

Debit bolus: de la 1 la 1200 ml/h

Seringa 20 ml - Debit: 0,01 până la 100

Debit bolus: de la 1 la 800 ml/h

Seringa 10 ml - Debit: 0,01 până la 50

Debit bolus: de la 1 la 500 ml/h

Seringa 5 ml - Debit: 0,01 până la 50

Debit bolus: de la 1 la 300 ml/h

Seringa 2 ini - Debit: 0,01 până la 25

Debit bolus: de la 1 la 150 ml/h

- Rezoluția acestui ecran este de 272x480 pixeli și nu 240x320 pixeli

În susținere autoritatea contractantă redă pag. 19, Cap. 3.3 - Panou de operare din Manualul de utilizare din oferta tehnică.

- Afișajul poate fi citit la un unghi de 90 grade și nu la 80 grade
- Conform ofertei tehnice se specifica stocarea în stație, nu prin suprapunere prinse una de cealaltă, conform caietului de sarcini se solicita: Posibilitatea de stocare a trei pompe de infuzie, iară accesorii suplimentare (suprapuse).

- Pompele oferite se stochează în stații multiplu de minim 2 nu minim 3 aparate cum s-a cerut, cerința minimă neîndeplinită, deoarece nu au fost solicitate clarificări cu privire la aceasta cerință, comisia de evaluare a considerat ca fiind obligatorii cerințele prevăzute inițial în caietul de sarcini

Cu privire la lotul 2, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 32646/18.12.2020 autoritatea contractanta a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnica. În urma analizării propunerii tehnice, a considerat că sunt necesare următoarele clarificări pentru lotul 2 - Seringă automată.

Răspunsul la solicitarea de clarificari a fost postat în SICAP în termenul solicitat de autoritatea contractanta. Răspunsul la solicitarea de clarificari a fost postat în SICAP în termenul solicitat de autoritatea contractanta.

Autoritatea contractantă precizează că analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, oferta depusă de contestatar pentru lotul 2 a fost declarată neconformă, conform Legii nr. 98/2016, art. 215, punctul (5) și conform HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3), pentru următoarele motive:

- La pag. 15. Cap. 2.5 - Specificații produs din Manualul de utilizare indicate în propunerea tehnică, este indicată greutatea injectomatului oferit ca fiind de aprox. 1.7kg, iar în caietul de sarcini s-a solicitat o greutate de 2.3kg

- în caietul de sarcini sunt menționate următoarele dimensiuni: 290x98x220 mm.

Dimensiunile injectomatului oferit regăsindu-se la pag. 15, Cap. 2.5, Specificații produs din Manualul de utilizare, și fiind de 280x95x120mm

- Debit și debit bolus în funcție de dimensiunea seringii

Contestatorul a oferit produse cu parametri superiori cerințelor din documentația de atribuire:

Rată infuzie: Dimensiune seringă 2/3/5ml: (0.01-100)ml/h

Dimensiune seringă 10ml: (0.01-300) ml/h

Dimensiune seringă 20ml: (0.01-400) ml/h

Dimensiune seringă 30/35ml: (0.01-1200) ml/h

Dimensiune seringă 50/60ml: (0.01-2000) ml/h

Rată bolus: Dimensiune seringă 2/3/5ml: (0. 1-300)ml/h

Dimensiune seringă 10ml: (0.1-500) ml/h

Dimensiune seringă 20ml: (0. 1-800) ml/h

Dimensiune seringă 30/35ml: (0.1-1200) ml/h

Dimensiune seringă 50/60ml: (0.1-2000) ml/h

Autoritatea contractantă prezentând cerințele din caietul de sarcini: Seringa 5 ml - Debit: 0,01 până la 50; Debit bolus: de la 1 la 300 ml/h, Seringa 2 ml - Debit: 0,01 până la 25; Debit bolus: de la 1 la 150 ml/h, consideră că nu se respecta parametrii din cerințe, nu există diferențe de parametri între seringă de 2ml și de 5 ml.

- Afișaj color 240x320 pixeli și 8. Afișajul poate fi citit la un unghi de 80 grade.

Contestatorul a susținut că pentru dovedirea îndeplinirii acestor specificații, a indicat în cuprinsul propunerii tehnice pag. 19, Cap. 3.3 - Panou de operare din Manualul de utilizare, unde este menționat „ecran color tactil 4.3 inch LED, 262K, cu vizibilitate la un unghi de maxim 90 grade”. Rezoluția acestui ecran este de 272x480 pixeli, aspect care i-a fost comunicat de către producătorul injectomatului, Shenzhen Enmind Technology Co, Ltd.

- La Pag. 1 și 2 Broșura stației de andocare injectomate seria EN-D7 a producătorului Shenzhen Enmind Technology Co. Ltd. Referința indică stocarea în stație, nu prin suprapunere prinse una de cealaltă, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Cu privire la oferta pentru lotul 3, „Seringi automate” autoritatea contractantă precizează că și în acest caz a solicitat clarificări.

Ulterior, analizării răspunsului oferit, oferta depusă pentru lotul 3 a fost declarata neconformă, conform Legii nr. 98/2016, art. 215, punctul (5) și conform HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) pentru următoarele motive:

- La seringă de 2/3 ml rata de infuzie este (0.01-100) ml/h și nu de la 0,01 - 25 ml/h, la seringă de 5ml este de (0.01-100) ml/h și nu de la 0,01 - 50 ml/h, seringă de 10ml este de (0.01-300) ml/h și nu de la 0,01 - 50 ml/h, seringă de 20ml este de (0.01-400) ml/h și nu 0,01 - 100 ml/h, seringă de 30/35ml este de (0.01-1200) ml/h și nu de la 0,01 - 100 ml/h, seringă 50/60ml este de (0.01-2000) ml/h și nu de la 0,01 - 999,9 ml/h, prin urmare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

- La seringă de 2/3 ml debitul de bolus este (0.1-300)ml/h și nu de la 1 - 150 ml/h, la seringă de 5ml este de (0.1-300) ml/h și nu de la de la 1 - 300 ml/h, seringă de 10ml este de (0.1-500) ml/h și nu de la 1 - 500 ml/h, seringă 50/60 ml este de (0.1-2000) ml/h și nu de la 1- 1800 ml/h, prin urmare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare autoritatea contractantă precizează că există diferențe mari între debitele pe mărimi de seringă. Considerăm este inacceptabil și incorect de a folosi injectomate care au aceeași rata de infuzie pentru seringile de 2,3,5 ml, dat fiind faptul că aceste produse se folosesc în tratamentul pacienților aflați în situații medicale mai grave, fiecare picătură de medicament în plus sau minus poate influența actul medical, punând în pericol chiar și viață.

Totodată, contestatorul a precizat că în informațiile regăsite în manualul de utilizare atașat propunerii sale tehnice la pag. 33, Cap. 8.1.2 – „Rată KVO”, coroborate cu cele de la pag. 14, Cap. 2.5 - Specificații produs, rezultă următoarele:

Aparatul oferă posibilitatea ajustării KVO la un nivel superior cerinței din documentația de atribuire, respectiv 0,01-5 ml, ajustabil sau fix, prin următoarea modalitate:

- în funcție de debitul perfuziei, se introduce rata de KVO dorită (poate fi ajustată de la 0,01 la 5 ml), conform instrucțiunilor din Manualul de utilizare de la pag. 33, Cap. 8.1.2 – „Rată KVO”.

Susține că din acest motiv, dispozitivul medical oferat este net superior celui solicitat de autoritatea contractantă, funcțiile sale nefiind limitate la cele 2 opțiuni menționate în caietul de sarcini, gama de valori ajustabile oferind posibilitatea utilizatorului de a acorda pacientului un act medical net superior.

Autoritatea contractantă precizează că varianta ofertată nu este superioară, deoarece este nevoie să fie setată viteza (rata) de administrare dorită, ceea ce necesită manevre suplimentare din partea corpului medical și nu are valori de administrare în funcție de debitul administrării inițiale, prin urmare produsul oferat nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 37463/20.07.2021, autoritatea contractantă completează dosarul achiziției cu propunerea tehnică a contestatorului pentru loturile 2 și 3.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect atribuirea contractului pentru „injectomate, seringă automată, seringi automate”, cod CPV: 42122230-1, prin publicarea în SEAP, a anunțului de simplificat nr. SCN1074303/01.09.2020. Criteriul de atribuire ales este: „Prețul cel mai scăzut”.

În cauza care face obiectul prezentei, SC a depus cererea de intervenție nr. 350/08.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 29825/09.06.2021, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă,

republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației” și având în vedere faptul că la data de 03.06.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul „[SCN1074303/00115] contestatie seringi automate.pdf” contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție transmisă prin e-mail la data 09.06.2021 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC are calitatea de unic ofertant admisibil, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției prematurității contestației formulate de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere și de SC în cererea de intervenție.

În opinia autorității contractante și a intervenientului, contestația aparținând SC SRL ar fi prematur formulată deoarece acestuia nu i-a fost încă transmisă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține că actul atacat de SC SRL prin contestație este procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 13116/19.05.2021, înscris de al cărui conținut SC SRL a luat cunoștință la data 21.05.2021, când autoritatea contractantă i l-a comunicat prin e-mail, urmare a solicitării acestuia.

Consiliul reține că procesul verbal nr. 13116/19.05.2021 conține atât temeiul în baza căruia a fost considerată neconformă oferta contestatorului cât și argumentele tehnice/motivarea în fapt pentru adoptarea acestei decizii, fiind enumerate specificațiile tehnice despre care autoritatea contractantă susține că nu ar fi îndeplinite.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care **se consideră vătămată** într-un drept al său ori într-un interes legitim **printr-un act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Sintagma „act al autorității contractante” este definită la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 ca fiind **„orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”**.

Prin urmare, contrar opiniei formulate la unison de autoritatea contractantă și intervenient, procesul verbal comunicat SC SRL, în care a fost consemnată respingerea ofertei este un act al autorității contractante astfel cum este acesta definit la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacat potrivit Legii nr. 101/2016, cu atât mai mult cu cât acest înscris conține toate informațiile prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 conform căruia „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere cu privire la faptul că ar intenționa să verifice din nou conformitatea propunerilor tehnice înainte de transmiterea comunicărilor rezultatului procedurii, Consiliul nu le va putea reține deoarece autoritatea contractantă avea posibilitatea să procedeze la această „reverificare” și după depunerea contestației, având dreptul să adopte măsuri de remediere în condițiile și termenul prevăzute la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respectiv **„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”**.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția prematurității contestației formulată de SC SRL invocată de autoritatea contractantă și intervenient.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului pentru cele 3 loturi motivat

de faptul că produsul oferat de contestator nu ar îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că obiectul prezentei proceduri de atribuire îl constituie achiziționarea unor aparate medicale (lotul 1 – injectomate, loturile 2 și 3 - seringi automate).

La pag. 3-11 din caietul de sarcini (pag. 782-788 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a enumerat în mod exhaustiv/detaliat specificațiile tehnice aferente aparatelor medicale care urmează să fie achiziționate în cadrul celor 3 loturi, precizând atât caracteristici de natură fizică (de ex. greutate 2.300 gr, dimensiuni 290 x 98 x 220 mm) cât și caracteristici funcționale (de ex. funcție pentru menținere venă deschisă cu debit în funcție de debitul perfuziei: „*Debit perfuzie > 10 ml/h kvo 3ml/h; Debit perfuzie < 10 ml/h kvo 3ml/h; Debit perfuzie < 1ml/h kvo 1 ml/h = viteza setată utilizând programul de service (viteză implicită din fabrică 0,1 ml/h) sau viteza actuală, dacă este mai scăzută*”).

Totodată, Consiliul reține că la pag. 4 din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că „***Specificațiile tehnice*** aferente caietului de sarcini ***reprezintă cerințe minime*** referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care ***soluțiile oferate*** în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor ***niveluri superioare***” iar la pag. 8 din același înscris, a precizat că „pe parcursul evaluării, ***comisia*** de evaluare ***va verifica*** dacă ***propunerea tehnică***: (...) 2) demonstrează ***îndeplinirea*** tuturor ***cerințelor minime*** din Caietul de sarcini”.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată se reține faptul că instrucțiunile pentru ofertanți anterior menționate reprezintă parte a documentației de atribuire, elaborată în temeiul art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și adusă la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP în cadrul anunțului de participare simplificat, în scopul informării complete, corecte și precisă a operatorilor economici interesați cu privire la modalitatea de aplicare a procedurii de atribuire, astfel cum impun prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele din instrucțiunile pentru ofertanți (parte a documentației de atribuire) cu privire la modalitatea de demonstrare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea

atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel: „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca **aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții**. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze **absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Această obligație implică **formularea tuturor condițiilor** și modalităților procedurii de atribuire **în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor** care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens*

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, ignorându-și în totalitate propriile prevederi ale documentației de atribuire în care a precizat faptul că „**Specificațiile tehnice (...) reprezintă cerințe minimale**” și că „**soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare**”, autoritatea contractantă a consemnat drept motiv de respingere a ofertei contestatorului faptul că greutatea și dimensiunile aparatelor ofertate sunt mai mici decât cele prevăzute în caietul de sarcini.

Ori, atât în cazul greutății cât și în cazul dimensiunilor, se poate afirma că aparatele ofertate sunt superioare celor stabilite prin caietul de sarcini deoarece interesul autorității contractante este achiziționarea unor aparate cât mai ușor de utilizat, ceea ce implică atât greutate cât și dimensiuni identice sau mai mici decât cele din caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod eronat drept neconformitate caracteristicile display-ului aferent aparatelor ofertate deoarece atât rezoluția cât și unghiul de citire al acestuia sunt superioare față de limita solicitată prin caietul de sarcini.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că prin răspunsurile la solicitările de clarificări pentru loturile 1 și 2, contestatorul a precizat că aparatul ofertat are display cu rezoluția **272x480 pixeli**, valoare superioară limitei de **240x320 pixeli** solicitată prin caietul de sarcini și că unghiul maxim de citire a display-ului este de 90 grade, valoare mai mare decât cea de 80 de grade impusă prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că ambele caracteristici din oferta contestatorului sunt superioare celor solicitate prin caietul de sarcini deoarece rezoluția mai mare permite afișarea de informații mai numeroase sau mai bine definite/detaliat iar unghiul maxim de citire 90 de grade oferat implică automat faptul că informațiile de pe display pot fi citite și la unghiul de 80 de grade solicitat în caietul de sarcini.

Cu privire la debitul pentru aparatele din cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini respectarea unor anumite intervale minime, în funcție de mărimea seringilor, cum ar fi, de exemplu cele aferente lotului 1:

„Seringa 50 ml - Debit: 0,01 până la 200 sau 0,01 până la 999,9 ml/h: Debit bolus: de la 1 la 1800 ml/h

Seringa 30 ml - Debit: 0,01 până la 100: Debit bolus: de la 1 la 1200 ml/h

Seringa 20 ml - Debit: 0,01 până la 100: Debit bolus: de la 1 la 800 ml/h

Seringa 10 ml - Debit: 0,01 până la 50: Debit bolus: de la 1 la 500 ml/h

Seringa 5 ml - Debit: 0,01 până la 50: Debit bolus: de la 1 la 300 ml/h

Seringa 2 ml - Debit: 0,01 până la 25: Debit bolus: de la 1 la 150 ml/h”.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări privind debitul și debitul bolus al aparatelor oferate, acesta răspunzând pentru fiecare dimensiune de seringă cu valorile aparatului oferat, acestea incluzând intervalele solicitate prin caietul de sarcini.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că în cazul seringii de 2 ml, pentru care s-a solicitat prin caietul de sarcini *„debit: 0,01 până la 25; debit bolus: de la 1 la 150 ml/h”*, aparatul din oferta contestatorului are debit reglabil în intervalul *„0,01-100 ml/h”* și debit bolus în intervalul *„0,1-300 ml”*.

Ori, intervalul debitului *„0,01-100 ml/h”* din oferta contestatorului include și intervalul *„0,01 până la 25 ml/h”* solicitat prin caietul de sarcini iar intervalul debitului bolus *„0,1-300 ml”* oferat include intervalul *„1 la 150 ml/h”* solicitat.

Prin urmare, aparatul oferat de contestator poate fi reglat să funcționeze atât la debitele solicitate prin caietul de sarcini cât și la alte debite superioare acestuia.

Coroborând cerințele anterior menționate din caietul de sarcini cu privire la debitul și debitul bolus (administrarea medicamentului cu viteză accelerată) cu precizările din instrucțiunile pentru ofertanți conform cărora **„Specificațiile tehnice (...) reprezintă cerințe minime”** și **„soluțiile oferate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare”**, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să rețină drept motiv de respingere a ofertei contestatorului intervalele mai mari ale debitelor asigurate de acesta

deoarece aparatul poate fi reglat să funcționeze și în intervalele solicitate expres prin caietul de sarcini, potrivit principiului „*qui potest maius, potest et minus*”, ținând cont de faptul că administrarea medicamentelor este personalizată pentru fiecare caz și substanță activă în parte.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la

punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la

punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că

„această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire cu privire la caracteristicile tehnice ale aparatelor medicale au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ori, prin instrucțiunile pentru ofertanți autoritatea contractantă a precizat în mod expres faptul că cerințele și caracteristicile tehnice ale aparatelor medicale sunt **minimale** și că vor fi acceptate soluții **superioare**.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu și-a respectat în fapt propria documentație de atribuire, alegând să verifice dacă produsul ofertat de contestator este sau nu identic cu cel descris prin caietul de sarcini,

ignorând cu desăvârșire faptul că anumite caracteristici oferite sunt superioare celor solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerința privind funcția KVO (acronim de la „Keep Vein Open”, în traducere „menține vena deschisă”), Consiliul va reține că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a formulat pentru toate cele 3 loturi următoarele specificații tehnice:

„Funcție pentru menținere vena deschisă (KVO) cu debit în funcție de debitul perfuziei:

Debit perfuzie: ≥ 10 ml/h: viteză KVO 3 ml/h;

Debit perfuzie: ≤ 10 ml/h: viteză KVO 1 ml/h;

Debit perfuzie: < 1 ml/h: viteză KVO = viteza setată utilizând programul de service (viteză implicită din fabrică 0.1 ml/h) sau viteza actuală dacă este mai scăzută”.

Totodată se reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind această funcție, contestatorul răspunzând pentru toate cele 3 loturi că produsul său permite reglarea ratei KVO între limite mai largi decât cele solicitate prin caietul de sarcini respectiv între 0,01 și 5 ml/h.

Cu toate că specificațiile tehnice au fost identice pentru cele 3 loturi iar contestatorul a răspuns argumentând în mod identic pentru toate loturile avantajele aparatului EN-S7 Smart oferit în cadrul tuturor celor 3 loturi, Consiliul reține că autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită doar pentru lotul 1 însă nu și pentru loturile 2 și 3.

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de contestator autorității contractante, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod eronat drept neconformitate modalitatea de ajustare a ratei KVO deoarece, fiind ajustabilă în intervalul 0,01 – 5 ml/h, această rată asigură atât viteza KVO de 3 ml/h cât și pe cele de 1 ml/h sau 0,1 ml/h solicitate prin caietul de sarcini.

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căruia setarea debitului KVO ar constitui un dezavantaj prin pasul suplimentar pe care îl presupune și, respectiv, prin atenția suplimentară pe care o necesită deoarece prin caietul de sarcini nu a fost exclusă posibilitatea introducerii debitului KVO pentru respectivele debite ci a fost doar precizat debitul KVO raportat la debitul perfuziei.

În acest context, Consiliul apreciază drept pertinente observațiile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă a avantajat societatea intervenientă prin formalism excesiv de care a dat dovadă în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului, motivat de faptul că a acceptat drept conformă oferta intervenientului care este practic identică cu respectivul caiet de sarcini și a respins oferta contestatorului ignorând faptul că așa-zise neconformități ale produsului oferit reprezintă în fapt avantaje/caracteristici superioare față de cerințele din caietul de sarcini.

Faptul că rata KVO poate fi ajustată în limite largi pentru orice debit al perfuziei nu ar fi trebuit considerată neconformitate ci, dimpotrivă, flexibilitate suplimentară comparativ cu cerințele din caietul de sarcini, motiv pentru care critica contestatorului privind acest aspect urmează să fie admisă.

În ceea ce privește modalitatea de stocare/depozitare a 3 pompe de infuzie fără accesorii suplimentare (suprapuse) și posibilitatea de a fi introduse într-o stație de minim 3 pompe, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului fără să solicite clarificări, motivat de faptul că în broșura stației de andocare aflată în oferta acestuia sunt reprezentate grafic pompe/injectomate introduse în perechi (multiplu de 2 unități) într-o stație de andocare.

Consiliul va reține că modalitatea în care a ales fabricantul să reprezinte grafic pompele în broșura anterior menționată (respectiv pe perechi) nu conduce în mod automat la concluzia că într-o stație nu ar putea fi pompe în număr impar (respectiv 3 pompe).

Mai mult, raționamentul autorității contractante pleacă de la premisa eronată că s-ar fi solicitat prin caietul de sarcini ca pompele să fie stocate în multiplu de 3. Ori, cerința nu include sintagma „multiplu de 3” ci se solicită, pe de o parte posibilitatea introducerii într-o stație de minim 3 pompe (în broșura aflată la pag. 201-202 din dosarul achiziției fiind menționată posibilitatea introducerii de până la 8 injectomate) iar de pe de altă parte, posibilitatea de stocare/depozitare a 3 pompe de infuzie fără accesorii suplimentare (suprapuse).

Referitor la această din urmă cerință, contestatorul a menționat în oferta sa că ar fi îndeplinită (a se vede, de exemplu sintagma „Da” din coloana a 2-a, la pag. 128 din dosarul achiziției), indicând totodată broșura stației de andocare.

Ori, dacă informațiile anterior menționate nu erau suficiente pentru evaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite acestuia clarificări privind modalitatea concretă/tehnică în care se conectează prin suprapunere cele 3 aparate fără utilizarea de accesorii suplimentare, astfel cum a procedat, de exemplu, cu rezoluția și unghiul de vizibilitate a display-ului.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, Consiliul nu va putea reține drept dovadă a conformității ofertei contestatorului imaginile/fotografiile cu cele 3

pompe de infuzie stocate și blocate fără accesorii suplimentare, aflate la pag. 11 din contestație deoarece potrivit art. 127 alin. (1) lit. i) și lit. f) din HG nr. 395/2016, activitatea de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și cea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini este atributul exclusiv al autorității contractante.

Ori, aceasta nu a solicitat și, implicit, nu a obținut informațiile necesare confirmării posibilității de stocare și blocare fără accesorii opționale sau suplimentare pentru transport facil (cum ar fi, de exemplu, imaginile anterior menționate), motiv pentru critica contestatorului urmează a fi admisă.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este justificată, urmând să fie admisă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC, va anula procesul verbal nr. 13116/19.05.2021 în partea referitoare la respingerea ofertei contestatorului pentru cele 3 loturi și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL pentru loturile 1, 2 și 3 de la faza de evaluare a propunerii tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea de „cheltuieli reprezentând onorar avocat”, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuquantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere, care **trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”*.

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția prematurității contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul SC

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC, anulează procesul verbal nr. 13116/19.05.2021 în partea referitoare la respingerea ofertei contestatorului pentru cele 3 loturi și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL pentru loturile 1, 2 și 3 de la faza de evaluare a propunerii tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.