

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în comuna ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **cu referire la lotul 3 - „...”,** împotriva documentației de atribuire din cadrul etapei II, ce i-a fost transmisă prin invitația de participare nr. A3/10817 din 18.09.2024 de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației restrânse, derulate off line, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 35331500-8, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„(1) În principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire criticate în sensul indicat în cuprinsul contestației;

(2) În subsidiar, anularea procedurii de atribuire în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire;

(...)

(1) Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

(2) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016”.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul contestat a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ... din 02.10.2024 a fost respinsă ca nefondată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În motivare, contestatorul arată că organizatoarea procedurii i-a transmis invitația de participare nr. A3/10817 din 18.09.2024 și documentația de atribuire pentru etapa a II-a (inclusiv fișele de produs achiziție având codurile FP-FT.21-1008.v.1, FP-G.20-2717.v.1., FP-G.20-2718.v.1. și specificațiile tehnice pentru achiziție având codurile ST-FT.23.-1026.v.1., ST-FT.24.-1036.v.1), termenul pentru depunerea ofertei fiind 01.10.2024.

Precizează că documentația de atribuire transmisă de către autoritatea contractantă conținea următoarele documente:

- Secțiunea I - fișa de date a achiziției;
- Secțiunea II - formularele destinate să faciliteze elaborarea și prezentarea ofertei, precum și evaluarea ofertelor;
- Secțiunea III – caietul de sarcini;
- Secțiunea IV - clauze contractuale obligatorii;
- fișe tehnice produse;
- Standardul Profesional Militar SM MIL-STD-1521 B emis de Departamentul Înzestrării Armatei;
- Ordinul MAPN nr. M.15 din 01.02.2016 pentru aprobarea „*I. 1000.4. Instrucțiuni privind procesele de testare, evaluare și omologare a produselor*”.

Referindu-se la cerințele acestei documentații, în special prevederile caietului de Sarcini, ale fișelor tehnice pentru produse, ale ordinului MAPN nr. M.15 din 01.02.2016 și ale Standardului Profesional Militar SM MIL-STD-1521 B emis de Departamentul Înzestrării Armatei, contestatorul susține că a identificat cerințe privind activitățile de testare și evaluare de acceptanță a produselor ce vor fi livrate care, pe de o parte, încalcă principiul transparenței, iar pe de altă parte, principiul tratamentului egal, care guvernează procedurile de atribuire a unor anumite contracte în domeniile apărării și securității.

În acest sens, formulează următoarele critici:

1. Redând un amplu fragment din capitolul VII al caietului de sarcini, pe care îl consideră relevant, petentul arată că aceste prevederi privind modalitatea de testare și evaluare de acceptanță a muniției au fost preluate din ordinul MAPN nr. M.15 din 01.02.2016 pentru

aprobarea „I. 1000.4 - Instrucțiuni privind procesele de testare, evaluare și omologare a produselor”.

În esență, conform prevederilor documentației de atribuire, activitățile de testare și evaluare de acceptanță vor fi executate pe baza unui Plan de testare și evaluare acceptanță (PTEA)/Plan de testare și evaluare recepție (PTER) elaborat de către furnizor și agreeat de structura desemnată din cadrul autorității contractante și de structura beneficiară, urmând ca, după finalizarea activităților cuprinse în Planul de testare și evaluare de acceptanță (PTEA)/ Planul de testare și evaluare recepție (PTER), furnizorul să elaboreze Raportul de testare și evaluare de acceptanță (RTEA)/ Raportul de testare și evaluare de recepție (RTER), subliniază contestatorul.

2. ... SRL susține că, prin lipsa unor modele (formulare) puse la dispoziție de autoritatea contractantă privind conținutul- cadru al Planului de testare și evaluare acceptanță (PTEA)/ Plan de testare și evaluare recepție (PTER) și al Raportului de testare și evaluare de acceptanță (RTEA)/ Raportul de testare și evaluare de recepție (RTER), au fost încălcate principiile transparenței și cel al tratamentului egal.

Cu privire la aceste aspecte, se raportează la dispozițiile art. 194 din O.U.G. nr. 114/2011, art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Subliniază că, potrivit cerințelor documentației de atribuire, activitățile de testare și evaluare de acceptanță a produselor ce fac obiectul achiziției (muniție) vor fi executate pe baza unui Plan de testare și evaluare acceptanță (PTEA)/ Plan de testare și evaluare recepție (PTER) elaborat de către furnizor și agreeat de structura desemnată din cadrul autorității contractante și de structura beneficiară, urmând ca, după finalizarea activităților cuprinse în Planul de testare și evaluare de acceptanță (PTEA)/ Planul de testare și evaluare recepție (PTER), furnizorul să elaboreze Raportul de testare și evaluare de acceptanță (RTEA)/ Raportul de testare și evaluare recepție (RTER).

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul arată că aprobarea Planului de testare și evaluare acceptanță (PTEA)/ Planului de testare și evaluare recepție (PTER) și aprobarea Raportului de testare și evaluare de acceptanță (RTEA)/ Raportului de testare și evaluare recepție (RTER) este lăsată la latitudinea autorității contractante, care, *„în mod subiectiv și discreționar”*, are posibilitatea de a refuza de câte ori dorește aprobarea planurilor de testare și raporturilor de testare ce vor fi elaborate de operatorul economic ce va îndeplini calitatea de contractant.

Apreciază că, fără existența unui conținut-cadru al acestor documente, se creează un mediu propice pentru decizii subiective și arbitrare, autoritatea contractantă având libertatea de a refuza, în mod repetat și nejustificat, aprobarea acestor documente.

Mai mult, contestatorul precizează că există riscul ca autoritatea contractantă să abuzeze de acest drept de refuz, întârziind în mod nejustificat executarea contractelor și generând costuri suplimentare pentru operatorii economici care au calitatea de ofertanți declarați câștigători.

În acest context, autorul contestației susține că se impune ca organizatoarea procedurii să publice în cadrul documentației de atribuire formulare-model privind conținutul-cadru minim pe care atât Planurile de testare (PTEA/PTER), cât și Rapoartele de testare (RTEA/RTER) trebuie să le aibă, astfel încât să se evite apariția unui dezechilibru contractual în favoarea achizitoare și în defavoarea operatorului economic contractant.

Totodată, consideră că, în lipsa punerii la dispoziție de către autoritatea contractantă a unor modele-cadru de plan de testare și raport de testare, au fost încălcate principii care guvernează achizițiile publice și care sunt prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv transparența și tratamentul egal.

Detaliind, contestatorul susține că principiul transparenței presupune ca toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse la dispoziția tuturor operatorilor economici participanți la o procedură de atribuire.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă trebuie să stabilească tipul testelor și modul în care acestea se efectuează, chiar dacă testele se vor realiza pe cheltuiala și cu dotările operatorului economic furnizor.

Cerința *„Furnizorul va elabora un plan/raport ce va fi agreeat de structura desemnată din cadrul autorității contractante și de structura beneficiară”* nu respectă principiul transparenței, subliniază contestatorul.

În ceea ce privește principiul tratamentului egal, ... SRL arată că, în lipsa unor formulare-cadru cu conținut clar privind Planul de testare și evaluare de acceptanță (PTEA)/ Planul de testare și evaluare de recepție (PTER), Raportul de testare și evaluare de acceptanță (RTEA)/ Raportul de testare și evaluare de recepție (RTER), autoritatea contractantă are

posibilitatea de a avea pretenții diferite în funcție de operatorul economic declarat câștigător.

De asemenea, consideră că procesul de omologare a unui produs (parte a executării contractului) trebuie să fie previzibil pentru toți ofertanții, el implicând anumite cerințe tehnice și modalități de dovedire a acestora, precum și costuri/ cheltuieli care pot varia de la un operator economic la altul.

Susține că se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, respectiv publicarea unor modele (formulare) privind conținutul-cadru al Planului de testare și evaluare acceptanță (PTEA)/ Planului de testare și evaluare de recepție (PTER), Raportului de testare și evaluare de acceptanță (RTEA)/ Raportului de testare și evaluare de recepție (RTER).

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. A3/11417/01.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă indică anunțul de participare publicat în SEAP și prezintă un amplu istoric al procedurii de atribuire.

În combaterea criticilor contestatorului, susține că în caietul de sarcini și în modelul de acord-cadru și contract-subsecvent, a specificat clar ce anume trebuie să conțină planurile de testare și evaluare de acceptanță, respectiv Planul de testare și evaluare de acceptanță va fi întocmit conform fișei de produs pentru achiziție, sens în care enumeră elementele obligatorii.

De asemenea, indică cerințele ce vizează executarea testelor.

Ca răspuns la critica potrivit căreia au fost încălcate principiile transparenței și tratamentului egal prin lipsa unor modele ale Planului de testare și evaluare de acceptanță (PTEA)/ Plan de testare și evaluare de recepție (PTER) și al Raportului de testare și evaluare de acceptanță (RTEA)/ Raportul de testare și evaluare de recepție (RTER), organizatoarea procedurii arată că în caietul de sarcini și în modelul de contract a specificat ce anume ar trebui să conțină un plan de testare și evaluare de acceptanță.

În ceea ce privește cerințele tehnice ale produsului, precum și cele referitoare la durata de viață în serviciu, garanție, condiții de transportare etc, menționează că sunt specificate în cadrul fiecărei fișe de produs, documente transmise candidaților selectați, odată cu documentația de atribuire pentru etapa a II-a. Pentru a facilita parcurgerea prevederilor din modelul de contract, anexat fiecărei fișe de

produs se regăsesc „*Cerințele suplimentare pentru documentația de atribuire*”, scopul fiind acela de a facilita întocmirea PTEA/PTER de către operatorul economic semnatar al acordului-cadru și al contractului-subsecvent, dar oferă în același timp informații necesare pentru întocmirea ofertei.

Organizatoarea procedurii subliniază că nu poate pune la dispoziție un model de plan de testare, întrucât conținutul acestuia depinde de soluția tehnică a produsului ofertat, iar cerințele din fișele de produs/specificațiile tehnice sunt minime.

Ca răspuns la critica ce viza posibilitatea sa de a refuza, în mod subiectiv și discreționar, aprobarea planurilor de testare și raporturilor de testare elaborate de operatorul economic semnatar al contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă apreciază că sunt tendențioase și lipsite de logică considerentele petentului, deoarece are interesul de a achiziționa urgent produsele ce fac obiectul contractului, iar de aprobarea PTEA/PTER depinde livrarea produselor.

Suplimentar, organizatoarea procedurii face trimiteri la oferta depusă de către ... SRL și la un acord cadru aflat în derulare, la care este parte contestatorul.

Totodată, menționează că nu i-au fost solicitate clarificări privind cerințele documentației de atribuire.

În probațiune au fost atașate înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. A3/11403/01.10.2024.

În probațiune, prin adresa nr. A3-11418/01.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 22.10.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile,

această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210622429/1 din 01.10.2024, eliberată de ..., în cuantum de 34.928,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația restrânsă, derulată off line, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 35331500-8, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a acordului cadru este de 25.628.960,00 lei, fără TVA, iar cea a **Lotului 3** – „...” este de 2.294.000 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, pentru lotul contestat, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul contestat a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ... din 02.10.2024 a fost respinsă ca nefondată.

Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 03.10.2024, rămânând definitivă prin nerecurare.

Procedând la analiza celorlalte solicitări din cadrul contestației formulate de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de documentația de atribuire din cadrul etapei II a prezentei proceduri, aferentă **Lotului 3**, transmisă prin invitația de participare nr. A3/10817 din 18.09.2024 de către ..., considerând nelegale mai multe cerințe din cadrul acesteia, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire în discuție și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la pct. II. din contestație, Consiliul reține că, în formularea acestor critici, contestatorul respectiv ignoră cel puțin câteva aspecte determinante, din punct de vedere legislativ, pe care ar fi trebuit să le cunoască.

Mai precis, spre o mai bună înțelegere a materiei, denumită generic, în acest punct, materia achizițiilor publice, Consiliul subliniază că, potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (3) și art. 13 lit. a)-c) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Art. 4 - (3) Actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului **se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.**

(...)

Articolul 13 - Actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care:

*a) proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, **cu care se află în conexiune;***

*b) proiectul de act normativ, întocmit **pe baza unui act de nivel superior, nu poate depăși limitele competenței instituite prin acel act și nici nu poate contraveni principiilor și dispozițiilor acestuia;***

*c) proiectul de act normativ trebuie să fie corelat cu **reglementările comunitare și cu tratatele internaționale** la care România este parte.”.*

Astfel, o analiză atentă a prevederilor OUG nr. 114/2011 și ale Legii nr. 98/2016 ar fi relevant faptul că O.U.G. nr. 114/2011 este act normativ național care transpune prevederile Directivei 2009/81/CE, care reglementează **atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității,**

pe când Legea nr. 98/2016 este act normativ național care transpune prevederile Directivei 2014/24/EU, care reglementează **efectuarea achizițiilor publice („achizițiile clasice” cum sunt denumite în jargonul specific experților/specialiștilor în materie – n.n.).**

În aceste condiții, este evident că OUG nr. 114/2011 și Legea nr. 98/2016 (a cărei norme de aplicare sunt reglementate de HG nr. 395/2016, **act normativ de nivel secundar, întocmit exclusiv pe baza respectivei legi și în limitele competenței instituite prin aceasta**) sunt două acte normative distincte, care reglementează două domenii distincte, fiecare dintre aceste domenii având propriile reglementări.

Datorită domeniului special reglementat, Directiva 2009/81/CE (transpusă prin OUG nr. 114/2011) prevalează în fața Directivei 2014/24/EU (transpusă prin Legea nr. 98/2016), în măsura în care sunt întrunite anumite condiții de aplicare. Acest fapt este reglementat fără echivoc inclusiv prin prevederile art. 20 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 precum și prin prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pe care de consecință, fiecare dintre aceste două acte normative, și anume OUG nr. 114/2011 și Legea nr. 98/2016, reprezintă o **Lex Specialis** în domeniul distinct, special, pe care fiecare dintre acestea îl reglementează, neputând fi considerate astfel, nici măcar în mod

superficial, drept comun, cu atât mai mult cu cât respectivele acte normative prevalează acestui drept, în condițiile art. 194 din OUG nr. 114/2011 sau, după caz, ale art. 231 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, o analiză atentă atât a aspectelor precizate anterior cât și a prevederilor art. 194 din OUG nr. 114/2011 și a prevederilor art. 231 din Legea nr. 98/2016 ar fi relevat acest fapt.

Mai precis, conform art. 194 din OUG nr. 114/2011, „În măsura în care **prezenta ordonanță de urgență** nu prevede altfel, **sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun**” iar, conform art. 213 din Legea nr. 98/2016, „În măsura în care **prezenta lege** nu prevede altfel, **sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun**”.

Or, raportat la considerentele anterioare, este evident că, cel puțin din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, niciunul dintre aceste două acte normative în discuție, fiecare de nivel superior, nu pot fi invocate unul în aplicarea și completarea celuilalt.

În acest context, Consiliul subliniază că, în cadrul **Secțiunii III.1.9) - Legislatia aplicabilă** din Fișa de date, autoritatea contractantă a precizat în mod foarte clar, ca act normativ care guvernează prezenta procedură, OUG nr. 114/2011 și **nu** Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului ... SRL, formulate prin prezenta contestație, în sprijinul criticilor sale, cum ar fi

„Potrivit dispozițiilor art. **194** din O.U.G. nr. **O.U.G. nr. 114/2011** privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile aparari și securității, în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, **sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun.**

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (dreptul comun), autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Totodată, **potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016,** documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Mai departe, **în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016,** caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

(...)

Totodată, consideram că, în lipsa punerii la dispoziție de către autoritatea contractantă a unor modele-cadru de Plan de testare și Raport de testare, **sunt încălcate următoarele principii care guvernează achizițiile publice**

si care sunt prevăzute la art 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011 si art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: (...)",

susțineri prin care acest contestator a ignorat aspectele legale anterior precizate.

Totodată, pentru o mai bună înțelegere a OUG nr. 114/2011, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 27 alin. (1) din acest act normativ, prevederi ignorate de asemenea de contestatorul ... SRL, în formularea susținerile sale din contestația depusă, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire **orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.**”.

În acest sens, Consiliul reține că, în cadrul **Cap. VII al Secțiunii III - Caiet de sarcini**, document pus la dispoziția ofertanților, prin documentația de atribuire transmisă, inclusiv contestatorului ... SRL, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele reguli și cerințe (acestea se regăsesc și în documentul – Cerințe suplimentare pentru documentația de atribuire, pus de asemenea la dispoziția ofertanților, prin documentația de atribuire transmisă, inclusiv contestatorului ... SRL):

„VII. REGULI DE RECEPȚIE, INSPECȚII ȘI TESTE

- Pentru produsele care vor fi livrate, vor fi executate:

a) activități de testare și evaluare de acceptanță, analize și audituri tehnice;

b) activități de recepție.

- Activitățile de testare și evaluare de acceptanță, analize și audituri tehnice se vor desfășura în conformitate cu prevederile 1.1000.4 - Instrucțiuni privind procesele de testare, evaluare și omologare a produselor și SMT 40533-99 - Analize tehnice și audituri pentru sisteme, echipamente și software.

- Pentru primul lot de produse care va fi livrat se execută activități de testare și evaluare de acceptanță, analize și audituri tehnice și activități de recepție. Acestea se vor derula în baza unui **Plan de testare evaluare de acceptanță**. Testarea și evaluarea de acceptanță se efectuează, după caz, pe o cantitate reprezentativă sau pe întregul lot de produse, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și achiziției/fișei de

produs de achiziție în scopul furnizării de date referitoare la performanță, siguranță, îndeplinirea parametrilor tehnici decisivi, configurația fizică, configurația funcțională, compatibilitatea și interoperabilitatea cu alte produse existente și efectele cauzate de condițiile de mediu naturale sau induse asupra produsului.

- **Pentru celelalte produse (pentru care configurația se menține ca la primul lot de produse) se vor desfășura doar activități de recepție calitativă (cu rol de acceptanță) și cantitativă. Activitățile de testare și evaluare de recepție se derulează în baza Planului de testare și evaluare de recepție. Ambele planuri vor fi elaborate de către furnizor și agreeate de către structura desemnată din cadrul autorității contractante și structura beneficiară. În cazul în care se modifică configurația produsului omologat, se reomologhează produsul în noua configurație.**

- Activitățile de testare și evaluare de acceptanță vor fi executate pe baza unui **Plan de testare și evaluare de acceptanță (PTEA)** elaborat de către Furnizor și agreeat de structura desemnată din cadrul autorității contractante și de structura beneficiară. **Planul de testare și evaluare de acceptanță va fi întocmit conform fișei de produs pentru achiziție și va conține, cel puțin, următoarele elemente: Denumirea testului/Cerințele tehnice impuse de fișa de produs sau de oferta depusă (pe parametri ofertați superiori celor din fișa de produs)/Metoda de verificare (Inspecție, Analiză, Demonstrație, Test)/Cantitatea de produse verificate/Resurse umane și materiale necesare efectuării testelor și cine le asigură/Durata de desfășurare a probei/Locul de desfășurare/Procedurile de verificare/Criteriile de evaluare a rezultatelor testării. Activitățile cuprinse în Planul de testare și evaluare de acceptanță se vor desfășura cu participarea unei comisii compusă din reprezentanții Autorității contractante, Beneficiarului și Furnizorului într-o facilitate desemnată de furnizor. În cadrul activității de testare și evaluare de acceptanță vor fi recunoscute testele efectuate de furnizor în laboratoare acreditate la nivel național/internațional, precum și certificatul de omologare a configurației produsului care respectă minim cerințele din fișa de produs pentru achiziție.**

- În vederea executării testelor, furnizorul va pune la dispoziție, cu titlu gratuit, din fiecare lot livrat, față de cantitatea contractată, o cantitate suplimentară necesară pentru efectuarea testelor de poligon, **pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de performanță și siguranță descrise în fișa de produs pentru achiziție, ce vor fi consumate cu ocazia parcurgerii Planului de testare și evaluare de acceptanță sau a Planului de testare și evaluare de recepție.** Cantitatea suplimentară de muniție va fi stabilită în acord cu prevederile STANREC 4747 (Ed.I) - NATO Preferred Methods for Acceptance of Product și SR ISO 2859-1:2009 - Proceduri de eșantionare pentru inspecția prin atribute. Partea 1: Scheme de eșantionare indexate după nivelul de calitate acceptabil (AQL) pentru inspecția lot cu lot.

- După finalizarea activităților cuprinse în Planul de testare și evaluare de acceptanță (PTEA), furnizorul, va elabora Raportul de testare și evaluare de acceptanță (RTEA) care trebuie să conțină, pe lângă informațiile din PTEA, următoarele:

a. tabel cu datele de identificare ale produsului supus testării și evaluării de acceptanță;

b. valorile măsurate (obținute) în urma testării și evaluării fiecărei cerințe tehnice ce fac obiectul PTEA;

c. concluziile fiecărui test și fiecărei evaluări efectuate (Admis/Respins), în urma aplicării criteriilor de evaluare prevăzute în PTEA;

d. concluziile și propunerile referitoare la produse după parcurgerea tuturor testelor și evaluărilor prevăzute în PTEA. Raportul de testare și evaluare de acceptanță va fi semnat de către reprezentanții Furnizorului și Autorității contractante și va cuprinde în mod obligatoriu pe lângă rezultatele testelor și concluzia privind acceptarea/respingerea/remedierea produsului.

- În cazul în care, la activitatea de testare evaluare de acceptanță, produsul prezentat nu corespunde ofertei tehnice depuse și fișei de produs pentru achiziție, se vor consemna în Raportul de testare evaluare de acceptanță neconformitățile constatate. După remediarea neconformităților constatate se va relua activitatea de testare evaluare de acceptanță, conform planului aprobat.

-După finalizarea cu succes a activității de testare și evaluare de acceptanță, autorit contractantă, cu sprijinul Furnizorului, va desfășura activități de analize și audituri tehnice, prin se certifică îndeplinirea de către produsul „(denumirea produsului)” ce urmează a fi livrat în baza contractului subsecvent de furnizare, atât a cerințelor tehnice prevăzute în fișa de produs pentru achiziție cât și a performanțelor/caracteristicilor tehnice din propunerea tehnică, parte integran contractului de achiziție.

- **Furnizorul va răspunde, în totalitate, de executarea activităților de testare și evaluare acceptanță.**

- Cheltuielile cauzate de activitățile de testare și evaluare de acceptanță sunt în sarcina furnizorului, fiind suportate integral de către acesta fără nici un fel de costuri din partea Autorității contractante.

- **Activitățile de recepție calitativă și cantitativă se vor efectua pentru toate produsele care trebuie livrate conform Graficului de livrări și plăți - Anexa nr. 1 la contractul de furnizare.**

- **Activitățile de recepție calitativă (cu rol de acceptanță) vor fi executate conform unui Plan de testare și evaluare de recepție elaborat de Furnizor și convenit cu Autoritatea contractantă și Beneficiar.**

Activitățile de recepție vor consta în:

- verificarea integralității și compararea proprietăților și funcțiunilor pro-cerințele documentelor contractuale și cerințele caietului de sarcini;

- verificarea documentației de însoțire (factură, certificat de garanție, deci etc.) a produselor;

- verificarea cantităților specificate în documentele de livrare ale furnizo-cantitățile primite de beneficiar, modul de ambalare și marcare;

- realizarea transferului de proprietate, de la Furnizor, la Beneficiar.

La activitatea de recepție se va ține cont de rezultatele obținute la testările și evaluările de acceptanță.

Cu ocazia activității de recepție, furnizorul va prezenta comisiei de recepție dosarul cu rezultatele testelor și inspecțiilor executate la producător și în urma PTEA pentru produsele prezentate la recepție și care urmează a intra în dotarea beneficiarilor.

Muniția trebuie să aibă o durată inițială de viață în serviciu, stabilită de producător, de cel puțin 5 ani (pentru lotul 1 - Cartuș 7,62x39 mm de manevră, lotul 2 - Cartuș 7,62x54 mm de manevră) și cel puțin 25 ani (pentru lotul 3 - ..., lotul 4 - Cartuș 7,62x54 mm cu glonț miez oțel, lotul 5 - Cartuș 7,62x54 mm cu glonț trasor și lotul 6 - Cartuș 7,62x39 mm cu glonț trasor).

- În momentul recepției, produsele livrate nu trebuie să aibă mai mult de un an de la data fabricației și să nu conțină materiale energetice care au o vechime mai mare de 2 ani de la data încărcării sau asamblării muniției.

Muniția trebuie să fie un produs omologat pentru utilizare; în cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta certificatul de omologare a configurației muniției care îndeplinește cerințele din fișele de produs/specificațiile tehnice pentru achiziție sau alte documente din care să rezulte că muniția este un produs omologat pentru utilizare.

- Produsele nu trebuie să prezinte restricții privind transportul terestru, aerian și maritim.

Furnizorul va transmite, odată cu livrarea muniției, următoarele documente:

a. instrucțiuni de cunoaștere, utilizare, depozitare și mentenanță;

b. specificațiile tehnice ale muniției livrate, în care se precizează parametrii tehnici de performanță a muniției, testele de verificare a acestora, testele de siguranță și încercările la acțiunea factorilor de mediu;

c. fișa de evidență calitativă a lotului muniției sau, după caz, informațiile necesare pentru completarea acesteia;

d. programul de inspecții și teste care se execută pe durata inițială de viață în serviciu a muniției, în utilizare și depozitare;

e. documentele din care rezultă termenul de garanție și durata inițială de viață în serviciu, acordate de producător;

f. normele de siguranță și securitate a muncii și protecție a mediului în lucrul cu muniția;

g. instrucțiuni pentru demilitarizare/casare.”.

Astfel, este evident că, prin modul de formulare a cerințelor și regulilor citate anterior (care, prin scopul vizat, exprimat fără echivoc prin aceste formulări, nu pot fi decât cerințe legate de executarea acordului-cadru aferent Lotului 3 în speță, implicit a contractelor subsecvente acestui acord), **autoritatea contractantă a asigurat ofertanților, cu respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal, o informare completă, corectă și explicită** cu privire la activități necesare care trebuie efectuate în vederea derulării în condiții optime a acordului-cadru aferent, și anume cu privire la **activități de testare și evaluare de acceptanță, analize și audituri tehnice** și la **activități de recepție**.

Acest fapt este și mai evident, raportat la conținutul modelului de contract subsecvent acordului-cadru în speță, pus la dispoziția ofertanților, inclusiv contestatorului ... SRL, prin documentația de atribuire, transmisă acestora, model care se completează astfel cu conținutul **Cap. VII al Secțiunii III - Caiet de sarcini** și care conține, la rândul său, la **Cap. XII - RECEPȚIE, INSPECȚII ȘI TESTE**, cerințele și regulile în discuție, într-un format și mai detaliat, extrem de relevant, cu privire la desfășurarea **activităților de testare și evaluare de acceptanță, analize și audituri tehnice și activităților de recepție**.

În acest sens, Consiliul constată că aceste informații *(care se regăsesc cel puțin în Cap. VII al Secțiunii III - Caiet de sarcini și în modelul sus precizat, de contract subsecvent)* descriu în detaliu, printre altele,

cerințe privind elementele constitutive obligatorii ale **Planului de testare evaluare de acceptanță** și ale **Planului de testare și evaluare de recepție**, precum și

reguli referitoare la **elaborarea acestor planuri** și a **Rapoartelor de testare și evaluare de acceptanță și de testare și evaluare recepție**, și la **convenirea asupra acestora**, de către furnizor,

autoritatea contractantă și beneficiar, la **modul de desfășurare a activităților** cuprinse în aceste planuri, **cu participarea** reprezentanților autorității contractante, beneficiarului și ai furnizorului, la **testarea** produselor în discuție și la **acceptarea/respingerea/remediarea neconformităților** acestora, și, totodată, la **activitățile de recepție,**

fiind evident că aceste cerințe și reguli vor fi aplicate indiferent de ofertantul cu care se va încheia acordul-cadru aferent Lotului 3 (respectiv care va deveni furnizor), în vederea derulării în condiții optime a acordului în cauză, obiectiv dorit, în mod logic, de toate părțile implicate, raportat mai ales la natura achiziției în speță.

Mai mult, Consiliul reține, în acest context, ca fiind relevante susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„În ceea ce privește cerințele tehnice ale produsului, precum și cele referitoare la durata de viață în serviciu, garanție, condiții de transportare, etc, menționăm că acestea sunt specificate în cadrul fiecărei fișe de produs - fișe transmise candidaților selectați, odată cu documentația de atribuire pentru etapa a II-a. Pentru a facilita parcurgerea prevederilor din modelul de contract, anexat fiecărei fișei de produs se regăsesc „Cerințele suplimentare pentru documentația de atribuire” - transmis de asemenea, tuturor candidaților calificați pentru etapa a II-a. Scopul acestui document este de a facilita întocmirea PTEA/PTER de către operatorul economic semnatar al acordului-cadru și al contractului-subsecvent dar oferă în același timp informații necesare pentru întocmirea ofertei.

Totodată, **autoritatea contractantă nu poate pune la dispoziție în cadrul procedurii un model de plan de testare întrucât conținutul acestuia depinde de soluția tehnică a produsului oferat. În cazul în care autoritatea contractantă ar pune la dispoziția operatorilor economici în cadrul procedurii de atribuire un model de plan de testare, ar direcționa achiziția doar către anumite soluții tehnice, ceea ce nu este în interesul autorității contractante - aceasta definind produsul doar făcând referire la parametrii de performanță necesari a fi îndepliniți de către produs, nu de soluția constructivă.**

Mai mult, **cerințele autorității contractante din fișele de produs/specificațiile tehnice pentru achiziție sunt minime.** Operatorii economici pot depune oferte superioare din punct de vedere tehnic față de cerințele autorității contractante. **În cazul în care un operator economic ofertează un produs superior din punct de vedere tehnic față de produsul solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, Planul de testare și evaluare de acceptanță/recepție va conține elemente din oferta tehnică depusă de operatorul economic desemnat câștigător** (va fi întocmit în conformitate cu specificația tehnică a produsului oferat). **Prin urmare, autoritatea contractantă a menționat faptul că**

planul de testare va fi întocmit de către furnizor, întrucât acesta trebuie elaborat pe baza ofertei tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, neputând fi astfel furnizat de către autoritatea contractantă un model, înainte de depunerea ofertelor.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului ... SRL, cum ar fi

„Practic, aprobarea Planului de Testare si Evaluare Acceptanta (PTEA)/ Planului de testare si evaluare recepție (PTER) si a Raportului de Testare si Evaluare de Acceptanta (RTEA)/ Raportului de testare si evaluare recepție (RTER) este lasata in totalitate la discreția autorității contractante, fara existenta unui continut-cadru al acestor documente, motiv pentru care, se creeaza un mediu propice pentru decizii subiective si arbitrare, autoritatea contractanta avand libertatea de a refuza, in mod repetat si nejustificat, aprobarea acestor documente.

Mai mult, exista riscul ca autoritatea contractanta sa abuzeze de acest drept de refuz, intarziind in mod nejustificat executarea contractelor si generând costuri suplimentare pentru operatorii economici care au calitatea de ofertanți declarați castigatori.

Din aceasta perspectiva, consideram ca, se impune ca, autoritatea contractanta sa publice in cadrul documentației de atribuire formulare-model privind continutul-cadru minim pe care atat Planurile de testare (PTEA/PTER), cat si Rapoartele de testare (RTEA/RTER) trebuie sa le aiba, astfel incat, sa se evite aparitia unui dezechilibru contractual in favoarea achizitoarei si in defavoarea operatorului economic contractant.

(...)

In mod evident, in lipsa unor formulare-cadru cu continut clar privind Planul de testare si evaluare de acceptanta (PTEA)/Planul de testare si evaluare de recepție (PTER), Raportul de testare si evaluare de acceptanta (RTEA)/Raportul de testare si evaluare de recepție (RTER) autoritatea contractanta are posibilitatea de a avea pretentii diferite in funcție de operatorul economic declarat castigator.

susțineri care au fost formulate într-un mod propriu, convenabil, de către respectivul contestator, și care reprezintă în realitate alegații fără niciun suport real, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „*brutum fulmen*”, în care a uzat de astfel de susțineri, să schimbe cumva derularea procedurii de atribuire într-un mod favorabil sieși.

În concluzie, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL la pct. II. din contestație, și, pe cale de consecință, va respinge și capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, această solicitare nemaifiind justificată în acest context.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei autorități contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei autorități contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei
...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.