

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2695/C1/2778, 2781

Data: 07.12.2021

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55784/25.10.2021, formulată de SC SRL cu sediul în, ..., ..., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin cabinet, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 10243/19.10.2021, comunicat prin e-mail, în data de 20.10.2021 și modificat, ulterior, prin erata nr. 10280/20.10.2021, comunicată prin e-mail, la data de 22.10.2021, emise de către, cu sediul în, ..., nr. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de catering pentru școala Gimnazială nr. 1, ..., județ, cod CPV 55524000-9, s-a solicitat:

I. În principal:

a) anularea adresei nr. 10243 din 19.10.2021, comunicată la data de 20.10.2021, așa cum a fost aceasta modificată prin erata nr. 10280 din 20.10.2021, comunicată la data de 22.10.2021, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire

b) anularea raportului procedurii nr. 10205 din 18.10.2021

c) anularea actelor prin care a fost declarata admisibilă și conformă ofertele depuse de:

- SC SRL.
- SC SRL.
- SC SRL.

și, pe cale de consecință anularea rezultatului procedurii comunicat acestor ofertanți și orice acte subsecvente acestora, în cazul în care s-au emis;

d) reexaminarea ofertelor depuse de:

- SC SRL.

- SC SRL.
- SC SRL.

respectiv remedierea raportului procedurii de atribuire cu privire la acesta oferta si emiterea un nou rezultat al procedurii de atribuire;

e) reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor

II. În subsidiar:

- a) accesul la dosarul cauzei;
- b) amânarea pronunțării deciziei la o data ulterioară accesului la dosarul achiziției și depunerii concluziilor scrise;
- c) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. 40/22.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 55809/25.10.2021, formulată de SC SRL cu sediul în, ..., sectorul 6, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 10240/19.10.2021, s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii de atribuire nepublicat și netransmis operatorilor economici participanți la procedura, transmiterea făcându-se după solicitarea în scris a respectivelor documente;
2. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
3. anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestui raport;
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse și a tuturor ofertelor declarate acceptabile/conforme din punct de vedere tehnic, respectiv admisibile;
5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers;

6. anularea procedurii, ținând cont de gravele abateri legislative constatate cu impact negativ asupra bugetului local și a celui național, finanțarea contractului atribuit urmând a se deconta printr-un Program Guvernamental.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2778/2021 și nr. 2781/2021 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, SC SRL precizează că raportat la prevederile cap. VII Informații administrative din anunțul de participare simplificat, termenul limită de depunere a ofertelor, conform documentației de atribuire și anunțului de participare, era specificat la data de 06.10.2021 orele 10:00, data și ora deschiderii ofertei fiind data de 06.10.2021, orele 14:00.

În acest sens, SC SRL precizează următoarele:

- la data de 06.10.2021, orele 09:00 SC SRL a depus oferta prin registratura autorității contractante, aspect specificat inclusiv prin raportul procedurii;
- la data și ora de deschidere a ofertelor, respectiv 06.10.2021 orele 14:00 s-a comunicat „verbal” că „dintr-o eroare data deschiderii ofertelor apare: 06.10.2021, în realitate fiind data de 07.10.2021”;
- la data de 07.10.2021, SC SRL a participat la deschiderea ofertelor, conform proces verbal de deschidere a ofertelor nr. 10002 din 07.10.2021;
- la data de 20.10.2021, autoritatea contractantă a transmis prin e-mail rezultatul procedurii, precum și raportul procedurii, din documentele comunicate rezultând faptul că o serie de ofertanți declarați admisibili au depus ofertele peste termenul de depunere expres prevăzut în documentele de atribuire, așa cum au fost acestea mai sus specificate, comunicându-se că: „Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este oferta prezentată de SC SRL care s-a clasat pe primul loc”;
- în raportul procedurii este specificat și clasamentul inițial al ofertanților, urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, respectiv: locul I: SC SRL - 7.99 lei; locul II: SC SRL - 8.00 lei; locul III: SC SRL - 8.70 lei; locul IV: SC SRL - 8.88 lei; locul IV: SC SRL - 9.24 lei;
- urmare a verificării documentelor de calificare și a cerințelor minime asociate au fost declarate inacceptabile ofertele depuse de: SC SRL și SC SRL;

- ulterior, un reprezentant al SC SRL s-a deplasat la sediul autorității contractante în data de 21.10.2021, unde au fost prezentate documentele ofertantului declarat câștigător, în acest sens, fiind încheiată minuta nr. 10306 din 21.10.2021 cu privire la prezentarea ofertei depuse de către firma SC SRL;
- la data de 22.10.2021, odată cu prezentarea reprezentantului SC SRL la sediul autorității contractante, în vederea studierii documentelor și ofertei SC SRL, autoritatea contractantă a adus la cunoștință că oferta SC SRL a fost readmisă în procedură ca urmare a identificării certificatele fiscale și ONRC lipsă, astfel încât oferta a fost considerată admisibilă și reintrodusă în procedura, fiind ulterior, comunicată adresa nr. 10369 din 22.10.2021 intitulată „Comunicare privind readmiterea ofertantului SC Agromescu SRL”;
- tot la data de 22.10.2021 a fost prezentat și documentul înregistrat sub nr. 10280 din 20.10.2021 intitulat „Erată la raportul procedurii nr. 10205/18.10.2021”, care face referire la „o eroare materială”, respectiv: „Având în vedere eroarea materială identificată în capitolul: Verificarea documentelor de calificare, din Raportul Procedurii nr. 10205/18.10.2021, eroare materială prin care oferta depusa de SC SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă, astfel rămânând admisibile ofertele următorilor ofertanți: SC SRL, SC SRL, SC SRL facem următoarea precizare: în urma identificării erorii materiale descrise mai sus, capitolul «Verificarea documentelor de calificare» din Raportul Procedurii nr. 10205/18.10.2021 se corectează și se modifică după cum urmează: ofertanți admisibili: SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL”;
- de asemenea, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul este: locul I: SC SRL – 8.00 lei; SC SRL - 8.70 lei; SC SRL - 8.88 lei, SC SRL - 9.24 lei;

- la data de 22.10.2021, odată cu vizualizarea documentelor depuse de către SC SRL s-a încheiat minuta întâlnirii de verificare ofertă, având nr. 10363 din 22.10.2021.

Referitor la declararea drept admisibilă și conformă a ofertei SC SRL, clasată pe locul I, contestatorul precizează următoarele:

Cap. VII Informații administrative din anunțul de participare simplificat, prevede că termenul limită de depunere a ofertelor era: 06.10.2021 orele 10:00, data și ora deschiderii ofertei fiind data de 06.10.2021, orele 14:00

Astfel, în condițiile în care SC SRL oferta la data de 06.10.2021, orele 16:00, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10002/07.10.2021, precum și din fila 3 din raportului procedurii, este evident că oferta sa a fost depusă peste termenul expres prevăzut în anunțul de participare și caietul de sarcini, respectiv 06.10.2021, orele 10:00 și peste termenul de deschidere a ofertelor: 06.10.2021, orele 14:00, fiind evident că oferta este neconformă, raportat la prevederile art. 207 art. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 213 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul consideră că oferta tehnică și financiară depusă de SC SRL nu respectă cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini cu privire la solicitarea de altă opțiune alimentară pentru copii cu intoleranță alimentară.

În acest sens, arată că din verificarea documentelor depuse de acest ofertant declarat câștigător reiese în mod evident faptul că acesta nu a ofertat și nu a propus nici un alt tip de opțiune alimentară pentru copiii cu intoleranță/alergie la carnea de porc și la lactate, deși acest aspect era expres stipulat în prevederile caietului de sarcini.

Totodată, precizează că oferta depusă de SC SRL nu respectă cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini cu privire la gramajul solicitat și prevăzut în mod expres.

În acest sens, din verificarea documentelor și a ofertei tehnice depuse reiese în mod evident faptul că acesta nu a respectat cerința de redactare și prezentare a ofertei tehnice cu privire la cantitatea minimă de gramaj și proporția prevăzută în caietul de sarcini, deși acest lucru era expres stipulat în prevederile caietului de sarcini, fiind astfel și evident de ce oferta sa a avut cel mai mic preț, în condițiile în care nu se face dovada că respecta și cerințele caietului de sarcini, raportat la oferta financiară depusă.

Contestatorul menționează de asemenea că oferta tehnică depusă de SC SRL:

- nu respectă cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini cu privire la data minimă de consum a produselor transportate;

- nu respectă cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini cu privire la ambalarea și etichetarea produselor oferțate;
- nu respecta cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini cu privire la obligarea înlocuirii în termen de 2 ore a produselor declarate neconforme de către autoritatea contractantă la data recepționării acestora;
- nu respectă cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini cu privire la dotarea spațiilor puse la dispoziție pentru derularea obiectului contractului a spațiilor frigorifice specifice și expres specificate în cerințe;
- nu respectă cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini cu privire la distribuirea alimentelor de către persoane care dețin certificat de absolvire a unui curs de noțiuni fundamentale de igienă, conform Ordin 1225/5031/2003. Din verificarea documentelor rezultă că acesta nu a respectat cerința de redactare și prezentare a ofertei tehnice și nici nu a depus dovada deținerii certificatului de absolvire a unui curs de noțiuni fundamentale de igiena de către persoana care distribuie alimentele, conform cerințelor legale prevăzute de Ordinul nr. 1225/5031/2003 și în cerințele caietului de sarcini, fiind evident că aceasta cerință nu este îndeplinită. Astfel, acest ofertant a precizat numele angajatului - șofer, care se va ocupa cu distribuția alimentelor însă nu a făcut dovada ca acest salariat deține un certificat de absolvire special solicitat de normele legale în vigoare.

Cu privire la oferta clasată pe locul II, respectiv SC SRL, contestatorul precizează că prin declararea acesteia drept admisibilă au fost încălcate următoarele prevederi legale: art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, art. 133 alin. (1) și (2) di HG nr. 395/2016, precum și a art. 207 alin. (1), lit. a), precum și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, precizează că oferta tehnică și documentele de calificare depuse de SC SRL nu respecta cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini cu privire la prepararea și livrarea produselor oferțate.

Astfel, arată că în condițiile în care cerințele autorității contractante cu privire la aceasta procedura impun ca produsele alimentare ambalate în pachete alimentare să fie comandate de autoritatea contractantă „până cel târziu ora 09:00 a.m pentru ziua în curs”; „produsele alimentare să fie preparate în dimineața zilei în care se servește și livrarea să fie realizată astfel încât să se servească aceste produse alimentare în intervalul orar 09:30 - 09:45” nici un membru din cadrul comisiei de evaluare nu a verificat faptul că acest ofertant are locația de producție la peste 107 km distanță de locul de livrare, transportarea produselor proaspăt comandate la orele 09:00 și pregătite în aceeași dimineață fiind imposibil a se realiza astfel încât aceste produse să fie livrate și servite în intervalul orar 09:30 - 09:45 dimineața.

Subliniază că SC SRL deține singura locație unde este autorizată să își producă produsele alimentare ofertante în sediul secundar - punct de lucru situat în Sat Valea Călugăreasca, Comuna Valea Călugărească, nr. 217 B, Județ Prahova, fiind astfel, evident că această locație de producție se află la aproximativ 107 km de locul de livrare al produselor alimentare oferite, această distanță fiind imposibil de parcurs în maxim 45 minute, cum rezultă din cerințele caietului de sarcini

În opinia contestatorului, este evident că o comanda primită în dimineața zilei respective, la orele 09:00 este imposibil de livrat în termenul de servire a acestor produse alimentare - orele 09:30 - 09:45 în condițiile în care distanța de la locul de preparare al societății ofertante - Sat Valea Călugăreasca, Comuna Valea Călugărească nr. 217 B, Județ Prahova - se afla la peste 107 km distanță de locul de livrare al produselor alimentare oferite.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări cu privire la acest aspect însă, în opinia sa, este evident ca membrii comisiei de evaluare au analizat superficial oferta depusă de acest ofertant, în condițiile în care au respins-o inițial ca inadmisibilă și apoi, urmare a solicitării efectuare de către aceasta societate ulterior comunicării rezultatului evaluării, au analizat strict din prisma existenței certificatelor fiscale și ONRC, declarând-o pe data de 22.10.2021 admisibilă, fără să analizeze propunerea tehnică și documentele depuse, raportat la cerințele minime din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul consideră că oferta tehnică depusă de SC SRL nu respectă cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini cu privire la obligarea înlocuirii în termen de 2 ore a produselor declarate neconforme de către autoritatea contractantă la data recepționării acestora. Contestatorul arată că singura afirmație regăsită în oferta tehnică depusă de aceștia se referă doar la înlocuirea produselor însă nu respecta cerință livrării expres stipulate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul III, respectiv SC SRL, contestatorul precizează că aceasta a fost depusă la autoritatea contractantă peste termenul de depunere a ofertelor.

Astfel, arată că acest ofertant a depus oferta în data de 07.10.2021, ora 09:47, în condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor specificat în documentația de atribuire era 06.10.2021, ora 10:00.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale: art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, precum și a art. 207 alin. (1) lit. a), art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră de asemenea că:

- oferta tehnică și financiară depusă de SC SRL nu respecta cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini cu privire la solicitarea de alta opțiune alimentară pentru copiii cu intoleranță alimentară; arată că singura afirmație, la nivel declarativ al acestui ofertant, cu privire la acest aspect, este aceea că va livra preparate pentru cei cu intoleranță respectând caietul de sarcini, însă cerința caietului de sarcini era clară și anume aceea de a prezenta în cadrul ofertei o altă opțiune alimentară, cu atât mai mult cu cât aceasta opțiune alimentară ofertată expres și distinct va fi preluată și în anexa la contractul ce se va semna;
- oferta tehnică depusă nu respecta cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini cu privire la ambalarea și etichetarea produselor oferite; din analizarea documentelor depuse la dosarul achiziției publice, rezultă că acest ofertant nu a respectat cerința de redactare și prezentare a ofertei tehnice cu privire la condițiile exprese de etichetare și ambalare, fiind prevăzut doar ca „vor fi transportate în therombox”;
- oferta tehnică depusă nu respecta cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini cu privire la obligarea înlocuirii în termen de 2 ore a produselor declarate neconforme de către autoritatea contractantă la data recepționării acestora; singura afirmație cu privire la acest aspect

este aceea ca declara că se schimbă produsele neconforme, aceasta afirmație la nivel declarativ în mod general nerespectând condițiile solicitate prin caietul de sarcini;

- oferta tehnică depusă nu respecta cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini cu privire la dotarea spațiilor puse la dispoziție pentru derularea obiectului contractului a spațiilor frigorifice specifice și expres specificate în cerințe; din analizarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, rezultă că acest ofertant nu a respectat cerința de redactare și prezentare a ofertei tehnice cu privire la obligarea deținerii unui spațiu frigorific special destinat și adecvat scopului păstrării probelor pe o durată de 48 ore, dotat cu termometru și grafic de temperatura actualizat de persoana responsabilă desemnată și nici nu a prezentat dovezi de deținere a acestor spații frigorifice speciale, solicitate prin cerințele caietului de sarcini;

- oferta tehnică și documentele de calificare depuse de SC SRL nu respectă cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini cu privire la distribuirea alimentelor de către persoane care dețin certificat de absolvire a unui curs de noțiuni fundamentale de igienă, conform Ordinului nr. 1225/5031/2003.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 56252/27.10.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207599807/1, tranzacția nr. 1139657933/ 1942971434 din data de 25.10.2021, eliberată de CEC Bank Unitatea Lucrețiu Pătrășcanu, în cuantum de 15.604,00 ron.

SC SRL formulează contestația nr. 40/ 22.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 55809/25.10.2021, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 10240/19.10.2021, solicitând:

1. anularea raportului procedurii de atribuire nepublicat și netransmis operatorilor economici participanți la procedura, transmiterea făcându-se după solicitarea în scris a respectivelor documente;

2. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

3. anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestui raport;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse și a tuturor ofertelor declarate acceptabile/conforme din punct de vedere tehnic, respectiv admisibile;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers;

6. anularea procedurii, ținând cont de gravele abateri legislative constatate cu impact negativ asupra bugetului local și a celui național,

finanțarea contractului atribuit urmând a se deconta printr-un Program Guvernamental.

În ceea ce privește interesul legitim în formularea prezentei contestații, SC SRL contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2), art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 32 alin. (1) cpc.

Contestatorul apreciază că în vederea verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate în DUAE și în documentele ce îl însoțeau, autoritatea contractantă a încălcat principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, aspect care a condus la descalificarea ofertei depuse, în mod nelegal.

În acest sens, precizează că prin procesul verbal nr. 10095 din 12.10.2021 comisia de evaluare a decis faptul că oferta depusă este inacceptabilă întrucât nu au fost prezentate certificatele fiscale și cazierile judiciare, documente care conform prevederilor documentației de atribuire trebuie prezentate de către ofertantul clasat pe primul loc la finalul evaluării ofertelor, la solicitarea expresă a autorității contractante.

Arată că, în ciuda cerințelor menționate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a respins oferta depusă, fără a respecta mențiunile documentației de atribuire, ale prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 132 din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 134 alin. (2) din HG nr. 935/2016.

Subliniază că erorile de drept și de fapt în care s-a desfășurat întregul proces de evaluare din cadrul procedurii sunt evidențiate și de conținutul procesului verbal nr. 10094/12.10.2021 cu privire la evaluarea propunerilor financiare, etapa de evaluare desfășurată în aceeași zi cu evaluarea tehnică, deși conform legislației incidente, evaluarea tehnică se face distinct de evaluarea financiară.

Astfel, deși în procesul verbal nr. 10095 care face referire la evaluarea eligibilității și conformității tehnice se precizează că sunt respinse ofertele SC SRL, SC SRL, în procesul verbal nr. 10094, care se refera la evaluarea financiară, înregistrat înainte de evaluarea documentelor de eligibilitate și ofertele tehnice, deși conform legii analiza propunerilor financiare se face numai în cazul ofertelor calificate în aceasta etapă, ulterior verificării conformității tehnice, se menționează că sunt admisibile ofertele depuse de: SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, din al cărui conținut se înțelege că oferta SC SRL a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic, având în vedere că a făcut obiectul analizării ofertei financiare.

Totodată, contestatorul arată că viciile procedurale se regăsesc și la secțiunea B din același proces verbal.

Menționează că în dosarul achiziției publice la care a avut acces a identificat și procesul verbal nr. 10161/14.10.2021 referitor la evaluarea propunerilor tehnice, deși la dosar mai există un proces verbal prin care s-au evaluat propunerile tehnice și contrar informațiilor din procesul verbal nr. 10095, comisia de evaluare analizează ofertele SC SRL, SC SRL, SC SRL, nefacându-se nicio referire la anularea proceselor verbale anterioare care menționează aspecte ale evaluării propunerilor tehnice.

Contestatorul arată de asemenea că:

Potrivit procesului verbal nr. 10095/12.10.2021 au fost declarate „admisibile” următoarele oferte: SC SRL, SC SRL, SC Casa Vâlceană SRL și respinse ofertele: SC SRL și SC SRL

Potrivit procesului verbal nr. 10094/12.10.2021 referitor la aspectele financiare, înregistrat înainte de evaluarea tehnică au fost declarate „admisibile” ofertele: SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL.

Așadar, contestatorul apreciază că din înscrisurile aflate la dosar se înțelege că oferta sa a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic și financiar, contrar adresei de comunicare a rezultatului procedurii din 19.10.2021.

Contestatorul susține că pe lângă viciile procedurale legate de modul defectuos și ilicit de aplicare a legii și de corelare a cerințelor din documentația de atribuire cu fiecare ofertă în parte, ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică, la sediul autorității contractante, a constatat și alte abateri legislative, pe care urmează a le prezenta succint și care l-au determinat să solicite, în cazul în care măsurile de remediere solicitate prin prezenta contestație nu mai pot fi adoptate, anularea procedurii:

- Nu există strategia de contractare sau notă de fundamentare privind stabilirea procedurii aplicate, conform legislației incidente.
- Nu s-a identificat la dosarul achiziției publice referatul de necesitate privind inițierea procedurii, așa cum se solicită în legislația incidentă și în corelare cu Ghidul ANAP privind inițierea, derularea și finalizarea unei proceduri de achiziție publică.
- Nu există în dosarul achiziției publice procedura internă aferenta inițierii, derulării și finalizării unei proceduri aferente anexei 2 din Legea nr. 98/2016, așa cum în mod obligatoriu se stipulează în Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și în OSGG nr. 400/2015 pentru aprobarea Codului controlului intern/managerial al entităților publice.

Arată de asemenea că în niciun document nu este invocată procedura internă operațională privind inițierea, derularea și finalizarea prezentei proceduri, ceea ce dovedește încă un viciu procedural existent și care nu reprezintă o critică a documentației de atribuire, ci o constatare procedurală, ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică, constatare ce nu putea fi făcută decât în cazul studierii dosarului.

- Raportul procedurii nu a fost publicat în SEAP și nici nu a fost transmis ofertanților, din oficiu, așa cum prevede art. 216 din Legea nr. 98/2016, fiind încălcat principiul transparenței;
- Comunicarea rezultatului procedurii nu conține toate elementele obligatorii impuse prin lege, respectiv nu precizează oferta desemnată câștigătoare și nici valoarea acesteia, precum și posibilitatea de contestare.

Prin adresa nr. 40/22.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 56562/28.10.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207607046/1, tranzacția nr. 1140655580/1944795096 din data de 28.10.2021, eliberată de CEC Bank Unitatea Bolintin Vale, în cuantum de 9.240 lei.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 57024/01.11.2021, contestatorul depune, în completare, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207612173/1, tranzacția nr. 1142000394/1946302221 din data de 01.11.2021, eliberată de CEC Bank Unitatea Bolintin Vale, în cuantum de 4.960 lei.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 59721/16.11.2021, SC SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL și de SC SRL, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că atât SC SRL, cât și SC SRL au solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 60866/2781/C1/22.11.2021 (pentru SC SRL) și nr. 60866/2781/C1/22.11.2021 (pentru SC SRL), Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

SC SRL răspunde prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 61071/22.11.2021, precizând că „documentele care alcătuiesc oferta sa nu sunt confidențiale și prin urmare rugăm a nu se lua în calcul precizările referitoare la declararea ofertei ca fiind confidențială”.

SC SRL răspunde prin adresa nr. 3518/22.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 61111/22.11.2021, precizând că prin procedura internă nr. 55/2019 demonstrează caracterul confidențial al ofertei sale.

Autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. 11096/15.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 59610/15.11.2021, dosarul achiziției publice, în copie.

În ceea ce privește punctul de vedere referitor la prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă precizează că „susținem

în continuare ceea ce am expus în raportul procedurii nr. 10205/18.10.2021 și erata la raportul procedurii nr. 10280/20.10.2021.

Întrucât atât SC SRL, cât și SC SRL au solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, prin adresele nr. 61421/2778/C1/24.11.2021 (pentru SC SRL) și nr. 61419/2778/C1/24.11.2021 (SC SRL), Consiliul le comunică acestora termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise. Aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în data de 26.11.2021.

Ulterior, prin corespondența transmisă electronic, înregistrată la CNSC sub nr. 62326/02.12.2021, SC SRL transmite concluzii scrise, reiterând, cu privire la ofertele contestate aspectele menționate deja în cuprinsul contestației, cu privire la neconformitatea ofertelor, făcând totodată trimiteri la documentele regăsite în dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește solicitarea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, acesta solicită obligarea autorității la plata sumei de 7.065,17 lei conform facturii N 117 din 26.10.2021 precum și a dovezii de plata anexate, în condițiile în care dovada de plata anexată reprezintă și contravaloarea facturii N 117 din 26.10.2021, conform borderoului aferent plății efectuate de client, ... SRL.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 62571/02.12.2021 SC SRL formulează concluzii scrise, urmare a studierii dosarului, precizând că își menține afirmațiile din cadrul contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de catering pentru școala Gimnazială nr. 1, ...,

judet”, cod CPV 55524000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./30.09.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 526.596,64 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 548 din dosarul achiziției, în vol. 2 al dosarului cauzei, SC SRL menționează:

„(...) următoarele informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Astfel: (...) propunerea tehnică (...) propunerea financiară (...).”

Similar, prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 448-447 din același dosar/volum, SC SRL menționează:

„(...) în cadrul propunerii tehnice depuse de către SC SRL au fost incluse informații confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală (...).”

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului SC SRL și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SC SRL prin adresa nr. 60867/2781/C1/22.11.2021 și SC SRL prin adresa nr. 60866/2781/C1/22.11.2021, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

CJUE în cauza C-450/06 în cadrul considerentelor 54-55 a reținut că „având în vedere **prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora** (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată

anterior, punctul 29). Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**"

La aceste solicitări, ofertanții în cauză au răspuns astfel:

- SC SRL a răspuns prin corespondența e-mail din 22.11.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 61071/22.11.2021, potrivit căreia „(...) vă aducem la cunoștință că documentele care alcătuiesc oferta subscrisei nu sunt confidențiale și prin urmare rugăm a nu se lua în calcul precizările referitoare la declararea ofertei ca fiind confidențială”;

- SC SRL a răspuns prin adresa nr. 3518/22.11.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 6111/22.11.2021, la care anexează procedura internă privind confidențialitatea documentelor și informațiilor (...) folosite în cadrul procedurilor de licitație deschisă din cadrul programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 150 de unități de învățământ preuniversitar de stat.

Susține că oferta sa conține elemente de know-how și informații care îi oferă un avantaj competitiv iar divulgarea acestora către concurenții direcți ar face ca ofertele sale să devină predictibile și astfel să fie pierdut avantajul competițional.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 reglementează existența unor aspecte obiective care conduc la concluzia că dezvăluirea informațiilor ar putea prejudicia interesele legitime ale operatorului economic. Însă în speță nu au fost identificate astfel de aspecte obiective, SC SRL alegând să indice că oferta sa tehnică și financiară este „în bloc” confidențială. În acest sens este și jurisprudența Curții de Apel, Decizia nr. 687/2016.

Analizând răspunsurile celor 2 ofertanți, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului SC SRL care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Având în vedere că obiectul contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL îl constituie modul defectuos de derulare a procedurii și evaluare a ofertelor, Consiliul le va analiza în mod unitar prin raportare atât la cerințele/condițiile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., în cuprinsul căruia se menționează, la punctul IV.2.2) că **termenul limită** pentru primirea ofertelor a fost stabilit pentru data **07.10.2021 ora 10:00** iar la punctul IV.2.7) faptul că data de deschidere a ofertelor este **07.10.2021 ora 14:00**.

Totodată, Consiliul reține că în anexa anunțului de participare simplificat anterior menționat se regăsește un document intitulat „[..../00002] ANUNT-DE-PARTICIPARE-SEM NAT.pdf” în care se menționează că termenul limită pentru depunerea ofertelor nu este cel anterior reprodus, ci este **06.10.2021, ora 10.00** iar **data și ora deschiderii ofertelor 06.10.2021, ora 14.00**.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire este definită ca fiind „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse,

formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”, rigori care nu sunt îndeplinite în cazul prezentei proceduri de atribuire deoarece menționarea a câte două termene distincte atât pentru depunerea și pentru deschiderea ofertelor nu poate fi considerată „informare completă, corectă și explicită cu privire la (...) modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

Prin urmare, conținutul documentelor achiziției de atribuire (din care fac parte anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire), așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut în documentele achiziției (din care fac parte cele 2 variante de anunț de participare) informații contradictorii cu privire la data limită de depunere și respectiv de deschidere a ofertelor precum și ținând seamă de faptul că, potrivit ambelor anunțuri locul de depunere și deschidere a ofertelor este la sediul autorității contractante, este evident că această eroare este de natură să creeze circumstanțele de încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal prin restrângerea concurenței în condițiile în care unii dintre operatorii economici puteau să renunțe la

dreptul de a participa la procedura de atribuire apreciind că nu se pot încadra în unul din termenele de depunere a ofertelor, creând astfel premisele apariției unui avantaj incorect față de ceilalți participanți, fiind imposibilă adoptarea unor măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2018.

Potrivit considerentului 90 din preambulul Directivei **2014/24/UE**, *„Pentru a garanta respectarea principiului egalității de tratament în cadrul atribuirii contractelor, autoritățile contractante ar trebui să fie obligate să creeze transparența necesară pentru a permite tuturor ofertanților să fie informați în mod rezonabil cu privire la criteriile și modalitățile care vor fi aplicate în decizia de atribuire a contractului”,* deziderat care nu mai poate fi îndeplinit în prezenta procedură de atribuire datorită depunerii ofertelor la termenul limită stabilit în anunțul de participare.

Raportat la cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 3 lit. z) și art. 154 din Legea nr. 98/2016, aceasta elaborând o documentație de atribuire care nu conține în mod coroborat toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la termenul de depunere și deschidere a ofertelor.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel: *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod** și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens*

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Având în vedere că anunțul de participare nu mai poate fi remediat, ofertele fiind deja depuse și luând în considerare că unii dintre operatorii economici au depus oferte până la data de 06.10.2021 iar alții până la 07.10.2021, Consiliul constată incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) care dispune: *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului. (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor.

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constatând că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire, va admite contestațiile depuse de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Ca urmare a soluționării contestației formulate de SC SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 7.065,17 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de Cabinet de, facturate cu factura seria N nr. 117 din data de 26.10.2021 și achitate prin virament bancar număr referință 539348116/3433 din 26.11.2021.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 7.065,17 lei la suma de 2.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de Cabinetul de, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 7.065,17 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu

clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel nr. 1284/2020 pronunțată la 09.09.2020 în dosarul nr. 3751/2/2020.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin e-mail cu corespondența aferentă, studiat dosarul cauzei și formulat concluzii scrise astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.065,17 lei la 2.500 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv

complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile depuse de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 2.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini