

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60529/09.12.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 993/09.11.2022 (răspuns nr. 18) și nr. 1050/28.11.2022 (răspunsuri nr. 20, 21 și 36), emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect *„Contract de delegare prin concesiune a serviciului de salubritate pentru activitățile de sortare, tratare mecanobiologică și depozitare a deșeurilor municipale din județul ...”*, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în subsidiar, în măsura în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, pentru lotul 1.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări nr. 993/09.11.2022 (răspuns nr. 18) și nr. 1050/28.11.2022 (răspunsuri nr. 20, 21 și 36), pentru lotul 1.

Prezentarea situației de fapt:

La data de 01.10.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. ... pentru atribuirea contractului de

concesiune, divizat pe loturi, cu o valoare totală estimată de 159.315.448 lei, fără TVA și cu o durată a contractului stabilită pe o perioadă de 5 ani (60 de luni).

Termenul limită pentru primirea ofertelor a fost stabilit ca fiind data de 01.11.2022 ora 15:00.

În data de 09.11.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 993/09.11.2022, însoțit de avizul conform condiționat al ANAP. În aviz se preciza că „Autoritatea contractantă se va asigura de postarea răspunsului consolidat aferent solicitărilor de clarificări la documentația de atribuire la termenul stabilit prin anunțul de participare”.

În baza acestei precizări, autoritatea contractantă a decalat termenul limită pentru depunerea ofertelor pentru data de 07.12.2022.

La data de 29.11.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1050/28.11.2022.

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări ale autorității contractante, ... formulează contestația întemeiată pe următoarele motive:

1. Veniturile obținute din operarea Stațiilor de sortare nu acoperă costurile de prestare a serviciilor în cadrul instalațiilor - Lot 1

A. Prin răspunsul la Solicitarea nr. 18 din Răspunsul consolidat nr. 993/09.11.2022 se precizează:

„Solicitare nr. 20

Vă rugăm să precizați care sunt consumurile anuale de energie estimate pentru fiecare amplasament, astfel încât toți ofertanții să aibă posibilitatea de a le lua în calcul în vederea întocmirii unor oferte comparabile.”

„Răspuns solicitare nr. 20

Pentru o ofertă comparabilă vă furnizăm mai jos datele privind consumurile anuale de energie pentru fiecare stație:

Denumire instalație sortare	...	...	...	...
Consum kW/an inclusiv clădire administrativă*	595.443	320.580	64.708	64.708

B. Prin răspunsul la Solicitarea nr. 20 din Răspunsul consolidat nr. 1050/28.11.2022 se precizează:

„Solicitare nr. 20

Referitor la Răspuns solicitare nr 18, vă rugăm să precizați dacă în tabelul prezentat de dvs. consumurile sunt exprimate raportat la capacitatea instalațiilor sau au fost pro ratate la cantitățile estimate a fi operate în instalațiile respective.”

„Răspuns solicitare nr. 20

Consumurile prezentate în răspunsul nr. 18 sunt consumurile raportate la capacitatea instalațiilor.”

C. Răspuns la solicitarea nr. 36 din Răspunsul consolidat nr. 1050/28.11.2022:

„Având în vedere faptul că Autoritatea Contractantă prin răspunsul la solicitarea nr. 18 din răspunsul consolidat nr. 993/09.11.2022 a transmis consumurile instalațiilor fără a norma la cantitatea estimată a fi sortată, facem următoarea precizare:

- Consumurile de energie aferente stației de sortare ... vor fi pro-ratate la cantitatea estimată a fi sortată și nu la capacitatea stației așa cum ofertantul a prezentat în clarificare. Astfel, cantitatea estimată anuală din documentație (3.674 to/an) este de 6 ori mai mică față de cantitatea maximă anuală raportată la capacitatea stației (23.000 to/an), rezultând un consum mai mic de 6 ori decât cel prezentat în solicitarea de clarificări.

- Consumurile de energie aferente stației de sortare ..., vor fi pro-ratate la cantitatea estimată a fi sortată și nu la capacitatea stației așa cum ofertantul a prezentat în clarificare. Astfel, cantitatea estimată anuală din documentație (214 to/an) este de 2 ori mai mică față de cantitatea maximă anuală raportată la capacitatea stației (450 to/an), rezultând un consum mai mic de 2 ori, decât cel prezentat în solicitarea de clarificări.”

Din răspunsurile succesive la solicitările de clarificări referitoare la „consumurile anuale de energie estimate pentru fiecare amplasament, astfel încât toți ofertanții să aibă posibilitatea de a le lua în calcul în vederea întocmirii unor oferte comparabile”, rezultă că consumurile de energie vor fi pro-ratate la cantitățile de deșeuri estimate a intra în instalații prin raportare la consumul de energie aferent cantității de deșeuri maxime anuale pentru care a fost proiectată respectiva instalație, adică consumul de energie, și implicit costul, se va calcula proporțional cu cantitatea de deșeu recepționat la instalație, prin raportare la capacitatea de proiectare a instalației și a consumului corelat cu capacitatea de proiectare a instalației.

Pentru clarificarea acestui aspect, autoritatea contractantă a prezentat modelul de calcul al consumului anual de energie pentru Stația de sortare ... și pentru Stația de sortare ..., prin răspunsul la solicitarea nr. 36 din Răspunsul consolidat nr. 1050/28.11.2022.

Aplicând mecanismul indicat de autoritatea contractantă, contestatorul susține că se obțin următoarele consumuri de energie pentru stația de sortare ... și pentru stația de sortare ...:

- Stația Sortare ...: capacitate maximă de primire 450 to/an – consum aferent 64.708 kW/an, cantitate estimată a fi recepționată 214 to/an – consum aferent estimării – 30.772 kW/an.

- Stația Sortare ...: capacitate maximă de primire 500 to/an – consum aferent 64.708 kW/an, cantitate estimată a fi recepționată 436 to/an consum aferent estimării 56.425 kW/an.

Având în vedere că prețul actual plafonat al energiei electrice este de minim 1 leu/kW, conform O.U.G. nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada aprilie 2022 - 31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei, rezultă că, pentru:

- Stația de Sortare ... costul cu energia electrică va fi de 30.772 lei/an raportat la cele 214 to/an deșeuri estimate a fi recepționate. Împărțind valoarea de 30.772 lei/an la cantitatea de 214 to/an, rezultă un cost de 143,79 lei/to, numai pentru acoperirea costurilor cu energia electrică.

- Stația de Sortare ... costul cu energia electrică va fi de 56.425 lei/an raportat la cele 436 to/an deșeuri estimate a fi recepționate. Împărțind valoarea de 56.425 lei/an la cantitatea de 436 to/an, rezultă un cost de 129,42 lei/to numai pentru acoperirea costurilor cu energia electrică.

În Studiul de Oportunitate și fundamentare pentru delegarea gestiunii activităților de colectare, transport, transfer, tratare și depozitare a deșeurilor municipale în județul ..., parte a documentației, la pag. 258-260 (inclusiv Tabel 11-5 proiecția costurilor pentru activitatea de sortare a deșeurilor reciclabile colectate separat din zonele 1 și 2 din județul ...) este prezentată modalitatea de determinare a costului unitar pentru activitatea de sortare a deșeurilor reciclabile, în baza căruia s-a determinat tariful maxim acceptat de autoritatea contractantă pentru activitatea de sortare a deșeurilor reciclabile.

Conform calculelor prezentate, determinarea costului unitar (lei/to) pentru sortarea deșeurilor reciclabile, s-a obținut plecând de la determinarea costului de operare și întreținere a fiecărei instalații.

Conform tabelului 11-5 (Tabel 11-5 Proiecția costurilor pentru activitatea de sortare a deșeurilor reciclabile colectate separat din zonele 1 și 2 din județul ... – pag. 260), rezultă că:

- Costul de operare și întreținere aferent Stației de sortare ... este de 25.892 lei/an aferent sortării unei cantități de deșeuri de 214 to/an. Împărțind valoarea de 25.892 lei/an la cantitatea de 214 to/an, va rezulta un cost maxim acceptat de operare și întreținere de 121 lei/to de deșeu.

- Costul de operare și întreținere aferent Stației de sortare ... este de 52.563 lei/an aferent sortării unei cantități de deșeuri de 436 to/an. Împărțind valoarea de 52.563 lei/an la cantitatea de 436 to/an, va rezulta un cost maxim acceptat de operare și întreținere de 120.56 lei/to de deșeu.

Or, în cazul ambelor stații de sortare, numai costul energiei electrice este mai mare decât costul total pentru operare și întreținerea stațiilor de sortare, aspect care conduce la imposibilitatea întocmirii unor

oferte care să se încadreze în prețul maxim acceptat de autoritatea contractantă.

Pentru argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la revizuirea costurilor pentru activitatea de sortare și implicit la revizuirea valorii estimate a contractului pentru Lotul 1.

În subsidiar, în măsura în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, se solicită obligarea autorității contractante să procedeze la anularea procedurii de atribuire.

2. Tariful maximal estimat de autoritatea contractantă pentru operare și întreținere al unei tone de deșeu, exprimat în lei/tonă, în cadrul Stației de sortare ..., nu este corect fundamentat - Lot 1

Prin Răspunsul la Solicitarea nr. 21 din Răspuns consolidat nr. 1050/28.11.2022, se precizează:

„Solicitarea nr. 21:

În cadrul Studiului de oportunitate și fundamentare, cu privire la activitatea de sortare la punctele 11.1.2 și 11.3.3 se precizează următoarele:

- 11.1.2 Costurile pentru activitatea de sortare a deșeurilor reciclabile colectate separat din zonele 1 și 2 din județul ...

• Potrivii informațiilor din Studiul de fezabilitate, costul unitar mediu aferent componentei de sortare a deșeurilor reciclabile colectate separat la stația de sortare ... din cadrul CMID ... este de 16,16 Euro/tonă, în prețuri constante 2012.

- 11.3.3 Costurile pentru activitatea de sortare a deșeurilor reciclabile colectate separat din zona 3 din județul

• Potrivit informațiilor din Studiul de. fezabilitate, costul unitar mediu aferent componentei de sortare a deșeurilor reciclabile colectate separat la stația de sortare ... din cadrul CMID ... este de 20,60 Euro/tonă, în prețuri constante 2012.

Având în vedere că mecanismul de determinare a tarifului maximal de sortare a deșeurilor reciclabile (240,53 lei/to pentru Lot 1 și 192,95 lei/to pentru Lot 2), precum și a celorlalte tarife (tarif tratare mecano-biologică, tarif compostare) deșeuri are la bază tarifele din Studiul de fezabilitate din anul 2013 (16,16 euro/to stația de sortare ... și 20,60 euro/to pentru stația de sortare ...), pentru a înțelege mai bine modalitatea de calcul a tarifelor de sortare a deșeurilor reciclabile, vă rugăm să puneți la dispoziția ofertanților studiul de fezabilitate din anul 2013 la care face trimitere/referire pagina.”

„Răspuns solicitare nr. 21

Autoritatea Contractantă pune la dispoziția ofertanților extras din Studiul de fezabilitate al proiectului SM1D (pagina 264) în care se regăsesc informațiile solicitate. Ofertanții vor avea în vedere că, costul de operare al stației de sortare ... a fost pro-ratat la cantitatea estimată

a fi operată în stația respectivă. Atașamentul îl regăsiți la pagina 23 al prezentului document.”

În cuprinsul întregului Capitolul 11 - Fezabilitatea economică a delegării din Studiul de Oportunitate și fundamentare pentru delegarea gestiunii activităților de colectare, transport, transfer, tratare și depozitare a deșeurilor municipale în județul ... ediția martie 2022), parte a documentației de atribuire, se face referire la Studiul de Fezabilitate (versiunea august 2013) precizând faptul că: „În cadrul Studiului de Fezabilitate (versiunea august 2013), ... au fost calculate costurile unitare medii pentru fiecare componentă a sistemului de management integrat al deșeurilor (colectare și transport, sortare, tratare TMB, depozitare).”

A. În cadrul Studiului de Oportunitate și Fundamentare, ediția martie 2022, la paginile 258-259 se precizează:

„Potrivit informațiilor din Studiul de fezabilitate, costul unitar mediu aferent componentei de sortare a deșeurilor reciclabile colectate separat la stația de sortare ... din cadrul CMID ... este de 16,16 Euro/tonă, în prețuri constante 2012 ...”

Tabel 11-4 Costuri pentru activitatea de sortare a deșeurilor reciclabile colectate separat din zonele 1 și 2 județul ...:

ACTIVITATEA DE SORTARE ZONELE 1 și 2	Cost unitar (euro/tonă) SF/ACB prețuri anul 2012	Cost unitar (lei/tonă) SF/ACB prețuri anul 2012	Cost unitar actualizat (lei/tonă) prețuri anul 2022
	16,16	71,11	93,87

Sursa: Studiul de Fezabilitate (august 2013), calcule elaborator SOF”.

B. În cadrul Studiului de Oportunitate și fundamentare, ediția martie 2022, la paginile 286-287, se precizează:

„Potrivit informațiilor din Studiul de fezabilitate, costul unitar mediu aferent componentei de sortare a deșeurilor reciclabile colectate separat la stația de sortare ... din cadrul CMID ... este de 20,60 Euro/tonă, în prețuri constante 2012 ...”

Tabel 11-18 Costuri pentru activitatea de sortare a deșeurilor reciclabile colectate separat din zona 3 județul ...:

ACTIVITATEA DE SORTARE ZONA 3	Cost unitar (euro/tonă) SF/ACB prețuri anul 2012	Cost unitar (lei/tonă) SF/ACB prețuri anul 2012	Cost unitar actualizat (lei/tonă) prețuri anul 2022
	20,60	90,64	119,667

Sursa: Studiul de Fezabilitate (august 2013), calcule elaborator SOF”.

Însă, analizând documentul pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificarea mai sus menționată, contestatorul observă faptul că „Sursa: Studiul de Fezabilitate (august 2013), calcule elaborator SOF” prevede:

- pentru Stația de sortare ..., costul unitar de sortare este de 20,61 euro/to corespunzător costului preluat în Studiul de Oportunitate și fundamentare ediția martie 2022 (20,60 euro/to);

- pentru Stația de sortare ..., costul unitar de sortare de 25,29 euro/to, altul decât costul unitar preluat în Studiul de Oportunitate și fundamentare, ediția martie 2022, unde se prevede 16,16 euro/to.

Se poate observa că în cadrul Studiul de Oportunitate și fundamentare, ediția martie 2022, este precizat un cost total diferit față de cel din Studiul de Fezabilitate (ediția august 2013), document la care se face trimitere.

Prin clarificarea mai sus menționată, autoritatea contractantă mai precizează faptul că *„Ofertanții vor avea în vedere că, costul de operare al stației de sortare ... a fost pro-ratat la cantitatea estimată a fi operată în stația respectivă”*.

Astfel, contestatorul apreciază/presupune faptul că autoritatea contractantă a observat eroarea de calcul a costului unitar de operare și întreținere aferent stației de sortare ... și, prin precizarea de mai sus, a încercat să explice, într-un mod nesustenabil însă, această eroare.

Autoritatea contractantă susține că a „pro ratat” costul unitar astfel:

- capacitatea maximă în stația de sortare ... 23.000 to/an - cost unitar Operare și Întreținere 25,29 euro/to;

- cantitate sortată în stația de sortare ... 3.674 to/an - cost unitar Operare și Întreținere 16,16 euro/to.

Această teză nu poate fi reținută însă, deoarece:

1. În tot cuprinsul documentației de atribuire, până la răspunsul la solicitarea nr. 21 din răspunsul nr. 1050/28.11.2022, s-a prezentat ca sursă a modului de calcul pentru costul unitar de operare și întreținere a Stației de sortare ..., Studiul de Fezabilitate (versiunea august 2013) și nicidecum Pro ratarea costurilor unitare din Studiului de Fezabilitate (versiunea august 2013).

2. Nu există niciun fel de transparentă cu privire la modul de calcul al valorii de 16,16 euro/to, fiind practic o valoare comunicată de autoritatea contractantă fără a avea la bază vreun calcul/studiu/analiză, Studiul de Fezabilitate (versiunea august 2013) transmis în extras, nu explică în vreun mod, modul de calcul pentru costul unitar de operare și întreținere a Stației de sortare

3. Costul de operare și întreținere a unei tone de deșeu exprimat în lei/tonă, pentru sortarea unei cantități de deșeuri de 3.674 to/an, nu poate fi mai mic (prin pro ratare) decât costul de operare și întreținere al unei tone de deșeu exprimat în lei/tonă pentru sortarea unei cantități de deșeuri de 23.000 to/an.

Costul de operare și întreținerea unei tone de deșeu exprimat în lei/tonă pentru sortarea unei cantități de deșeuri de 3.674 to/an este mai mare, deoarece:

- este adevărat că există o serie de costuri care sunt proporționale cu cantitatea de deșeuri recepționată la instalație (costurile cu munca vie direct operativă, energie electrică, reparații, revizii și alte asemenea costuri);

- dar există și o serie de costuri care sunt fixe, indiferent de cantitatea de deșeu recepționată la instalație (paza stației, autorizări, cântarul basculă, analiza factorilor de mediu, determinare de compoziție, asigurarea stației de sortare la valoarea de inventar, etc.).

Astfel, deși costul total pentru operare și întreținere al unei cantități de deșeuri de 3.674 to/an va fi mai mic decât costul total pentru operare și întreținere al unei cantități de deșeuri de 23.000 to/an, în urma împărțirii costurilor la cantitatea recepționată, va rezulta, de fapt că costul de operare și întreținere al unei tone de deșeu exprimat în lei/tonă prin raportare la cantitatea de deșeu de 3.674 to/an, este mai mare decât costul de operare și întreținere al unei tone de deșeu exprimat în lei/tonă prin raportare la cantitatea de deșeu de 23.000 to/an, acesta calculându-se invers proporțional.

4. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice mecanismul pro ratării și în cazul stației de sortare ..., deoarece conform Studiului de Fezabilitate (versiunea august 2013) și conform Studiului de Oportunitate și fundamentare, ediția martie 2022:

- capacitatea maximă în Stația de sortare ... – 11.000 to/an - cost unitar Operare și Întreținere 20,61 euro/to;

- cantitate estimată a fi sortată în Stația de sortare ... – 7.666 to/an - cost unitar Operare și Întreținere 20,61 euro/to (același cost unitar de sortare).

Astfel, contestatorul apreciază că este evident faptul că autoritatea contractantă ar trebuit să fundamenteze costul unitar de operare și întreținere al Stației de sortare ... pornind de la tariful de sortare în zona 1 ... de 25,29 euro/to, care este cu 56% mai mare de față de 16,16 euro/to, aspect care conduce la imposibilitatea întocmirii unor oferte care să se încadreze în prețul maxim acceptat de autoritatea contractantă.

Prin raportare la argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la revizuirea costului activității de sortare a deșeurilor în cadrul Stației de sortare ..., iar în subsidiar, în măsura în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, se solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 63154/22.12.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia, având în vedere următoarele motive:

Pentru o bună înțelegere a obiectului de activitate al autorității contractante, aceasta face precizarea faptului că este o persoană juridică de drept privat, cu statut de utilitate publică, înființată în baza prevederilor Legii administrației publice locale nr. 215/2001, ale Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 și ale Ordonanței Guvernului cu privire la asociații și fundații nr. 26/2000.

Scopul și obiectivele ... sunt înființarea, organizarea, reglementarea, exploatarea, monitorizarea și gestionarea în comun a serviciului de salubritate în conformitate cu Proiectul Major „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ...” (SMID).

La această dată, în cadrul ..., au aderat un număr de 58 de u.a.t.-uri din județul ... (2 municipii, 6 orașe, 49 comune și județul ... - Consiliul Județean ...).

Proiectul Major de investiții, derulat în parteneriat de către Consiliul Județean ... și ... a fost finanțat de Uniunea Europeană din Fondul de Coeziune și Fondul European de Dezvoltare Regională prin Programul Operațional Sectorial de Mediu 2007-2013 și Programul Infrastructură Mare 2014-2020, valoarea totală a Proiectului fiind de 188.899.461 lei.

Prin intermediul acestui Proiect au fost realizate o serie de investiții, care sunt enumerate.

Scopul Proiectului îl reprezintă completarea infrastructurii și a echipamentelor existente cu investiții care să conducă la asigurarea unui sistem de management integrat al deșeurilor la nivel de județ, pentru conformarea cu cerințele legislative ale UE referitoare la sectorul de mediu precum și respectarea angajamentelor României asumate prin Tratatul de Aderare la Uniunea Europeană.

Obiectivul principal al ..., în conformitate cu mandatul oferit de u.a.t.-urile membre, îl reprezintă delegarea gestiunii anumitor activități ale serviciului de salubritate, după cum urmează:

- delegarea gestiunii serviciului de salubritate pentru activitățile de colectare, transport și transfer al deșeurilor municipale din județul ...;
- delegarea gestiunii serviciului de salubritate pentru activitățile de sortare, tratare mecano-biologică și depozitare a deșeurilor municipale din județul

La data de 01.10.2022, ... a lansat licitația publică deschisă privind delegarea gestiunii serviciului de salubritate pentru activitățile de sortare, tratare mecano-biologică și depozitare a deșeurilor municipale din județul ... aferente Proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ...”. Anunțul de participare la procedura de licitație publică deschisă a fost publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) cu numărul ... și conține informații referitoare la modul de desfășurare a procedurii menționate anterior.

Obiectul contractelor îl reprezintă prestarea activităților componente ale serviciului de salubritate a localităților în regim de

gestiune delegată, respectiv sortarea, tratarea mecano- biologică și depozitarea deșeurilor municipale.

Procedura de licitație este împărțită pe două loturi, aferente instalațiilor integrate în „Sistemul de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ...”, după cum urmează:

- Lot 1: Delegare prin concesiune a serviciului de salubritate pentru activitățile de sortare și tratare mecano-biologică a deșeurilor din județul ...;

- Lot 2: Delegare prin concesiune a serviciului de salubritate pentru activitățile de sortare, tratare mecano-biologică și depozitare din județul

În fapt, la data de 12.12.2022, la nivelul ... a fost înregistrată cu nr. 1087, contestația formulată de ... având nr. 60529/09.12.2022.

Contestația menționată anterior a fost înregistrată la nivelul C.N.S.C. în data de 09.12.2022 și formează obiectul Dosarului nr. 3042/2022.

Prin intermediul acestui document, petenta ... a contestat documentația de atribuire, solicitând totodată obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, iar în subsidiar, în măsura în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Petenta este nemulțumită de răspunsurile oferite de autoritatea contractantă prin intermediul Răspunsului consolidat nr. 1050/28.22.2022 la clarificările solicitate de anumiți operatori economici.

Înainte de a formula excepțiile și apărările de fond, autoritatea contractantă supune spre analiză Consiliului, următoarele aspecte legate de formularea contestației din punctul de vedere al prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, care reglementează elementele pe care trebuie să le conțină o contestație. Printre elementele obligatorii este enumerată și necesitatea precizării actului autorității contractante pe care petenta înțelege să îl atace sub aspectul legalității. Din conținutul documentului reiese faptul că petenta califică contestația ca fiind realizată împotriva documentației de atribuire ca act al autorității contractante, demers tardiv, cât și împotriva răspunsurilor oferite de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări, lucru care destabilizează cadrul procesual și limitele cercetării Consiliului, având în vedere faptul că sunt precizate două acte ale autorității contractante cu natură juridică diferită, reglementate distinct, a căror contestare presupune termene procedurale diferite. Fără calificarea concretă și corectă a contestației, este dificil de determinat care este obiectul contestației, dacă se solicită măsuri de remediere a documentației de atribuire sau măsuri de remediere ale răspunsurilor la clarificări sub aspectul formulării lor neclare sau

incomplete, în măsura în care documentația de atribuire nu se modifică în urma lor.

Astfel, autoritatea contractantă consideră criticile petentei ca fiind tardive și nefondate pentru următoarele motive:

1. Tardivitatea criticilor formulate de petentă raportat la data publicării documentației de atribuire

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și precizează că la data de 01.10.2022, prin anunțul nr...., a publicat în SEAP documentația de atribuire respectivă.

Având în vedere faptul că data publicării în SEAP a documentației de atribuire a fost data de 01.10.2022, criticile formulate de petentă în ceea ce privește valoarea estimată a documentației de atribuire privind Lotul 1 sunt tardive, termenul de contestare fiind până la data de 11.10.2022.

... stabilește contestația ca fiind formulată împotriva documentației de atribuire, solicitând măsuri de remediere în sensul revizuirii costurilor pentru activitatea de sortare și implicit revizuirea valorii estimate a contractului pentru Lotul 1, cât și remedierea modului de prezentare a sursei de calcul pentru costul unitar de operare a stației de sortare ..., implicit a valorii estimate pentru Lotul 1. Având în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire erau cunoscute încă de la data de 01.10.2022, data publicării documentației de atribuire, petentă trebuia să manifeste o minimă diligență dacă dorea revizuirea valorii estimate. Dacă Consiliul califică acțiunea ca fiind îndreptată împotriva documentației de atribuire, autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția de tardivitate a acestui demers.

Din conținutul contestației însă, se observă că petenta contestă răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de diverși operatori economici, publicate prin Răspunsul consolidat nr. 1050/28.11.2022 formulat de către autoritatea contractantă. Așadar, obiectul contestației este reprezentat și de modalitatea în care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări.

Prin răspunsurile elaborate la clarificările nr. 20, 21 și 36, autoritatea contractantă a oferit informații suplimentare referitoare la consumul anual de energie electrică pentru fiecare stație de sortare, clarifică faptul că respectivul consum va fi pro-ratat la cantitatea estimată a fi sortată și nu la capacitatea stației și, de asemenea, a pus la dispoziția operatorilor economici extras din Studiul de fezabilitate al proiectului SMID referitor la modalitatea de calcul al tarifelor de sortare a deșeurilor reciclabile. Însă, deși petenta contestă modalitatea prin care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări, criticile acesteia sunt îndreptate împotriva valorii estimate a contractului, care este o critică referitoare la documentația de atribuire, prin eludarea termenului legal reglementat de lege pentru formularea criticilor de acest fel.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, autoritatea contractantă are obligația ca, în documentația de atribuire, să introducă condițiile de participare și calificare. Printre aceste condiții obligatorii, autoritatea contractantă a introdus și criteriul referitor la experiența similară, în acest caz fiind vorba despre o experiență similară anterioară într-o stație de sortare în care s-au prestat, în ultimii trei ani, servicii de natura și complexitatea celor prevăzute în caietul de sarcini.

Raportându-se la experiența anterioară pe care petenta trebuie să o aibă în domeniul sortării deșeurilor reciclabile, conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă constată faptul că operatorul ... ar fi putut să estimeze costurile de operare a stațiilor de sortare din Lotul 1 încă din momentul postării în SEAP a documentației. În plus față de avantajul experienței sale în estimarea costurilor, petenta putea lua în considerare, la momentul publicării documentației, fișele tehnice cu consumurile energetice ale tuturor instalațiilor din Lotul 1, fișe puse la dispoziția tuturor operatorilor economici încă din data de 01.10.2022.

Autoritatea contractantă apreciază că, la momentul actual, la mai mult de 80 de zile de la depunerea în SEAP a documentației de atribuire, solicitarea contestatorului de a modifica valoarea estimată și tariful maximal aferent Lotului 1, a depășit termenul de atac al documentației de atribuire.

În mod similar a decis și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 2588/C7/2861/08.12.2022, din care se citează.

Asupra celor mai sus expuse, trebuie ținut seama și de dispozițiile art. 70 din Legea nr. 100/2016, coroborate cu cele ale art. 74 alin (2) și (3) din H.G. nr. 867/2016, care prevăd că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar entitatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet la orice solicitare de clarificări. Legea în vigoare nu acordă dreptul operatorilor economici de a propune modificarea documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă nu are obligația legală de a remedia documentația astfel cum solicită un operator economic care apreciază ca aceasta nu este întocmită corespunzător.

În concluzie, singura obligație legală a autorității contractante este de a răspunde solicitărilor de clarificări în mod operativ, clar și complet, legalitatea documentației de atribuire putând fi contestată numai înainte de expirarea termenului legal pentru această acțiune, prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, astfel încât Consiliul nu poate cerceta fondul criticilor aduse, fiind ținut de tardivitatea formulării lor. Răspunsurile la clarificări ale autorității contractante nu modifică fișa de date sau caietul de sarcini, documentația de atribuire rămânând neschimbată.

Din cele mai sus precizate, se desprinde de altfel ideea faptului că un răspuns la solicitările de clarificări poate fi contestat numai sub

aspectul lipsei răspunsului, a formei incomplete a răspunsului sau a ambiguității lui, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu poate obliga autoritatea contractantă la schimbarea răspunsului dat fără ca acest fapt să constituie o remediere a însăși documentației de atribuire, care se contestă în alt termen legal. În acest sens, Consiliul determină natura răspunsului la clarificări astfel: „răspunsul la clarificări nu constituie un act al autorității contractante în sensul art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ci reprezintă modalitatea prin care autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din același act normativ, își îndeplinește obligația de a răspunde la orice clarificare solicitată privind documentația de atribuire, care constituie, așadar, actul ce poate fi contestat în condițiile art. 256 ind. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.” (Decizia nr. 4136/C/4744, 4853 din 06.08.2010, concluzii întărite și de Curtea de Apel Alba prin Decizia nr. 1518/CA/08.09.2010).

În concluzie, purtarea corespondenței cu operatorii interesați de procedură (solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări), nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației.

Ținând cont că aspectele criticate de petentă constituie critici ce vizează prevederi ale documentației de atribuire, necontestată în termen, raportat la data publicării în SEAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe motivul tardivității criticilor formulate.

2. Excepția lipsei de interes a formulării contestației.

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și evidențiază faptul că ... nu se află printre operatorii economici care au formulat solicitare de clarificări și nici nu a efectuat vizite pe amplasament (stațiile de sortare ..., ... și ...), autorii respectivelor clarificări neformulând contestație la răspunsurile oferite de autoritatea contractantă.

Astfel, interesul în promovarea prezentei contestații nu apare cu claritate, mai ales în contextul tardivității criticilor referitoare la documentația de atribuire. ... nu a argumentat care este vătămarea ireparabilă care i se aduce prin răspunsurile formulate de autoritatea contractantă și nici modul prin care informațiile conținute în documentația de atribuire referitoare la valoarea estimată o împiedică să formuleze o ofertă. Pentru a stabili justificarea interesului în formularea contestației, acesta nu trebuie limitat la afirmațiile petentei, ci trebuie privit în finalitatea sa, respectiv raportat la atingerea obiectivului petentei de a deveni ofertant/contractant.

Codul de procedură civilă, care completează Legea nr. 101/2016, prevede la art. 32, ca și condiție pentru exercitarea unei acțiuni, justificarea unui interes, iar interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal și actual. Interesul pentru promovarea contestației trebuie să

aducă un folos concret petentei, or în cazul de față nu este determinabil cum răspunsurile pe care ... le consideră incomplete și neclare o prejudiciază, iar măsurile de remediere ce urmează a fi dispuse repară acest prejudiciu.

Pentru a putea fi considerat persoană vătămată, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității, or petentă nu îndeplinește această condiție de admisibilitate a contestației. Petenta a argumentat că prejudiciul său (impersonal) constă în eventualitatea încheierii contractului pe baza unei oferte neconforme, lucru care s-ar putea evita cu ușurință la momentul evaluării ofertelor, procedura fiind abia în etapa de organizare a sa. Nu există situație în care un răspuns al autorității contractante să prejudicieze un operator economic, dacă răspunsul respectiv este formulat în mod clar și complet, astfel cum prevede legea. În acest context, acțiunea promovată de petentă apare ca fiind inutilă și pur vexatorie.

Interesul trebuie să fie personal, în sensul în care îl vizează pe cel care recurge la forma procedurală, or petenta nu a contestat documentația de atribuire în termenul legal pe care îl avea la dispoziție pentru această acțiune și nici nu a formulat solicitare de clarificări ulterioare referitoare la documentație. În speță, interesul nu este nici legitim și nici actual, având în vedere că termenul pentru contestarea documentației de atribuire a fost depășit, iar petenta este decăzută din dreptul de a-l mai formula, iar prejudiciul este unul eventual, anume încheierea contractului pe baza unor oferte neconforme.

Ținând cont de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

3. Apărări de fond

Referitor la primul punct din contestația formulată de ..., respectiv cu susținerea conform căreia „*Veniturile obținute din operarea Stațiilor de sortare nu acoperă costurile de prestare a serviciilor în cadrul instalațiilor - Lot 1*”, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

A. Se consideră că petenta dovedește lipsa unui interes real în a participa la procedură, astfel cum reiese din analiza superficială efectuată asupra prevederilor documentației de atribuire, deși aceasta a fost publicată în SEAP încă din data de 01.10.2022. ... se concentrează asupra costurilor, fără a le corela cu restul dispozițiilor prevăzute în documentația de atribuire și a clarificărilor transmise, printre care:

- Conform contractului de delegare prin concesiune pentru Lotul 1, sortarea deșeurilor municipale și a celor similare, se va efectua în stațiile de sortare din localitățile ..., ... și Astfel, veniturile aferente activității de sortare provin din operarea celor trei stații de sortare mai sus menționate, ori nu din două stații, respectiv ... și ..., cum a precizat contestatorul;

▪ Răspunsul consolidat nr. 1050/28.11.2022, clarificarea nr. 37, parte a dosarului de achiziție, prin care s-a transmis tuturor operatorilor economici interesați: „În ceea ce privește, solicitarea de a modifica tariful maximal pentru activitatea de sortare pentru Lotul 1 aferent stației de sortare ..., menționăm că tariful solicitat de autoritatea contractantă se referă la activitatea de sortare pentru Lotul 1, nesolicitând tarife separate pentru fiecare stație de sortare în parte. Astfel, ofertanții vor completa o singură fișă de fundamentare pentru activitatea de sortare pentru Lotul 1, însumând toate costurile aferente fiecărei stații. După stabilirea costurilor se va adăuga cota de profit, iar rezultatul se va împărți la întreaga cantitate de deșeu reciclabil sortată din toate cele 3 stații.

În ceea ce privește, modificarea valorii estimate a contractului pentru Lot 1, prin solicitarea unui singur tarif de sortare, considerăm că valoarea contractului este corect fundamentată și justificată în Studiul de Oportunitate și Fundamentare a deciziei de concesionare.”

Rezultă astfel că autoritatea contractantă a fost clară și concisă, fără a lăsa loc de interpretări sau inconsecvențe în răspunsurile sale, solicitând un singur tarif de sortare aferent Lotului 1, care va cuprinde toate costurile necesare pentru operarea stațiilor de sortare pentru Lotul 1, la care se va adăuga cota de profit, iar rezultatul se va împărți la întreaga cantitate de deșeu reciclabil sortată din toate cele trei stații.

B. Veniturile obținute din operarea stațiilor de sortare antementionate acoperă costurile de prestare a serviciilor și ele sunt suficiente:

Petenta a reținut din răspunsul la solicitarea nr. 36 din răspunsul consolidat nr. 1050/28.11.2022, faptul că consumurile de energie maximale vor fi ajustate și raportate la cantitatea ce va fi operată în cadrul stațiilor de sortare și nu la capacitatea maximală a acestora.

În ipoteza calculării veniturilor obținute din activitatea de sortare folosind modul de calcul propus de ..., rezultă pentru costurile de energie electrică al stațiilor de sortare pentru Lotul 1, aplicând regula de trei simplă, astfel:

- pentru stația de sortare ... - capacitate 450 to/an, un consum de 30.772 kW/an pentru gestionarea unei cantități de 214/to an;
- pentru stația de sortare ... - capacitate 450 to/an, un consum de 56.425 kW/an pentru gestionarea unei cantități de 436 to/an;
- pentru stația de sortare ... - capacitate 23.000 to/an, un consum de 95.116 kW/an pentru gestionarea unei cantități de deșeu reciclabil de 3.674 to/an.

Luând în considerare costul propus de contestator în cuantum de 1 leu/kW, va rezulta un cost total pentru consumul de energie electrică de 182.313,00 lei/an pentru gestionarea a 4.324 to/an de deșeu reciclabil pentru Lotul 1. În tabelul 11-5 referitor la Proiecția costurilor pentru activitatea de sortare a deșeurilor reciclabile colectate separat din zonele

1 și 2 (pag. 260 din Studiul de Oportunitate și Fundamentare), autoritatea contractantă a estimat costurile de funcționare și întreținere pentru Lotul 1 ca fiind de aprox. 521.997 lei/an aferent primului an de contract.

Astfel, aplicând diferența dintre costul maximal și cel cu energia electrică, rezultă un cost aproximativ de 339.684 lei, care reprezintă 65% din totalul costurilor pentru acoperirea celorlalte cheltuieli de funcționare și întreținere în vederea operării stațiilor de sortare aferente Lotului 1.

Mai mult decât atât, fiind un contract de concesiune, în care riscul economic este transferat către operator, autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificarea nr. 36, precizează faptul că *„dacă ofertantul câștigător în urma operării stațiilor de sortare constată că, consumul stațiilor este mai mare decât cel din oferta transmisă, operatorul este îndreptățit să poată solicita modificarea tarifului în conformitate cu legislația privind ajustarea/modificarea tarifului la momentul respectiv”*, ceea ce înseamnă că operatorul câștigător nu poate fi prejudiciat, așa cum susține petenta.

În concluzie, din analiza anterioară se poate observa că veniturile obținute din operarea Stațiilor de sortare acoperă costurile de prestare a serviciilor în cadrul instalațiilor - Lot 1.

În ceea ce privește punctul 2 al contestației formulate de ..., și anume *„Tariful maximal pentru operare și întreținere al unei tone de deșeu exprimat în lei/tonă în cadrul Stației de sortare ... nu este corect fundamentat - Lot 1”*, se menționează că:

Din cele prezentate de contestator cu privire la costurile pentru operarea stației de sortare ..., se poate înțelege că tariful maximal de 240,53 lei/tonă, estimat de autoritatea contractantă, nu acoperă cheltuielile/costurile operatorului economic și ar fi insuficient pentru operarea a 4.324 tone de deșeuri reciclabile/an, susținere la care autoritatea contractantă nu poate achiesa, din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă, deși acuzată de petentă de nerespectarea principiului transparenței, a publicat în SEAP documentația de atribuire privind delegarea concesiunii pentru activitățile de sortare, tratare și depozitare a deșeurilor în județul ..., care conține toate condițiile de participare și informațiile necesare în vederea întocmirii ofertelor de către operatorii economici.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 coroborate cu prevederile art. 12 și 13 ale Normelor de aplicare ale Legii nr. 100/2016, Studiul de Oportunitate și Fundamentare a deciziei de concesiune (SOF) este documentul de bază (principal) al documentației, în cadrul căruia autoritatea contractantă a analizat elemente relevante în care s-au inclus aspectele generale, fezabilitatea tehnică, fezabilitatea economică și financiară, aspectele de mediu, aspectele sociale și aspectele instituționale ale delegării gestiunii

activităților de colectare, transport, sortare, tratare și depozitare. Așadar, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare pentru a asigura respectarea principiului transparenței în tot procesul de organizare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cele 3 subpuncte pe care se bazează critica petentei în legătură cu tariful maximal, autoritatea contractantă clarifică următoarele:

> Referitor la critica contestatorului asupra faptului că autoritatea contractantă ar fi pro-ratat (ajustat) costurile stației de sortare ..., fără a comunica acest lucru operatorilor, aceasta arată faptul că a menținut următoarele prevederi din cadrul Studiului de Oportunitate și Fundamentare:

- La capitolul 2 Prevederi ale proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ..., subcapitolul 2.3 Stația de sortare ..., la pag. 35, *„Stația de sortare a fost finalizată în anul 2019 și în prezent nu este operată. Are capacitatea de 23.000 tone/an și va deservi Zona 1 din județul ... cu excepția municipiului ... și comunei*

Conform estimărilor, stația de sortare ... se va utiliza cu mult sub capacitatea proiectată (23.000 tone/an), cantitatea de deșeuri sortată (mai puțin deșeurile de sticlă) variind între cca. 3.200 tone/an și cca. 3.500 tone/an”;

- Cantitatea estimată de elaboratorul SOF pentru anul 2023 este de 3.674 tone, în conformitate cu mențiunile din capitolul 9 Fezabilitatea tehnică a delegării, subcapitolul 9.3 Sortarea deșeurilor, 9.3.2 Cantitățile de deșeuri municipale estimate a fi sortate (pag. 203 din Studiul de Oportunitate și Fundamentare);

- La capitolul 11 Fezabilitatea economică a delegării, subcapitolul 11.1.2 Costurile pentru activitatea de sortare a deșeurilor reciclabile colectate separat din zonele 1 și 2 județul ..., la pag. 259 în tabelul 11-4, este menționat tariful de 16,16 euro/tonă, tarif calculat de elaboratorul SOF, având ca sursă Studiul de fezabilitate din 2013. Acest lucru este confirmat prin Nota existentă sub tabelul 11-4.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă face precizarea că a oferit potențialilor ofertanți informații îndestulătoare cu privire la modul în care a fost întocmită valoarea estimată și costurile aferente, încă din cadrul Studiului de Oportunitate și Fundamentare a deciziei de concesiune.

> Cu privire la transparența modului de calcul al valorii de 16,16 euro/tonă, se face precizarea că, în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, autoritatea contractantă a aplicat principiul transparenței în concesiunile de servicii, publicând în acest sens anunțul nr. PCI002146/ 01.10.2022 prin care a atașat documentația, aceasta fiind disponibilă tuturor operatorilor care doresc să se înscrie la procedură.

Mai mult, se face precizarea că studiul de fezabilitate și analiza de cost-beneficiu au stat la baza întocmirii proiectului S.M.I.D., documente care sunt parte a contractului de finanțare încheiat între Consiliul Județean ... și Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene. Modificările cu privire la valoarea estimată au fost transmise pentru verificare și avizare către singura entitate față de care autoritatea contractantă are obligația de transparență în ceea ce privește proiectul S.M.I.D., respectiv Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene - autoritate de verificare a tuturor operațiunilor ce au loc în cadrul proiectului antemenționat.

Astfel, în urma transmiterii modificărilor către Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, cu privire la aducerea la zi a costurilor, prin care a fost actualizat totodată și tariful de la 16.16 euro/tonă la 240.53 lei/tonă, a fost emis aviz favorabil inclusiv asupra gradului de suportabilitate al taxei de salubritate de către populația beneficiară a proiectului S.M.I.D.

Astfel, așa cum se menționează în Studiul de Oportunitate și Fundamentare a deciziei de concesionare, în care s-au prezentat atât prevederile inițiale cât și modificările proiectului S.M.I.D., operatorilor li s-au oferit informații privind costurile actualizate la nivelul perioadei iunie 2022, expuse sub formă tabelară la pagina 260, tabel 11.5 Proiecția costurilor pentru activitatea de sortare a deșeurilor reciclabile colectate separat din zonele 1 și 2 din județul ..., tabel în cadrul căruia a fost estimată valoarea de 443.543,00 lei ca reprezentând costul de operare și întreținere a stației de sortare

În opinia contestatorului, transparența este redusă la nivelul unui tabel la ale cărui sume se poate raporta fără a mai fi nevoie de oferta tehnică și financiară. Mai degrabă, transparența apare ca fiind invocată sub pretextul unei veritabile verificări a situației în care autoritatea contractantă se încadrează în limitele ofertei formulate de operator, și nu invers.

Autoritatea contractantă concluzionează că a respectat principiul privind transparența în cazul contractului de concesiune, operatorii economici regăsind toate informațiile privind valoarea estimată în cadrul documentației de atribuire, fiecare operator justificând ulterior modul în care au fost împărțite cheltuielile prin depunerea ofertei financiare.

> Referitor la afirmația petentei privind faptul că cheltuielile fixe în cadrul unei stații de sortare ar fi mai mari decât cheltuielile de operare cu personalul, energia electrică și combustibilul:

... încearcă, eronat, prin descrierea făcută, să demonstreze că, pentru gestionarea unei cantități de 3.674 tone/an, costul de operare și întreținere al unei tone de deșeu exprimat în lei/tonă este mai mare decât costul de operare și întreținere al unei tone de deșeu exprimat în lei/tonă, prin raportare la cantitatea de deșeuri de 23.000 tone/an.

Deși în susținerea acuzației contestatorul nu vine să demonstreze prin calcule concrete faptul că aceste costuri fixe sunt mai mari decât

cele operaționale, autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul la clarificarea nr. 21 din răspunsul consolidat nr. 1050/28.11.2022, a pus la dispoziția operatorilor, ca urmare a unei solicitări, inclusiv extrasul din Studiul de Fezabilitate (versiunea august 2013), în care se regăsesc informații despre modul în care au fost repartizate cheltuielile inițial. În cadrul tabelului 8.53.2 Costuri de sortare SS ..., la care face trimitere inclusiv contestatorul, sunt specificate costurile estimate inițial pentru stabilirea tarifului maximal de 25,29 euro/tonă raportat la cantitatea de 23.000 to/an. Printre costurile care se redau în tabel, se regăsesc costurile operaționale (combustibil, energie electrică și personal), care dețin ponderea cea mai mare în operarea unei stații de sortare, cât și costurile fixe (întreținere clădiri și întreținere utilaje), reprezentând diferența.

Așadar, deși contestatorul menționează faptul că costurile fixe depășesc costurile operaționale, acestea fiind invers proporționale la stabilirea cheltuielilor de operare în stația de sortare ..., din exemplul pe care chiar acesta îl oferă pentru argumentarea celor contestate, se observă că ponderea cea mai mare a cheltuielilor de operare și întreținere este reprezentată de cheltuielile operaționale (energie electrică, combustibil, personal).

În concluzie, contestatorul susține faptul că valoarea estimată îi este insuficientă prin raportare la tariful maximal de 240,53 lei/to, încercând să argumenteze că tariful de 25,29 euro/tonă este cu 56% mai mare decât 16,16 euro/to, aspect care conduce la imposibilitatea întocmirii unei oferte.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra calculului superficial realizat de ..., care nu este unul pe care l-ar face un operator economic realmente interesat de participarea la procedură, ci unul efectuat mai degrabă pentru a bloca procedura prin solicitarea de anulare a acesteia, forțând astfel nerespectarea celor asumate prin Planul Național de Gestionare al Deșeurilor din județul ... și implicând România în procedură de infrigement ca urmare a nerespectării obligațiilor privind gestionarea deșeurilor.

Ca motivare, se argumentează că, la împărțirea costurilor pe care le evidențiază petenta, reiese faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare un tarif de 16,16 euro/tonă, tarif care reprezintă 64% din totalul de 25,29 euro/tonă. În același mod de calcul se poate observa că cele 3.674 tone estimate reprezintă 16% din totalul de cantități de deșeuri reciclabile de 23.000 tone.

În cazul în care autoritatea contractantă ar admite ca tariful de 25,29 euro/tonă să fie utilizat ca sursă pentru actualizarea costurilor la nivelul iunie 2022, ar însemna să utilizeze costurile pentru gestionarea cantităților estimate inițial ca input în stația de sortare

Astfel, cheltuielile operaționale, precum numărul de personal, consumul cu energia electrică și consumul cu combustibilul utilajelor,

necesare pentru operarea unei stații de capacitate mare de 23.000 tone/an, ar fi utilizate pentru gestionarea a doar 3.674 to/an.

Din analiza anterioară se poate observa că decizia autorității contractante de a utiliza metoda recalculării tarifului maximal din proiectul SMID și actualizarea acestuia la valoarea de 240,53 lei/tonă, este mai mult decât suficient pentru întocmirea unei oferte pentru Lotul 1.

Mai mult decât atât, se consideră că utilizarea tarifului de 25,29 euro/tonă ca sursă pentru actualizarea costurilor, ar conduce autoritatea contractantă la supraevaluarea valorii estimate, afectând astfel cetățenii județului ..., beneficiarii reali ai serviciului de salubritate, prin tariful acestora cu valori mai mari decât au fost estimate și fundamentate în mod corect de aceasta.

Ținând cont de cele mai sus expuse, ... solicită C.N.S.C. respingerea capătului de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire, precum și respingerea contestației ca fiind tardivă, prin prisma criticilor formulate și neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune, divizat pe loturi, având ca obiect *„Contract de delegare prin concesiune a serviciului de salubritate pentru activitățile de sortare, tratare mecanobiologică și depozitare a deșeurilor municipale din județul ...”*, cod CPV 90513000-6 Servicii de tratare și eliminare de deșuri menajere și deșuri nepericuloase (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. .../01.10.2022.

Conform anunțului de concesiune și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii, este de 159.315.448,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 208653742/2, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 13.12.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3042/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru

care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocată de către autoritatea contractantă.

Referitor la excepția lipsei de interes, Consiliul are în vedere faptul că, susținerile autorității contractante cu privire la lipsa interesului contestatorului ..., motivat de faptul că acesta nu se află printre operatorii economici care au formulat solicitări de clarificări și nici nu a efectuat vizite pe amplasament și nici nu sunt îndeplinite condițiile cumulative ale interesului, de a formula contestația, așa cum acesta este definit de dispozițiile art. 32 și art. 33 din Noul Cod de procedură civilă, nu vor fi reținute de către Consiliu, ca fiind relevante, din considerentele mai jos prezentate.

Astfel, argumentul adus de către autoritatea contractantă se bazează, pe faptul că ofertantul contestator nu a solicitat clarificarea aspectelor reclamate, anterior depunerii contestației.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor):

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire. (...)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale art. 26 din aceeași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, acestea fiind de natură să justifice admisibilitatea acesteia.

Mai mult, Consiliul determină faptul că niciunde în legislația achizițiilor publice nu se impune o astfel de condiție în sarcina unui operator economic, în practică constatându-se că sunt operatori economici care contestă conținutul unei documentații de atribuire fără a ajunge să depună ofertă în cadrul respectivei proceduri de atribuire, sau situația contrară, când nu contestă conținutul unei documentații de atribuire și depun ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

Or, invocarea de către autoritatea contractantă a acestui argument nu poate fi luat în considerare de către Consiliu, atâta timp cât legislația în materia achizițiilor publice nu impune o astfel de obligație în sarcina operatorilor economici interesați de participarea la o procedură de atribuire, ci doar raportarea la un anumit termen de contestare a conținutului documentației de atribuire, prezumându-se interesul pe care îl poate manifesta orice operator economic față de o procedură de atribuire.

În aceste condiții, raportat la prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și la doctrina juridică, care a statuat că prin „*interes*” se înțelege „*folosul practic, imediat, pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare*”, constatând că ... a contestat prevederile documentației de atribuire, interesul acestuia fiind legitim, născut și actual, personal și direct, astfel încât contestația sa îndeplinește prevederile evocate, susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, Consiliul respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației ..., invocată de către autoritatea contractantă

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 19 din cadrul adresei nr. 993/09.11.2022 (răspuns nr. 18) și nr. 1050/28.11.2022 (răspunsuri nr. 20, 21 și 36), pentru lotul 1.

Raportat la cele reținute anterior, Consiliul are în vedere că susținerile ... din cadrul contestației vizează, în fapt, prevederi ale documentației de atribuire, criticile aduse fiind în referire la cerințe din acest document al achiziției publice în cauză, deși prin contestația formulată, ... s-a raportat la Răspunsul nr. 19 al entității contractante la solicitările de clarificări nr. 993/09.11.2022 și la adresa nr. 1050/28.11.2022 (răspunsuri nr. 20, 21 și 36), pentru lotul 1, ca „*acte administrative*” contestate.

Astfel, se are în vedere faptul că ... critică Răspunsul nr. 19 și nr. 1050/28.11.2022 (răspunsuri nr. 20, 21 și 36), pentru lotul 1, elaborate de achizitoare, la o serie de întrebări ce i-au fost adresate, răspunsuri în urma cărora cerințele din documentația de atribuire **NU** au fost modificate, astfel încât, contestarea în această etapă a procedurii, respectiv a expirării termenului de contestare a documentației de atribuire - în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior -

cerințele din documentația de atribuire NU au fost modificate de către achizitoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate - reprezintă un demers tardiv, astfel cum se va demonstra în cele ce urmează.

În soluționare, Consiliul reiterează faptul că, ulterior demarării procedurii de atribuire în cauză, prin publicarea anunțului de concesionare nr. .../01.10.2022, inclusiv a documentației de atribuire, entitatea contractantă a adoptat o serie de măsuri de remediere și a răspuns solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate, respectiv:

- cea care constituie obiectul prezentei cauze - Răspunsul nr. 19 al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 993/09.11.2022.

În referire la Răspunsul nr. 19 al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 993/09.11.2022 și nr. 1050/28.11.2022 (răspunsuri nr. 20, 21 și 36), pentru lotul 1, ce reprezintă *actele administrative contestate* în prezenta cauză de contestator, Consiliul constată că, deși ... se raportează la aceste acte pentru formularea contestației sale, în fapt criticile vizează cerințe prevăzute în documentația de atribuire, cerințe care prin răspunsurile entității contractante la solicitările de clarificări **nu** au fost modificate, cum eronat susține contestatorul, ci clarificate de către achizitoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate de anumiți operatori economici.

Astfel, solicitările contestatorului, de modificare a valorii estimate a procedurii de atribuire, reprezintă demersuri tardive, urmând a fi respinse de către Consiliu, informațiile legate de această valoare fiind cunoscută de către ... încă de la momentul publicării anunțului de concesionare nr. .../01.10.2022.

Asupra actelor contestate, trebuie ținut seama că dispozițiile art. 70 din Legea nr. 100/2016, coroborate cu cele analoage ale art. 74 alin. (2) și (3) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 867/2016, cu modificările și completările ulterioare, prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar entitatea contractantă are obligația de a răspunde în *mod clar și complet, cât mai repede posibil*, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea fișei de date, a formularelor sau a caietului de sarcini (documentației de atribuire) și, nici atât, obligația entității contractante de a remedia documentația de atribuire astfel cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Așa cum a fost mai sus reținut, singura obligație legală a entității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar cercetarea Consiliului va privi doar respectarea acestei obligații, iar nu legalitatea solicitărilor

regăsite în documentația de atribuire, pe care operatorii economici puteau să o conteste înainte de expirarea termenului legal. Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității clauzelor documentației de atribuire, fiind ținut de tardivitatea contestării lor, care împiedică o analiză pe fond a acestora.

Chiar dacă, în speță, Consiliul ar dispune anularea și refacerea Răspunsurilor consolidate ale entității contractante la solicitările de clarificări contestate de către ..., nu i s-ar putea dispune entității să schimbe informațiile cuprinse în cadrul documentației de atribuire, deoarece, la acest moment, este tardivă orice critică vizând informațiile din documentația de atribuire, un astfel de demers inițiat de contestatori nefiind admisibil.

În același sens este și practica judiciară, relevante fiind spre pildă decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și nr. 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1425 din 29 martie 2012 și nr. 1639 din 15 iunie 2009 pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Art. 70 al Legii nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, prescrie:

„(1) Autoritățile/entitățile contractante asigură prin mijloace electronice, prin intermediul SEAP, accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit al operatorilor economici la documentele concesiunii, începând cu data publicării anunțului de concesiune.

(2) În cuprinsul anunțului de concesiune se specifică adresa de internet la care sunt disponibile documentele concesiunii.

(3) În cazuri justificate în mod obiectiv, în care autoritatea/entitatea contractantă nu poate asigura accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit la anumite documente ale concesiunii, din motive tehnice sau datorită securității excepționale ori naturii deosebit de sensibile a informațiilor comerciale, care necesită un nivel extrem de ridicat de protecție, anunțul de concesiune prevede că documentele concesiunii în cauză vor fi transmise prin alte mijloace decât cele electronice și că se prelungește termenul de primire a ofertelor.

(4) În cadrul procedurii de licitație deschisă în două etape în sensul art. 51 alin. (3) și al procedurii de dialog competitiv, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a transmite invitația de participare la etapa a doua a procedurii tuturor ofertanților/candidaților selectați, simultan și în scris.

(5) *Invitația de participare prevăzută la alin. (4) include o referință la adresa electronică la care documentele concesiunii au fost puse la dispoziția operatorilor economici prin mijloace electronice.*

(6) *În cazul în care, pentru unul dintre motivele prevăzute la alin. (3), autoritatea/entitatea contractantă nu a putut asigura, prin mijloace electronice, accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit la anumite documente ale concesiunii, iar acestea nu au fost puse la dispoziție într-un alt mod, autoritatea/entitatea contractantă atașează documentele concesiunii la invitația de participare prevăzută la alin. (4).*

(7) *În cazul prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul de depunere a ofertelor sau solicitărilor de participare cu 5 zile.*

(8) *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de concesionare/anunțul de participare simplificat, în următoarele condiții:*

a) autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a stabili în anunțul de concesionare/anunțul de participare simplificat unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, potrivit normelor metodologice la prezenta lege;

b) în măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut de lege, răspunsul autorității/entității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 15 zile înainte de termenul stabilit pentru primirea ofertelor/solicităților de participare."

În speță, Consiliul apreciază că răspunsurile clarificatoare în discuție nu aduc cu nimic atingere art. 70 precitat, acoperind în mod corespunzător întrebările adresate achizitoarei.

În această direcție vine chiar Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 50 și 51: „Mai mult, chiar dacă o autoritate contractantă este obligată să redacteze în mod precis și clar condițiile unei cereri de ofertă, aceasta nu este obligată să aibă în vedere toate situațiile posibile, oricât de rare ar fi acestea, susceptibile să apară în practică (Ordonanța Curții din 20 aprilie 2007, TEA CEGOS și STG/Comisia, C 189/06 P, Rep., p. I 62, punctul 30). O condiție prevăzută în caietul de sarcini trebuie interpretată în funcție de obiectul său, de sistemul și de modul său de formulare (a se vedea în acest sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 46). În caz de îndoială, autoritatea contractantă vizată poate să evalueze aplicabilitatea unei astfel de condiții prin realizarea unei examinări pentru fiecare caz în parte, ținând cont de toate elementele pertinente (a se vedea în acest sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 31)."

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de ..., respectiv faptul că măsurile de remediere implementate de entitatea contractantă nu sunt corespunzătoare, sunt critici ce vizează conținutul

unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, necontestată în termen, prin raportare la data publicării acesteia în SICAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 01.10.2022.

Așadar, contrar susținerilor achizitoarei, exprimate în cadrul „*Concluziilor scrise*” conform cărora contestația ar fi tardivă, Consiliul constată că, raportat la termenul prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și la „actul administrativ” contestat - *Răspunsul nr. 19 al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 993/09.11.2022* - formularea contestației a fost în termenul legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației, excepție invocată de către

Însă, așa cum s-a reținut anterior în considerente, sesizând, pe de-o parte, faptul că ..., deși s-a raportat la Răspunsurile menționate în considerente, emise de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări menționate, ca *acte administrative* la care s-a raportat contestatorul, acesta a formulat, în fapt, critici legate de conținutul documentației de atribuire (valoarea estimată a achiziției-tarifele/costurile de operare), conținut care, însă, nu a suportat modificări prin Răspunsurile contestate, în soluționare Consiliul va lua act de cele menționate, și constată tardivitatea criticilor formulate de către ..., prin raportare atât la data publicării documentației de atribuire în SICAP, respectiv 01.10.2022, cât și la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

În aceste condiții, ținând seama de cele precizate anterior, Consiliul va avea în vedere doar verificarea aspectului legat de modalitatea în care, prin documentele postate în SICAP, la data de 09.11.2022, sub denumirea „Răspuns solicitare clarificări” și la data de 29.11.2022 - Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1050/28.11.2022, achizitoarea a răspuns clar, fără ambiguități și în mod concis la solicitările ce i-au fost adresate, inclusiv la cele ce vizează aspectele criticate, constatând legalitatea, temeinicia și concludenta răspunsurilor, prin raportare la prevederile art. 70 din Legea nr. 100/2016, privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Sub acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a modificat în vreun fel conținutul documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât se constată că informațiile referitoare la criticile ... au fost furnizate de către ... operatorilor economici interesați încă de la data publicării în SICAP a documentației de atribuire, odată cu anunțul de participare nr. .../01.10.2022, informațiile regăsindu-se în cadrul documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care se constată că odată cu demararea procedurii de atribuire prin anunțul de concesiune nr. .../01.10.2022, autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile necesare pentru o informare corectă și completă a operatorilor economici, inclusiv în ceea ce privește criticile aduse în prezenta cauză, ... cunoscând aceste informații încă din data de 01.10.2022, criticile formulate în cadrul contestației nr. 11682/18.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57106/21.11.2022, prin care acesta solicită, în fapt, modificarea anumitor cerințe din documentația de atribuire, reprezintă un demers tardiv, prin raportare la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Aspectele aduse în discuție de contestator, vizavi de costurile de prestare a serviciilor calculate într-o manieră proprie de către ..., cu exemplificare pe anumite stații de sortare, nu vor constitui obiectul analizei, Consiliul constatând că aceste aspecte trebuiau lămurite de contestator la momentul publicării documentației de atribuire, în termenul impus de lege, așadar aceste calcule ce aveau legătură cu valoarea estimată a achiziției în cauză, trebuiau aduse la cunoștința achizitoarei de către contestator în termenul de contestare a documentației de atribuire (documentația de atribuire fiind publicată în SEAP încă din data de 01.10.2022), cu atât mai mult cu cât aceste costuri despre care se face vorbire în contestație trebuiau corelate cu restul dispozițiilor prevăzute în documentația de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia, cum în mod corect susține și achizitoarea în punctul de vedere, atunci când arată următoarele:

„▪ Conform contractului de delegare prin concesiune pentru Lotul 1, sortarea deșeurilor municipale și a celor similare, se va efectua în stațiile de sortare din localitățile ..., ... și Astfel, veniturile aferente activității de sortare provin din operarea celor trei stații de sortare mai sus menționate, ori nu din două stații, respectiv ... și ..., cum a precizat contestatorul;

▪ Răspunsul consolidat nr. 1050/28.11.2022, clarificarea nr. 37, parte a dosarului de achiziție, prin care s-a transmis tuturor operatorilor economici interesați: „În ceea ce privește, solicitarea de a modifica tariful maximal pentru activitatea de sortare pentru Lotul 1 aferent stației de sortare ..., menționăm că tariful solicitat de autoritatea contractantă se referă la activitatea de sortare pentru Lotul 1, nesolicitând tarife separate pentru fiecare stație de sortare în parte. Astfel, ofertanții vor completa o singură fișă de fundamentare pentru activitatea de sortare pentru Lotul 1, însumând toate costurile aferente fiecărei stații. După stabilirea costurilor se va adăuga cota de profit, iar rezultatul se va împărți la întreaga cantitate de deșeu reciclabil sortată din toate cele 3 stații.

În ceea ce privește, modificarea valorii estimate a contractului pentru Lot 1, prin solicitarea unui singur tarif de sortare, considerăm că valoarea contractului este corect fundamentată și justificată în Studiul de Oportunitate și Fundamentare a deciziei de concesiune.”

În aceste condiții, ținând seama de cele precizate anterior, Consiliul constată că modalitatea în care, prin documentele postate în

SICAP, la data de 09.11.2022, sub denumirea „Răspuns solicitare clarificări” și la data de 29.11.2022 - Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1050/28.11.2022, achizitoarea a răspuns la cele solicitate în mod clar, fără ambiguități și în mod concis, inclusiv la cele ce vizează aspectele criticate, fără a lăsa loc de interpretări sau inconsecvențe în răspunsurile sale, solicitând un singur tarif de sortare aferent Lotului 1, care va cuprinde toate costurile necesare pentru operarea stațiilor de sortare pentru Lotul 1, la care se va adăuga cota de profit, iar rezultatul se va împărți la întreaga cantitate de deșeu reciclabil sortată din toate cele trei stații, Consiliul constatând legalitatea, temeinicia și concludența răspunsurilor, prin raportare la prevederile art. 70 din Legea nr. 100/2016, privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (159.315.448,00 lei) și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a formula contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, era de 10 zile, de la data de 01.10.2022, care reprezintă data publicării acesteia în SICAP, respectiv data de 11.10.2022.

Așadar, criticile aduse de ..., în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, sunt tardiv formulate, nu însă și contestația nr. 11682/18.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57106/21.11.2022 și pe care Consiliul o va respinge, în condițiile în care se constată că actul administrativ la care s-a raportat contestatorul l-a constituit Răspunsul nr. 19 al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 993/09.11.2022.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează prevederile documentației de atribuire formulate în data de 09.12.2022, faptul că nu sunt motive de remediere a vreunei cerințe din documentația de atribuire, ținând seama și de clarificările aduse acesteia de către achizitoare, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește solicitarea ... privind plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, de către autoritatea contractantă ..., Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestației formulată de către ..., invocată de către

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini