



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. /**

**Data:**

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC nr., SC ..... SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare RO ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată legal prin administrator Ungheanu Alexandru-Viorel și convențional de SCA „”, cu sediul în prin avocați, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Echipamente IT”, cod CPV 30213300-8, de către ....., cu sediul în Roșiori de Vede, ....., jud. ...., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

1.anularea documentului „Comunicare rezultat procedură” din 19 octombrie 2022, a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 20335 din 19 octombrie 2022, în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de „”,S.R.L., Procesul Verbal din 29 septembrie 2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în ceea ce privește declararea drept conformă a ofertei depuse de „”,S.R.L., precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

2.obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei „”,S.R.L., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

3.obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

4.constatarea nelegalității declarării drept confidențiale a ofertei tehnice și a ofertei financiare „”,S.R.L. și obligarea autorității contractante la

depunerea în copie la Consiliu a dosarului de achiziție publică cu includerea ofertei tehnice și financiare a ofertantului ,,,S.R.L.

5.obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor avocațiale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal.

I. În fapt, contestatorul arată că, la data , UAT MUNICIPIUL ,,,a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1113626, prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de echipamente IT pentru realizarea obiectivelor proiectului Școala Mea - Măsuri de educație adaptată nevoilor preșcolarilor și elevilor cu părinții plecați în străinătate POCU/784/6/24/139688”, legislația care guvernează procedura de achiziție fiind prezentată în Fișa de date, respectiv Legea nr. 98/2016 împreună cu HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul învederează că, potrivit secțiunii II.1.5) din Fișa de date, valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 152.940,72 lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, fiind interesat de participarea la procedura de atribuire contestatorul menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii.

Ulterior, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă i-a transmis prin e-mail, la data de 19 octombrie 2022, comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ,,,S.R.L., având o propunere financiară în valoare de 143.050,00 lei fără TVA, rezultat ce apare consemnat și în Raportul procedurii nr. 20335 din 19 octombrie 2022 publicat în SICAP la data de 19 octombrie ora 18:25.

Așadar, în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire (prețul cel mai scăzut), contestatorul arată că, a rezultat clasamentul identificat de autoritatea contractantă, astfel:

- ,,,SRL - locul 1 (143.050,00 lei + TVA),
- ..... SRL - locul 2 (152.900,00 lei + TVA).

Contestatorul arată că, prin adresa înregistrată sub nr. A1-1910 din 19.10.2022, a solicitat autorității contractante comunicarea documentelor din dosarul achiziției, respectiv a propunerii tehnice, a propunerii financiare și a tuturor solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă către ,,,SRL.

Răspunzând, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a comunicat următoarele documente: Proces-verbal evaluare documente DUAЕ, Proces-verbal evaluare oferte tehnice împreună cu Anexa nr. 1, Proces-verbal evaluare oferte financiare, Raportul procedurii și Comunicările; totodată,

contestatorul arată că autoritatea a precizat că nu-i poate transmite oferta tehnică și oferta financiară a ofertantului ,,,,S.R.L., întrucât acesta le-a declarat drept confidențiale, în baza prevederilor art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică și propunerea financiară conținând secrete tehnice și comerciale conform declarației depuse de ofertant.

Dat fiind faptul că din cuprinsul Anexei nr. 1 la Procesul Verbal nr. 18968 din privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, contestatorul susține că reiese faptul că (i) ,,,,S.R.L. nu a răspuns punctual capitolelor din caietul de sarcini (3.4.1.1 - Denumirea produselor - în ceea ce privește poziția 2: 50 buc. Desktop PC cu monitor; 2. Garanție; 3. Ambalare, Clauze comerciale; 4. Recepția produselor; 5. Modalități și condiții de plată; 7. Managementul/Gestionarea contractului) și că (ii) doar ..... SRL a răspuns punctual tuturor capitolelor din caietul de sarcini, de altfel autoritatea contractantă UAT MUNICIPIUL ,,,,nesolicitându-i nicio clarificare în ceea ce privește oferta tehnică și oferta financiară, sens în care i-a solicitat să-i transmită în mod clar și fără ambiguități:

- dacă ,,,,S.R.L. a răspuns punctual capitolelor din caietul de sarcini (3.4.1.1 - Denumirea produselor - în ceea ce privește poziția 2: 50 buc. Desktop PC cu monitor; 2. Garanție; 3. Ambalare, Clauze comerciale; 4. Recepția produselor; 5. Modalități și condiții de plată; 7. Managementul/Gestionarea contractului) și dacă da, de ce aceste date nu se regăsesc în conținutul Procesului Verbal și/sau al Anexei 1;

- conținutul declarației de confidențialitate depuse de ,,,,S.R.L.;

- conținutul întregii oferte tehnice depuse de ,,,,S.R.L., mai puțin tabelul privind specificațiile detaliate 8 buc. LAPTOP & 50 buc. DESKTOP PC CU MONITOR.

Prin adresa autorității contractante comunicată în data de 24 octombrie 2022, contestatorul arată că aceasta i-a comunicat declarația de confidențialitate depusă de ,,,,S.R.L., împreună cu formularul de propunere tehnică.

În ceea ce privește prima solicitare (dacă ,,,,S.R.L. a răspuns punctual capitolelor din caietul de sarcini și dacă da, de ce aceste date nu se regăsesc în conținutul Procesului Verbal nr. și/sau al Anexei 1), contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis următoarele: *„Operatorul economic oferă garanție 36 de luni de tipul next business day pentru produsele oferate. Operatorul economic ,,,,SRL a transmis împreună cu documentele de calificare o declarație de conformitate cu caietul de sarcini prin care își asumă toate prevederile Caietului de sarcini, Fișei de date sau orice alt document care face parte integrantă a documentației de atribuire - atașăm dovada. Operatorul economic ,,,,SRL a transmis împreună cu documentele de calificare o declarație de acceptare a condițiilor contractuale obligatorii prin care declară că este de acord cu toate prevederile condițiilor contractuale obligatorii publicate în cadrul prezentei proceduri de atribuire și să obligă să respecte toate obligațiile menționate în conținutul acesteia - atașăm dovada”.*

În opinia contestatorului, oferta tehnică depusă de ofertantul ,,,,S.R.L. este neconformă, astfel cum va arăta în cele ce urmează.

Redând dispozițiile art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*, contestatorul arată că, operatorii economici participanți la procedură au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile conținutului documentației de atribuire, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016.

În același sens, se arată că, potrivit Fișei de date a achiziției (secțiunea IV.4.1. *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”*), propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice.

Or, contestatorul susține, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției și transmise de autoritatea contractantă, că ofertantul ,,,S.R.L. nu a răspuns în mod efectiv cerințelor cuprinse în caietul de sarcini, potrivit cărora operatorilor economici le-au fost solicitate cerințe și declarații punctuale privitoare la aspecte precum transportul produselor și ambalarea acestora, garanțiile oferite și documente aferente produselor ce atestă specificațiile de performanță și calitate.

Mai mult, contestatorul învederează, astfel cum arată chiar autoritatea contractantă, că ofertantul ,,,S.R.L. a depus o simplă "Declarație de conformitate cu caietul de sarcini", în care se arată că *„Subsemnatul, Buda Ionuț Vasile, reprezentant împuternicit al SC ,,,SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Miron Costin nr. 12A, declar că echipamentele pe care urmează să le furnizăm, respectă în totalitate cerințele Caietului de Sarcini și prevederile Contractului. Prin prezenta vă transmitem faptul că ne asumăm toate prevederile Caietului de Sarcini, Fișei de date sau orice alt document care face parte integrantă a documentației de atribuire.”*

Astfel, contestatorul subliniază faptul că, ofertantul ,,,S.R.L. nu arată, în concret, modul de îndeplinire a cerințelor indicate în caietul de sarcini, mai exact:

- dacă transportul urmează a fi asigurat de către furnizor până la locația autorității contractante, de luni până vineri între orele 08:00-14:00 (de altfel, în caietul de sarcini, se specifică faptul că *„Pentru dovedirea modului de îndeplinire a cerinței, în cadrul propunerii tehnice se va prezenta o declarație pe proprie răspundere”*);
- detalii cu privire la garanția oferită, precum și termenul de diagnosticare a defectiunilor tehnice și de soluționare a acestora;
- detalii cu privire la ambalarea produselor;
- declarație cu privire la dreptul autorității contractante de a refuza produsele care nu corespund calitativ cu cerințele caietului de sarcini și nu sunt însoțite de cel puțin următoarele documente: certificatul de calitate, certificatul de garanție, declarația de conformitate, avizul de expediție a mărfii, factura fiscală (de altfel, în caietul de sarcini, se specifică faptul *„Pentru dovedirea modului de îndeplinire a cerinței, în cadrul propunerii tehnice se va prezenta o declarație pe propria răspundere din care să reiasă acordul ofertantului cu privire la drepturile rezervate de către autoritatea contractantă”*).

Redând dispozițiile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”, precum și pe cele ale dispozițiilor art. 127 alin. 1 din HG nr. 395/2016: „în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: [...] f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, iar potrivit art. 65 alin. 2 coroborat cu art. 104 alin. 3 din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, contestatorul subliniază faptul că, o simplă declarație cu titlu general nu poate, în niciun caz, ține loc de elaborarea unei oferte tehnice care să permită verificarea efectivă de către Comisia de evaluare a respectării conformității ofertei cu cerințele cuprinse în caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât, printre modelele de formulare puse la dispoziția operatorilor economici nu se regăsește nicio declarație de tipul celei depuse de către ofertantul „„S.R.L.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că, cerințele din Caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, ofertanții având obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate, însușindu-și riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică.

Contestatorul apreciază că, din parcurgerea documentelor depuse de către „„SRL în cadrul propunerii tehnice, se constată că, în pofida prevederilor clare și obligatorii redată în caietul de sarcini, acesta nu a oferit niciun fel de informații cu privire la aspectele și declarațiile specifice solicitate. Simpla declarație de asumare a tuturor prevederilor caietului de sarcini, fișei de date sau orice alt document ce face parte din documentația de atribuire reprezintă, în realitate, o nerespectare a documentației de atribuire și atragerea neconformității ofertei. Astfel, contestatorul consideră că, din modul de redactare a propunerii tehnice, ofertantul nu demonstrează cum va îndeplini sarcinile din contract, implicit nu se poate face raportare la cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, practica Consiliului și a instanțelor de judecată este unanimă în sensul în care copierea caietului de sarcini nu reprezintă, în fapt, o propunere tehnică, în astfel de situații fiind evidentă lipsa din propunerea tehnică a informațiilor de detaliu, care definesc clar obiectul viitorului contract, cu evidențierea modului de respectare a cerințelor Caietului de sarcini, autoritatea contractantă fiind obligată să respingă oferta ca neconformă în temeiul art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 (Deciziile CNSC nr.   și nr.   ). Or, astfel cum se reiese din cuprinsul Anexei 1 la Procesul Verbal nr.   , contestatorul consideră că, specificațiile tehnice prezentate cu privire la caracteristicile produselor reprezintă o simplă preluare copy-paste din cuprinsul caietului de sarcini,

fără a fi prezentată o abordare proprie (nu reiese denumirea unității centrale PC - producător, model, tip; referitor la laptop Acer Aspire 5 A515-56, în urma studierii specificațiilor tehnice regăsite pe site-ul oficial <https://www.acer.com/ro-ro>, se constată că "A515-56" nu este configurat/nu se livrează cu card reader inclus/nu beneficiază de display IPS 60Hz).

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții, aceste presupuneri neputând substitui demonstrarea efectivă a conformității ofertei de către operatorii economici. În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea contractantă trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

În prezenta cauză, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă a procedat la o analiză superficială a ofertei „„S.R.L., cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, evaluarea autorității contractante fiind pur formală, limitându-se la a consemna în Procesul-verbal din 29 septembrie 2022 caracteristicile tehnice ale produselor, fără a verifica în mod real dacă ofertantul a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor stipulate în Caietul de sarcini care conține 10 pagini.

De asemenea, contestatorul arată că, atât practica europeană (jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene - Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37 și Cauza C-599/10, Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, pct. 31), cât și practica națională (Decizia nr. 387/2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj) sunt în sensul sancționării unui astfel de comportament al unei autorități care nu își îndeplinește obligațiile legale și adoptă măsuri disproportionale, de acceptare fără fundament tehnic a unor oferte care sunt în mod evident neconforme, fără cel puțin o clarificare deplină a tuturor aspectelor implicate de evaluarea ofertelor.

Mai mult, contestatorul arată că, principiile egalității de tratament și al transparenței, *au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituie temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive*[Hotărârea Curții din 16 decembrie 2008, cauza C-123/07, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulate în temeiul art. 234 CE de Symvoulio tis Epikrateias (Grecia), citată în Dumitru-Daniel Șerban, Achiziții publice. Jurisprudența Curții Europene de Justiție, editura Hamangiu, 2011, pag. 15].

Or, contestatorul arată Consiliului că autoritatea contractantă a încălcat cele două principii, aceasta favorizând ofertantul „„S.R.L. prin

declararea drept admisibilă a unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire, ..... S.R.L. fiind în mod evident dezavantajată și pe o poziție de inegalitate față de ,,,S.R.L.

În ceea ce privește cererea de a pune în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul de achiziție publică, inclusiv acordarea dreptului privind studierea propunerilor tehnice și financiare ale ofertantului câștigător, contestatorul precizează că aceasta este întemeiată, întrucât declararea confidențialității acestora nu întrunește condițiile legale.

Redând dispozițiile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, precum și dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016: „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. [...] (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”; în același sens, art. 123 alin. 1 din HG 395/2016 prevede: "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile", contestatorul arată, astfel cum rezultă din documentul aflat la dosarul achiziției - Declarația pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală - singura

motivare a ofertantului (nesusținută în vreun fel) în sensul că întreaga propunere tehnică și propunere financiară sunt confidențiale întrucât „ambele conțin secrete tehnice și comerciale care nu dorim să ajungă la ceilalți ofertanți”.

În absența oricărei dovezi în acest sens, contestatorul apreciază că, declararea drept confidențiale a propunerilor tehnice și financiare nu respectă prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016, astfel că autoritatea este obligată să permită accesul la propunerea tehnică și la propunerea financiară ale „„S.R.L.

Așadar, având în vedere limitarea accesului la aceste documente și imposibilitatea sa de a formula prezenta contestație prin raportare la toate documentele dosarului achiziției, contestatorul precizează că își rezervă dreptul de a completa contestația după ce i se va permite accesul la documentația integrală prezentă la dosarul achiziției, inclusiv la propunerea tehnică și la propunerea financiară desecretizate.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului accesul la întreg dosarul cauzei în vederea formulării de concluzii scrise, cu acordarea unui termen în acest sens.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de MUNICIPIUL prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că ..... SRL susține că oferta depusă de ofertantul „„SRL este neconformă deoarece nu a răspuns punctual capitolelor 3.4.1.1 - Denumirea produselor - în ceea ce privește poziția 2: 50 buc. Desktop PC cu Monitor, 2. Garanție; 3. Ambalare, Clauze comerciale; 4. Recepția produselor; 5. Modalități și condiții de plată; 7. Managementul/Gestionarea contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată, astfel cum reiese și din contestația depusă de ..... SRL că, în vederea demonstrării îndeplinirii acestor puncte, a solicitat o declarație pe propria răspundere, dar fără a transmite un model prestabilit de formular, astfel a lăsat la latitudinea fiecărui operator economic participant forma acestei declarații.

Autoritatea contractantă precizează că, operatorul economic „„a răspuns punctual capitolelor, astfel:

1.Denumire produse: prin depunerea de fișe tehnice emise de producător din care reiese clar denumirea produselor astfel: placa de bază intel core i5-10400 12M Cache, up to 4.30 GHz, Kit Wired SPACER USB, tastatura SPKB-S62" + Mouse optic SPMO-F01 "black" SPDS-S6201 "45505412, Monitor Aces Nitro VG0 60cm, Full HD, iar în propunerea tehnică a detaliat toate specificațiile solicitate în caietul de sarcini.

2. Garanție: Garanția oferită de operatorul economic „„este de 36 de luni de tip next Business Day, așa cum se solicită în caietul de sarcini și cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificare formulată de autoritate.

3. Ambalare, Clauze comerciale operatorul economic a depus o declarație pe propria răspundere că este de acord cu toate prevederile condițiilor contractuale obligatorii publicate în cadrul prezentei proceduri de

atribuire și se obligă să respecte toate obligațiile menționate în conținutul acestuia.

4. Recepția produselor, prin formularul Grafic de livrare, operatorul economic ,,,,declara că "transportul va fi asigurat de către furnizor până la magazia sediului direcției de luni până vineri orele 8:00-14:00", într-un termen de "Maxim 10 zile lucrătoare de la primirea comenzii."

5. Modalități și condiții de plată: operatorul economic a depus o declarație pe propria răspundere că este de acord cu toate prevederile condițiilor contractuale obligatorii publicate în cadrul prezentei proceduri de atribuire și se obligă să respecte toate obligațiile menționate în conținutul acestuia.

7. Managementul/Gestionarea contractului: în cadrul formularului de propunere tehnică pentru atribuirea contractului (formularul 4) operatorul economic ,,,,SRL a detaliat resursele disponibile pentru executarea contractului astfel:

Departamentul de vanzari: - 1 reprezentant comercial;  
Departamentul logistica - 1 Gestionar;  
Departamentul logistica - Șofer  
Departamentul Tehnic - 1 tehnician si Directorul tehnic  
Departamentul juridic - 1 Consilier juridic  
Contabilitate - 1 contabil

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că toate informațiile prezentate coroborate cu cele două declarații pe propria răspundere depuse de operatorul economic ,,,,SRL: „(...) că sunt de acord cu toate prevederile condițiilor contractuale obligatorii publicate în cadrul prezentei proceduri de atribuire și ne obligăm să respectăm toate obligațiile menționate în conținutul acestuia" și „că echipamentele pe care urmează să le furnizăm respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini și prevederile contractului. Prin prezenta vă transmitem faptul că ne asumăm toate prevederile caietului de sarcini, fișei de date sau orice alt document care face parte integrantă a documentației de atribuire", răspund clar solicitărilor caietului de sarcini.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că aprecierea operatorului Economic ..... SRL este corectă în ceea ce privește „copierea caietului de sarcini nu reprezintă, în fapt, o propunere tehnică”, întrucât anumite capitole ale caietului de sarcini necesitau doar confirmarea, acordul, acceptarea operatorului economic, fără a fi necesare detalii suplimentare, astfel depunerea unei declarații pe propria răspundere că va respecta anumite capitole era suficientă, așa cum a procedat și contestatorul, prin mai multe declarații în care a preluat solicitările din caietul de sarcini după cum urmează:

- Declarație privind drepturile rezervate de autoritatea contractantă;
- Declarație privind transportul;
- Declarație privind clauzele contractuale.

Astfel, autoritatea contractantă a aplicat corect principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a considerat că ambii operatori economici, prin declarațiile pe propria răspundere, indiferent de forma acestora, respectă prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește mențiunea că operatorul economic „„SRL nu a prezentat Denumirea produselor pentru punctul 2 50 buc Desktop, autoritatea contractantă subliniază faptul că, nici ..... SRL nu a prezentat denumirea niciunei componente și nici nu a depus fișe tehnice din care să reiasă care sunt exact produsele (componentele) ce urmează a fi livrate atât pentru punctul 1 - laptop - 8 buc, cât și pentru punctul 2 - 50 buc Desktop PC cu Monitor, ci doar a făcut trimitere la un produs care nu se regăsește în urma căutărilor pe browsere de căutare, astfel se poate „spune că și ..... SRL a beneficiat de pe urma indulgenței autorității contractante și deci de aplicarea principiului egalității de tratament astfel cum prevede Curtea de Justiție a Uniunii Europene în jurisprudența sa și cum a reținut și ..... SRL în conținutul contestației depuse, respectiv: toți participanții la procedura de atribuire „au beneficiat de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât a fost înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante."

Autoritatea contractantă precizează că va depune la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor o copie completă a dosarului achiziției, dar nu poate hotărî în locul CNSC sau acorda accesul în scris în locul „„SRL așa cum prevede art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți."*

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, după evaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar și declararea amândurora ca fiind conforme și admisibile, a trecut la aplicarea criteriului de atribuire („prețul cel mai scăzut”) astfel, clasamentul în urma aplicării criteriului de atribuire a fost: „„SRL locul 1, cu o valoare de 143.050 lei fără TVA, ..... SRL locul II cu o valoare de 152.900 lei fara TVA.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 coroborat cu HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră oferta depusă de ca fiind neîntemeiată și pe cale de consecință, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. , SC ..... SRL formulează Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, învederând următoarele:

Contrar susținerilor autorității contractante, aceasta ar fi trebuit să respingă oferta „„S.R.L. ca neconformă, în baza art. 137 alin. 2 lit. b) din

HG nr. 395/2016, art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertantul „„„S.R.L. nu a răspuns în mod efectiv cerințelor cuprinse în caietul de sarcini.

Se arată de către petent că operatorii economici participanți la procedură au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile conținutului documentației de atribuire, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016.

În același sens, potrivit Fișei de date a achiziției (secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice), propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice.

Or, așa cum arată chiar autoritatea contractantă, ofertantul „„„S.R.L. a depus o simplă „*Declarație de conformitate cu caietul de sarcini*”, în care se arată că "Subsemnatul, reprezentant împuternicit al SC „„„SRL, cu sediul în ...., declar că echipamentele pe care urmează să le furnizăm, respectă în totalitate cerințele Caietului de Sarcini și prevederile Contractului. Prin prezenta vă transmitem faptul că ne asumăm toate prevederile Caietului de Sarcini, Fișei de date sau orice alt document care face parte integrantă a documentației de atribuire", fără a arăta, în concret, modul de îndeplinire a cerințelor indicate în caietul de sarcini.

Astfel, o simplă declarație cu titlu general nu poate, în opinia contestatorului, ține loc de elaborarea unei oferte tehnice care să permită verificarea efectivă de către Comisia de evaluare a respectării conformității ofertei cu cerințele cuprinse în caietul de sarcini. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții, aceste presupuneri neputând substitui demonstrarea efectivă a conformității ofertei de către operatorii economici.

Așa cum a arătat în cadrul contestației, petentul opinează că autoritatea contractantă a procedat la o analiză superficială a ofertei „„„S.R.L., cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței. Evaluarea autorității contractante a fost pur formală, limitându-se la a consemna în Procesul-verbal din 29 septembrie 2022 caracteristicile tehnice ale produselor, fără a verifica în mod real dacă ofertantul a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor stipulate în Caietul de sarcini care conține 10 pagini.

2. În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la pretense lipsuri ale ofertei contestatorului și la faptul că ar fi "beneficiat de pe urma indulgenței autorității contractante și de aplicarea principiului egalității de tratament", acesta precizează următoarele:

În primul rând, prin această susținere, autoritatea contractantă recunoaște pe deplin faptul că a procedat la o analiză superficială a ofertei „„„S.R.L. ce a fost analizată și verificată de Comisia de evaluare „cu indulgență”.

În al doilea rând, admisibilitatea ofertei contestatorului nu face obiectul analizei Consiliului, astfel că, în absența contestării Raportului procedurii nr. 20335 din 19 octombrie 2022 sub aspectul declarării ca

admisibile a ofertei acestuia, orice pretins argument adus în acest sens nu poate fi luat în considerare.

În al treilea rând, pentru a nu exista niciun dubiu, contestatorul arată faptul că susținerea autorității contractante este vădit eronată. Potrivit documentației de atribuire, ofertanții nu erau obligați să prezinte denumirea componentelor, ci denumirea produselor finite ofertate (laptop și desktop PC cu monitor), ceea ce contestatorul susține că a făcut.

În acest sens, contestatorul arată că a oferat în cuprinsul Fișei tehnice 01: computer desktop (50 bucăți) - Integrator ..... S.R.L. & Model eXORIA™ 4300Series și în cuprinsul Fișei tehnice 02: computer laptop (8 bucăți) - Integrator ..... S.R.L. a Model eXORIA™ 5400Series. La data limită de depunere a ofertelor, în cadrul secțiunii "Documente de ofertă tehnică", contestatorul a depus fișierul "[ ] tehnic.rar.p7s" care conține 16 documente, printre care:

- declarația de integrator de calculatoare desktop, calculatoare portabile, servere, stații grafice, soluții de stocare și alte echipamente electronice, contestatorul fiind certificat SR EN ISO 9001:2015 pentru următoarele activități: Proiectare, asamblare/dezvoltare, integrare, implementare și service pentru echipamente de tehnică de calcul, rețele de tehnică de calcul și sisteme informatice; Distribuție și comercializare de echipamente de tehnică de calcul, software, periferice, accesorii și consumabile pentru acestea.

- certificatul de înregistrare a mărcii nr. .... emis de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci și acordat în temeiul Legii 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice pentru marca „eXORIA”.

Contestatorul subliniază că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se solicită dovada potrivit căreia echipamentele eXORIA ar fi trebuit „să se regăsească în urma căutărilor pe browsere de căutare”.

Pe de altă parte, contestatorul afirmă că "motivul" pentru care acesta nu are public pe site-ul propriu modelul eXORIA™ 4300Series și modelul eXORIA™ 5400Series, declarând oferta tehnică ca fiind confidențială, este faptul că aceasta are un conținut ce relevă existența unui secret tehnic - alegerea soluției tehnice adoptate, furnitura de echipamente și interfațarea acestora în cadrul unui sistem complet fac parte din know-how-ul și experiența dobândită ale acestuia; de altfel, oferta pe care a primit-o pentru o serie de subansamble propuse, este declarată confidențială - distribuitorul/importatorul a oferit contestatorului o ofertă customizată aferentă strict cerințelor autorității contractante, nefăcând parte din oferta standard de serie.

Astfel, contrar susținerilor autorității contractante menite strict să justifice o pretinsă respectare a principiului tratamentului egal, contestatorul menționează că oferta sa nu a fost declarată admisibilă pentru că a fost analizată „cu indulgență” de către Comisia de evaluare, ci pentru că aceasta respectă întrutotul cerințele caietului de sarcini și a celorlalte documente ale achiziției.

Luând în considerare și prezentele concluzii scrise, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

La prezentele *Concluzii scrise*, contestatorul reprezentat convențional de SCA „ ”, anexează copie factură nr. , seria , cu valoare de lei, constituind asistență juridică și reprezentare în cadrul contestației.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de ron, conform art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala , la data de 01.11.2022.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Echipamente IT” pentru realizarea obiectivelor proiectului Școala Mea - Măsurile de educație adaptată nevoilor preșcolarilor și elevilor cu părinții plecați în străinătate POCU/784/6/24/139688”, cod CPV 30213300-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 2 operatori economici, printre care și contestatorul SC ..... SRL, ce au fost accesate la sediul autorității contractante, în data de 20.09.2022, ora 15:00.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă contractantă a declarat câștigătoare, oferta depusă ,,,SRL, clasată pe locul I, având un preț de 143.050 lei fără TVA și un punctaj total de 100 puncte, iar oferta contestatorului SC ..... SRL s-a clasat pe locul II, având un preț de 152.900 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de , SC ..... SRL a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al 2-lea în clasamentul final, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă ,,,SRL.

Se reține că în cuprinsul contestației, SC ..... SRL aduce critici privind oferta desemnată câștigătoare, depusă de ,,,SRL, susținând că autoritatea contractantă a procedat la o analiză superficială a acesteia, iar propunerea tehnică a ofertantului prezintă o serie de neregularități.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că, în ceea ce privește denumirea produselor oferite, acestea sunt: placa de bază intel core i5-10400 12M Cache, up to 4.30 GHz, Kit Wired SPACER USB, tastatura SPKB-S62" + Mouse optic SPMO-F01 "black" SPDS-S6201 "45505412, Monitor Aces Nitro VG0 60cm, Full HD, în propunerea tehnică fiind expuse specificațiile solicitate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica vizând „copierea caietului de sarcini”, Consiliul apreciază că în speță este vorba despre un contract de furnizare produse, iar anumite capitole ale caietului de sarcini necesitau doar confirmarea, acordul operatorului economic, fără a fi necesare alte descrieri, ca în cazul unor achiziții mai complexe.

Oricum, propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu se rezumă la tabelul de conformitate, la aceasta fiind anexate fișe tehnice ale produselor oferite.

În ceea ce privește garanția produselor, prezentată de „„„SRL, se reține că aceasta este de 36 de luni de tip next Business Day, așa cum se solicită în caietul de sarcini, fapt consemnat și în anexa la procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, critica fiind neîntemeiată.

Referitor la cerința privind „Ambalare, Clauze comerciale”, se reține că operatorul economic a depus o declarație pe propria răspundere, unde precizează că este de acord cu toate prevederile condițiilor contractuale obligatorii publicate în cadrul prezentei proceduri de atribuire și se obligă să respecte toate cerințele menționate în conținutul acestuia; astfel, declarația menționată acoperă și cerințele privind ambalarea și manipularea produselor, iar critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește transportul produselor, prin formularul Grafic de livrare, operatorul economic „„„SRL a declarat că acesta fi asigurat de către furnizor până la magazia sediului direcției de luni până vineri orele 8:00-14:00, într-un termen de maxim 10 zile lucrătoare de la primirea comenzii, cerința din caietul de sarcini fiind îndeplinită, iar critica nefondată. Totodată, acest aspect a fost menționat și în anexă la procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice.

Astfel, nu se susține critica contestatorului vizând faptul că „„„SRL nu a arătat, în concret, modul de îndeplinire a cerințelor indicate în caietul de sarcini.

De asemenea, referitor la cerința privind managementul/gestionarea contractului, se reține că în cadrul formularului de propunere tehnică pentru atribuirea contractului (formularul 4), operatorul economic „„„SRL a detaliat resursele disponibile pentru executarea contractului astfel:

- Departamentul de vanzari: - 1 reprezentant comercial;
- Departamentul logistica - 1 gestionar;
- Departamentul logistica - șofer
- Departamentul Tehnic - 1 tehnician și directorul tehnic
- Departamentul juridic - 1 consilier juridic
- Contabilitate - 1 contabil.

Prin urmare, nu se confirmă criticile contestatorului potrivit cărora „ofertantul „„„S.R.L. nu a răspuns în mod efectiv cerințelor cuprinse în caietul de sarcini”, mai ales că în cuprinsul contestației nu au fost aduse argumente pertinente de fapt și de drept și nici probe suficiente în sprijinul aspectelor contestate.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de „„„SRL, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....

.....