

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2742/C1/3024

Data: 30.09.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 55851/03.09.2024 , formulată de SRL, cu sediul în municipiul, str. Ion Urdăreanu nr. 34A, ..., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO 24205119, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, Calea Dorobanți nr. 239, etaj 6, sector 1, împotriva rezultatului procedurii întocmit de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Scanner lame cu încărcare continuă și server de imagini - 1 bucată”, - cod CPV: 38520000-6, s-a solicitat

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 25503/21.08.2024 intitulat „comunicare privind oferta necâștigătoare”, a celui de-al doilea raport al procedurii nr. 25502/21.08.2024 emis în urma reevaluării ofertelor, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei depuse de SRL, precum și anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu acesta, inclusiv, dar fără a se limita la comunicarea rezultatului procedurii către SRL, în măsura în care aceasta a fost emisă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul prezentei și a considerentelor reținute în Decizia nr. 1893/C1/2050 din data de 08.07.2024 pronunțată de CNSC, stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;
- în subsidiar, doar în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, solicităm anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În prealabil, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că în urma evaluării propunerii tehnice și financiare inițiale și a aplicării factorilor de evaluare, clasamentul inițial, potrivit raportului procedurii nr. 17531/06.06.2024 a fost următorul:

Locul I - SRL, cu un punctaj de 75 puncte; iar

Locul II - SRL, cu un punctaj de 58,61 puncte.

Apreciază că rezultatul procedurii este viciat din moment ce, din primul raport al procedurii, rezultă faptul că echipamentul ofertat de către Laboratorium, Pannoramic 480 DX digital scanner, nu satisface în mod corespunzător toate cerințele tehnice ale documentației de atribuire.

Menționează că a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 36779/12.06.2024, care a făcut obiectul dosarului nr. 2050/C1/2024, prin care a criticat evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, pe care o consideră nelegală, având în vedere că aceasta nu îndeplinește mai multe cerințe minime obligatorii ale documentației de atribuire.

Astfel, subliniază că, potrivit documentației de atribuire (pagina 1 din caietul de sarcini), în etapa de elaborare a propunerilor tehnice, ofertanții aveau obligația să dovedească îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire prin depunerea unor documente tehnice doveditoare, justificative, care să demonstreze în concret conformitatea produselor ofertate cu cerințele din caietul de sarcini, redând în continuare extrasele relevant din: documentația de atribuire, caietul de sarcini, paginile 1-2, „11. Modalități de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini”, caietul de sarcini pagina 5.

Precizează faptul că, prin Decizia nr. 1893/C1/2050 din data de 08.07.2024, Consiliul a reținut, în esență, că oferta SRL este neconformă, nefiind susținută de dovezi concrete care să ateste dincolo de orice echivoc îndeplinirea cerințelor, astfel că aceasta trebuia respinsă.

Contestatorul precizează, în concret:

- în privința cerinței „încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării”, Consiliul a reținut că, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, ... SRL a trimis la „broșură, pagina 1”. Analizând broșura indicată, Consiliul a reținut că aceasta „nu conține nicio informație din care să rezulte că încărcarea s-ar face continuu, fără atingere în timpul scanării.”

Totodată, precizează că CNSC a reținut și că „autoritatea contractantă recunoaște că a sesizat în broșură faptul că procedura de scanare este sistată la deschiderea ușii”. Astfel, Consiliul a reținut că

oferta este neconformă, chiar autoritatea contractantă admițând în mod expres și explicit că produsul ofertat de SRL nu îndeplinește cerința minimă obligatorie din caietul de sarcini.

În acest context, Consiliul a statuat că desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL - vădit neconformă - încalcă flagrant prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, impunându-se a fi respinsă.

- în privința cerinței „fiecare lamă este calibrată la fiecare scanare”, Consiliul a reținut că, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, ... SRL a indicat în tabelul de conformitate faptul că dovada îndeplinirii cerinței s-ar afla la pagina 5 din broșură. Analizând aceste documente, Consiliul a reținut că în acel document nu se regăsește confirmarea cerinței.

Precizează totodată, că CNSC a reținut că „autoritatea contractantă a sesizat lipsa dovezii calibrării fiecărei lame la fiecare scanare, însă, a decis să accepte oferta SRL din motive proprii care, însă, nu respectă nici cerințele documentației de atribuire și nici principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiile tratamentului egal și nediscriminării.”, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, iar nu la desemnarea acesteia drept admisibilă și câștigătoare.

- în privința cerințelor „algoritm de detectare a țesutului cu o precizie de 99,5% care permite ajustări dacă este necesar” și „rata de succes a scanării codurilor de bare 100%” - Consiliul a reținut că „nu este menționată nicio valoare numerică la paginile din broșură indicate de SRL în tabelul de conformitate.” Astfel, Consiliul a reținut că valorile menționate de SRL în dreptul acestor cerințe „au caracter pur declarativ și nu sunt susținute de broșura de la producător atașată în cadrul propunerii tehnice, aspect care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, potrivit propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă”.

- în privința cerinței „Magnificare scanare: 40x (obiectiv cu magnificare nativă 40x construit special pentru scanare)”, Consiliul a constatat că la pagina 3 din broșură, indicată în tabelul de conformitate de către ofertant, „se regăsește o listă a obiectivelor disponibile pentru scannerul ofertat, fără a se specifica dacă acestea sunt obiective standard pentru microscopie adaptate la aparatul ofertat sau sunt construite «(...) special pentru scanare»”.

Totodată, precizează faptul că CNSC a reținut și că „autoritatea contractantă recunoaște, în punctul său de vedere, că a prezumat tipul de obiectiv în funcție de care aparatul pe care este acesta montat, fără nicio probă de natura celor solicitate prin caietul de sarcini.”, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei.

- în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la tipul de fișiere „.SVS”, Consiliul a reținut că „acesta nu este un format nativ

suportat de aparatul oferat de SRL”, iar din oferta acestuia „nu rezultă că ar fi inclus un soft de conversie necesar transformării fișierelor generate de aparatul său în formatul „.SVS”.

Totodată, precizează faptul că CNSC a reținut că, la momentul verificării conformității propunerilor tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, „..... SRL nu demonstrase modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței privind formatul „.SVS”, iar autoritatea contractantă a desemnat admisibilă oferta acestuia pe simpla prezumție că formatele de fișiere sunt, în general, interschimbabile, astfel cum recunoaște prin punctul de vedere.”

Astfel, evidențiază că CNSC a reținut că „autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze drept admisibilă și câștigătoare oferta SRL, ci, ar fi trebuit să o respingă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”:

- în ceea ce privește cerința „Regiunea de scanare: < 23,6 mm x 58 mm”, Consiliul a respins criticile sale, constatând că dovada îndeplinirii acesteia se regăsește în broșura tehnică a produsului oferat.
- în privința cerinței privind capacitatea de stocare a serverului „configurat cu server de imagini de 32TB software [...]”, Consiliul a admis criticile sale și a reținut că declarațiile SRL din tabelul de conformitate prin care pretinde că îndeplinește această cerință sunt contrazise de „mențiunile de la pag. 4 din broșură [...] din care rezultă capacitatea maximă de 1+2=3TB.”

Astfel, Consiliul a reținut că „oferta SRL are caracter pur declarativ, iar, conform mențiunilor din preambulul caietului de sarcini, aceasta trebuia respinsă.”

Totodată, precizează că CNSC a reținut și că autoritatea contractantă a favorizat produsul oferat de SRL, conduită care nu respectă nici cerințele documentației de atribuire, nici principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, în special principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

În continuare, contestatorul face trimitere la dispoziția Consiliului din decizia la care face trimitere mai sus, precizând, totodată, că aceasta nu a fost atacată cu plângere, nici de autoritatea contractantă, nici de către intervenienta SRL, astfel că aceasta a rămas definitivă.

Evidențiază că, ulterior acestor obligații impuse prin decizia Consiliului, în data de 21.08.2024, autoritatea contractantă a emis cel de-al doilea raport al procedurii, nr. 25502/21.08.2024 emis în urma reevaluării ofertelor („raportul procedurii în urma reevaluării”) - în cadrul căruia, potrivit art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă era obligată să țină cont de limitele reevaluării dispuse expres și explicit prin decizia CNSC și să efectueze întocmai operațiunile indicate precis de Consiliu necesare restabilirii legalității.

Cu toate acestea, contrar obligațiilor sale, clar statuate de Consiliu, potrivit raportului procedurii în urma reevaluării, clasamentul a fost identic cu cel din primul raport al procedurii, respectiv: Locul I - SRL, cu un punctaj de 75 puncte; iar Locul II - SRL, cu un punctaj de 58,61 puncte.

Subliniază faptul că, prin decizia CNSC, Consiliul a reținut în repetate rânduri că oferta depusă de SRL este neconformă și pur declarativă, fiind lipsită de dovezi concrete care să ateste dincolo de orice echivoc îndeplinirea cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, stabilind - în mod expres, explicit și clar - că, prin raportare la prevederile exprese din documentația de atribuire și la principiile guvernante în materia achizițiilor publice, singura măsură pe care autoritatea contractantă o poate lua pentru restabilirea legalității este respingerea ofertei depusă de SRL în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cel de-al doilea rezultat al procedurii emis în urma reevaluării ofertelor, este flagrant nelegal, încălcând total obligațiile impuse de Consiliu, prin decizia sa, definitivă și cu titlu obligatoriu, în sarcina acesteia.

Astfel, față de nelegalitatea vădită a celui de-al doilea rezultat al procedurii, menționează că a formulat cerere de acces la documentele din dosarul achiziției emise în cadrul reevaluării, iar urmare a analizării acestora a observat că, în mod nelegal și contrar operațiunilor expres stabilite de Consiliu de respingere a ofertei SRL ca neconformă, Consiliul constatând cu efect obligatoriu și definitiv neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL în privința cerințelor în privința cărora Consiliul a stabilit deja că acestea nu sunt îndeplinite prin oferta depusă.

Sușține că autoritatea contractantă încalcă scopul aplicării Legii nr. 98/2016, respectiv, „achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”, și, totodată, nesocotește considerentele deciziei, obligatorie și definitivă.

Invocă nelegalitatea rezultatului procedurii, precizând că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația impusă de către Consiliu în mod expres de respingere a ofertei SRL, acceptând, pentru a doua oară o ofertă neconformă cerințelor minime obligatorii din documentația de atribuire.

În continuare, contestatorul arată punctual, argumentele sale privind neconformitatea vădită a ofertei SRL.

Astfel, în ceea ce privește cerința „încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării”, preliminar, precizează că, în privința acestei cerințe, Consiliul a reținut deja următoarele:

- neconformitatea vădită a ofertei SRL pentru că nu există nicio dovadă depusă în cadrul ofertei din care să rezulte că încărcarea s-ar face continuu, fără atingere în timpul scanării;

- autoritatea contractantă a recunoscut că cerința nu este îndeplinită - aceasta a sesizat din cadrul broșurii tehnice depuse pentru echipamentul oferat de SRL că procedura de scanare este sistată la deschiderea ușii;
- Prin acceptarea acestei oferte, autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament și obligația de transparență, reiterate prin cauza CJUE C-42/13;
- față de prevederile exprese ale documentației de atribuire care au reiterat obligația ofertanților de a depune documentație tehnică pentru dovada conformității ofertelor sale, precum și față de prevederile legale și ale jurisprudenței CJUE, apreciază că oferta trebuia respinsă.

Evidențiază faptul că CNSC a impus expres, prin decizia sa obligatorie și definitivă că singura măsură pentru restabilirea legalității ce poate fi luată în contextul în discuție este respingerea ofertei SRL, trasând expres, clar și precis limitele reevaluării de care autoritatea contractantă este ținută.

Susține că autoritatea contractantă, contrar acestor indicații precise de restabilire a legalității, a solicitat clarificări ofertantului SRL în privința acestei cerințe, socotind că astfel, a încălcat atât principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, cât și Decizia CNSC definitivă și obligatorie.

Astfel, apreciază că, în mod nelegal și cu încălcarea principiului tratamentului egal autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL cu privire la îndeplinirea acestei cerințe și la prezentarea de documente justificative de la producătorul echipamentului în acest sens. Consideră că, având în vedere că autoritatea contractantă este ținută de propriile cerințe, precum și faptul că aceasta a constatat deja în cadrul primei evaluări a ofertelor că această cerință nu este îndeplinită, după cum reiese din broșura tehnică a echipamentului Panoramic 480 DX digital scanner, aceasta nu mai are dreptul, în această etapă a procedurii, să renegocieze cerințele caietului de sarcini, respectiv să ignore nerespectarea de către una dintre oferte a unei asemenea cerințe obligatorii și, totodată, a Deciziei CNSC - care impune obligația clară în sarcina autorității contractante de respingere a ofertei SRL ca urmare a constatării de către Consiliu a neconformității vădite a acesteia.

În acest sens, arată că principiul tratamentului egal este un principiu fundamental al atribuirii contractului de achiziție publică, importanța sa deosebită fiind reținută în mod constant în jurisprudența CJUE, la care face trimitere în continuare.

Astfel, evidențiază faptul că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Precizează că, în opinia sa, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este

obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Rezultă, astfel, că principiul tratamentului egal se opune unui comportament de tipul celui adoptat de autoritatea contractantă în care aceasta omite să analizeze și să sancționeze nerespectarea de către un ofertant a unei cerințe obligatorii din caietul de sarcini al Procedurii, contrar chiar și dispozițiilor exprese din decizia CNSC - definitivă și obligatorie - prin care Consiliul a obligat autoritatea contractantă să respingă oferta SRL, fără a mai solicita clarificări, nerespectarea de către aceasta a cerințelor din documentația de atribuire fiind clară și vădită.

Față de cele mai sus expuse, solicită Consiliului să rețină că, în mod netemeinic și nelegal, a considerat autoritatea contractantă în cadrul reevaluării ofertelor că oferta SRL respectă cerințele caietului de sarcini din moment ce - după cum a reținut Consiliul - prin oferta sa, acesta a propus pentru cerința „încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării” un echipament care sistează procedura de scanare la deschiderea ușii, contrar solicitărilor din documentația de atribuire.

Totodată, apreciază că procedând în acest mod, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, evaluând oferta SRL după alte criterii decât cele incluse în documentația de atribuire și cu nesocotirea obligațiilor impuse prin Decizia CNSC.

Consideră că pentru aceste motive, nelegalitatea celui de-al doilea rezultat al procedurii, în urma reevaluării ofertelor, este flagrantă.

În acest context, apreciază că autoritatea contractantă a creat un avantaj nejustificat ofertantului SRL solicitându-i acestuia clarificări, deși autoritatea contractantă sesizase încă de la prima evaluare că produsul ofertat de acesta nu prezintă încărcare continuă. Astfel, autoritatea contractantă a permis completarea ofertei SRL, încălcând flagrant principiile guvernante în materie.

Astfel, precizează că, așa cum expres și explicit, a reținut Consiliul în decizia sa, definitivă și obligatorie, îndeplinirea cerinței trebuia demonstrată, în orice circumstanță, la momentul depunerii ofertelor, fiind incompatibilă cu principiul tratamentului egal acceptarea îndeplinirii unei cerințe de către un ofertant la o dată ulterioară datei depunerii ofertelor.

Așadar, consideră că orice explicații suplimentare și documente depuse de SRL în cadrul reevaluării - în concret, o declarații de la producătorul 3Dhistech - nu pot fi luate în considerare și se impun a fi respinse, reprezentând o completare a ofertei.

Contestatorul precizează că, atât prin explicațiile din cadrul răspunsului la clarificări formulat de SRL din data de 07.08.2024 și din data de 19.08.2024, cât și din declarația producătorului din data de 05.08.2024, acesta a confirmat, dincolo de orice echivoc, neîndeplinirea cerinței de către produsul oferat în procedură, menționând că „un bușon de service poate ocoli mecanismul de încuiere a ușii”, ceea ce, în opinia sa, echivalează cu faptul că încărcarea nu este continuă.

Evidențiază că, în oferta SRL, nu este inclusă această intervenție de service și nici menționată, în mod expres, când a declarat, în tabelul de conformitate, că îndeplinește această cerință. Astfel, oferta SRL cuprinde un echipament - Panoramic 480 DX digital scanner - care oprește scanarea din considerente de siguranță în timpul încărcării de noi lame, deci, un echipament care nu are încărcare continuă, pentru că acesta sistează lucrul. Astfel, prin modificarea acestei funcționalități a echipamentului oferat în cadrul unei intervenții de service, ofertantul SRL își modifică nepermis oferta și depune, în fapt, o ofertă nouă, ce cuprinde un echipament ale cărui funcționalități sunt modificate în urma livrării și instalării echipamentului, deși, conformitatea acestuia trebuie verificată într-o etapă anterioară desemnării drept câștigătoare a ofertei și încheierii contractului de achiziție publică.

Precizează că neconformitatea vădită a echipamentului oferat, care nu permite încărcare continuă în timpul scanării, reiese chiar și din a doua solicitare de clarificări adresată ofertantului SRL în cadrul reevaluării, după cum urmează: „Legat de cerințe din caietul de sarcini „încărcare continuă, fără atingere la fiecare scanare” vă rugăm să specificați dacă aparatul oferat respectă această cerință ca și dotare standard din fabrică); nefiind necesare manopere suplimentare (gen blocare senzor ușă sau înlăturarea unei siguranțe) pentru a transforma un scanner cu încărcare discontinuă într-un scanner cu încărcare continuă. Vă solicităm documente justificative de la producătorul echipamentului oferat în acest sens.”

Apreciază că principiul proporționalității și posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la o ofertă nu pot fi extinse de asemenea manieră încât să permită unui ofertant să își clarifice în mod succesiv oferta până când nimerește răspunsul potrivit.

Astfel, prin formularea celei de a doua solicitări de clarificare, autoritatea contractantă a creat un avantaj necuvenit acestui ofertant, permițându-i să își completeze, în mod substanțial, oferta, modificând

inclusiv răspunsul inițial, conform căruia, este necesară o intervenție de service pentru a transforma echipamentul cu încărcare discontinuă într-un scanner cu încărcare continuă, prin declarația potrivit căreia încărcarea continuă în timpul scanării ar fi o „dotare din fabrică”. Subliniază faptul că din declarația producătorului din data de 16.08.2024, nu rezultă că încărcarea continuă în timpul scanării ar fi o dotare din fabrică a echipamentului oferat, în opinia sa, o astfel de declarație ar contrazice flagrant prima sa declarație, din data de 05.08.2024, în care a stipulat expres că pentru încărcarea continuă este necesar „un bușon de service”.

Consideră că, dacă ar fi existat, din fabrică, o asemenea specificație tehnică, astfel cum este solicitat prin caietul de sarcini, ar fi trebuit în primul rând să fie inclusă în oferta tehnică depusă și să reiasă din broșura tehnică a echipamentului, însă, revenirea cu un al doilea răspuns, în contextul favorabil creat de autoritatea contractantă, este de natură să permită acestui ofertant modificarea ofertei pe parcursul procesului de evaluare, contrar obligației autorității contractante de a respinge oferta SRL impusă prin decizia CNSC, definitivă și obligatorie - conduită incompatibilă cu principiul egalității de tratament, precum și contrară principiului transparenței și legalității.

Menționează că, în concret, în cazul de față, fiind confruntată cu lipsa oricăror dovezi tehnice din care să reiasă îndeplinirea cerinței și cu un răspuns clar al ofertantului în care producătorul declară că parametrul „standard” este încărcarea discontinuă în timpul scanării, pentru încărcarea continuă fiind necesară intervenția service, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1), (3) și (5) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 și să dispună respingerea acestei oferte, ca neconformă.

Cu toate acestea, apreciază că, în mod vădit nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a desemnat drept admisibilă și câștigătoare oferta SRL.

Precizează că din jurisprudența CJUE rezultă că informațiile din ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în două cazuri determinate, respectiv (1) cazul în care necesită o simplă clarificare; sau [2] pentru a înlătura erori materiale evidente - însă acestea sunt permise exclusiv cu condiția ca modificarea/clarificarea să nu determine, în realitate, depunerea unei noi oferte.

Continuând raționamentul, contestatorul evidențiază faptul că prin jurisprudența CJUE, statuează expres ideea că prin răspunsul la solicitările de clarificări un ofertant nu poate furniza declarații și documente a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Or, consideră că prin răspunsurile sale la clarificări și declarațiile de la producător depuse, inclusiv, cea din data de 16.08.2024, ... SRL a efectuat o completare esențială

și substanțială adusă ofertei sale, deci, ofertantul a depus în fapt, o nouă ofertă în etapa reevaluării, pe care autoritatea contractantă a acceptat-o, cu încălcarea flagrantă a prevederilor legislative în vigoare, contrar obligației sale de respingere a ofertei, impusă prin decizia CNSC.

Consideră că pentru aceste motive, nelegalitatea celui de-al doilea rezultat al procedurii, în urma reevaluării ofertelor, este evidentă, solicitând astfel admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește cerința „fiecare lamă este calibrată la fiecare scanare”, contestatorul precizează, preliminar, că în privința acestei cerințe, Consiliul a reținut deja următoarele:

- neconformitatea vădită a ofertei SRL pentru că nu există nicio dovadă depusă în cadrul ofertei din care să rezulte că fiecare lamă este calibrată la fiecare scanare;
- autoritatea contractantă a recunoscut că cerința nu este îndeplinită - aceasta a sesizat că nu există nicio documentație tehnică din care să rezulte dovada îndeplinirii cerinței;
- prin acceptarea acestei oferte, în lipsa oricăror dovezi, autoritatea contractantă a încălcat documentația de atribuire și principiile egalității de tratament și obligația de transparență;
- față de prevederile exprese ale documentației de atribuire care au reiterat obligația ofertanților de a depune documentație tehnică pentru dovada conformității ofertelor sale, precum și față de prevederile legale și principiile în materie, oferta trebuia respinsă.

Evidențiază că, astfel, Consiliul a impus, expres, prin decizia sa obligatorie și definitivă, că singura măsură pentru restabilirea legalității ce poate fi luată în contextul în discuție este respingerea ofertei SRL, trasând expres, clar și precis, limitele reevaluării de care autoritatea contractantă este ținută.

Contrar acestor indicații precise de restabilire a legalității, apreciază că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL în privința acestei cerințe, considerând că această conduită încalcă flagrant atât principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, cât și decizia CNSC definitivă și obligatorie.

Apreciază că, astfel, în mod nelegal și cu încălcarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL cu privire la îndeplinirea acestei cerințe și la prezentarea de documente justificative de la producătorul echipamentului în acest sens, din moment ce Consiliul a impus obligația clară în sarcina autorității contractante de respingere a ofertei SRL ca urmare a constatării de către Consiliu a nerespectării cerințelor exprese din documentația de atribuire.

Fără a mai reitera considerentele de ordin teoretic expuse anterior, aplicabile în întregime și în acest caz, apreciază că rezultă faptul că

principiul tratamentului egal se opune unui comportament de tipul celui adoptat de autoritatea contractantă în care aceasta omite să analizeze și să sancționeze nerespectarea de către un ofertant a unei cerințe din caietul de sarcini al procedurii, contrar chiar și dispozițiilor exprese din decizia CNSC - definitivă și obligatorie - prin care Consiliul a obligat autoritatea contractantă să respingă oferta SRL, fără a mai solicita clarificări, nerespectarea de către aceasta a cerințelor din documentația de atribuire fiind clară și vădită.

În opinia sa, autoritatea contractantă a creat un avantaj nejustificat ofertantului SRL solicitându-i acestuia clarificări în cadrul reevaluării cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, deși autoritatea contractantă sesizase încă de la prima evaluare că, în contra cerințelor exprese din documentație, ... SRL nu a prezentat nicio dovadă tehnică a îndeplinirii acestei cerințe. Astfel, Autoritatea contractantă a permis completarea ofertei SRL, încălcând flagrant principiile guvernante în materie.

Consideră că așa cum expres și explicit a reținut Consiliul în decizia sa definitivă și obligatorie, îndeplinirea cerinței trebuia demonstrată, în orice circumstanță, la momentul depunerii ofertelor, fiind incompatibilă cu principiul tratamentului egal acceptarea îndeplinirii unei cerințe de către un ofertant la o dată ulterioară datei depunerii ofertelor.

Așadar, apreciază că orice explicații suplimentare și documente depuse de SRL în cadrul reevaluării - în concret, o declarație de la producătorul 3Dhistech din data de 05.08.2024 - nu pot fi luate în considerare și se impun a fi respinse, reprezentând o completare esențială și substanțială adusă ofertei sale. Consideră că în realitate, ... SRL a depus o nouă ofertă în etapa reevaluării, pe care autoritatea contractantă a acceptat-o cu încălcarea flagrantă a cerințelor stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire și a prevederilor legislative în vigoare, contrar obligației sale de respingere a ofertei, impusă prin Decizia CNSC.

În opinia sa, procedând în acest mod, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, evaluând oferta SRL după alte criterii decât cele incluse în documentația de atribuire și cu nesocotirea obligațiilor impuse prin Decizia CNSC.

Pentru aceste motive, consideră că nelegalitatea celui de-al doilea rezultat al procedurii, în urma reevaluării ofertelor, este evidentă, solicitând admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește cerințele „Algoritm de detectare a țesutului cu o precizie de 99,5% care permite ajustări dacă este necesar” și „Rata de succes a scanării codurilor de bare 100%”, contestatorul precizează preliminar că în privința acestor cerințe Consiliul a reținut deja următoarele:

- neconformitatea vădită a ofertei SRL pentru că nu există nicio dovadă depusă în cadrul ofertei din care să rezulte că aceste cerințe sunt îndeplinite - în cadrul broșurii tehnice neexistând nicio valoare numerică;

- valorile menționate de SRL în oferta sa, în lipsa oricăror dovezi concrete, tehnice, au caracter pur declarativ;

- astfel că oferta trebuia respinsă având în vedere prevederile exprese ale documentației de atribuire care au reiterat obligația ofertanților de a depune documentație tehnică pentru dovada conformității ofertelor sale.

Apreciază că astfel, Consiliul a impus expres, prin decizia sa obligatorie și definitivă că singura măsură pentru restabilirea legalității ce poate fi luată în contextul în discuție este respingerea ofertei SRL - trasând expres, clar și precis limitele reevaluării de care autoritatea contractantă este ținută.

Contrar acestor indicații precise de restabilire a legalității, consideră că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL în privința acestor cerințe, încălcând astfel flagrant atât principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, cât și decizia CNSC definitivă și obligatorie.

Apreciază că, astfel, în mod nelegal și cu încălcarea principiului tratamentului egal, a solicitat autoritatea contractantă clarificări ofertantului SRL cu privire la îndeplinirea acestor cerințe și la prezentarea de documente justificative de la producătorul echipamentului în acest sens, din moment ce Consiliul a impus obligația clară în sarcina autorității contractante de respingere a ofertei SRL ca urmare a constatării de către Consiliu a lipsei oricăror dovezi depuse și a nerespectării cerințelor exprese din documentația de atribuire.

Fără a mai reitera considerentele de ordin teoretic expuse anterior, aplicabile în întregime și în acest caz, apreciază că rezultă faptul că principiul tratamentului egal se opune unui comportament de tipul celui adoptat de autoritatea contractantă în care aceasta omite să analizeze și să sancționeze nerespectarea de către un ofertant a unei cerințe din caietul de sarcini al procedurii, contrar chiar și dispozițiilor exprese din decizia CNSC - definitivă și obligatorie - prin care Consiliul a obligat autoritatea contractantă să respingă oferta SRL, fără a mai solicita clarificări, nerespectarea de către aceasta a cerințelor din documentația de atribuire fiind clară și vădită.

Consideră că astfel autoritatea contractantă a creat un avantaj nejustificat ofertantului SRL solicitându-i acestuia clarificări în cadrul reevaluării cu privire la îndeplinirea acestor cerințe, deși, în contra cerințelor exprese din documentație, ... SRL nu a prezentat nicio dovadă tehnică a îndeplinirii acestora, care să susțină valorile numerice declarate pur formal și nesusținut prin oferta sa. Astfel, autoritatea contractantă a permis completarea

ofertei SRL, încălcând flagrant principiile guvernante în materie.

Reiterează faptul că așa cum expres și explicit a reținut Consiliul în decizia sa definitivă și obligatorie, îndeplinirea cerințelor trebuia demonstrată, în orice circumstanță, la momentul depunerii ofertelor, fiind incompatibilă cu principiul tratamentului egal acceptarea îndeplinirii unei cerințe de către un ofertant la o dată ulterioară datei depunerii ofertelor.

Apreciază că orice explicații suplimentare și documente depuse de SRL în cadrul reevaluării - în concret, o declarație de la producătorul 3Dhistech din data de 05.08.2024 - nu pot fi luate în considerare și se impun a fi respinse, reprezentând o completare esențială și substanțială adusă ofertei sale. Precizează că în realitate, ... SRL a depus o nouă ofertă în etapa reevaluării, pe care autoritatea contractantă a acceptat-o cu încălcarea flagrantă a cerințelor stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire și a prevederilor legislative în vigoare, contrar obligației sale de respingere a ofertei, impusă prin Decizia CNSC.

Consideră că dacă o asemenea specificație tehnică fi existat, ar fi trebuit în primul rând să fie inclusă în oferta tehnică depusă și în broșura produsului - aceste valori numerice trebuind să aibă la bază anumite studii efectuate de producător. O simplă declarație nu poate demonstra îndeplinirea celor două cerințe, în mod concret, de către produsul ofertat.

Având în vedere cele expune apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, evaluând oferta SRL după alte criterii decât cele incluse în documentația de atribuire și cu nesocotirea obligațiilor impuse prin Decizia CNSC.

Pentru aceste motive, consideră că nelegalitatea celui de-al doilea rezultat al procedurii, în urma reevaluării ofertelor, este evidentă, solicitând admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește cerința „Magnificare scanare: 40x (obiectiv cu magnificare nativă 40x construit special pentru scanare)”, menționează preliminar că în privința acestei cerințe Consiliul a reținut deja următoarele:

- neconformitatea vădită a ofertei SRL pentru că, din broșura acestuia, nu rezultă că obiectivele disponibile pentru scannerul ofertat sunt construite special pentru scanare, astfel cum se solicită prin caietul de sarcini;
- astfel, nu există nicio dovadă depusă în cadrul ofertei SRL care să demonstreze îndeplinirea cerinței în discuție;
- totodată, autoritatea contractantă a recunoscut că cerința nu este îndeplinită - aceasta a sesizat că nu există nicio documentație tehnică din care să rezulte dovada îndeplinirii cerinței;

- prin acceptarea acestei oferte, în lipsa oricăror dovezi, autoritatea contractantă a încălcat documentația de atribuire și principiile egalității de tratament și obligația de transparență;
- față de prevederile exprese ale documentației de atribuire care au reiterat obligația ofertanților de a depune documentație tehnică pentru dovada conformității ofertelor sale, precum și față de prevederile legale și principiile în materie, oferta trebuia respinsă.

Susține că, astfel, Consiliul a impus, expres, prin decizia sa obligatorie și definitivă, că singura măsură pentru restabilirea legalității ce poate fi luată în contextul în discuție este respingerea ofertei SRL - trasând expres, clar și precis limitele reevaluării de care Autoritatea contractantă este ținută.

În opinia sa, contrar acestor indicații precise de restabilire a legalității, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL în privința acestei cerințe, apreciind că astfel încalcă flagrant atât principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, cât și Decizia CNSC definitivă și obligatorie.

Astfel, după părerea sa, în mod nelegal și cu încălcarea principiului tratamentului egal autoritatea contractantă a solicitat clarificări în cadrul reevaluării cu privire la îndeplinirea acestei cerințe și la prezentarea de documente justificative de la producătorul echipamentului în acest sens, deși autoritatea contractantă sesizase încă de la prima evaluare că nu există nicio dovadă a conformității produsului oferat de SRL.

Apreciază că astfel autoritatea contractantă a permis completarea ofertei SRL, încălcând flagrant principiile guvernante în materie ofertantului SRL cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, din moment ce Consiliul a impus obligația clară în sarcina autorității contractante de respingere a ofertei SRL ca urmare a constatării de către Consiliu a nerespectării cerințelor exprese din documentația de atribuire.

Precizează că principiul tratamentului egal se opune unui comportament de tipul celui adoptat de autoritatea contractantă în care aceasta omite să analizeze și să sancționeze nerespectarea de către un ofertant a unei cerințe din caietul de sarcini al procedurii, contrar chiar și dispozițiilor exprese din Decizia CNSC - definitivă și obligatorie - prin care Consiliul a obligat autoritatea contractantă să respingă oferta SRL, fără a mai solicita clarificări, nerespectarea de către aceasta a cerințelor din documentația de atribuire fiind clară și vădită.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a creat un avantaj nejustificat ofertantului SRL solicitându-i acestuia clarificări în cadrul reevaluării cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, deși autoritatea contractantă sesizase încă de la prima evaluare că, în

contra cerințelor exprese din documentație, ... SRL nu a prezentat nicio dovadă tehnică a îndeplinirii acestei cerințe. Astfel, autoritatea contractantă a permis completarea ofertei SRL, încălcând flagrant principiile guvernante în materie.

Evidențiază faptul că urmare a constatării faptului că ofertantul SRL nu a depus niciun document justificativ nici cu ocazia primei solicitări de clarificări - în declarația producătorului din data de 05.08.2024 nefiind inclusă nicio mențiune referitor la îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a reiterat solicitările de clarificări în data de 13.08.2024 în privința depunerii de către SRL de documente justificative care să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe.

În opinia sa, principiul proporționalității și posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la o ofertă, nu pot fi extinse de asemenea manieră, încât, să permită unui ofertant să își clarifice, în mod succesiv, oferta, până când nimerește răspunsul potrivit.

Consideră că, dacă ar fi existat o asemenea specificație tehnică, ar fi trebuit, în primul rând, să fie inclusă în oferta tehnică depusă. Revenirea cu un al doilea răspuns, în contextul favorabil creat de autoritatea contractantă este de natură să permită acestui ofertant modificarea ofertei pe parcursul procesului de evaluare, contrar obligației autorității contractante de a respinge oferta SRL impusă prin decizia CNSC, definitivă și obligatorie, apreciind astfel conduita autorității contractante ca fiind incompatibilă cu principiul egalității de tratament, precum și contrară principiului transparenței și legalității.

Apreciază că, așa cum expres și explicit, a reținut Consiliul în decizia sa definitivă și obligatorie, îndeplinirea cerinței trebuia demonstrată în orice circumstanță, la momentul depunerii ofertelor, fiind incompatibilă cu principiul tratamentului egal acceptarea îndeplinirii unei cerințe de către un ofertant la o dată ulterioară datei depunerii ofertelor.

Așadar, consideră că orice explicații suplimentare și documente depuse de SRL în cadrul reevaluării - în concret, o declarație de la producătorul 3Dhistech din data de 16.08.2024 - nu pot fi luate în considerare și se impun a fi respinse, reprezentând o completare esențială și substanțială adusă ofertei sale. Menționează că în realitate, ... SRL a depus, în fapt, o nouă ofertă în etapa reevaluării, pe care autoritatea contractantă a acceptat-o cu încălcarea flagrantă a cerințelor stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire și a prevederilor legislative în vigoare, contrar obligației sale de respingere a ofertei, impusă prin Decizia CNSC.

E de părere că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, evaluând oferta SRL după alte

criterii decât cele incluse în documentația de atribuire și cu nesocotirea obligațiilor impuse prin Decizia CNSC.

Pentru aceste motive, apreciază că nelegalitatea celui de-al doilea rezultat al procedurii, în urma reevaluării ofertelor, este evidentă, solicitând admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește cerința referitoare la tipul de fișiere „.SVS”, menționează preliminar că în privința acestei cerințe, Consiliul a reținut deja următoarele:

- neconformitatea vădită a ofertei SRL pentru că formatul „.SVS” nu este un format nativ suportat de aparatul ofertat, Panoramic 480 DX digital scanner, iar ofertantul SRL nici nu a inclus în oferta sa un soft de conversie necesar transformării fișierelor generate de aparatul său în formatul „.SVS”.

- astfel, nu există nicio dovadă depusă în cadrul ofertei SRL care să demonstreze îndeplinirea cerinței în discuție

- autoritatea contractantă a recunoscut că cerința nu este îndeplinită, acceptând oferta pe baza unei prezumții, în lipsa oricăror documente doveditoare;

- prin acceptarea acestei oferte, autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament și obligația de transparență;

- față de prevederile exprese ale documentației de atribuire care au reiterat obligația ofertanților de a depune documentație tehnică pentru dovada conformității ofertelor sale, precum și față de prevederile legale și ale jurisprudenței CJUE, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Evidențiază faptul că CNSC a impus expres, prin decizia sa obligatorie și definitivă că singura măsură pentru restabilirea legalității ce poate fi luată în contextul în discuție este respingerea ofertei SRL - trasând expres, clar și precis limitele reevaluării de care autoritatea contractantă este ținută.

În opinia sa, contrar acestor indicații precise de restabilire a legalității, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL în privința acestei cerințe, încălcând astfel flagrant atât principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, cât și Decizia CNSC definitivă și obligatorie.

Precizează că, astfel, în mod nelegal și cu încălcarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL cu privire la îndeplinirea acestei cerințe și la prezentarea de documente justificative de la producătorul echipamentului în acest sens, din moment ce, Consiliul a impus obligația clară în sarcina autorității contractante de respingere a ofertei SRL, ca urmare a constatării, de către Consiliu, a nerespectării cerințelor exprese din documentația de atribuire.

Susține că, fără a mai reitera considerentele de ordin teoretic expuse anterior, aplicabile în întregime și în acest caz, rezultă astfel, că, principiul tratamentului egal se opune unui comportament de tipul celui adoptat de autoritatea contractantă în care aceasta omite să analizeze și să sancționeze nerespectarea de către un ofertant a unei cerințe din caietul de sarcini al procedurii, contrar chiar și dispozițiilor exprese din decizia CNSC - definitivă și obligatorie - prin care Consiliul a obligat autoritatea contractantă să respingă oferta SRL, fără a mai solicita clarificări, nerespectarea de către aceasta a cerințelor din documentația de atribuire fiind clară și vădită.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a creat un avantaj nejustificat ofertantului SRL solicitându-i acestuia clarificări în cadrul reevaluării cu privire la îndeplinirea cerinței, deși, în contra cerințelor exprese din documentație, din documentele depuse în cadrul ofertei SRL rezultă neîndeplinirea acestei cerințe, permițându-i astfel completarea ofertei sale și încălcând flagrant principiile guvernante în materie.

Susține că așa cum expres și explicit a reținut Consiliul în decizia sa definitivă și obligatorie, îndeplinirea cerințelor trebuia demonstrată, în orice circumstanță, la momentul depunerii ofertelor, fiind incompatibilă cu principiul tratamentului egal acceptarea îndeplinirii unei cerințe de către un ofertant la o dată ulterioară datei depunerii ofertelor.

În opinia sa orice explicații suplimentare și documente depuse de SRL în cadrul reevaluării prin răspunsul la clarificări din data de 07.08.2024 și prin declarația producătorului din data de 05.08.2024 conform căroră „Scannerul Panoramic P480DX se livrează cu software-ul Slide Master care să genereze imagini nu doar DICOM și MRXS dar și Leica/Aperia SVS, Roche TIFF, Tiled TIFF, WS DICOM” nu pot fi luate în considerare și se impun a fi respinse, reprezentând o completare esențială și substanțială adusă ofertei sale. Oricum, un astfel de software Slide Master nu a fost inclus și ofertat în cadrul ofertei SRL.

Precizează că acest fapt a fost confirmat chiar de SRL, în cadrul cererii sale de intervenție formulate în cadrul dosarului nr. 2050/2024, susținând pe acea cale că posibilitatea de convertire a imaginilor în format .SVS - solicitat prin caietul de sarcini - este „licence dependent”, ceea ce implică faptul că, în cazul echipamentului ofertat de aceasta, formatul .SVS este generator de costuri, nefiind inclus în cadrul ofertei sale depuse în procedură.

Mai mult, evidențiază că, în opinia sa, dincolo de nelegalitatea flagrantă a solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă în reevaluare - obligația acesteia fiind clară în sensul respingerii ofertei SRL, fără a mai putea solicita clarificări - autoritatea contractantă a creat un avantaj necuvenit acestui ofertant, permițându-i să își completeze în mod substanțial oferta.

Susține că în realitate, ... SRL a depus, în fapt, o nouă ofertă în etapa reevaluării, pe care autoritatea contractantă a acceptat-o cu încălcarea flagrantă a cerințelor stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire și a prevederilor legislative în vigoare, contrar obligației sale de respingere a ofertei, impusă prin Decizia CNSC.

Apreciază că astfel autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, evaluând oferta SRL după alte criterii decât cele incluse în documentația de atribuire și cu nesocotirea obligațiilor impuse prin Decizia CNSC.

Pentru aceste motive, consideră evidentă nelegalitatea celui de-al doilea rezultat al procedurii, în urma reevaluării ofertelor, solicitând admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește cerința privind capacitatea de stocare a serverului „Configurat cu server de imagini de 32TB software [...]”, menționează preliminar că în privința acestei cerințe Consiliul a reținut deja următoarele:

- neconformitatea vădită a ofertei SRL pentru că, din broșura acestuia, rezultă că serverul are o capacitate maximă de stocare de 3TB, evident inferioară capacității de 32TB solicitată prin caietul de sarcini;

- astfel, nu există nicio dovadă depusă în cadrul ofertei SRL care să demonstreze îndeplinirea cerinței în discuție, respectiv că serverul are o capacitate de 32TB - dovezile existente chiar confirmând neîndeplinirea cerinței;

- totodată, Consiliul a reținut că „cerința din caietul de sarcini, privind capacitatea de 32 TB este foarte posibil să nu fie caracteristică tuturor comercianților de aparatură medicală, însă, nimic nu oprea intervenientul să atașeze propunerii sale tehnice alte fișe tehnice pentru server, hard-discuri, controllere sau alte componente din care să rezulte modalitatea efectivă în care intenționează să configureze serverul ofertat și, astfel, să dovedească conformitatea informațiilor din tabelul de conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.”

- oferta SRL are, în lipsa oricăror dovezi concrete, tehnice, caracter pur declarativ, astfel că, oferta trebuia respinsă având în vedere prevederile exprese ale documentației de atribuire care au reiterat obligația ofertanților de a depune documentație tehnică pentru dovada conformității ofertelor sale.

Evidențiază faptul că CNSC a impus expres prin Decizia sa obligatorie și definitivă că singura măsură pentru restabilirea legalității ce poate fi luată în contextul în discuție este respingerea ofertei SRL - trasând expres, clar și precis limitele reevaluării de care autoritatea contractantă este ținută.

Contrar acestor indicații precise de restabilire a legalității, menționează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL în privința acestei cerințe,

încălcând astfel flagrant atât principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, cât și Decizia CNSC definitivă și obligatorie.

Astfel, în mod nelegal și cu încălcarea principiului tratamentului egal autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL cu privire la îndeplinirea acestei cerințe și la prezentarea de documente justificative de la producătorul echipamentului în acest sens, din moment ce Consiliul a impus obligația clară în sarcina autorității contractante de respingere a ofertei SRL ca urmare a constatării de către Consiliu a nerespectării cerințelor exprese din documentația de atribuire.

Fără a mai reitera considerentele de ordin teoretic expuse anterior, aplicabile în întregime și în acest caz, apreciază astfel că principiul tratamentului egal se opune unui comportament de tipul celui adoptat de autoritatea contractantă în care aceasta omite să analizeze și să sancționeze nerespectarea de către un ofertant a unei cerințe din caietul de sarcini al procedurii, contrar chiar și dispozițiilor exprese din Decizia CNSC - definitivă și obligatorie - prin care Consiliul a obligat autoritatea contractantă să respingă oferta SRL, fără a mai solicita clarificări, nerespectarea de către aceasta a cerințelor din documentația de atribuire fiind clară și vădită.

Apreciază că autoritatea contractantă a creat un avantaj nejustificat ofertantului SRL solicitându-i acestuia clarificări în cadrul reevaluării cu privire la îndeplinirea cerinței, deși, în contra cerințelor exprese din documentație, din documentele depuse în cadrul ofertei SRL rezultă neîndeplinirea acestei cerințe. Astfel, autoritatea contractantă a permis completarea ofertei SRL, încălcând flagrant principiile guvernante în materie.

Sușține că așa cum expres și explicit a reținut Consiliul în decizia sa definitivă și obligatorie, îndeplinirea cerințelor trebuia demonstrată, în orice circumstanță, la momentul depunerii ofertelor, fiind incompatibilă cu principiul tratamentului egal acceptarea îndeplinirii unei cerințe de către un ofertant la o dată ulterioară datei depunerii ofertelor.

În opinia sa orice explicații suplimentare și documente depuse de SRL în cadrul reevaluării prin răspunsul la clarificări din data de 07.08.2024 nu pot fi luate în considerare și se impun a fi respinse, reprezentând o completare esențială și substanțială adusă ofertei sale.

Consideră că prin răspunsul său la clarificări, ... SRL, în concret, a înaintat o ofertă comercială din partea societății Next Smart IT, ofertă comercială provenită de la un furnizor care nu este cuprinsă în cadrul ofertei sale depuse în procedură și care nu poate demonstra îndeplinirea acestei cerințe în acest stadiu al procedurii - când, oricum, autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta, iar nu să solicite clarificări prin care să renegocieze cerințele din caietul

de sarcini sau să dea posibilitatea SRL să îndeplinească cerințele din documentație la un moment ulterior evaluării ofertelor.

Susține că în realitate, ... SRL a depus o nouă ofertă în etapa reevaluării, pe care autoritatea contractantă a acceptat-o încălcând astfel cerințele stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire și a prevederilor legislative în vigoare, contrar obligației sale de respingere a ofertei, impusă prin Decizia CNSC.

Apreciază că astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, evaluând oferta SRL după alte criterii decât cele incluse în documentația de atribuire și cu nesocotirea obligațiilor impuse prin Decizia CNSC.

Pentru aceste motive, consideră că nelegalitatea celui de-al doilea rezultat al procedurii, în urma reevaluării ofertelor, este evidentă, solicitând admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Consideră că autoritatea contractantă creează un avantaj nejustificat ofertantului SRL, cu încălcarea vădită a principiilor tratamentului egal și nediscriminării, prin permiterea completării ofertei acesteia, în contra Deciziei CNSC care a stabilit expres că oferta trebuie respinsă pentru a respecta regulile impuse de autoritatea contractantă însăși prin documentația de atribuire

Față de cele anterior expuse, reiterează practica CJUE în materie, indicând în continuare spețe cu relevanță pentru soluționarea contestației sale.

Prin raportare la reperele stabilite de CJUE, precizează că acțiunea autorității contractante da solicita din nou clarificări acestui ofertant în condițiile în care Consiliul a stabilit cu titlu obligatoriu și definitiv că autoritatea contractantă trebuie să respingă oferta ca neconformă, neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini fiind evidentă, fără a mai fi cazul de a solicita clarificări ofertantului SRL, este de natură să creeze acestuia un avantaj necuvenit, prin răspunsurile sale la clarificări, acesta aducând completări ofertei care sunt de natură încât să constituie, în realitate, o nouă ofertă.

Prin urmare, față de cele mai sus menționate, solicită Consiliului să rețină că în mod netemeinic și nelegal a transmis autoritatea contractantă solicitările de clarificări adresate în cadrul reevaluării ofertelor, creând astfel un avantaj necuvenit ofertantului SRL și fiindu-i permis acestuia să depună, în realitate, o nouă ofertă.

Pentru motivele mai sus expuse, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu luarea în considerare a celor mai sus menționate, respectiv cu neluarea în considerare a celor două răspunsuri la clarificări formulate de SRL, și

respingerea acestei oferte ca neconformă, astfel cum a dispus Consiliul prin Decizia sa definitivă și obligatorie.

Sintetizând cele anterior expuse, apreciază că acceptarea de către autoritatea contractantă a acestei oferte conduce la grava încălcare a principiului tratamentului egal, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Susține că această conduită a autorității contractante este rezultatul încălcării obligației legale care îi incumbă acesteia de a respinge ofertele neconforme, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 365/2016, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii cu luarea în considerare a celor anterior expuse, precum și a prevederilor legale în vigoare.

În opinia sa, evaluând în acest mod oferta SRL și desemnând drept câștigătoare o ofertă vădit neconformă, autoritatea contractantă a încălcat grav principiul tratamentului egal, creând un avantaj nejustificat acestui ofertant, aducând atingere chiar interesului public al autorității contractante, încălcând totodată și obligația impusă de către Consiliu prin Decizia CNSC, solicitând astfel Consiliului să oblige autoritatea contractantă la stabilirea unui nou rezultat - legal - al procedurii, cu luarea în considerare a celor anterior expuse și a considerentelor Deciziei CNSC nr. 1893/C1/2050 din data de 08.07.2024, obligatorie și definitivă, precum și a prevederilor legale în vigoare.

Totodată, precizează că prin neducerea la îndeplinire în mod conform a obligațiilor stabilite prin Decizia CNSC, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile prevăzute la art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În plus, precizează că autoritatea contractantă a declarat drept conformă o ofertă care nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini al procedurii, încălcând astfel prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe care le invocă în continuare.

Astfel, subliniază faptul că prin acțiunea de a admite o ofertă evident neconformă, autoritatea contractantă a încălcat obligația legală stabilită expres prin art. 137 alin. (1).

După părerea sa, prin modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de societatea SRL, aceasta a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților, reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care, după cum a fost în mod constant interpretat, cu valoare de izvor de drept, în jurisprudența Curții Europene de Justiție, obligă autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor după aceleași criterii stabilite în documentația de atribuire.

În continuare face trimitere la jurisprudența Curții Europene de Justiție pe care o consideră relevantă în susținerea contestației sale.

Consideră că prin declararea drept conformă a unei oferte care nu îndeplinește toate cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a aplicat criterii de evaluare diferite ofertantului SRL decât cele aplicate ofertei sale care, cu bună-credință și raportându-se la prevederile documentației de atribuire, a respectat toate cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Apreciază că o asemenea modalitate de evaluare conduce inclusiv la încălcarea principiului transparenței, practicarea de criterii de evaluare duble, neaduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în cuprinsul documentației de atribuire, fiind incompatibilă cu acest principiu care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Nu în ultimul rând, e de părere că declararea drept conformă a unei oferte care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini este de natură să aducă gravă atingere și interesului public al autorității contractante, fiind evident că produsul oferat de SRL nu va satisface necesitățile obiective ale autorității contractante, din moment ce acestea nu respectă specificațiile tehnice minime obligatorii ale caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu aplicarea prevederilor documentației de atribuire și a considerentelor Deciziei CNSC nr. 1893/C1/2050 din data de 08.07.2024, precum și la stabilirea unui nou rezultat - legal - al procedurii.

Astfel, pentru toate argumentele expuse, solicită Consiliului să admită prezenta contestație și să dispuneți măsurile de remediere solicitate prin prezenta.

În subsidiar, în măsura în care nu vor putea fi luate aceste măsuri de remediere, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.

Își întemeiază contestația având în vedere prevederile art. 8 și 19 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate textele legale invocate în cuprinsul contestației și depune o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. 27100/06.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 56895/06.09.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere formulat față de susținerile contestatorului, prin care precizează că a respectat decizia Consiliului nr. 43517/10.07.2024 prin care CNSC „obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL, de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei”.

În opinia sa, contestatorul în mod vădit reiterează faptul că autoritatea contractantă a fost obligată de CNSC să respingă oferta SRL, respectiv: „contrar chiar și dispozițiilor

expresie din Decizia CNSC - definitivă și obligatorie - prin care Consiliul a obligat autoritatea contractantă să respingă oferta SRL, fără a mai solicita clarificări, nerespectarea de către aceasta a cerințelor din documentația de atribuire fiind clară și vădită.”

Susține că a efectuat reevaluarea tehnică respectând cu strictețe decizia CNSC și necontestând-o. Precizează că a solicitat clarificări ofertantului SRL exact pe itemii la care CNSC a considerat ca ofertantul nu a oferit dovezi suficiente. Solicitățile de clarificare au fost formulate nu pentru a da șansa firmei ofertante să „găsească răspunsurile potrivite”, ci consideră că acestea au fost cât se poate de transparente și la subiect, indicând în continuare solicitările.

Precizează că a cerut dovezi de la firma producătoare pentru a verifica dacă cele oferite sunt veridice și de asemenea, a solicitat traduceri autorizate pentru toate documentele oferite în altă limbă decât limba română.

Menționează că răspunsurile primite în cele două runde de clarificări au fost considerate ca făcând parte din cadrul aceleași oferte fără a putea trage concluziile că are de-a face cu o nouă ofertă, subliniind faptul că același model de scanner a fost oferit și nu un altul.

În continuare, punctual, face următoarele precizări:

1. În privința cerinței „încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării” firma ofertantă a declarat ca scannerul oferit dispune din fabrică de opțiunea de încărcare continuă conform clarificărilor primite de la firma producătoare 3D Histech, și anume „Pentru a răspunde la întrebarea adresată, confirmăm că echipamentul oferit îndeplinește cerința indiferent de configurație, permițând încărcarea continuă și continuarea scanării fără atingere, ca dotare din fabrică așa după cum confirmă și producătorul 3DHistech, în Declarația anexată prezentului răspuns.”

2. În privința cerinței „fiecare lamă este calibrată la fiecare scanare”, declarația de conformitate primită de la firma producătoare 3DHistech este suficientă pentru a considera îndeplinită această cerință din caietul de sarcini.

3. În ceea ce privește cerințele „algoritm de detectare a țesutului cu o precizie de 99,5% care permite ajustări dacă este necesar” și „rata de succes a scanării codurilor de bare 100%”, dovezile primite au fost considerate suficiente pentru a considera cerința îndeplinită: „scannerul oferit Panoramic 480DX folosește un algoritm de detectare a țesuturilor complet automatizat pe bază de AI (Inteligență artificială), care este capabil să detecteze secțiuni de țesut cu o acuratețe mai bună de 99,5%, excluzând markerul, praful și reziduurile de la focalizare. Algoritmul detectează automat marginea lamei și exclude zonele din aceasta. Zona de scanare este editabilă în mod liber cu Research SW, care este, de asemenea, inclus în pachet.”

4. În ceea ce privește cerința „magnificare scanare: 40x (obiectiv cu magnificare nativă 40x construit special pentru scanare)”, broșurile atașate și declarația producătorului au fost suficiente pentru a considera cerința ca fiind îndeplinită. Firma ofertantă a declarat și a pus la dispoziție dovezi legate de acest aspect, și anume „produsul oferit de noi are toate componentele proiectate și produse pentru utilizare în poatologia digitală, așa cum apare și în broșura atașată definit ca optical systems designed specifically for whole slide imaging - adică sistem optic proiectat special pentru scanarea completă a lamelor, fiind incluse în mod implicit și obiectivele împreună cu condensatorul, camera foto sau sursa de lumină. Obiectivul de 40X apare la pagina 7 unde se menționează „New 3DHISTECH objectives were designed to make better images for digital slide creation » - adică noile obiective 3DHistech au fost proiectate pentru a produce lame digitate de calitate mai bună.”

5. În ceea ce privește cerința referitoare la tipul de fișiere „.SVS”, ofertantul declară ca software-ul cu care se livrează scanner-ul oferat permite generarea de fișiere .SVS conform clarificărilor primite și anume: „Scannerul oferat Panoramic 480DX este livrat cu software-ul Slide Master în mod standard. Acesta permite generarea de imagini Leica I Aperio SVS, Roche TIFF, Tiled TIFF (independent de furnizor), TIFF WS DICOM, pe lângă formatele native DICOM și MRXS așa după cum reiese și din Declarația de confirmare a producătorului 3Dhistech, anexată prezentului răspuns, document cu valoare juridică.”

6. În ceea ce privește cerința privind capacitatea de stocare a serverului „configurat cu server de imagini de 32TB software”, fișa tehnică de prezentare a serverului oferat - SYS-620P-TRT și configurația acestuia corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Precizează că având în vedere motivele mai sus menționate, a considerat ca reevaluarea tehnică a fost efectuată în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 7100/06.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 57042/09.09.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Urmare a solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 57483/3024/C1/10.09.2024, CNSC informează contestatorul că se poate prezenta la Consiliu în data de 13.09.2024 pentru studierea dosarului achiziției nr. 3024/2024.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 58910/17.09.2024, contestatorul SRL, formulează concluzii scrise prin care solicită Consiliului să respingă apărările formulate de autoritatea contractantă ca neîntemeiate și să admită contestația sa, astfel cum aceasta a fost formulată, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, potrivit Deciziei nr. 1893/C1/2050/08.07.2024 și a celor solicitate prin contestație, cu consecința respingerii acestei oferte ca neconforme, și

emiterea unui nou rezultat, legal, al procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În prealabil, evidențiază că, în opinia sa, situația de fapt a procedurii este relevantă pentru soluționarea prezentei cauze, precizând următoarele:

➤ Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în mod clar, expres și explicit, aducând în mod transparent la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați că „documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor din specificații tehnice vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice. Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând imposibilă evaluarea.”

Reiterează faptul că autoritatea contractantă a expus în mod detaliat regulile stabilite de aceasta care vor fi aplicate pentru evaluarea ofertelor depuse în procedură, respectiv: (1) toți ofertanții au obligația să dovedească îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire prin depunerea în cadrul propunerii tehnice a unor documente tehnice doveditoare, justificative, care să demonstreze în concret conformitatea produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini, iar (2) lipsa documentelor doveditoare din cadrul propunerii tehnice conduce la respingerea ofertelor.

Consideră că prin raportare la efectul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și la principiile proporționalității și al tratamentului egal, nu se poate reține că autoritatea contractantă se poate abate de la regulile pe care ea însăși le-a stabilit prin documentația de atribuire, fiind ținută să le aplice întocmai.

➤ Analizând oferta depusă de SRL, Consiliul a constatat că din cadrul documentelor depuse în propunerea tehnică a acestui ofertat nu rezultă confirmarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și a reținut că oferta SRL are caracter pur declarativ, iar lipsa dovezilor „ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei” și că „autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze drept admisibilă și câștigătoare oferta SRL, ci, ar fi trebuit să o respingă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

Precizează că în efectuarea controlului de legalitate asupra modalității în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depuse în procedură de ofertanta SRL, Consiliul a analizat punctual fiecare cerință reclamată a fi neîndeplinită, constatând că, în cadrul propunerii tehnice, nu există dovezi care să susțină îndeplinirea cerințelor și conformitatea ofertei, iar în cazul unora dintre acestea a reținut inclusiv că autoritatea contractantă a sesizat nu doar lipsa dovezilor, ci și neîndeplinirea cerinței, deci neconformitatea produsul ofertat de SRL.

Contrar prevederilor legale dar și regulilor stabilite de autoritatea contractantă însăși prin documentația de atribuire, precizează că

autoritatea contractantă a stabilit că oferta SRL este admisibilă și a desemnat-o câștigătoare. Consiliul a constatat că, prin această conduită de a accept o ofertă neconformă, nerespectând cerințele documentației de atribuire și nici principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și încălcând în special principiile tratamentului egal și nediscriminării.

Totodată, Consiliul a reținut că, prin această conduită, autoritatea contractantă și-a manifestat predilecția față de produsul oferat de SRL, favorizându-l, deși oferta depusă de acest operator economic nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Menționează că nicăieri în Decizia Consiliului acesta nu a stabilit că este necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului SRL, reținând încălcarea de către autoritate a cerințelor din documentația de atribuire și, implicit, a principiilor tratamentului egal și nediscriminării și stabilind, în consecință, că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta SRL.

Astfel, evidențiază că CNSC a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL de la etapa de verificare a ofertei tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, verificare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă deciziei Consiliului, în cadrul căreia Consiliul a reținut, în repetate rânduri, că soluția corectă față de oferta SRL este respingerea acesteia.

➤ autoritatea contractantă a încălcat limitele reevaluării dispuse în mod clar de Consiliu și, cu încălcarea principiilor egalității de tratament, al nediscriminării și al proporționalității, a solicitat clarificări ofertantului SRL în cadrul reevaluării, fără a ține cont de motivarea din decizia Consiliului, permițând SRL să își completeze și modifice oferta.

Susține că potrivit art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în efectuarea reevaluării ofertei SRL, ca urmare a Deciziei CNSC, autoritatea contractantă era obligată să țină cont de limitele reevaluării dispuse expres și explicit prin Decizia CNSC și să efectueze întocmai operațiunile indicate precis de Consiliu necesare restabilirii legalității.

Precizează că, cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL, deși oferta acestuia nu respecta cerințele din caietul de sarcini în mod vădit și flagrant, neconformitatea acesteia fiind constatată de Consiliu, și și-a încălcat, astfel, obligația reglementată în art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Susține că limitele clarificării și completării punctuale a ofertelor au fost stabilite, cu valoarea de izvor de drept, și de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene („CJUE”) care a statuat în mod constant

inadmisibilitatea modificării unei oferte, după depunerea sa, precum și limitele în care o ofertă poate fi clarificată sau completată în mod punctual:

- principiile egalității de tratament și al transparenței nu permit modificarea unei oferte după depunerea sa, nici la inițiativa autorității contractante nici la cea a ofertantului;
- deși principiul egalității de tratament nu se opune completării sau corectării punctuale a unei oferte, o asemenea completare sau corectare punctuală nu poate fi realizată decât în cazul unei erori materiale evidente și nu numai în anumite condiții;
- în nicio circumstanță o cerere de clarificare sau completare punctuală a unei oferte nu trebuie să conducă la depunerea unei noi oferte;
- totodată - esențial și pentru prezenta cauză - o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații care trebuia să se regăsească în ofertă: „33 Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).”

Subliniază că fiind relevant pentru evaluarea limitelor de admisibilitate a clarificării și completării ofertei depuse de un ofertant și faptul că, potrivit prevederilor art. 125 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, reluate de altfel și în documentația de atribuire a procedurii: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”, fiind evident că inclusiv erorile care afectează conținutul ofertei intră în riscul asumat de ofertant la depunerea acesteia, iar corectarea acestora, după cum am arătat mai sus reprezintă o situație excepțională și se poate realiza numai în condițiile expres reglementate de lege.

Precizează că lipsa multiplelor dovezi și lipsa oricăror mențiuni care să confirme îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini din cadrul broșurilor tehnice indicate în cadrul ofertei SRL nu poate constitui, în nicio circumstanță, o „eroare” punctuală.

Reiterează faptul că CNSC a reținut că oferta SRL este neconformă, impunându-se respingerea acesteia.

Subliniază că astfel, încălcându-și nu doar obligațiile impuse prin Decizia CNSC, dar și obligațiile stabilite prin lege în sarcina acesteia cu ocazia reevaluării ofertelor și emiterii celui de-al doilea rezultat al procedurii, nelegalitatea conduitei autorității contractante este flagrantă și incontestabilă.

➤ documentele pe care autoritatea contractantă își sprijină toate apărările și rezultatul reevaluării nu au fost depuse în propunerea tehnică și nici nu existau la acel moment, acestea fiind emise pro causa, după

solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă în cadrul reevaluării

Precizează că acceptând răspunsurile la clarificări și documentele depuse de SRL - care nu existau în momentul depunerii propunerii tehnice și nici în momentul pronunțării Deciziei CNSC, acestea fiind emise ulterior solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă în reevaluare - autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantei SRL.

În continuare face trimitere la jurisprudența CJUE.

Reiterează faptul că, după cum a reținut Consiliul anterior, dovezile depuse de SRL în reevaluare nu existau la data depunerii propunerii tehnice. Astfel, având în cere că documentele în discuție sunt emise ulterior datei de depunere a ofertelor și inclusiv datei solicitării de clarificări, apreciază că SRL și-a completat oferta cu înscrisurile în discuție și a beneficiat de un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă conducând la depunerea, în realitate, a unei noi oferte de către ofertanta SRL.

Susține că apărările autorității contractante sunt neîntemeiate având în vedere contextul faptic esențial pentru soluționarea cauzei, argumentând după cum urmează:

Autoritatea contractantă se apără prin punctul de vedere susținând că „respectând cu strictețe decizia CNSC și necontestând-o, am efectuat reevaluarea tehnică. În cadrul acesteia, am solicitat clarificări firmei SRL exact pe itemii la care CNSC a considerat că ofertantul nu a oferit dovezi suficiente (...)”; „astfel, am cerut dovezi de la firma producătoare pentru a verifica dacă cele ofertate sunt veridice.”

Consideră că prin aceste apărări, autoritatea contractantă interpretează discreționar, distorsionat și contrar principiilor din materia achizițiilor publice prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, care, în opinia sa, îi conferă drepturi și nu obligații, și omite flagrant și cu bună-știință, prevederile art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc că CNSC poate obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă - în speța de față, din cuprinsul motivării Deciziei CNSC pe care autoritatea contractantă trebuia să o aibă în vedere în cadrul reevaluării, reiese că oferta SRL trebuia respinsă.

Menționează de asemenea că opus interpretării discreționare a autorității contractante, evidențiază că evaluarea ofertelor constituie un proces riguros, iar legiuitorul, pentru a permite atingerea acestui scop, a conferit membrilor comisiei de evaluare dreptul de a solicita clarificări și

informații, atât ofertanților, cât și unor terți. Exercițarea acestor drepturi, însă, nu este discreționară, contrar aprecierii autorității contractante, în funcție de voința membrilor comisiei de evaluare, ci se impune a fi realizată astfel încât să fie respectate toate principiile ce guvernează materia achizițiilor publice, reglementate expres în cadrul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, menționează că față de limitele reevaluării clar indicate de Consiliu, autoritatea contractantă nu mai beneficia de dreptul de a solicita clarificări ofertantului SRL, fiind evident că oferta sa nu respectă cerințele obligatorii din documentația de atribuire.

Susține că dacă autoritatea contractantă (sau ofertantul SRL) nu era de acord cu cele trasate prin decizia Consiliului, aceasta avea deschisă calea plângerii, în caz contrar nefiind acceptată nicio nesocotire a dispozițiilor deciziei Consiliului, devenite obligatorii și definitive.

În opinia sa, cele două solicitări de clarificări adresate ofertantei SRL - prin a doua solicitare autoritatea contractantă chiar indicând ofertantei modul în care să își modifice oferta pentru a fi admisibilă - reprezintă o încălcare a prevederilor legale și ale propriilor prevederi din documentația de atribuire, reprezentând o încălcare a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar avantajarea ofertantului SRL fiind incontestabilă.

Făcând trimitere la susținerile autorității contractante privind „răspunsurile primite în cele două runde de clarificări au fost considerate ca făcând parte din cadrul aceleiași oferte fără a putea trage concluziile că avem de-a face cu o nouă ofertă. Astfel, același model de scanner a fost oferat și nu altul.”, precizează că, în opinia sa, aceste apărări sunt tendențioase și neîntemeiate pentru următoarele motive:

- reiterează faptul că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații care trebuia să se regăsească în ofertă, astfel că documentele furnizate în cadrul răspunsurilor la clarificări nu acoperă lipsa acestora din cadrul propunerii tehnice;

- faptul că prin răspunsurile la clarificări ofertantul SRL nu și-a modificat oferta inclusiv prin ofertarea altui model de scanner decât cel prezentat inițial este irelevant din perspectiva completării și modificării ofertei oricum evidente produse pe calea răspunsurilor la clarificări. În concret, prin răspunsurile la clarificări, ofertanta SRL, dincolo de faptul că și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică, a și modificat anumite caracteristici funcționale principale ale echipamentului oferat, având în vedere că modelul de scanner oferat nu prezintă din fabrică „încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării”, după cum a confirmat chiar SRL prin primul său răspuns la clarificări, susținând că este necesar un bușon de service pentru ca încărcarea să

fie continuă - ceea ce implică, evident, modificarea ofertei inițiale - iar prin al doilea răspuns susține că încărcarea continuă ar fi „din fabrică”, contrar declarațiilor sale inițiale - astfel că acceptarea răspunsurilor SRL produce un avantaj incorect în raport de ceilalți participanți, transformând o ofertă neconformă într-una conformă.

În susținerea celor precizate mai sus, redă în continuare extrase relevante din practica CNSC, precizând că prin deciziile sale, Consiliul, a statuat în mod expres și explicit că evaluarea ofertelor trebuie să se realizeze în limitele și condițiile impuse prin documentația de atribuire, evidențiind faptul că tocmai modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire nu îi permite acesteia aprecierea conform căreia oferta SRL este admisibilă.

➤ apreciază conduita autorității contractante de a solicita clarificări suplimentare unui operator economic, deși neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire ca fiind vădită, nelegală, prin care încalcă nu numai principiile atribuirii contractului dar și „orice norme în materia achizițiilor publice în ceea ce privește evaluarea ofertelor”, inserând în acest sens extras din jurisprudența CNSC.

În afara celor anterior expuse, în continuare precizează punctual față de apărările formulate de autoritatea contractantă în raport de fiecare cerință neîndeplinită:

În ceea ce privește cerința „încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării, contestatorul menționează preliminar că autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare față de criticile sale ce vizau nelegalitatea solicitărilor de clarificări adresate ofertantei SRL și permiterea completării acestei oferte - mai ales în contextul în care din primul răspuns reieșea neconformitatea vădită a ofertei, iar prin acceptarea celui de-al doilea răspuns, care contrazice și oferta inițială și primul răspuns din reevaluare, autoritatea contractantă a creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți, acceptând din nou o susținere pur declarativă a ofertantului SRL, nesuținută de vreo confirmare din partea producătorului. Astfel, consideră că prin lipsa oricăror apărări, autoritatea contractantă achiesează la criticile de nelegalitate invocate de acesta.

Arată că în acest context, singurele apărări pe care le formulează autoritatea contractantă sunt următoarele: „1. În privința cerinței „încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării” firma ofertantă a declarat ca scannerul ofertat dispune din fabrică de opțiunea de încărcare continuă conform clarificărilor primite de la firma producătoare 3D Histech, și anume „Pentru a răspunde la întrebarea adresată, confirmăm că echipamentul ofertat îndeplinește cerința indiferent de configurație, permițând încărcarea continuă și continuarea scanării fără

atingere, ca dotare din fabrică așa după cum confirmă și producătorul 3DHistech, în Declarația anexată prezentului răspuns.”

Din punctul său de vedere autoritatea contractantă se rezumă la a prezenta doar al doilea răspuns la clarificări din reevaluare al ofertantei SRL, prin care aceasta a permis modificarea și completarea ofertei sale.

Apreciază că aceste apărări sunt neîntemeiate și oricum distorsionează realitatea pentru următoarele motive:

- Consiliul a reținut prin Decizia sa - obligatorie și definitivă - că oferta SRL „nu conține nicio informație din care să rezulte că încărcarea s-ar face continuu, fără atingere în timpul scanării.” și că „autoritatea contractantă recunoaște că a sesizat în broșură faptul că procedura de scanare este sistată la deschiderea ușii”;

- Consiliul a constatat deja lipsa oricărei dovezi pentru confirmarea îndeplinirii cerinței în discuție și chiar, din cuprinsul informațiilor din oferta SRL, dovada contrară ce arată neconformitatea produsului ofertat care nu prezintă încărcare continuă în timpul scanării;

- Urmare Deciziei CNSC, în cadrul reevaluării, deși neconformitatea ofertei SRL era evidentă și reținută de Consiliu, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în legătură cu această cerință, iar SRL a confirmat dincolo de orice echivoc neîndeplinirea cerinței de către produsul ofertat în procedură, menționând că „un bușon de service poate ocoli mecanismul de încuiere a ușii”, confirmând că produsul său nu prezintă încărcare continuă în timpul scanării, ca dotare standard;

- Susține că față de această neconformitate vădită a ofertei, autoritatea contractantă a adresat din nou clarificări ofertantului SRL în legătură cu îndeplinirea cerinței, chiar sugerând ofertantului modul în care să răspundă la clarificări și să își modifice oferta pentru a fi admisibilă - solicitare ce încalcă flagrant prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- Prin al doilea răspuns formulat de SRL, aceasta susține pur declarativ că „echipamentul ofertat îndeplinește cerința indiferent de configurație, permițând încărcarea continuă și continuarea scanării fără atingere, ca dotare din fabrică așa după cum confirmă și producătorul 3DHistech în declarația anexată prezentului răspuns”;

- Or, din declarația producătorului din data de 16.08.2024 nu rezultă că încărcarea continuă în timpul scanării ar fi o dotare din fabrică a echipamentului ofertat, producătorul neconfirmând acest lucru, ci doar susține că scannerul Panoramic P480DX poate fi încărcat în mod continuu în timpul scanării, citând în continuare ceea ce susține producătorul în acest sens.

- Oricum, o astfel de declarație din partea producătorului ar fi contrazis flagrant prima sa declarație, din data de 05.08.2024, în care a stipulat

expres că pentru încărcarea continuă este necesar „un bușon de service”, citând în continuare din declarația din care rezultă acest lucru.

Astfel, contestatorul menționează că față de cele mai sus expuse, rezultă din apărările sale că autoritatea contractantă nu a analizat riguros îndeplinirea acestei cerințe și a acceptat din nou susțineri pur declarative ale acestui ofertant, permițându-i să își completeze și modifice oferta, cu încălcarea flagrantă a Deciziei CNSC, a principiilor în materie și a oricăror norme ce guvernează evaluarea ofertelor.

Precizează că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații care trebuia să se regăsească în ofertă.

Consideră că prin această conduită autoritatea contractantă a creat un avantaj incorect ofertantei SRL, încălcând principiile tratamentului egal și al nediscriminării, precum și cel al proporționalității, evidențiind faptul că prin jurisprudența CNSC - citând în continuare în extras - s-a reținut ca fiind nelegală o astfel de conduită.

Având în vedere cele anterior expuse și conduita autorității contractante, care nu a formulat apărări pentru a combate criticile sale concrete de nelegalitate, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește cerința „fiecare lamă este calibrată la fiecare scanare”, precizează că autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare față de criticile sale concrete prin care a arătat că documentele de susținere pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini trebuiau să se regăsească, în mod imperativ, în cadrul propunerii tehnice, conform propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Sancțiunea adusă la cunoștință, în mod egal, pentru toți potențialii ofertanți prin documentația de atribuire pentru lipsa acestor dovezi este respingerea ofertei. Criticile sale vizau inclusiv că autoritatea contractantă și-a încălcat propriile reguli și efectul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și principiul tratamentului egal. Față de acestea, autoritatea contractantă nu a formulat apărări, achiesând la criticile sale și confirmând temeinicia acestora.

Subliniază faptul că singura apărare formulată de autoritatea contractantă este: „2. În privința cerinței „fiecare lamă este calibrată la fiecare scanare”, declarația de conformitate primită de la firma producătoare 3DHistech este suficientă pentru a considera îndeplinită această cerință din caietul de sarcini.” or, această apărare este neîntemeiată. Astfel, reiterează faptul că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații care trebuia să se regăsească în ofertă, după cum a stabilit CJUE în practica sa expusă mai sus, iar față de regulile clare stabilite de autoritatea contractantă, lipsa unui înscris sau a unei dovezi care trebuia să se regăsească în ofertă trebuia sancționată cu respingerea ofertei. Mai mult, menționează că declarația producătorului la care autoritatea contractantă face referire a

fost emisă în data de 05.08.2024, fiind emisă pro causa și evident ulterioară datei de depunere a ofertelor, iar prin acceptarea acesteia autoritatea contractantă permite ofertantei SRL să își completeze oferta, creând un avantaj incorect acesteia.

Astfel, față de cele anterior expuse și de conduita autorității contractante, care nu a formulat apărări pentru a combate criticile sale concrete de nelegalitate, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește cerințele „algoritm de detectare a țesutului cu o precizie de 99,5% care permite ajustări dacă este necesar” și „rata de succes a scanării codurilor de bare 100%”, menționează că similar cerinței anterioare, singura apărare a autorității contractante este că „dovezile primite au fost considerate suficiente pentru a considera cerința îndeplinită [...]”, iar din punctul său de vedere această apărare nu poate fi primită, fiind neîntemeiată și contravenind inclusiv Deciziei explicite a Consiliului care a stabilit că susținerile SRL „au caracter pur declarativ și nu sunt susținute de broșura de la producător atașată în cadrul propunerii tehnice, aspect care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, potrivit propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă.”

Reiterează ideea că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații care trebuia să se regăsească în ofertă, cu atât mai mult în scenariul în care Consiliul stabilise clar limitele reevaluării - respectiv respingerea ofertei SRL - iar dovezile invocate de autoritate sunt emise pro causa, ulterior datei de depunere a ofertelor.

Astfel, față de cele anterior expuse și de conduita autorității contractante, care nu a formulat apărări pentru a combate criticile sale concrete de nelegalitate, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește cerința „Magnificare scanare: 40x (obiectiv cu magnificare nativă 40x construit special pentru scanare)”, precizează de asemenea, că din nou, singura apărare a autorității contractante este că „broșurile atașate și declarația producătorului au fost suficiente pentru a considera cerința ca fiind îndeplinită”, apreciind totodată că nici această apărare nu poate fi primită, fiind neîntemeiată, având în vedere că:

- din broșura depusă în cadrul propunerii tehnice nu reiese îndeplinirea acestei cerințe, după cum a constatat și Consiliul, reținând că autoritatea contractantă a recunoscut că în cadrul ofertei nu se regăsește „nicio probă de natura celor solicitate prin caietul de sarcini”;
- declarația producătorului a fost depusă ca urmare a celei de-a doua solicitări de clarificare adresată ofertantului SRL în legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, solicitare prin care autoritatea contractantă a încălcat flagrant art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a permis completarea și modificarea ofertei.

Reiterează faptul că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații care trebuia să se regăsească în ofertă, iar potrivit regulilor clare stabilite de autoritatea contractantă, lipsa unui înscris sau a unei dovezi care trebuia să se regăsească în ofertă trebuia sancționată cu respingerea ofertei.

Astfel, față de cele anterior expuse și de conduita autorității contractante, care nu a formulat apărări pentru a combate criticile sale concrete de nelegalitate, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește cerința referitoare la tipul de fișiere „.SVS”, contestatorul menționează că și în privința acestei cerințe autoritatea contractantă formulează aceeași apărare, respectiv „ofertantul declară că software-ul cu care se livrează scanner-ul oferat permite generarea de fișiere SVS conform clarificărilor primite”, precizând că, în opinia sa, aceste apărări sunt neîntemeiate pentru că nu țin cont de regulile stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire potrivit căroră lipsa unui înscris sau a unei dovezi care trebuia să se regăsească în ofertă trebuia sancționată cu respingerea ofertei; precum și de Decizia Consiliului, definitivă și obligatorie, redând în susținere cele reținute de Consiliu în acest sens.

Reiterează faptul că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații care trebuia să se regăsească în ofertă, cu atât mai mult în contextul de față în care Consiliul a indicat expres limitele reevaluării, dispunând că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta SRL în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, față de cele anterior expuse și de conduita autorității contractante, care nu a formulat apărări pentru a combate criticile sale concrete de nelegalitate, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește cerința privind capacitatea de stocare a serverului „Configurat cu server de imagini de 32TB software [...]”, contestatorul evidențiază că singura apărare formulată de autoritatea contractantă în legătură cu cerința în discuție este că „fișa tehnică de prezentare a serverului oferat - SYS-620P-TRT și configurația acestuia corespunde cerințelor din caietul de sarcini”, or, aceste apărări sunt neîntemeiate pentru că nu țin cont de regulile stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire potrivit căroră lipsa unui înscris sau a unei dovezi care trebuia să se regăsească în ofertă trebuia sancționată cu respingerea ofertei; precum și de Decizia Consiliului, definitivă și obligatorie, din care redă în continuare extras din cele reținute de Consiliu în acest sens.

Reiterează că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații care trebuia să se regăsească în ofertă, cu atât mai mult în contextul de față în care Consiliul a indicat expres

limitele reevaluării, dispunând că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta SRL.

Subliniază faptul că „fișa tehnică de prezentare a serverului oferat - SYS-620P-TRT” (care a fost prezentată pe calea răspunsului la clarificări din data de 07.08.2024) reprezintă, în fapt, o ofertă comercială din partea societății Next Smart IT, ofertă comercială provenită de la un furnizor, ce nu este cuprinsă în cadrul ofertei SRL depuse în procedură și care nu poate demonstra îndeplinirea acestei cerințe în acest stadiu al procedurii, transformând, pe calea răspunsului la clarificări, o ofertă neconformă într-una conformă.

Astfel, față de cele anterior expuse și de conduita autorității contractante, care nu a formulat apărări pentru a combate criticile sale concrete de nelegalitate, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Sintetizând cele anterior expuse, apreciază că autoritatea contractantă nu a formulat apărări față de criticile sale concrete de nelegalitate, toate justificările acesteia prezentate pentru îndeplinirea cerințelor expuse mai sus invocând documente care nu se află în oferta depusă de SRL, depuse pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă cu încălcarea flagrantă a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a Deciziei Consiliului, definitivă și obligatorie.

În concluzie, pentru toate argumentele expuse în contestație și mai sus, solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă ca neîntemeiate și admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59488/19.09.2024, contestatorul transmite dovada achitării cheltuielilor ocazionate de prezentul demers, depunând înscrisurile doveditoare, respectiv: factura seria PI nr. 2411142/06.09.2024 și extrasul de cont din data de 17.09.2024 ce reprezintă dovada plății acesteia, precum și factura seria PI nr. 2411190/17.09.2024 și extrasul de cont din data de 18.09.2024 ce reprezintă dovada plății acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 56472/05.09.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210524218/1, din 26.07.2024, în cuantum de 32.589,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Gara de Nord.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Scanner lame cu încărcare continuă și server de imagini - 1 bucată”, - cod CPV: 38520000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1067920/17.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.629.450,00 lei, fără

TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Preliminar, se reține că, pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația nr. 140/12.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 36779/12.06.2024, formulată de SRL, soluționată prin Decizia nr. 1893/C1/2050 din data de 08.07.2024, în sensul în care, Consiliul „Admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL, de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, critica cu privire la regiunea de scanare”.

Prin prezenta contestație, ... SRL formulează critici cu privire la faptul că, în aplicarea Deciziei nr. 1893/C1/2050 din data de 08.07.2024, autoritatea contractantă nu a ținut cont de limitele reevaluării ofertei SRL, dispuse expres și explicit prin decizia CNSC și nu a efectuat operațiunile indicate, precis, de Consiliu, necesare restabilirii legalității.

Întrucât, Decizia CNSC nr. 1893/C1/2050 din data de 08.07.2024 nu a fost atacată, în termenul legal, aceasta este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Ținând cont că interpretarea dispozitivului hotărârii trebuie făcută prin prisma considerentelor acesteia, Consiliul va reține, printre altele, ca fiind relevante în soluționarea prezentei cauze, următoarele aspecte din considerentele deciziei nr. 1893/C1/2050 din data de 08.07.2024:

„Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că SRL a depus, în cadrul propunerii sale tehnice, tabelul de conformitate aflat la pag. 134-142 (numerotarea olografă a autorității contractante) în vol. 1 al dosarului cauzei, în care a bifat coloana „DA” în dreptul cerinței „încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării” și a menționat pe coloana din dreapta că cerința ar fi confirmată prin înscrisul de la producător „broșura, pag. 1”.

Procedând la identificarea broșurii, Consiliul reține că aceasta se află la pag. 148 – 152 (numerotarea olografă a autorității contractante), în vol. 1 al dosarului cauzei și nu conține nicio informație din care să rezulte că încărcarea s-ar face continuu, fără atingere în timpul scanării.

Totodată, din analiza punctului de vedere, Consiliul reține că autoritatea contractantă recunoaște că a sesizat în broșură faptul că procedura de scanare este sistată la deschiderea ușii, însă, a desemnat admisibilă oferta intervenientului, deoarece, a apreciat că îi este utilă funcția de oprire, pentru protejarea aparatului, a lamelelor și a utilizatorului.

Consiliul nu va putea reține această justificare a autorității contractante, motivat de faptul că cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații, cât și pentru autoritatea contractantă, în etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli, stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Or, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a formulat cerința „încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării”, fără a stabili nicio situație de excepție în care să poată fi oprit procesul de scanare, cum ar fi, de exemplu, la deschiderea ușii aparatului.

În cazul în care considera oportună protejarea aparatului, a lamelelor și a utilizatorului prin oprirea scanării, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza acest aspect în cadrul documentației de atribuire, care, conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, trebuie să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

(...)

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, desemnând admisibilă și câștigătoare oferta SRL care nu respectă cerința „încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării”, autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind neconformitatea produsului ofertat de intervenient, din perspectiva cerinței „încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării”.

Referitor la cerința „fiecare lamă este calibrată la fiecare scanare”, Consiliul reține că SRL a indicat în tabelul de conformitate că dovada conformității s-ar afla la pag. 5 din broșură, însă, verificând la rândul său, Consiliul reține că la respectiva pagină (aflată la pag. 147 din vol. 1, numerotarea olografă a autorității contractante) nu se regăsește confirmarea cerinței.

Explicațiile autorității contractante, din punctul de vedere, nu pot fi primite deoarece aceasta nu a identificat, cert/clar, dovada calibrării fiecărei lame la fiecare scanare, ci, a dedus/intuit/bănuir că aparatul ofertat ar îndeplini această funcționalitate, datorită îndeplinirii altor funcții, cum ar fi procesul de scanare complet automatizat, verificarea automată a calității imaginii, funcția de compensare a imaginii etc.

Rezultă că autoritatea contractantă a sesizat lipsa dovezii calibrării fiecărei lame la fiecare scanare, însă, a decis să accepte oferta SRL din motive proprii care, însă, nu respectă nici cerințele documentației de atribuire și nici principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiile tratamentului egal și nediscriminării.

Consiliul apreciază că preferința autorității contractante pentru produsul ofertat de intervenient rezultă și din argumentele acesteia, din punctul de vedere, referitoare la rata de detecție a țesuturilor și la rata de succes a codurilor de bare, pentru care nu este menționată nicio valoare numerică la paginile din broșură indicate de SRL în tabelul de conformitate.

Prin urmare, valorile menționate de SRL în dreptul cerințelor „Algoritm de detectare a țesutului cu o precizie de 99,5% care permite ajustări dacă este necesar” și „Rata de succes a scanării codurilor de bare 100%” din tabelul de conformitate, au caracter pur declarativ și nu sunt susținute de broșura de la producător atașată în cadrul propunerii tehnice, aspect care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, potrivit propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Situația este similară și în cazul cerinței privind tipul de obiectiv, respectiv, cerința „Magnificare scanare: 40x (obiectiv cu magnificare nativă 40x construit special pentru scanare)”, deoarece la pagina 3 din broșură, indicată în tabelul de conformitate, se regăsește o listă a obiectivelor disponibile pentru scannerul ofertat, fără a se specifica dacă acestea sunt obiective standard pentru microscopie adaptate la aparatul

ofertat sau sunt construite „(...) special pentru scanare”, iar autoritatea contractantă recunoaște, în punctul de vedere, că a prezumat tipul de obiectiv în funcție de aparatul pe care este acesta montat, fără nicio probă de natura celor solicitate prin caietul de sarcini prin sintagma „(...) **dovada conformității produselor oferite cu cerințele solicitate se va demonstra prin documentația tehnică din partea producătorilor pentru produsele oferite**”.

În ceea ce privește tipul de fișiere „.SVS” solicitat prin caietul de sarcini, Consiliul reține că acesta nu este un format nativ suportat de aparatul oferit de SRL (aspect recunoscut de către intervenient), iar, din oferta acestuia nu rezultă că intervenientul ar fi inclus softul de conversie necesar transformării fișierelor generate de aparatul din oferta sa în formatul „.SVS”.

Mai mult, informația că SRL ar putea să livreze un soft pentru conversia fișierelor sale în format „.SVS” nu se regăsește în oferta depusă în SEAP, ci, a fost menționată doar în cererea de intervenție, sub condiția licențierii.

Prin urmare, la data verificării conformității propunerilor tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, ... SRL nu demonstrase modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței privind formatul „.SVS”, iar, autoritatea contractantă a desemnat admisibilă oferta acestuia pe simpla prezumție că formatele de fișiere sunt, în general, interschimbabile, astfel cum recunoaște în punctul de vedere.

Prin urmare, reiterând considerațiile teoretice privind caracterul obligatoriu al cerințelor documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze drept admisibilă și câștigătoare oferta SRL, ci, ar fi trebuit să o respingă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 motivat de faptul că acest ofertant nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind tipul de fișier „.SVS” solicitat prin caietul de sarcini.(...) Consiliul va admite critica contestatorului privind capacitatea de stocare a serverului, deoarece, informațiile din tabelul de conformitate, potrivit căruia serverul urmează a fi echipat de 4 hard-disk-uri de câte 8 Tb fiecare (sintagma „HDD 3.5” 8Tb SATA 6Gb/s 7.2k RPM Cache 256 Mb – 4”), totalizând 32 Tb de memorie externă, este contrazisă de mențiunile de la pag. 4 din broșură, în care, pe lângă hard-discul tip SSD destinat sistemului de operare, de 256 Gb, se menționează „1+2Tb SATA III/2x1 Tb SSD”, sintagmă din care rezultă capacitatea maximă de 1+2=3Tb.

Consiliul reține că cerința din caietul de sarcini, privind capacitatea de 32 Gb este foarte posibil să nu fie caracteristică tuturor comercianților de aparatură medicală, însă, nimic nu oprea intervenientul să atașeze propunerii sale tehnice alte fișe tehnice pentru server, hard-discuri, controllere sau alte componente din care să rezulte modalitatea efectivă în care intenționează să configureze serverul oferit și, astfel, să

dovedească conformitatea informațiilor din tabelul de conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

În lipsa acestor documente doveditoare, Consiliul apreciază că oferta SRL are caracter pur declarativ, iar, conform mențiunilor din preambulul caietului de sarcini, aceasta trebuia respinsă".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în etapa de reevaluare, dispusă prin decizia anterior menționată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aspectele deja reținute de Consiliu ca fiind neconforme, din oferta depusă de SRL; or, autoritatea contractantă nu avea motiv să accepte, în urma unor noi solicitări de clarificări, modificarea/completarea, de către SRL, a propunerii tehnice, deoarece, un astfel de demers este de natură a încălca principiul tratamentului egal și de a crea un avantaj evident în favoarea acestuia, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia, dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire, în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest

sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

*37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.
La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16,*

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

*EU:C:2012:191, punctul 37)”.
Toate informațiile solicitate în cadrul caietului de sarcini, reprezintă*

componente-cheie și obligatorii ale propunerii tehnice.

Prin urmare, prezentarea unei propuneri tehnice care nu include informațiile solicitate de autoritatea contractantă, ca răspuns la cerințele minime stabilite, atrage neconformitatea ofertei SRL.

Consiliul a reținut, în considerentele deciziei nr. 1893/C1/2050 din data de 08.07.2024 că oferta SRL este neconformă, în raport cu cerințele caietului de sarcini, prezentarea unei propuneri

tehnice care nu include informațiile solicitate de autoritatea contractantă, ca răspuns la cerințele minime stabilite atrăgând neconformitatea ofertei.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, este considerată, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar, potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Prin urmare, nu se poate permite completarea propunerii tehnice cu informațiile lipsă, deoarece, prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei, se prezumă că ofertantul era perfect informat și conștient, atât de obligativitatea detalierii propunerii tehnice conform specificațiilor din caietul de sarcini, cât și de sancțiunea nerespectării acestei cerințe, respectiv, respingerea ofertei, ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligatia de a respecta cu strictete criteriile pe care ea insasi le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însași le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

În contextul evocat pe parcursul considerentelor, Consiliul constată că, în etapa de reevaluare a ofertei depusă de SRL, prin aparenta generozitate a autorității contractante, aceasta nu și-a îndeplinit, în mod corespunzător, atribuțiile exclusive statuate la art. 127 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în vigoare, desemnând, în mod eronat, drept câștigătoare, oferta SRL, cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația să procedeze la aplicarea art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în vigoare și nu să desemneze câștigătoare o ofertă care nu a demonstrat, în mod corespunzător, îndeplinirea

integrală a tuturor cerințelor caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL în contradictoriu cu și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 25502/21.08.2024, în partea ce privește oferta SRL și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea deciziei CNSC nr. 1893/C1/2050 din data de 08.07.2024, a prezentei decizii, a documentației de atribuire și legislației în materia achizițiilor publice.

Ca urmare a admiterii contestației formulate de SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în cuantum de 16.685,20 lei, la dosarul cauzei fiind depuse factura seria PI nr. 2411142/06.09.2024 și extrasul de cont din data de 17.09.2024 ce reprezintă dovada plății acesteia, precum și factura seria PI nr. 2411190/17.09.2024 și extrasul de cont din data de 18.09.2024, ce reprezintă dovada plății acesteia.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea acestora, la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu*

valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 16.685,20 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare, suportat de contestator, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul moderat de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.000 lei, față de care entitatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va cheltuielile de soluționare a contestației, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că, în acest, fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci, doar stabilește, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel nr. 1284/2020 pronunțată la 09.09.2020 în dosarul nr. 3751/2/2020.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 16.685,20 lei la 3.000 lei, este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în

condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauză, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de 3.000 lei este în concordanță cu Hotărârea nr. 353/08.06.2023 a Uniunii Naționale a Barourilor din România care stabilește, la punctul 2.6.7, că onorariu minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC este 2.900 lei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 25502/21.08.2024, în partea ce privește oferta SRL și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea deciziei CNSC nr. 1893/C1/2050 din data de 08.07.2024, a prezentei decizii, a documentației de atribuire și legislației în materia achizițiilor publice.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 3000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 45 (patruzecișicinci) pagini.