C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Director General/Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, stabilit de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Materiale publicitare pentru implementarea și desfășurarea proiectului Consolidarea și promovarea poziției României ca actor relevant în cadrul proceselor de luare a deciziilor la nivelul european”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii amintite, aferent lotului 2, stabilit de ....., în calitate de autoritate contractantă, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2018, motivat de faptul că documentele suport transmise, respectiv contracte care să demonstreze îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, nu întrunesc cerința privind pragul valoric pentru produsele similare furnizate, raportat la obiectul lotului 2, ... ce a fost publicat în SEAP, în raportul procedurii nr. B1-8/672/17.12.2018.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante este incorectă și nefundamentată legal, notificând-o în acest sens, prin adresa nr. 120/19.12.2018. Drept răspuns, prin adresa nr. B-8/38/22.01....., autoritatea contractantă și-a menținut decizia de respingere a ofertei, arată contestatoarea.

Mai arată contestatoarea, că autoritatea contractantă a încărcat, în SEAP, raportul final al procedurii nr. B1-8/35/21.01....., iar conform concluziilor lui, comisia de evaluare a hotărât ”anularea lotului 2”.

Prin adresele nr. 3931 și nr. 3932/...../31.01....., Consiliul a solicitat părților opinia față de tardivitatea contestației SC ..... SRL, având în vedere data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. B1-8/672 din 17.12.2018, prin care oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, decizie menținută prin adresa nr. B-8/38 din 22.01..... și data înaintării contestației (29.01.2018), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Drept răspuns, prin adresa nr. 11/01.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4052/01.02....., contestatoarea precizează că împotriva raportului procedurii nr. B1-8/672/17.12.2018, în data de 19.12.2018, a transmis o notificare autorității contractante, răspunsul la aceasta fiindu-i comunicat în 23.01..... Prin urmare, respectând dispozițiile art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 181 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește”, contestatoarea precizează că a numărat cele 5 zile libere în datele de 24, 25, 26, 27 şi 28 ianuarie, fiind vorba de zilele cuprinse între data de primire a comunicării finale (23.01), respectiv data la care a transmis contestaţia (29.01).

Prin adresa nr. B1-8/72/01.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4086/01.02....., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca tardivă.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL avea dreptul să sesizeze CNSC, în vederea contestării actului administrativ considerat a fi nelegal, în termen 5 zile, începând cu ziua imediat următoare luării lui la cunoștință.

Or, așa cum însăși contestatoarea arată în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă a publicat, în data de 17.12.2018, pe platforma SICAP, raportul procedurii nr. B1-8/672, prin care a decis declararea inacceptabilă a ofertei aparținând SC .... SRL, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, detaliindu-se, în cuprinsul raportului, şi considerentele care au stat la baza acestei decizii.

În acest context, deși decizia de respingere a ofertei sale i-a devenit opozabilă contestatorului începând cu data de ”18.01.....”, acesta a ales să nu uzeze de prevederile art. ..... alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Lege, în vederea solicitării de măsuri de remedierecu privire la decizia de respingere, ci a transmis, în data de

19.12.2018, adresa nr. 120, prin care a solicitat reevaluarea acestei decizii.

..... a răspuns la solicitarea transmisă de contestatoare, prin adresa nr. B1-8/38/22.01....., adresă ce face obiectul contestației formulate în prezenta cauză, dar care, în opinia sa, nu poate fi asimilată unui act administrativ producător de efecte juridice, în accepţiunea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Lege, atât timp cât autoritatea contractantă nu a procedat la o reevaluare a ofertei contestatoarei, ci a argumentat, în detaliu, considerentele ce au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că actul administrativ pe care SC .....SRL avea dreptul să îl conteste este raportul procedurii nr. B1-8/672/17.12.2018 şi nu adresa nr. B1-8/3 8/22.01.....

Față de aceste considerente, analizând momentul la care SC .....SRL a ales să uzeze de dreptul de a contesta actul administrativ de respingere a ofertei sale, se poate constata, fără echivoc, faptul că demersul a fost tardiv şi cu nesocotirea prevederilor legale incidente.

Astfel, SC .....SRL a ales să transmită în data de ....., contestaţia nr. ....., dată care excede termenului legal de 5 zile, reglementat de prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu cele ale art. 5 din Lege. Ultima zi în care contestatoarea avea dreptul să formuleze o contestație era data de 28.01....., aspect care impune sancționarea demersului administrativ prin respingerea contestației pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată.

În considerarea celor ce preced, autoritatea contractantă apreciază că, implicit, solicitarea contestatoarei de anulare a raportului final al procedurii nr. B1-8/21.01....., prin care s-a decis anularea procedurii de atribuire pentru lotul 2, este una tardiv formulată şi impune sancționarea demersului prin respingerea capătului de cerere pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulat.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Materiale publicitare pentru implementarea și desfășurarea proiectului Consolidarea și promovarea poziției României ca actor relevant în cadrul proceselor de luare a deciziilor la nivelul european”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..... din ..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, aferent lotului 2, SC .....SRL a formulat contestația de față, înaintând-o CNSC și autorității contractante la .....

Având a soluționa, cu întâietate, excepția tardivității contestației, pusă în discuția părților, cu adresele nr. 3931 și nr. 3932/...../31.01....., Consiliul reține că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

Luând în considerare faptul că, așa cum și părțile susțin, termenul de formulare a unei contestații, în prezenta procedură, este de 5 zile, raportat la valoarea estimată a achiziției, aflată sub pragurile valorice prevăzute la art. 7 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, deși autoarea criticilor pretinde că actul atacat este adresa primită la 23.01..... și nu raportul procedurii nr. B1-8/672/17.12.2018, Consiliul constată că momentul luării la cunoștință a rezultatului procedurii, aferent lotului 2 (atacat prin prezenta), s-a produs cu mai mult de 5 zile înainte de contestare.

Chiar dacă recunoaște luarea la cunoștintă a rezultatului înainte de 23.01....., contestatoarea pretinzând că rezultatul final ar fi cuprins în ultima adresă primită din partea autorității contractante, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (evocate), se constată că, în speță, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal. Ultima zi în care se putea ataca adresa din 23.01..... era data de 28.01..... și nu ....., data la care a înțeles contestatoarea să înainteze cererea sa.

Mai mult, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 11/01.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4052/01.02....., potrivit căreia, termenul de contestare a fost respectat, în raport cu răspunsul autorității contractante la notificarea sa, primit în data de 23.01....., întrucât prevederile legale ce impuneau comunicarea unei notificări prealabile contestației au fost abrogate, prin art. IV punctul 3 din OUG nr. 45/2018.

De asemenea, modalitatea de calculare a termenului de înaintare a contestației, la care se raportează contestatoarea (citând prevederile Codului de procedură civilă) nu este aplicabilă în domeniu. În cazul de față, termenul se calculează conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016: *(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie <u>la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului</u>.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca tardivă, fără a face analiza cauzei pe fond.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, și respinge contestația formulată de SC .....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., privind rezultatul procedurii, aferent lotului 2, inițiate conform anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

.....