



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51520/09.07.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului *procedurii simplificată* de achiziție publică, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 30232150-0 Imprimante cu jet de cerneala (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 12.05.2026, s-au solicitat următoarele: „*anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 56.088 din 29.06.2026, anularea raportului procedurii nr. 56.084 din 29.06.2026*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51520/ 09.07.2026, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea susține că a solicitat acces electronic la dosarul achiziției, având în vedere distanța mare de la sediul său din Cluj-Napoca până la Onești, iar autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării respective. În opinia contestatoarei, acest fapt contravine dispozițiilor art. 217 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016 și încalcă principiile transparenței,

tratamentului egal și dreptului la un remediu efectiv, consacrate de legislația în materia achizițiilor publice.

Față de cele expuse, solicită admiterea prezentei contestației așa cum a fost formulată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00144] *Contestatie SC ... SRL imprimante.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 12.05.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Societatea ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212506939/1 din 09.07.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Cluj, pentru suma de 5.498,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52589/13.07.2026.

Prin adresa nr. 59659/13.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52475/13.07.2026, autoritatea contractantă înaintează un „punct de vedere” invocând: *excepția lipsei de interes și a dovedirii existenței unei vătămări și excepția privind nemotivarea contestației*, iar în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației.

În susținerea excepției *lipsei de interes și a dovedirii existenței unei vătămări*, autoritatea contractantă consideră că „simpla nemulțumire a operatorului economic față de conduita autorității contractante nu este suficientă pentru promovarea unei contestații, fiind necesară demonstrarea unui interes legitim, a unei vătămări concrete și a unei legături de cauzalitate, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”. De asemenea, în susținerea *excepției nemotivarea contestației*, achizitoarea invocă prevederile art. 10, lit. f).

Pe fond, arată că oferta contestatoarei s-a clasat pe primul loc, motiv pentru care i-a solicitat acesteia să prezinte documentele - suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, astfel cum este menționat în adresa nr. 54.530/23.062026, cu termen- limită de depunere a documentelor - suport 26.06.2026 inclusiv. Societatea în cauză nu a răspuns în termenul stabilit, motiv pentru care oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00145] *Punct de vedere CNSC dosar 2777 imprimante.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 12.05.2026.

Prin adresa nr. 53025/2777/C6/15.07.2026, Consiliul solicită contestatoarei punctul de vedere cu privire la „*excepția lipsei de interes a contestației și dovedirii existenței unei vătămări în sensul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016*” și „*excepția privind nemotivarea contestației*”, invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, acordând termen de răspuns în 17.07.2026.

Contestatoarea a solicitat recomunicarea adresei Consiliului susmenționată în data de 05.08.2026, fiindu-i retransmisă atât pe adresa de e-mail indicată inițial: jurist@unionco.ro, cât și la adresa indicată telefonic, respectiv: claudia@sstc.ro, la data de 05.08.2026, ora 12:34.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59100/05.08.2026, contestatoarea confirmă primirea adresei antemenționată.

Până la data prezentei decizii, contestatoarea nu a înaintat răspuns la adresa nr. 53025/2777/C6/15.07.2026, retransmisă în data de 05.08.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică în cauză, desfășurată prin *procedura simplificată*, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 30232150-0 Imprimante cu jet de cerneala (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../ 12.05.2026.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*” având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%, Perioada de garanție extinsă – 30%, Consum de energie în modul stare de veghe – 20% și Ambalaj din material reciclat – 10%*”, precizând totodată la pct. II.1.5) că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 274.890,00 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal nr. 46864/27.05.2026 *privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc*, pag. 1 – 22, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, întreprinderea individuală ..., societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 56.084/29.06.2026, pag. 1 – 15, oferta contestatoarei s-a clasat pe primul loc, motiv pentru care, în urma etapei de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte documente justificative actualizate DUAE, cu termen de răspuns 26.06.2026. Cu toate acestea, societatea ... SRL nu a răspuns în termenul stabilit, motiv pentru care oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății în cauză prin adresa nr. 56.088/29.06.2026, pag. 1 – 2, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 59659/13.07.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 54418/20.07.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză și „*admiterea excepției lipsei de interes și a dovedirii existenței unei vătămări (...) admiterea excepției privind nemotivarea contestației*”.

Cu respectarea principiului dreptului la apărare, consacrat la art. 15 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 53025/2777/C6/ 15.07.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere față de excepțiile anterior invocate. Până la data elaborării deciziei în cauză, contestatoarea nu s-a conformat solicitării de mai sus, ci numai a „*confirmat primirea, azi 05.08.2026*”.

În aceste condiții, Consiliul va analiza excepțiile anterior invocate pe baza probele administrate până în acest moment.

Astfel în ceea ce privește interesul, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 3 alin. 1) lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*”.

Or, în situația în care potrivit adresei nr. 56.088/29.06.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, interesul acesteia rezidă în înlăturarea acesteia și repunerea în situația anterioară, când oferta sa se afla situate pe primul loc.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția în cauză.

Referitor la cea de-a doua excepție invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației*”.

Altfel spus, din interpretarea normei de mai sus rezultă că în cuprinsul contestației trebuie să se regăsească prezentarea clară a situației de fapt și a acțiunilor care au dus la nereguli, cu articolelor de lege, a normelor și a actelor normative încălcate de către autoritatea contractantă în emiterea actului contestat.

Prin raportare la cadrul juridic anterior invocate, Consiliul reține că societatea contestatoare precizează că „*raportul procedurii nr. 56084/ 29.06.2026 și comunicarea rezultatului procedurii reprezintă actele nelegale*

emise de autoritatea contractantă (...) autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării formulate și nu a pus la dispoziția societății noastre documentele solicitate, împiedicând astfel exercitarea efectivă a dreptului la apărare și a dreptului de a formula o contestație în deplină cunoștință de cauză (...) în drept ne întemeiem cererea pe dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

Pe aspectele de mai sus, Consiliul subliniază că motivarea în fapt și în drept a unei contestații este atributul părții care o formulează, mai ales în ceea ce privește stabilirea limitelor acesteia, decizia C.N.S.C. depinzând direct de acestea limitele stabilite prin aceste motive, conform principiului de drept *„tantum devolutum quantum appellatum”* (se soluționează strict cât s-a cerut).

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge și această excepție invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la analiza fondului aferent.

Prin urmare, Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul adresei nr. 56088/29.06.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: *„(...) oferta care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă. Motivare: Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe Locul I, după aplicarea criteriului «Cel mai bun raport calitate - preț» SC ... SRL (...) care a obținut 95,10 puncte, prin adresa înregistrată cu nr. 54530 din 23.06.2026 (...) Solicitare documente DUAE (...) să prezinte documente justificative actualizate DUAE (...) cu termen de răspuns 26.06.2026 inclusiv. SC ... SRL NU a răspuns solicitării de clarificări (...)”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că la elaborarea actului mai sus precizat, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile imperative ale art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.*

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„i-a fost împiedicată exercitarea dreptului la apărare și a dreptului de a formula o contestație în deplină cunoștință de cauză”*, întrucât a cunoscut pe deplin motivul respingerii ofertei sale, a cărei cauză a constatat în propria sa inacțiune.

Cu alte cuvinte, lipsa de diligență a contestatoarei a stat la baza rezultatului de mai sus, fapt ce a generat un rezultat previzibil în sensul că repingerea ofertei s-a produs exclusiv din propria culpă omisivă a contestatoarei.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, Consiliul reține relevanța dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/

justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Prin urmare, raportat la aceste dispoziții, singura obligație a autorității contractante este aceea de a invita contestatoarea la sediul său în vedere studierii dosarului achiziției, fără a impune reguli și condiționării în legătură cu acest acces, nexistând obligația transmiterii în format electronic a acestuia.

Relevante pe acest aspect sunt mențiunile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 59668/13.07.2026, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 54418/20.07.2026, potrivit cărora „a manifestat întreaga disponibilitate de a asigura contestatoarei accesul la documentele procedurii, prin invitarea acesteia la sediul instituției”.

Or, în aceste condiții, netransmiterea electronică a dosarului achiziției nu justifică lipsa unui conținut adecvat contestației, în condițiile în care orice contestație trebuie motivată de la început cu argumente concrete, și nu folosită doar ca un pretext pentru a câștiga timp sau a căuta motive ulterior de a întârzia, în mod artificial, derularea unei proceduri de atribuire, mai ales atunci când aceasta este finanțată din Programul Național de Redresare și Reziliență, astfel cum este precizat la pct. II.2.14) din anunțul de participare simplificat nr. .../12.05.2026.

Conform art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”, ceea ce conduce la concluzia potrivit căreia contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum”, în măsura în care literatura juridică și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă. Or, în cazul de față, din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă, în mod evident, lipsa unor minime diligențe din partea contestatoarei în a susține propriile critici.

Prin urmare, luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...