



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2161/04.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44636/05.11.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 94/31.10.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție produse de mobilier pentru obiectivul de investiție «Dotare cămine culturale, comuna ..., județul ...»”, se solicită anularea adresei nr. 94/31.10.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor documentelor emise ulterior, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă.

În fapt, contestatorul apreciază că oferta sa a fost respinsă fiind considerată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 întrucât „există modificări și necorelări” între documentele declarate în DUAE-ul prezentat și documentele suport aferente și citează textul de lege respectiv.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu detaliază decizia pe care a luat-o, contestatorul presupune că aceasta derivă din solicitarea de clarificări nr. 74/15.10.2019 punctul 1, prin care i-se solicita să clarifice neconcordanța legată de indicarea procesului-verbal nr. 981/31.05.2019,

iar în documentația suport oferită, a depus procesul-verbal nr. 1102/25.06.2019.

Prin adresa de răspuns nr. 2099/17.10.2019, contestatorul a arătat că *„Dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare s-a indicat numărul PV aferent celui alt contract pe care societatea noastră l-a încheiat cu Primăria Comunei Vă rugăm să interpretați această eroare ca una de formă și pentru îndeplinirea condiției de experiență similară, vă rugăm să aveți în vedere PV nr. 1102/25.06.2019. În susținerea celor afirmate atașăm și PV nr. 981/31.05.2019 aferent celui alt contract”*.

Având în vedere că ... a încheiat 2 contracte cu autoritatea contractantă Primăria ..., ambele încheiate în urma unor proceduri de achiziție publică, acesta precizează că a depus în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări și procesul-verbal indicat eronat pentru dovedirea experienței similare. Totodată, acesta a solicitat încadrarea acestei erori de tehnoredactare în categoria erorilor de formă, având în vedere că:

- beneficiarul este indicat corect: Primăria Comunei ...
- numărul contractului este indicat corect: contract nr. 3593/28.03.2018
- calitatea sa este indicată corect: contractant unic
- începutul perioadei de derulare este indicată corect: 28.03.2018
- singura eroare o reprezintă indicarea numărului și a datei procesului verbal nr. 981/31.05.2019.

Cu atât mai mult că perioada de încheiere a celor două procese-verbale nu afectează îndeplinirea condiției de experiență similară prin încadrarea/neîncadrarea în termenul legal de 3 ani de zile, contestatorul apreciază că această eroare nu este una de fond.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 94/31.10.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor documentelor emise ulterior, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin punctul de vedere nr. 109/14.11.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 46719/15.11.2019, ... solicită respingerea contestației ...

Autoritatea contractantă menționează că la baza respingerii ofertei depusă de contestator, s-au avut în vedere următoarele aspecte:

1. Operatorul economic a declarat în documentul DUAE pentru îndeplinirea experienței similare contractul de furnizare mobilier nr. 3593/28.03.2018 și procesul-verbal nr. 981/31.05.2019, iar în momentul prezentării documentelor suport DUAE, acesta a prezentat procesul-verbal de recepție, predare-primire și punere în funcțiune nr. 1102/25.06.2019 pentru îndeplinirea contractului de furnizare mobilier nr. 3593/28.03.2018.

Deși operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 75/15.10.2019 și a precizat că procesul-verbal prin care s-a finalizat contractul de furnizare nr. 3593/28.03.2018 este cel cu nr. 1102/25.06.2019, întrucât există modificări între ce a fost declarat inițial în documentul DUAE și documentele justificative prezentate pentru îndeplinirea cerințelor autorității contractante, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depusă de ...

2. Operatorul economic a declarat în documentul DUAE pentru îndeplinirea experienței similare și contractul de furnizare mobilier nr.

6988/28.07.2017, iar în momentul prezentării acestui contract, s-a observat faptul că data nu este corelată.

Astfel, la numărul de înregistrare se poate observa corectura cu pixul a acesteia, de asemenea punctul 6 „Durata contractului” subpunctul 6.1 *„Prezentul contract se derulează în perioada 26.07.2017-25.09.2017 și începe să producă efecte începând cu data de 26.07.2017”* este trecută data de început anterior datei contractului, iar la finalul contractului este trecută o altă dată: *„Părțile au înțeles să încheie azi 07.08.2017 prezentul contract în două exemplare, la sediul autorității contractante, câte unul pentru fiecare parte”*.

Operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 75/15.10.2019, dar pentru că există prea multe necorelări între datele acestui contract, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că această procedură de atribuire este supravegheată și finanțată de către AFIR (Agenția pentru Finanțare a Investițiilor Rurale - PNDR 2014 - 2020), motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că declararea acestui operator ca fiind câștigător ar putea atrage neavizarea acestei proceduri.

Prin adresa nr. 2213/15.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 46892/18.11.2019, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, prin care face următoarele precizări:

1. Față de punctul 1 al punctului de vedere, arată că:

- în DUAE, în vederea îndeplinirii condiție de experiență similară, a indicat contractul nr. 3593/28.06.2019 și PV nr. 981/31.05.2019, iar documentul depus este PV nr. 1102/25.06.2019. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a explicat că, printr-o eroare de tehnoredactare, a fost indicat numărul PV aferent celui alt contract încheiat cu Primăria Comunei ..., județul Suceava. Mai mult decât atât, a și atașat PV nr. 981/31.05.2019, pentru a dovedi cele afirmate. Se reiterează că această eroare poate fi încadrată în rândul erorilor de formă, având în vedere că:

Beneficiarul este indicat corect: Primăria Comunei ...

Numărul contractului este indicat corect: contract nr. 3593/28.03.2018

Calitatea este indicată corect: contractant unic

Începutul perioadei de derulare este indicată corect: 28.03.2018

Singura eroare o reprezintă indicarea numărului și a datei procesului verbal nr. 981/31.05.2019.

2. Față de punctul 2 al punctului de vedere, tot prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2099/17.10.2019, s-a explicat clar și succint că nu se cunoaște motivul pentru care există acea corectură cu pixul a datei nr. înregistrare a contractului, dar acest contract a fost înmănat spre semnare de către reprezentanții autorității contractante Contestatorul susține că a adus și probe în susținerea corectitudinii datei indicate în DUAE, print-screen cu anunțul de participare nr. 212121/10.08.2017 preluat de pe site-ul www.e-licitatie.ro. Contractul indicat pentru susținerea experienței similare a fost tehnoredactat de către ..., se află în original în arhiva contestatorului și poate fi oferit pentru conformitate. Acesta nu a suferit modificări/adăugiri sau alte completări față de forma dată de către emitentul acestuia. Probabil acesta a fost tehnoredactat în

data de 26.07.2017 sau înainte de aceasta, ulterior i s-a acordat număr în data de 28.07.2017, iar semnarea acestuia a fost efectuată la data de 07.08.2017 la sediul autorității contractante, conform corespondenței cu reprezentanții acesteia.

Această procedură de atribuire este finanțată de către AFIR și contestatorul apreciază că toate procedurile de achiziție publică trebuie să se efectueze în temeiul legii. Critica contestației este legată de forma în care legea este interpretată. Legislația în vigoare nu prevede un număr minim sau prea mare de necorelări, întrucât aici ar putea interveni subiectivismul evaluatorului, ci stabilește clar principiile de evaluare.

Mai mult decât atât, Documentul Unic de Achiziție European nu conține un câmp special pentru indicarea numărului de contract sau a numărului acestuia. Conform art. 58 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE, se stabilesc următoarele motive de selecție, pentru dovedirea experienței similare, este suficientă descrierea contractului, valoarea și moneda acestuia, data de începere și de încheiere, beneficiari.

Pe de altă parte, nici legea achizițiilor publice și nici legislația comunitară nu prevede în nicio parte că documentul unic ar prevala din punct de vedere legal asupra documentelor depuse. Însă, acesta nu este cazul în speță, unde este vorba doar de o simplă eroare.

Mai mult decât atât, conform notificării publicată la data de 01.09.2016 emisă de către ANAP, se precizează că:

„a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE atașat ofertei/candidaturii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiasi DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, «comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]»; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, «comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]».

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAE revizuit.

În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva ofertă va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: «autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat».

Din toate aceste considerente, ... apreciază că eroarea indicată este una de formă și nu una de fond, drept pentru care solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție produse de mobilier pentru obiectivul de investiție «Dotare cămine culturale, comuna ..., județul ...»”, cod CPV 39100000-3 Mobilier (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 291.062,85 lei, fără TVA.

În cadrul procesului-verbal nr. 34/06.08.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că la procedura de atribuire s-au depus un număr de 2 oferte, dintre care și cea a contestatorului.

Conform raportului procedurii nr. 93/31.10.2019, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 255.000,00 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 94/31.10.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că, prin contestație, ... formulează critici cu privire la excluderea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, de către autoritatea contractantă

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 94/31.10.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în temeiul articolului 137 alin. (2) litera b) din H.G. nr. 395/2016 întrucât există modificări și necorelări între documentele declarate în DUAЕ-ul prezentat și documentele suport aferente”.

Raportat la motivul reținut de autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei prezentate de contestator, Consiliul are în vedere că în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ prezentate de ..., autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 74/15.10.2019 prin care a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

„1. Pentru îndeplinirea experienței similare solicitată de autoritatea contractantă ați prezentat contractul de furnizare mobilier nr. 3593/28.03.2018. În DUAE ați declarat proces verbal furnizare nr. 981/31.05.2019 iar în documentația suport DUAE solicitată ați prezentat proces verbal de recepție, predare primire și punere în funcțiune nr. 1102/25.06.2019. Vă rugăm să clarificați aceste neconcordanțe.

2. Pentru îndeplinirea experienței similare solicitată de autoritatea contractantă ați declarat în DUAE contractul de furnizare mobilier nr. 6988/28.07.2017, iar în documentația suport DUAE solicitată ați prezentat contractul de furnizare nr. 6988 iar data este modificată cu pixul și nu se descifrează dacă este 27 sau 28. La punctul 6 – „Durata contractului” subpunctul 6.1 – „Prezentul contract se derulează în perioada 26.07.2017 – 25.09.2017 și începe să producă efecte începând cu data de 26.07.2017” este trecută data de început anterior datei contractului. La finalul contractului este trecută o altă dată „Părțile au înțeles să încheie azi 07.08.2017 prezentul contract în două exemplare, la sediul autorității contractante, câte unul pentru fiecare parte”. Vă rugăm să clarificați aceste necorelări.

3. De asemenea pentru contractul nr. 6988 ați declarat în DUAE procesul verbal de furnizare nr. A1794 din 23.09.2017 iar în documentele suport DUAE prezentate nu am regăsit acest proces verbal. De asemenea documentul constatator prezentat nu este lizibil.”

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 2099/17.10.2019 (pag. 561 - 562 din dosarul achiziției), în cuprinsul căreia a făcut următoarele precizări:

„1. Dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare s-a indicat numărul PV aferent celui alt contract pe care societatea noastră l-a încheiat cu Primăria Comunei Vă rugăm să interpretați această eroare ca una de formă și pentru îndeplinirea condiției de experiență similară vă rugăm să aveți în vedere PV nr. 1102/25.06.2019. În susținerea celor afirmate atașăm și PV 981/31.05.2019 aferent celui alt contract.

2. Nu cunoaștem motivul pentru care apare această corectură cu pixul la data alocării numărului de contract, presupunem că este vorba despre o eroare a personalului autorității contractante. Analizând vechiul SEAP, am constatat că ambelor contracte aferente procedurii cu nr. 406493/31.05.2017 le-au fost alocate nr A-6988/28.07.2017 și A-6989/28.07.2017, pe cale de consecință, presupunem că data corectă, înregistrată în Registrul Intrări-Ieșiri al Unității Militare 01512 Sibiu este de 28.07.2019. Atașăm print screen de pe site-ul www.e-licitatie.ro cu alocarea numărului de înregistrare a contractelor. Față de perioada de derulare a contractului, nu putem decât să precizăm că acest contract a fost tehnoredactat de către autoritatea contractantă și probabil a fost tehnoredactat cu 2 zile înainte de alocarea numărului unic. Așa cum reiese și din documentul constatator atașat, data corectă este 28.07.2017.

Față de data semnării contractului, arătăm că acesta a fost semnat la data de 07.08.2017 întrucât, din experiență noastră, semnarea unui contract cu unitățile militare implică următorii pași: alocarea numărului de înregistrare, vizarea de către fiecare birou de specialitate, semnarea și ștampilarea de către conducătorii serviciilor/birourilor principale din cadrul

unității, semnarea de către Comandantul unității militare. Abia ulterior suntem convocați pentru semnarea contractului la sediul autorității contractante. Probabil semnarea contractului a fost întârziată și de perioada concediilor. Astfel se explică data semnării contractului la 07.08.2017.

3. Vă rugăm să regăsiți atașat PV nr. A 1794/23.09.2017 precum și documentul constatator lizibil (cel inițial a fost preluat de pe SEAP)".

Răspunsul formulat de ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 24.10.2019, în cuprinsul procesului verbal nr. 79/24.10.2019, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că „în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 74/15.10.2019, comisia de evaluare consideră oferta operatorului economic ... ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) litera b) din H.G. nr. 395/2016 întrucât există modificări și necorelări între documentele declarate în DUAЕ-ul prezentat de către operatorul economic și documentele suport aferente".

Analizând modul în care au fost analizate documentele suport DUAЕ prezentate de ... și răspunsul la clarificări formulat de acest ofertant, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a respins, ca inacceptabilă, oferta prezentată de acest operator economic, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că în cuprinsul punctului III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Ofertantul trebuie să fi livrat produse similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 250.000 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente produselor livrate în cadrul a maximum 3 contracte”, iar ca modalitate de îndeplinire se precizează că „Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAЕ în care se vor cuprinde informațiile solicitate. La nivelul DUAЕ trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, produsele furnizate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea produselor pentru care a fost responsabil . Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: - procesul-verbal de predare primire/ proces verbal de recepție care să ateste faptul ca produsele au fost furnizate și/sau alte documente din care sa reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul furnizării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul furnizării produselor”.

Analizând conținutul DUAЕ prezentat de ..., Consiliul constată că în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară acest ofertant a invocat 3 contracte, după cum urmează:

- Furnizare mobilier conform contract nr. 3593/28.03.2018 în valoare de 93.600 lei + TVA și conform documente livrare nr. PV 981/31.05.2019, în calitate de contractant unic; data început: 28.03.2018; data sfârșit: 31.05.2019; Beneficiar: Comuna ...;

- Furnizare mobilier conform contract nr. 6988/28.07.2017 în valoare de 46.800 lei + TVA și conform documente livrare nr. PV A1794/23.09.2017, în calitate de contractant unic; data început: 28.07.2017; data sfârșit: 23.09.2017; Beneficiar: ...;

- Furnizare mobilier conform contract nr. 57/20.08.2018 în valoare de 121.800 lei + TVA și conform documente livrare nr. PV 0042/24.09.2018, în calitate de contractant unic; data început: 20.08.2018; data sfârșit: 24.09.2018; Beneficiar: S.C. ... S.R.L.;

Consiliul reține că, la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 69/08.10.2019, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ... a prezentat următoarele documente:

- contract de furnizare de produse nr. 3593/28.03.2018, încheiat între Comuna ... și ..., în valoare de 93.600 lei + TVA din cuprinsul căruia reies cantitățile și denumirea produselor furnizate;

- proces verbal de recepție, predare primire și punere în funcțiune nr. 1102/25.06.2019 prin care cumpărătorul declară că produsele au fost livrate la locul și termenul stabilit și corespund calitativ, cantitativ și tehnic cerințele, renunțând la dreptul ulterior de a emite solicitări în acest sens;

- contract de furnizare nr. A-6988 încheiat la o dată ilizibilă în luna iulie anul 2017 între Ministerul Apărării Naționale prin ... și ..., în valoare de 46.800 lei + TVA, în anexa căruia sunt precizate cantitățile și produsele furnizate;

- Formularul de ofertă al ... nr. 1237/21.06.2017, anexă la contractul de furnizare;

- document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale emis de Ministerul Apărării Naționale - ... în 2017 (cu nr. de înreg., ziua și luna emiterii ilizibile) din cuprinsul căruia rezultă nr. și data contractului - A-6988/28.07.2017, anunțul de participare și anunțul de atribuire în baza cărora acesta a fost încheiat, îndeplinirea corespunzătoare a contractului și data finalizării garanției - 23.09.2019;

- contract de vânzare cumpărare nr. 75/20.08.2018, încheiat între S.C. ...S.R.L. și ... în valoare de 121.800 lei + T.V.A. din anexa căruia reies cantitățile și denumirea produselor furnizate;

- proces verbal de recepție și de predare primire nr. 0042/24.09.2018 în cuprinsul căruia se precizează faptul că produsele au fost livrate la locul și termenul stabilit și corespund calitativ, cantitativ și tehnic cerințele, renunțând la dreptul ulterior de a emite solicitări în acest sens;

Consiliul are în vedere că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări cu privire la neconcordanțele din cuprinsul contractului nr. - A-6988 încheiat cu Ministerul Apărării Naționale - ..., respectiv cu privire la data încheierii, data începerii și data finalizării respectivului contract, însă constată că, în mod eronat, nu au luat în considerare susținerile ... din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări formulat prin adresa nr. 2099/17.10.2019.

Astfel, cu privire la faptul că a fost prezentat procesul verbal nr. 1102/25.06.2019 în loc de cel cu nr. 981/31.05.2019, Consiliul constată că aceasta reprezintă, așa cum și contestatorul a declarat în cuprinsul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, o eroare de tehnoredactare în cuprinsul DUAЕ, în condițiile în care din cuprinsul celor două procese verbale rezultă că au fost încheiate de același beneficiar.

În ceea ce privește data înregistrării și data încheierii contractului nr. A-6988, încheiat cu Ministerul Apărării Naționale - ..., Consiliul constată că explicațiile furnizate de contestator în cuprinsul adresei nr. 2099/17.10.2019 sunt concludente, respectiv faptul că *„ambelor contracte aferente procedurii cu nr. 406493/31.05.2017 le-au fost alocate nr A-6988/28.07.2017 și A-6989/28.07.2017, pe cale de consecință, presupunem că data corectă, înregistrată în Registrul Intrări-Ieșiri al Unității Militare ... este de 28.07.2019”*, precum și faptul că *„acesta a fost semnat la data de 07.08.2017 întrucât, din experiență noastră, semnarea unui contract cu unitățile militare implică următorii pași: alocarea numărului de înregistrare, vizarea de către fiecare birou de specialitate, semnarea și ștampilarea de către conducătorii serviciilor/birourilor principale din cadrul unității, semnarea de către Comandantul unității militare. Abia ulterior suntem convocați pentru semnarea contractului la sediul autorității contractante. Probabil semnarea contractului a fost întârziată și de perioada concediilor. Astfel se explică data semnării contractului la 07.08.2017”*, în condițiile în care din cuprinsul contractului rezultă că în data de 04.07.2017 a fost dat aviz favorabil de către serviciul juridic al beneficiarului.

Consiliul constată că din documentele prezentate de ofertant rezultă că livrările de produse în baza contractului nr. A-6988, încheiat cu Ministerul Apărării Naționale - ... se impuneau a fi luate în considerare în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în condițiile în care acestea au fost efectuate în ultimii 3 ani, prin raportare la data depunerii ofertelor în prezenta procedură de atribuire – 30.07.2019.

Prin urmare, Consiliul constată că neconcordanțele reținute de autoritatea contractantă reprezintă aspecte formale, rezultând că în această situație prezintă relevanță prevederile din Notificarea ANAP din 01.09.2016 privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale potrivit cărora *„Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit. În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în cazul unor inadvertențe de formă, cum sunt cele constatate de autoritatea contractantă cu privire la DUAЕ prezentat de ... în prezenta procedură de atribuire, se impune ca membrii comisiei de evaluare să solicite ofertantului în cauză prezentarea unui DUAЕ revizuit și doar în situația în care acesta nu va transmite documentul solicitat în termenul precizat, oferta prezentată de acest operator economic va fi respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În acest context, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 46719/15.11. 2019 potrivit căruia *„pentru că există prea multe necorelări între datele acestui contract, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei”, respectiv „declararea acestui operator ca fiind câștigător ar putea atrage neavizarea acestei proceduri”,* întrucât în măsura în care comisia de evaluare a stabilit caracterul formal al inadvertențelor din cuprinsul documentelor prezentate de ofertant și a solicitat clarificarea acestora, aceasta are obligația de a lua în considerare răspunsurile formulate, indiferent de numărul inadvertențelor.

Or, în situația de față, prin răspunsurile și documentele prezentate, ... a prezentat clarificările necesare în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare în cauză, constatându-se caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la motivul respingerii ofertei sale, impunându-se anularea procesului verbal nr. 79/24.10.2019 privind evaluarea documentelor suport DUAE prezentate de ... și procesul verbal nr. 92/31.10.2019 privind evaluarea documentelor suport DUAE prezentate de ...

De asemenea, se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr.93/31.10.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea documentelor suport DUAE prezentate de ... și stabilirea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează procesul verbal nr. 79/24.10.2019 privind evaluarea documentelor suport DUAE prezentate de ... și procesul verbal nr. 92/31.10.2019 privind evaluarea documentelor suport DUAE prezentate de ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr.93/31.10.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea documentelor suport DUAE prezentate de ... și stabilirea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea răspunsului la solicitarea de clarificări formulat de ... prin adresa nr. 2099/17.10.2019, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în Sânpetru, str. Viilor Mari nr. 779, județul Brașov, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. Principală nr. 1, jud.

Anulează procesul verbal nr. 79/24.10.2019 privind evaluarea documentelor suport DUAE prezentate de ... și procesul verbal nr.

92/31.10.2019 privind evaluarea documentelor suport DUAЕ prezentate de ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr.93/31.10.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea documentelor suport DUAЕ prezentate de ... și stabilirea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea răspunsului la solicitarea de clarificări formulat de ... prin adresa nr. 2099/17.10.2019, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.