CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 142/05.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8766/05.03.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., lider al asocierii ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 368/26.02.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată–într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *«Execuție lucrări de construcții a rețelei de drumuri de interes local în localitatea Crângu în cadrul proiectului „Modernizare drumuri de interes local în ..., județul ...”»*, se solicită anularea comunicării nr. 368/26.02.2018 emisă de ..., privind rezultatul evaluării ofertei contestatorului, prin care autoritatea contractantă a dispus declararea inacceptabilă a acesteia, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei de la etapa verificării DUAE pentru asocierea ... – ..., precum și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scazut”.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, la data de 26.02.2018, autoritatea contractantă a transmis comunicarea cu nr. 368 prin care îl informa că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 întrucât contestatorul nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate prin clarificările transmise în data de 20.11.2017.

Asocierea ..., prin lider de asociere ..., arată că nu a avut cunoștință de clarificările/completările solicitate de autoritatea contractantă, transmise în data de 20.11.2017 și, neavând cunoștință de solicitarea de clarificări/completări, nu avea cum să răspundă în termenul solicitat.

Contestatorul învederează că, potrivit legislaţiei în vigoare, autoritatea contractantă era obligată să posteze în SEAP solicitarea de calarificări, după care unitatea de monitorizare SEAP avea obligaţia de a anunţa electronic ofertanții participanţi că există solicitări de clarificare/completare din partea autorității contractante, fapt care nu s-a realizat.

Contestatorul consideră că se încalcă grav prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind principiile care stau la baza contractelor de achiziţie publică și a organizării concursurilor de soluţii, și anume nediscriminarea, tratamentul egal, recunoaşterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii, și precizează că nu se poate face vinovat în acest caz de neglijență, răspunderea aparținând în totalitate fie autorității contractante, fie autorității SEAP, care nu și-a achitat sarcinile de aducere la cunoștință ofertanţilor prin mijloacele electronice legale.

... precizează că a luat la cunoștință, în data de 26.02.2018, de conținutul clarificării, și anume faptul că se solicită să se clarifice de ce în documentul doveditor privind plata primei de asigurare aferentă Poliţei de asigurare nr. ..., emisă de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance, respectiv O.P. nr. 121/1.2017, apare suma de 500 RON, iar în conținutul poliţei de asigurare se menționează că s-a achitat plata primei de asigurare în valoare de 250 RON cu O.P. fără număr.

Contestatorul arată că, chiar dacă emitentul Poliţei privind participarea la licitație - CITY INSURANCE nu specifică numărul de OP, lucrul acesta nu înseamnă că nu a fost achitată contravaloare poliței, fapt pe care autoritatea contractantă încearcă să îl speculeze, iar acesta nu este un motiv nici de clarificare, nici de declarare inadmisibilă a ofertei, deoarece a prezentat o poliţă în valoare de 250 lei și un ordin de plată în valoare de 500 lei, ordin care reprezenta plata a două poliţe de participare la licitație.

... învederează că, în acelaşi timp mai participa la o altă licitație, și anume la Comuna Celaru, judeţul Dolj, care nu prezenta interes pentru autoritatea contractantă, atâta timp cât poliţa Seria M Nr. 000023399 își regăsea contravaloarea în ordinul de plată anexat. Contestatorul arată că, dacă existau suspiciuni, putea fi contactat emitentul Poliţei, solicitându-se relaţii despre emiterea poliţei de asigurare și achitarea contravalorii acesteia.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestația se întemeiază pe dispoziţiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 442/06.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9026/06.03.2018, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În procesul de evaluare a ofertelor a fost necesară solicitarea unor clarificări de către comisia de evaluare. Pe baza informaţiilor prezentate iniţial de către ofertanți, comisia de evaluare, în faza de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP și verificarea garanţiilor de participare, a transmis solicitări de clarificări către doi dintre ofertanții participanți, unul dintre aceştia fiind contestatorul. Din partea ofertantului Asocierea ... (lider de asociere) – ... nu s-a primit răspuns, ceea ce a determinat respingerea ofertei, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu s-au transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate prin adresa nr. 2498/20.11.2017, transmisă în SEAP, oferta fiind respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis adresa „Comunicarea rezultat parţial nr. 2611/07.12.2017” în SEAP, în data de 08.12.2017 ora 09:54, conform prevederilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. La această adresă, Asocierea ... (lider de asociere) – ... nu a formulat notificare prealabilă sau contestație.

... învederează că, în urma Comunicării finalizării procedurii nr. 368/26.02.2018, transmisă în conformitate cu art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Asocierea ... (lider de asociere) – ..., prin lider, a transmis Notificarea prealabilă nr. 377/27.02.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 96/27.02.2018, prin care a solicitat măsuri de remediere în sensul anulării comunicării nr. 368/26.02.2018.

Autoritatea contractantă precizează că, după primirea notificării, a comunicat Asocierii ... (lider de asociere) – ... faptul că nu va adopta măsuri de remediere deoarece evaluarea ofertei a fost făcută cu respectarea tuturor cerinţelor legale și pe baza cerinţelor obiective solicitate prin documentaţia de atribuire, prezentând și motivele pentru care a luat această decizie, iar în urma transmiterii acestui răspuns, în data de 05.03.2018 a fost primită contestația din partea ofertantului ... (liderul de asociere).

Pe cale de excepţie, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca inadmisibilă deoarece ofertantul Asocierea ... a luat la cunoștință de actul autorității contractante în data de 08.12.2017 (data la care a fost transmis către acesta prin intermediul platformei dedicată procedurilor reglementate de Legea nr. 98/2016, respectiv, SEAP, comunicarea rezultatului parţial prin care oferta sa a fost respinsă).

Autoritatea contractantă subliniază că și-a îndeplinit toate obligaţiile legale și a făcut toate diligențele necesare, astfel încât să fie respectate prevederile legale și principiile în achiziţiile publice, transmițând

comunicările în sistemul achiziţiilor publice și, de la data de 08.12.2017, în care a fost transmisă către contestator adresa nr. 2611/07.12.2017, până la data la care a fost depusă notificarea prealabilă, respectiv 27.02.2018, sunt 81 de zile, depășindu-se cele 5 zile prevăzute de legiutor, în care ofertantul avea dreptul să atace un act considerat nelegal.

În drept, ... solicită Consiliului să se pronunţe, în baza art. 26 alin. (1) și (6), asupra excepţiei de procedură și să respingă contestația, ca tardivă, în baza celor arătate mai sus.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere că nu are la bază un fundament real și obiectiv raportat la cerinţele fișei de date și a documentaţiei de atribuire, dar mai ales raportat la cerinţele legislative.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma întocmirii Procesului verbal nr. 2494/20.11.2017 de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP și verificarea garanţiilor de participare, a fost transmisă solicitarea de clarificări prin adresa nr. 2498/20.11.2017, în SEAP, ora 15:11, cu termen de răspuns până în data de 23.11.2017 inclusiv, către ofertantul Asocierere ... (lider de asociere) – ..., solicitare la care nu s-a primit răspuns din partea ofertantului. În aceeaşi zi, s-a mai transmis, tot în SEAP, altui ofertant (ora 15:09) o solicitare de clarificări, iar acesta a primit documentul și a răspuns în termenul stabilit, repectiv 23.11.2017.

Autoritatea contractantă prezintă conținutul solicitării de clarificări nr. 2498/20.11.2017 cu referire la plata primei de asigurare aferentă Poliţei de asigurare nr. ..., emisă de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance S.A., respectiv op. nr. 12/17.11.2017 pentru suma de 500 RON, având în vedere că, în conținutul poliţei de asigurare se menționează că s-a achitat plata primei de asigurare în valoare de 250 RON cu OP fără număr și menționează că, deoarece nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări, oferta contestarului a devenit inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind declarată inacceptabilă și respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În conformitate cu prevedeile art. 65 alin. (3) și alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluarea introdus în SEAP rezultatul „Respins”.

Autoritatea contractantă precizează că s-a transmis în SEAP Comunicarea Rezultat Parţial Nr. 2611/07.12.2017, în data de 08.12.2017 ora 09:54, conform prevederilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comunicare la care nu se face referire nici în Notificarea prealabilă și nici în conținutul contestației, deși ... a făcut cunoscut în cadrul Răspunsului la Notificarea prealabilă despre transmiterea acesteia în sistemul SEAP.

... precizează că, și în această situație a respectat normele procesuale de transmitere și comunicare online, prevăzute la art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că ultima adresă - Comunicare finală rezultat procedură nr. 368/26.02.2018 a fost transmisă prin e-mail, trecut ca dată de contact în DUAE – ... (lider asociere), deoarece platforma

SEAP nu mai dă posibilitatea de transmitere a altor documente unui ofertant respins și căruia i s-a comunicat rezultatul parţial al procedurii.

Referitor la faptul că, contestatorul invocă vina autorității contratante sau a unităţii SEAP, de netransitere a solicitării de clarificări și implicit de neprimire a acestui document, autoritatea contractantă precizează că, din conţinutul Notificării prealabile transmise către autoritate se poate observa că a fost primit documentul deoarece este redat conţinutul solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma transmiterii Comunicării rezultatului parţial nr. 2611/07.12.2017, ofertantul ar fi putut face demersurile în termenul legal, pentru o prezenta autorității situaţia sa, dar nu a făcut nimic, nedând curs solicitării de clarificări din data de 20.11.2017.

... precizează că ofertantul menționează că a luat la cunoştinţă în data de 26.02.2018 de conținutul clarificării, or în data invocată s-a transmis către acesta Comunicarea rezultat final procedură nr. 368/26.02.2018, cu următorul conţinut:

„Prin prezenta, vă aducem la cunoştinţă în conformitate cu art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 faptul că, procedura de atribuire a fost finalizată și oferta dvs. a fost respinsă (așa cum v-a fost comunicat și prin adresa nr. 2611/07.12.2017) ca fiind inacceptabilî conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, întrucât nu ați transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate prin clarificările transmise în data de 20.11.2017 și a fost respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, oferta depusă fiind inacceptabilă și neconformă, este respinsă conform prevederior art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016."

... învederează că nu poate încadra acţiunea contestatorului ca fiind o „neglijență profesională", ci ca o „rea-voință", cunoscând faptul că această procedură se desfășoară prin accesarea unor fonduri europene și că este condiţionată de mai multe aspecte printre care și factorul timp (termen) de încheiere a contractului.

Având in vedere cele prezentate mai sus, coroborat cu netransmiterea răspunsului contestorului la solicitarea de clarificări și demersurile legale după comunicarea rezultatului parţial, comisia de evaluare a luat hotărârea de respingere a ofertei în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În drept, pe cale de excepţie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să se pronunţe în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, asupra excepţiei de procedură și sa respingă contestația ca tardivă, iar pe fond, solicită respingerea contestaţiei ca nefondată în conformitate cu prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016 și menţinerea deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului, ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat AGENŢIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, să furnizeze informații referitoare la posibilitatea

ofertantului reprezentat de Asocierea ... de a vizualiza solicitarea de clarificări nr. 2498/20.11.2017, precum și Comunicarea nr. 2611/07.12.2017, postate de către autoritatea contractantă în SEAP.

Prin adresa nr. 14838/09.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9855/12.03.2018, AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

„Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. ..., înregistrată la A.A.D.R. cu nr. 24907/02.03.2017, în care faceți referire la procedura simplificată nr. ..., «Execuție lucrări de construcții a rețelei de drumuri de interes local în localitatea ... în cadrul proiectului „Modernizare drumuri de interes local în ..., județul ...”», organizată de către autoritatea contractantă ..., vă transmitem atât pe suport de hârtie cât și pe suport CD (atașat adresei) solicitarea de clarificări nr. 2498/20.11.2017 ORA 15:11, precum și comunicarea nr. 2611/07.12.2017 ORA 09:54 depuse de autoritatea contractantă ... către ofertantul reprezentat de Asocierea ... în procedura de atribuire menționată mai sus.”

Prin adresa nr. 10267/721/C7/14.03.2018, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 442/06.03.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9026/06.03.2018, având în vedere data publicării în SEAP (08.12.2017 ora 9:54) a comunicării nr. 2611/07.12.2017 privind respingerea ofertei ..., data transmiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă (27.02.2018), precum și prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 169/14.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10405/14.03.2018, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

Întrucât solicitările de clarificare nu au fost transmise prin intermediul aplicației SEAP, ... nu a avut cunoștință de clarificările/completările solicitate de autoritatea contractantă, transmise în data de 20.11.2017 și, din acest motiv, nu a putut răspunde la aceste clarificări.

Contestatorul precizează că, potrivit legislației în vigoare, autoritatea contractantă era obligată să posteze în SEAP solicitarea de clarificări, după care, unitatea de monitorizare SEAP avea obligația de a anunța electronic ofertanții participanți că există solicitări de clarificări/completări din partea autorității contractante, fapt care nu s-a realizat.

... consideră că se încalcă grav principiile statuate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și faptul că răspunderea aparține în totalitate fie autorității contractante ..., fie autorității SEAP, care nu și-a îndeplinit sarcina de aducere la cunoștința ofertanților, prin mijloace electronice, legale, a solicitărilor de clarificări.

Urmare celor antemenționate, ... consideră că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în mod netemeinic și nelegal și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată–într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *«Execuție lucrări de construcții a rețelei de drumuri de interes local în localitatea Crângu în cadrul proiectului „Modernizare drumuri de interes local în ..., județul ...”»*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.217.375,54 RON, fără TVA.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției inadmisibilității contestației formulate de ..., astfel că se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Astfel, în soluționarea excepției, Consiliul are în vedere autoritatea contractantă a invocat faptul că deși contestatorul formulează critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, indicând adresa nr. 368/26.02.2018 ca fiind actul considerat nelegal, în fapt, ... a luat cunoștință despre motivul care asta la baza deciziei de respingere în data de 07.12.2017, dată la care a fost postată în SEAP comunicarea nr. 2611/07.12.2017, transmisă în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns*”.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că, în data de 08.12.2017, autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. 2611/07.12.2017 având următorul conținut: *„Prin prezenta vă aducem la cunoștință că oferta dumneavoastră a fost declarată ca fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu ați transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate prin adresa nr. 2498/20.11.2017 transmisă în data de 20.11.2017 în SEAP, și a fost respinsă conform prevederilor art. 137, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.”*, aspect confirmat și de către Agenția pentru Agenda Digitală a României, administratorul platformei SEAP, prin adresa nr. 14838/09.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10777/16.03.2018.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile în termen de:*

(…)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii", respectiv *„(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."* și constată că, în măsura în care ... s-a considerat vătămată de conținutul adresei nr. 2611/07.12.2017, despre care rezultă că a luat cunoștință în data de 08.12.2017, avea posibilitatea de a contesta măsura luată de autoritatea contractantă, cu respectarea procedurii de notificare prealabilă anterior prezentată, respectiv cu transmiterea către autoritatea contractantă a unei notificări prealabile până la data de 13.12.2017, inclusiv.

În aceste condiții, Consiliul constată că deși ... a avut cunoștință despre motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale încă din data de 08.12.2017, data postării în SEAP a adresei nr. 2611/07.12.2017, acest operator economic a formulat notificarea prealabilă prin adresa nr. 368/26.02.2018, nefiind respectat termenul de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată.

Acestea fiind, constatând că notificarea prealabilă nr. 368/26.02.2018 a fost formulată cu depășirea termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din același act normativ, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca inadmisibilă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității formulării contestației de către ..., cu sediul în ..., invocată atât din oficiu, cât și de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ...

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,
...

MEMBRU, **MEMBRU,**
... **...**