

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2097/C3/2172

Data: 06.10.2022

Prin contestația nr. 4226/02.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43924/05.09.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, având adresa de corespondență în, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 13400/30.08.2022, respectiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 13481/31.08.2022, acte emise de, cu sediul în, în procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Tonere negre și color multifuncționale”, ce a fost inițiată prin anunțul de participare nr. CN1038167/31.12.2021, s-a solicitat anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la măsuri de remediere complete, în sensul reevaluării ofertei sale și a ofertei asocierii -, conform standardelor de conformitate impuse de lege și de caietul de sarcini aferent procedurii, nu prin ”raportare la criticile concurenților”, în conformitate cu motivarea Deciziei CNSC nr. 1306/C3/1244,1289/27.06.2022.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 4226/02.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43924/05.09.2022, ... SRL atacă raportul procedurii de atribuire nr. 13400/30.08.2022 și rezultatul procedurii de atribuire nr. 13481/31.08.2022, emise de, susținând că, prin ele, s-a încălcat legea, în ceea ce privește modul de desfășurare a procedurii de evaluare a ofertelor, după anularea evaluării inițiale, motivele de respingere a ofertei sale fiind total nefondate, iar oferta asocierii - este neconformă.

În fapt, arată contestatoarea, oferta sa a fost desemnată câștigătoare, potrivit raportului procedurii nr. 5081/02.05.2022, după aplicarea criteriului de atribuire și după verificarea documentelor suport. Acel rezultat al procedurii de achiziție a fost contestat, de

către, pe rolul CNSC fiind constituit dosarul nr. 1125/C3/2022. În data de 16.05.2022, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului un punct de vedere (nr. 6232/16.05.2002), prin care informa că a decis să ia măsuri de remediere, conform procesului-verbal din data de 13.05.2022. Potrivit acestui document, comisia de evaluare a stabilit:

- anularea raportului procedurii nr. 5081/02.05.2022, împreună cu toate actele derivate, subsecvente acestuia (comunicări);
- repunerea procesului de evaluare în faza de evaluare tehnică, astfel încât comisia să poată remedia în concret aspectele semnalate;
- comunicarea cu celeritate către CNSC și către ceilalți ofertanți a măsurilor de remediere dispuse, în acord cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Deși din al doilea punct, citat mai sus, ar reieși că procedura se reia din faza de evaluare tehnică, fără să se specifice ce oferte se reanalizează, în preambulul procesului-verbal se face vorbire numai de reanalizarea ofertei depuse de SRL, ca efect al contestației depuse de

În acest context, contestatoarea precizează că a considerat că măsurile de remediere, dispuse de comisia de evaluare prin procesul-verbal din 13.05.2022, sunt incomplete și nelegale, întrucât încalcă principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și pe cel al transparenței procedurii de achiziție.

Contestatoarea susține că membrii comisiei au reevaluat numai ofertele SRL și a sa, ignorând aplicarea aceluiași criterii de exigență ofertei Asocierii-.....și a declarat câștigătoare o ofertă neconformă.

Contestatoarea arată că, imediat ce i s-a comunicat documentul ce a stat la baza măsurilor de remediere, a transmis comisiei de evaluare notificările nr. 4046/16.05.2022 și nr. 4054/20.05.2022, prin care a înlăturat punct cu punct criticile din contestația formulată de și a solicitat în mod expres ca, în cazul reluării procesului de evaluare tehnică, să se reanalizeze și oferta, fiind necesar să se aplice în mod nediscriminatoriu criteriile invocate chiar de către contestatoare.

A atenționat astfel membrii comisiei că însăși contestatoarea (care semnala pretinse nereguli în documentația depusă de SRL) nu a depus dovezi acceptabile în acest sens.

Conform cerinței din cadrul caietului de sarcini, toți ofertanții, indiferent că au ofertat consumabile OEM sau echivalente, trebuie să prezinte (...) *certificarea capacității consumabilelor oferate în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC19798, ISO/IEC 24711 sau echivalent, pentru fiecare produs și care trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor*. Or, produselor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire li se aplică prevederile standardului ISO/IEC 19798.

Documentele emise în conformitate cu standardul ISO/IEC 19798 - standard etalon utilizat de către producătorii de cartușe originale/OEM pentru certificarea capacității de tipărire, prezentate de ar trebui să conțină cel puțin informații referitoare la:

- codul/codurile produselor supuse testării;
- media numărului de pagini tipărite în cadrul testului;
- limita inferioară de 90% a intervalului de siguranță;
- data testării;
- numărul de cartușe utilizate în calcul;
- procedura de agitare, la semnalul de *low toner* și în momentul în care se imprimă șters;
- tipul hârtiei utilizate;
- model calculator utilizat;
- versiune driver imprimanta;
- sistem de operare al calculatorului;
- aplicație software pt. pagina de test;
- versiunea paginii de testare;
- seriile de fabricație ale cartușelor;
- seriile de fabricație ale motoarelor de tipărire;
- datele privind testarea cartușelor sub formă tabelară, pentru fiecare cartuș în parte: serie cartuș, serie imprimantă, temperatura ambientală, umiditate ambientală, capacitate de tipărire, dacă rezultatele testării cartușului au fost luate în calcul;
- numele persoanei semnatare;
- data eliberării raportului de testare;
- entitatea care a emis raportul de testare.

Contestatoarea subliniază că raportul de încercare nr. 40 din 08.09.2021, depus în cadrul propunerii sale tehnice, conține toate elementele definite de standardul ISO/IEC 19798, fiind emis în conformitate cu acesta.

Documentul care probează conformitatea produselor oferite de cu standardul ISO/IEC 19798 este fie <https://www.office.....com/latest/VC7FS-03U.pdf>, fie o simplă declarație, emisă de reprezentanța producătorului în România. Niciunul dintre aceste înscrisuri nu respectă forma și modul de raportare definite de standardul ISO/IEC 19798. Prin urmare, ele atrag neconformitatea propunerii tehnice aparținând În susținerea necesității reevaluării ofertei depuse de, contestatoarea invocă practica CNSC (decizia nr. 160/C5/5838/14.01.2013 și decizia nr. 921/C9/764/06.05.2021).

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că măsura de remediere este motivată extrem de ambiguu, atunci când se invocă *elemente de adevăr* în contestația depusă de, fără ca membrii comisiei să indice care sunt elementele concrete care atrag anularea raportului procedurii nr. 5081/02.05.2022 și reanalizarea ofertei sale.

Contrar celor susținute de, contestatoarea învederează că a îndeplinit toate criteriile impuse de caietul de sarcini cu privire la oferta tehnică, iar comisia de evaluare are, în prezent, suficiente argumente prin care să înlăture criticile acestui ofertant.

Totodată, contestatoarea arată că ar fi avut acces la informații confidențiale, atât din oferta sa tehnică cât și din cea financiară, documente declarate în mod expres ca fiind confidențiale. Astfel, toate documentele invocate de în contestație au fost declarate confidențiale, aducând explicații elocvente în acest sens. Această împrejurare creează mari semne de întrebare cu privire la obiectivitatea comisiei de evaluare, care pare să favorizeze unul din ofertanți, inclusiv prin furnizarea de informații confidențiale și încălcarea obligației de confidențialitate stabilită prin lege.

Invocând și citând părți din decizia CNSC nr. 1306/C3/1244,1289/27.06.2022, contestatoarea susține că precizările Consiliului stipulate într-o decizie rămasă definitivă ar fi trebuit să fie respectate de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât conțin indicații cu privire la modul de interpretare a cerințelor caietului de sarcini în litera legii. Acest fapt nu reprezintă o substituie a comisiei de evaluare, de către CNSC, ci, prin motivarea deciziei sale, Consiliul trasează pentru autoritatea contractantă modalitatea corectă și legală de evaluare a ofertelor. Consideră contestatoarea că decizia autorității contractante, de a nu reevalua oferta asocierii și de a evalua oferta sa, în conformitate cu alte cerințe decât cele din caietul de sarcini, este contrară motivării arătate.

Precizează contestatoarea că oferta sa a fost depusă în strictă conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a fost evaluată corect de prima comisie de evaluare a ofertelor, și nu a modificat, sub nicio formă, conținutul ofertei, prin răspunsul la clarificări.

Mai arată contestatoarea că niciunul dintre motivele invocate de autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nu se regăsește în documentația de atribuire publicată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor. Toate motivele invocate în comunicare reprezintă criticile asocierii cu privire la oferta SRL și nu cerințe ale documentației de atribuire.

De altfel, raportul procedurii este redactat confuz, conține mențiuni conform cărora oferta sa este admisibilă (a se vedea tabelul de la fila 13 care, în rubrica "oferta admisibilă", specifica - DA), iar în dreptul ofertei asocierii - o declară direct admisibilă, fără o mențiune a unei analize a ei conform caietului de sarcini. Judecând după aceste aspecte, având în vedere că doar oferta sa a fost evaluată, iar comisia de evaluare a scris în raportul procedurii că este conformă, contestatoarea susține că, în mod normal, legal și moral, oferta ar fi trebuit să fie "re-desemnată" câștigătoare.

Referitor la criticile legate de raportul de testare prezentat de societatea sa, contestatoarea precizează că există o decizie a Curții de Apel Ploiești, într-o speță identică, în care ofertantul SRL a contestat conformitatea ofertei societății SRL, aducând exact aceleași argumente, atașând în acest sens Decizia nr. 806/06.07.2022 din dosarul 462/42/2022, unde la paginile 8-10, sunt demontate criticile, ca fiind artificiale și lipsite de temei legal.

Referitor la raportul privind starea cartușelor utilizate, contestatoarea precizează faptul că autoritatea contractantă nu a impus o formă acestui document și nici nu a impus cerințe cu privire la conținutul său. Raportul este generat de echipament, iar conținutul său este creat de echipament, fără intervenție umană.

De asemenea, contestatoarea menționează că, potrivit caietului de sarcini, din raport trebuie să reiasă următoarele informații:

"Consumabilele oferite trebuie să funcționeze cu cele mai noi versiuni de firmware ale producătorului de echipamente respectiv. Consumabilele oferite trebuie să permită echipamentului generarea de rapoarte privind starea consumabilului (pentru echipamentele care au această caracteristică):

- nivelul de toner rămas;
- numărul de pagini imprimate cu acel cartuș/mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina;
- numărul total de pagini printate cu respectivul consumabil".

Contestatoarea susține că documentul depus în cadrul propunerii tehnice de societatea sa conține aceste elemente, iar acest aspect a fost lămurit în clarificări, pe parcursul desfășurării procedurii.

Consideră tendentioase criticile autorității contractante, în condițiile în care acest document a fost identificat în cadrul ofertei. Mai mult decât atât, formularea „unde anume”, din ultima solicitare de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, denotă tendențiozitate și lipsă de profesionalism din partea comisiei de evaluare a ofertelor, precizând că, în cadrul ofertei tehnice depuse în SEAP, fiecare document a fost denumit în funcție de conținutul acestuia.

De asemenea, contestatoarea susține că nicio critică formulată de autoritatea contractantă, în motivarea respingerii ofertei sale, nu se regăsește în documentația de atribuire publicată în SEAP, nemodificată până la data limită de depunere a ofertelor, aspectele invocate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiind cu totul noi.

Mai mult decât atât, prin răspunsul său nr. 4066/27.05.2022 la solicitarea de clarificări nr. 6076/25.05.2022 a clarificat și acest aspect, dar, așa cum a susținut și în contestația ce a făcut obiectul dosarelor 1244,1289/2022 de pe rolul Completului 3, clarificările sale nu au fost luate în considerare de autoritatea contractantă.

Referitor la alegațiile autorității contractante, potrivit cărora, documentele indicate de societatea sa sunt neasumate, contestatoarea

precizează că, în primul rând, a depus o ofertă semnată electronic, deci toate documentele depuse în cadrul ofertei sunt asumate de societatea sa, iar în cel de-al doilea rând, autoritatea contractantă nu menționează care sunt documentele neasumate.

Referitor la alegațiile autorității contractante potrivit cărora, în cadrul ofertei, sau în clarificări a depus documente în altă limbă decât limba română, contestatoarea precizează că acestea sunt false, toate documentele pe care le-a depus în cadrul procedurii de atribuire, până la data prezentă, sunt în limba română.

Față de prevederile documentației de atribuire, contestatoarea susține că nu s-a solicitat nicăieri, în mod explicit, ca documentele depuse în cadrul propunerii tehnice în vederea demonstrării conformității produselor echivalente să răspundă criticilor autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea invocă, ca fiind relevante în soluționare, dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) și art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

Dacă ea dorea ca în ofertă să se regăsească informațiile pe care le-a constatat lipsă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă avea mai întâi obligația de a le include în documentația de atribuire publicată în SEAP.

Nu în ultimul rând, contestatoarea precizează că dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 fac vorbire despre obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor, de unde rezultă că solicitările de clarificări nu pot fi formulate decât în scopul edificării comisiei de evaluare cu privire la îndeplinirea unor cerințe deja stabilite prin documentația de atribuire.

Prin urmare, critica sa este întemeiată, cele solicitate de comisia de evaluare prin intermediul clarificărilor fiind exclusiv pretențiile asocierii, iar motivele de excludere precizate în comunicare exced documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că decizia Consiliului nr. 1306/C3/1244,1289/27.06.2022 a rămas definitivă, prin neatacare, și este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru achizitoare, instituție care era ținută de a duce la îndeplinire a celor statuate de forul administrativ-jurisdicțional. Or, verificând modalitatea de îndeplinire a instrucțiunilor trasate, este flagrantă abaterea organizatoarei nu numai de la respectivele instrucțiuni, ci și de la cerințele pe care ea însăși și le-a asumat în cuprinsul caietului de sarcini, întrucât nu a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor, ci doar a ofertei sale, iar în procesul de reevaluare, oferta sa a fost analizată după alte criterii, stabilite de concurentă.

Contestatoarea susține că, potrivit jurisprudenței naționale, dar și celei a CJUE, scopul achizițiilor publice îl reprezintă, atât obținerea unui

preț bun pentru entitate, dar și promovarea unei concurențe loiale între operatorii economici. Tocmai în acest sens, sunt editate principiile achizițiilor publice: tratamentul egal, transparența și concurența (Decizia CNSC publicată sub B02016_2209, Hotărârea Curții Europene de Justiție cauza C- 599/10 - a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, punctul 57).

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a ales să excludă oferta sa pentru motive inventate de concurentă și să aleagă oferta acesteia, dar cu un preț dublu.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 14124/TEAM-UP/09.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 45258/12.09.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca *neîntemeiată și lipsită de fond*.

Referitor la critica contestatoarei, conform căreia măsurile de remediere dispuse ar trebui să genereze reevaluarea tuturor propunerilor tehnice, autoritatea contractantă susține că este pur speculativă, nefondată și de natură să genereze confuzie.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că aspectele reclamate nu sunt chestiuni general valabile, care să impună revenirea și asupra propunerii tehnice a celui alt ofertant, respectiv asupra propunerii tehnice depuse de, atât timp cât acesta a oferat produse originale - beneficiind de toate certificările din partea producătorului - chestiunea în discuție rămânând demonstrarea de către SRL a îndeplinirii unui set bine determinat de cerințe.

Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia comisia a reevaluat numai ofertele SRL și a sa, ignorând aplicarea aceluiași criterii de exigență ofertei Asocierii - Business, declarată câștigătoare deși este neconformă, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul procesului-verbal al comisiei de evaluare din 13.05.2022, s-au stabilit în mod concret aspectele care urmau să facă obiectul reevaluării tehnice.

În speță, autoritatea contractantă menționează că a luat cunoștință de chestiunile care trebuiau remediate după primirea contestației formulate de Totodată, comisia de evaluare a constatat că aspectele reclamate nu sunt chestiuni general valabile, care să impună revenirea asupra propunerii tehnice a, atât timp cât acesta a oferat produse originale - beneficiind de toate certificările din partea producătorului - în discuție rămânând demonstrarea de către a îndeplinirii unui set bine determinat de cerințe.

Pentru evitarea oricărui dubiu, autoritatea contractantă relevă faptul că ofertantul competitor a prezentat, conform solicitării din caietul de sarcini, "certificarea capacității consumabilelor ofertate în

conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau echivalent, pentru fiecare produs care trebuie să conțină datele de contact ale producătorului produselor”, prezentând inclusiv traduceri autorizate.

De asemenea, contestatoarea se regăsește în mod vădit în confuzie, pledând pentru faptul că produsele pe care le-a oferit sunt însoțite de dovada conformității cu standardele amintite, făcând abstracție de faptul că documentația de atribuire publicată consacră cerința conform căreia trebuia să prezinte «certificarea capacității consumabilelor oferite [...]». Or, această cerință nu este îndeplinită de contestatoare - așa cum rezultă din raportul procedurii, fundamentat pe procesele-verbale ale comisiei de evaluare. Astfel, toate alegațiile referitoare la această "conformitate" sunt pur speculative și de natură să creeze o imagine distorsionată asupra cerinței în sine și a manierei de îndeplinire a acesteia.

Cu privire la critica: "Mai mult decât atât, măsura de remediere a fost motivată extrem de ambiguu atunci când s-au invocat elemente de adevăr în contestația, fără ca membrii comisiei să invoce un temei legal și să indice care sunt elementele concrete care atrag anularea raportului procedurii nr. 5081/02.05.2022 și reanalizarea ofertei subscrisei, cu atât mai mult cu cât, niciuna dintre criticile asocierii nu se regăseau în conținutul documentației de atribuire", autoritatea contractantă reiterează faptul că, până la data măsurilor de remediere, comisia de evaluare a considerat că sintagma "certificarea conformității" este sinonimă cu "dovada conformității" - fapt pentru care, în urma primei contestații depuse, a luat decizia de a reevalua oferta contestatoarei. O atare interpretare, perpetuată și concretizată în acceptarea produselor oferite de contestatoare, ar fi generat consecințe pecuniare pentru autoritatea contractantă, în sensul în care cheltuiala făcută anterior cu achiziționarea unor imprimante multifuncționale ar fi devenit neeligibilă în cadrul proiectului referit mai sus - cerința în cauză fiind unul dintre garanții îndeplinirii condițiilor de îndeplinit de către consumabile, în vederea menținerii multifuncționalelor în perioada de garanție.

Cu privire la spețele indicate în cuprinsul contestației depuse, autoritatea contractantă precizează că acestea se referă la cerințe din cadrul altor documentații de atribuire, prin care s-a solicitat dovada conformității cu un anumit standard, iar nu certificarea conformității, fapt pentru care apreciază că acestea nu sunt relevante pentru cauză. Amintește autoritatea contractantă faptul că cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege (art. 249 NCPC), în speță, contestatoarea lansând un cumul de acuzații total nejustificate, fără niciun element de probă, ce nu se numără printre cazurile anume prevăzute de lege.

Văzând dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă apreciază că, în mod contrar normei de diligență procesuală, prin contestația formulată în fața Consiliului, arătând rea voință, contestatoarea a menționat aspecte nereale, ori vădit eronate, atât cu privire la specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini al procedurii de speță, cât și asupra modului de interpretare a acestora de către comisia de evaluare, încercând să își promoveze propriile produse. Abordând o atitudine tendențioasă, contestatoarea aduce acuze inacceptabile, chiar insinuând că, în fapt, autoritatea contractantă, în mod voit și tendențios, a lansat o procedură care ar putea favoriza în mod evident anumiți producători, cu scopul de a limita concurența.

În replică, prin adresa nr. 4249/15.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 45889/15.09.2022, ... SRL a transmis note scrise, prin care reiterează susținerile din contestația sa în ceea ce privește faptul că evaluarea ofertelor trebuie să se facă în conformitate cu toate cerințele caietului de sarcini, a căror respectare trebuie să fie dovedită de toți ofertanții.

De asemenea, contestatoarea solicită studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

.....a inițiat, la 31.12.2021, o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare „Tonere negre și color multifuncționale”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038167 și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208367221/1, în valoare de 56.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 02.09.2022.

Consiliul are în vedere că în procedură au fost formulate mai multe contestații. Astfel, împotriva rezultatului din primul raport al procedurii (nr. 5081/02.05.2022), ... a înaintat contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1125/C3/2022, iar autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, în sensul anulării raportului contestat, ce stabilea câștigătoare oferta SRL. Ulterior, împotriva procesului de reevaluare a ofertelor (inclusiv a propriei oferte), ... SRL a formulat două contestații, ce au fost respinse, prin Decizia nr. 1306/C3/1244,1289/27.06.2022.

La finalizarea procesului de reevaluare, autoritatea contractantă a emis noul rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr.

13400/30.08.2022 și în adresa nr. 13481/31.08.2022, acte atacate prin prezenta contestație.

Disputa părților are la bază modalitatea de aplicare, la situația de fapt a ofertei contestatoarei și a ofertei desemnate câștigătoare, a regulilor caietului de sarcini care privesc cerințele generale de calitate a produselor propuse, respectiv a dovezilor că acestea sunt originale – OEM sau compatibile/echivalente:

3.2.1 Produse solicitate

Cerințe generale:

➤ *Produsele oferite vor fi originale OEM sau echivalente, trebuind să respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și recomandările producătorului echipamentelor cu privire la condițiile de garanție, precum și să fie 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate:*

o *Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente.*

o *Prin consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținut din componente noi care nu au mai fost folosite anterior. Nu se acceptă produse reîncărcate, remanufacturate. Produsele echivalente trebuie să aibă aplicat marcajul CE aplicat pe cutie.*

➤ *Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente echivalente emise de organisme abilitate, care să ateste și să certifice conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta rapoarte de testare certificate, elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional, care să conțină următoarele informații:*

o *Analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente (număr de printuri realizate, calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului sau doar o rezoluție în sensul că e corespunzător. Acest laborator trebuie să fie INDEPENDENT, să aibă certificările în perioada de valabilitate și nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.*

o *Rapoartele trebuie să fie recunoscute în oricare din statele Uniunii Europene.*

o *Ofertanții vor depune certificat de garanție/declarație de proprie răspundere de la producătorul consumabilelor din care să reiasă*

că produsele au cel puțin aceeași garanție că și produsele OEM cu care acestea sunt echivalente.

Sau

un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor echivalente cu specificațiile tehnice solicitate, îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului care să conțină certificate de încercare/ testare/analiza, care să certifice că produsele oferite tipăresc cel puțin numărul de pagini imprimat la un grad de acoperire de 5% dintr-un format A4 sau alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Documentele trebuie să fie emise de un organism certificat recunoscut, cum ar fi după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de și inspecție, certificare și care asigură respectarea standardelor europene aplicabile: autoritatea contractantă acceptă certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene. Acest laborator trebuie să fie INDEPENDENT, să aibă certificările în perioada de valabilitate și nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.

➤ *Ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor oferite în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau echivalent, pentru fiecare produs și care trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor. Pentru produsele echivalente se solicită documente care să ateste că subansamblele și materialele sunt testate în laboratoare certificate; aceste testări trebuie să prezinte toate caracteristicile care au impact asupra calității produsului; nu este suficientă doar o rezoluție în sensul în care produsul ar fi corespunzător.*

În privința criticilor contestatoarei împotriva analizei propunerii tehnice a ofertei desemnate câștigătoare, bazate pe susținerea că aceasta nu ar conține un document de tipul celui solicitat prin caietul de sarcini, având în vedere că produsele propuse ar fi originale-OEM, Consiliul constată temeinicia lor în parte.

Astfel, în oferta desemnată câștigătoare nu se regăsesc toate informațiile care ar trebui să fie conținute de un raport de testare întocmit în concordanță cu standardul ISO/IEC 19798. Conform regulii 6.2 Raportarea datelor de testare din standard (pus la dispoziția CNSC de către contestatoare), datele trebuie să fie raportate conform anexei C a standardului, iar raportul se pune la dispoziție numai la solicitarea beneficiarului. Conform anexei amintite, formatul raportului poate varia, astfel că sunt obligatorii doar informațiile în sine, ce trebuie să le conțină.

Conform informațiilor din propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare (pagina 36/45), raportul de testare a randamentului cartușelor toner a fost emis de producătorul acestor "cartușe autentice®", adică de Corporation, și

cuprinde mențiunea că eventuale întrebări despre testare ar putea fi obținute de la "Manager inginerie de dispozitiv EPDG".

Deși acest raport de testare cuprinde informații privind tipul de produs, tipul de imprimantă, randamentele (mediu, continuu compus, declarat, individual), limita de încredere, data testării, originea produsului, din el lipsesc date privind: numărul de cartușe utilizate în calcul; procedura de agitare utilizată; model calculator utilizat; sistem de operare al calculatorului; aplicație software; versiunea paginii de testare; numărul de cartușe utilizate în testare/calcul; numărul de motoare folosite la testare; numerele cartușelor; datele privind testarea cartușelor sub formă tabelară, pentru fiecare cartuș în parte, eventuale comentarii.

Or, aceste date sunt impuse prin amintita anexă a Standardului pe care chiar autoritatea contractantă l-a indicat în caietul de sarcini (pagina 10), iar ofertanții, indiferent dacă propun produse originale OEM sau echivalente ar avea obligația prezentării lor: *Ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor oferite în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau echivalent, pentru fiecare produs și care trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor. Pentru produsele echivalente se solicită documente care să ateste că subansamblele și materialele sunt testate în laboratoare certificate; aceste testări trebuie să prezinte toate caracteristicile care au impact asupra calității produsului; nu este suficientă doar o rezoluție în sensul în care produsul ar fi corespunzător.*

Prin urmare, văzând atât prevederea standardului, dar și conținutul raportului de testare în discuție, se înțelege că datele rezultate din testare se pot pune la dispoziție, la cerere, pentru a se proba existența tuturor caracteristicilor de interes.

În cazul de față, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului desemnat câștigător să prezinte/completeze datele din raportul de testare în maniera permisă de anexa C a standardului, tocmai în vederea verificării complete a îndeplinirii propriei cerințe din caietul de sarcini.

Aparența de conformitate a produselor, rezultând din originea lor comună cu cea a echipamentelor pentru care sunt destinate, nu este suficientă, în raport cu cererea expresă a caietului de sarcini de a se prezenta certificarea capacității în raport cu standardul amintit.

Nefinalizând procesul de analiză a propunerii tehnice din oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă nu era îndreptățită în a stabili conformitatea ei și, implicit, caracterul admisibil.

Este lipsit de relevanță faptul că, la momentul reluării procesului de evaluare, autoritatea contractantă nu ar fi efectuat o reevaluare a ofertei în cauză, întrucât acest aspect nu fusese pus în discuție, iar CNSC nu stabilise în sarcina comisiei de reevaluare analiza de rigoare a acestei oferte. În context, Consiliul consideră că motivul de contestare bazat pe

un pretins refuz de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare nu reprezintă, în mod independent, temei de anulare a deciziei de stabilire a rezultatului atacat al procedurii.

Cu toate acestea, constatând incompleta analiză a acestei oferte, Consiliul va anula actualul rezultat, în privința desemnării ei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de informații de confirmare/completare a datelor privitoare la testarea produselor propuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la oferta contestatoarei, Consiliul constată că raportul procedurii nr. 13400/30.08.2022, precum și adresa de comunicare a rezultatului evaluării, consemnează faptul că raportul de testare prezentat de SRL nu ar avea valoarea unei certificări de conformitate a produselor, fiind emis de un laborator acreditat doar pentru testări de cartușe care se consumă la testare și nu pentru eșantioane care ar putea fi prelevate în scopul certificării echivalenței produselor din tot lotul de produse, ce ar putea fi testate de un laborator de certificare a conformității.

Or, așa cum rezultă din întreg materialul probator, precum și din susținerile părților, autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că, prin chiar propriul caiet de sarcini, a acordat ofertanților posibilitatea de a prezenta, fie dovezi de echivalență de tip certificate de conformitate (*Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente echivalente emise de organisme abilitate, care să ateste și să certifice conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite.*), fie chiar și dosarul tehnic al produsului.

De altfel, prin decizia precedentă, Consiliul a statuat că solicitarea de clarificare a ofertei contestatoarei nu excludea clauza specifică a caietului de sarcini, de care se prelua la momentul atacării respectivei corespondențe a achizitorului (Decizia CNSC Nr. 1306/C3/1244,1289 din 27.06.2022, pagina 12): «În privința conținutului adresei de solicitare a clarificărilor la oferta sa, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a pretins contestatoarei să dovedească/justifice o cerință neexpresă a documentației de atribuire.

Faptul că a fost omisă, în redactarea întrebării, forma integrală a cerinței caietului de sarcini, privind prezentarea de dovezi ale conformității produselor oferite, autoritatea contractantă cerând explicații numai în raport cu regula de bază, constând în prezentarea de certificate de conformitate/rapoarte de încercare, nu relevă că regula de excepție (*un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor echivalente cu specificațiile tehnice solicitate, îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, care să conțină certificate de încercare/testare/analiză*) cuprinsă, de asemenea, în caietul de sarcini, ar fi înlăturată sau ignorată de comisia de evaluare a ofertelor.

Consiliul constată că, în conținutul adresei de solicitare clarificări nr. 6076/25.05.2022, primele 4 întrebări se încheie cu solicitarea

indicării existenței în ofertă a documentelor "care să ateste îndeplinirea cerinței, precum și care este modalitatea concretă de îndeplinire", formulare care nu limitează posibilitățile ofertantului în a emite răspuns de clarificare».

În cazul de față, conform prevederilor propriului caiet de sarcini, dovedirea conformității putea fi asigurată de prezentarea dosarului tehnic al produsului, dar și cu îndeplinirea condiției cumulative (același paragraf al caietului de sarcini): *Documentele trebuie să fie emise de un organism certificat recunoscut, cum ar fi după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de și inspecție, certificare și care asigură respectarea standardelor europene aplicabile.*

Pe de o parte, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea dosarului tehnic, la care face referire contestatoarea, în toate demersurile sale. Pe de altă parte, distincția autorității contractante între laboratorul de încercări și organismul/laboratorul de certificare a calității, care nu ar avea capacitatea de a emite documente cu forță probantă echivalentă asupra conformității produselor analizate pare a fi inspirată de situații de fapt rezolvate în alte spețe, pe baza unei pretinse clarificări emise de RENAR, nepusă la dispoziția Consiliului. Nu se face, astfel, dovada că situația de fapt din cauza prezentă este similară celei în care ar fi fost emise documente/decizii care să lămurească asupra amintitei imposibilități de confirmare a conformității.

În privința acestei distincții, autoritatea contractantă putea solicita informații de certitudine, anterior excluderii ofertei, în sensul clarificării competențelor de efectuare a încercărilor sau testărilor laboratorului autorizat de interes, în raport cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor, în special ale art. 2 punctul 13: „*organism de evaluare a conformității*” înseamnă un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, către autoritatea de acreditare.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să țină cont și de prevederea (sus evocată), din propriul caiet de sarcini, ca oferta care privește produse echivalente (precum cea a contestatoarei) să conțină și documente legate de conformitatea componentelor produsului final: *Pentru produsele echivalente se solicită documente care să ateste că subansamblele și materialele sunt testate în laboratoare certificate.*

În consecință, Consiliul constată că nu este întemeiat primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, privitor la absența documentelor echivalente de certificare a conformității, în lipsa unei analize conforme condițiilor din caietul de sarcini.

Privitor la conținutul documentului "Raport stare cartușe/utilizare consumabile", din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că trimiterile la sintagma *Corporation* ori

sintagma sunt eronate. Comisia de evaluare nu a ținut cont de faptul că testul de imprimare a fost derulat, implicit editat prin intermediul unei imprimante de tipul celor de interes, iar informațiile au legătură cu identitatea acestor imprimante (.....®® C7025 Multifunction Printer). De asemenea, referirile la codurile produselor originale, din cadrul aceluiasi raport de testare, arată contrariul susținerilor autorității contractante, care nu a sesizat că imprimanta a indicat originea non a cartușelor, dar în relație cu tipul de cartuș original (*Capacitate extra mare non-.....*). Din informație, nu rezultă că autoarea contestației ar fi încercat să inducă în eroare achizitorul, prin prezentarea unui raport de testare care să privească produse originale. Mai mult, conținutul raportului de testare pe echipamentul de imprimare, în privința celorlalte secțiuni, are aceleași caracteristici cu ale raportului pus la dispoziție de ofertantul desemnat câștigător, ceea ce probează utilizarea aceluiasi tip de imprimantă, dar și faptul că autoritatea contractantă a apreciat eronat că generarea raportului de stare ar fi îndoielnică, în cazul ofertei contestatoarei, pentru indicarea codurilor OEM ale produselor

Astfel, acest motiv secund de respingere a ofertei contestatoarei este, de asemenea, nefondat.

Consiliul constată că cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei (pretinsa comunicare a unor informații de clarificare a ofertei în altă limbă decât limba română) se regăsește numai în adresa de comunicare a rezultatului atacată, nu și în raportul procedurii de atribuire. Nici procesul-verbal al ședinței de analiză a propunerilor tehnice, din 08.07.2022, act prealabil raportului procedurii, nu cuprinde motivul de neconformitate arătat. Pe de o parte, acest motiv nu pare a fi fost reținut de comisia de evaluare față de oferta contestatoarei, ci față de o altă ofertă. Pe de altă parte, adresa de comunicare nici nu indică care documente ar fi fost în imposibilitatea de analiză cauzată de această formă de întocmire a lor.

Or, tocmai pentru a fi validă o astfel de comunicare a măsurii de respingere, se impunea ca motivul să fie cuprins, mai întâi, în raportul procedurii, conform prevederilor art. 216 alin. (3) litera b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, și acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei va fi invalidat de Consiliu.

Pentru cele ce preced, constatând că nici oferta contestatoarei nu a fost analizată complet de autoritatea contractantă, în raport cu propriile cerințe ale caietului de sarcini, Consiliul va admite cererea de anulare a deciziei de respingere a acesteia și va obliga la continuarea procesului de evaluare a ei, conform prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește solicitarea de acces la informațiile conținute de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul a ținut cont de caracterul ei incident formulării contestației, nefiind un capăt de cerere distinct al acțiunii.

De altfel, nu rezultă că autoarea cererii ar fi fost împiedicată de un comportament abuziv al autorității contractante să aibă acces la informații neprotejate, pentru a justifica interesul analizei lor pe cale alternativă condițiilor asigurate prin dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Conform prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a asigurat contestatoarei accesul la acele informații pe care ofertantul concurent nu le-a protejat, prin caluza de confidențialitate: *Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

De altfel, contestatoarea a procedat în manieră similară ofertantului desemnat câștigător, în sensul că și-a protejat informațiile din propunerea tehnică pe baza declarației de confidențialitate, principiul egalității de tratament și principiul transparenței impunând limite egale de punere la dispoziție a documentelor, în sensul că sinceritatea celor doi ofertanți nu poate fi analizată din perspective diferite.

În același timp, din cuprinsul documentelor avute la dispoziție, a rezultat cunoașterea situației de fapt a ofertei concurente, ceea ce a permis contestatoarei formularea criticilor analizate de Consiliu.

Astfel, solicitarea repetată de acces la documentele aflate la Consiliu, formulată de contestatoare, este lipsită de temei.

Drept care, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 13400/30.08.2022, dar și a comunicării nr. 13481/31.08.2022, în privința modului de evaluare a propunerii tehnice din cuprinsul ofertei contestatoarei și al ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu cerințele de dovedire a conformității sus analizate, autoritatea contractantă urmând a continua analiza lor, în 20 de zile de la primirea deciziei.

Măsurile de remediere dispuse de Consiliu se bazează pe dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire inițiate de pe baza anunțului de participare nr. CN1038167/31.12.2021.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 13400/30.08.2022, dar și comunicarea nr. 13481/31.08.2022, în privința modului de analiză a propunerii tehnice din cuprinsul ofertei contestatoarei și al ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu cerințele de dovedire a conformității sus analizate.

Obligă autoritatea contractantă să continue analiza ofertelor amintite, în 20 de zile de la primirea deciziei, conform motivării ce precede.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....