CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL cu sediul în social în comuna ...., sat ....., nr.... ., jud. ....., cu punct de lucru în loc. ...., jud. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ....., legal reprezentată prin administrator, împotriva adresei nr. 2573/14.05....., de comunicare, emisă de către COMUNA ...., cu sediul în comuna ...., jud. ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în comuna ...., județul ....", cod CPV 45233140-2, s-a solicitat admiterea contestației, anularea în tot a adresei de respingere a ofertei ca neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că, în urma organizării de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire a contractului sus menționat, a depus ofertă.

Contestatorul susține că a răspuns solicitării de clarificări nr. 2364/03.05..... emisă de autoritatea contractantă, precizând că, având în vedere cerința din Fișa de date, cap.IV.4.1, 5): „5) Formularul nr. 6-Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și sub activități; Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități și sub activități, de unde trebuie să rezulte durata de

mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții”, a atașat graficul în cadrul documentației tehnice depuse la autoritatea contractantă, la pag. 441 este un grafic fizic întocmit pe categorii de lucrări, pe etape și subetape cu menționarea fiecărei activități și subactivități. Pentru fiecare activitate (inclusiv organizarea de șantier) a evidențiat termenul de realizare, defalcat pe luni, săptămâni și zile (termenul fiind exprimat în zile lucrătoare cu data de început și data de finish). Având în vedere întinderea mare a termenului de execuție: 654 zile lucrătoare, ceea ce înseamnă aproximativ 915 zile calendaristice, era necesară prezentarea unui grafic de peste 925 de coloane.

Prin urmare, arată contestatorul, luând în considerare faptul că cerințele pentru graficul fizic erau identice cu cerințele pentru graficul Gantt, a decis prezentarea graficului fizic imprimat pe un format A3, în care sunt redate toate datele solicitate prin Fișa de date, cu precizarea termenelor în număr de zile lucrătoare cu data de start și de finish și prezentarea Graficului Gantt în format editabil excel, în care sunt redate toate cele peste 925 coloane. Contestatorul precizează că acest grafic este depus în cadrul documentației tehnice, este același grafic cu cel prezentat la pag.441, dar este redat în forma amintită. Conține toate elementele solicitate prin Fișa de date, inclusiv necesarul de resurse.

De asemenea, arată contestatorul, în subsolul graficului Gantt, a atașat o Notă explicativă în care a făcut mențiunea că data de început și de sfârșit a realizării contractului depinde exclusiv de data încheierii contractului de achiziție. În prezentul grafic sunt stabilite duratele de execuție pentru fiecare activitate și subactivitate, care vor fi respectate întocmai și totalizează un număr de 30 luni pentru realizare, iar la data semnării contractului va fi întocmit un grafic general care va respecta toate elementele contractului, inclusiv perioadele menționate mai sus cât și datele exacte de început și sfârșit ale contractului. Societatea va lua toate măsurile necesare în vederea respectării termenului de execuție de 30 de luni, în sensul efectuării de ore suplimentare sau săptămână de lucru de 6 zile, în cazul în care pot apărea întreruperi în execuție din cauza timpului nefavorabil.

Contestatorul menționează că, în documentația de atribuire nu este precizată o dată anume de începere a activităților, prin urmare, având în vedere că fiecare ofertant a avut libertatea să aleagă data de început a proiectului, nu se poate pune problema menționării perioadei de timp friguros (dovada fiind chiar faptul că data de demarare a lucrărilor, declarată în graficul întocmit de societatea, respectiv 01.05....., deja a fost depășită). Tocmai pentru a nu apărea neclarități în această privință a atașat graficului Nota explicativă citată mai sus.

Contestatorul consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, autoritatea contractantă considerându-l neconcludent în mod nejustificat. Contestatorul își motivează afirmația astfel:

- Nici în Fișa de date și nici în alte documente nu se face referire la perioada de lucru pe timp friguros;
- în documentație de atribuire nu s-a precizat o dată clară de start a Graficului de execuție, astfel încât să poată fi respectată perioada de timp friguros de către toți participanții la procedură;
- A ținut cont că pot fi întreruperi de lucru pe perioada timpului friguros și a specificat în subsolul graficului că: *„Societatea va lua toate măsurile necesare în vederea respectării termenului de execuție de 30 de luni, în sensul efectuării de ore suplimentare sau săptămâna de lucru de 6 zile, în cazul în care pot apărea întreruperi în execuție din cauza timpului nefavorabil*".

2. În ceea ce privește *„Soluția tehnică pe care o va adopta la execuție"*, contestatorul precizează că, având în vedere cerința din fișa de date privitoare la aceasta, în cadrul propunerii tehnice depuse a prezentat următoarele documente:

- Organizarea lucrărilor, pag. 165-172
- Metodologia de execuție, pag. 173-230
- Planul de lucru, pag.231 -241
- Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

Toate aceste documente studiate demonstrează, în opinia contestatorului, faptul că soluția tehnică adoptată îndeplinește întocmai cerințele documentației de atribuire. Descrierile, precum și planurile de lucru propuse corespund întru totul cerințelor documentației de atribuire. La fel ca și la clarificarea precedentă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a studiat temeinic documentația tehnică, depusă în cadrul Propunerii tehnice. Soluția tehnică de realizare a lucrării nu poate fi alta decât cea stabilită de proiectant și pusă la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

3 - 4. Referitor la cerința din fișa de date privitoare la managementul tuturor resurselor alocate pe fiecare activitate în parte, contestatorul arată că detaliile privind resursele sunt prezentate în documentația tehnică la pag. 43 - 51 în documentul: Organigrama și resurse precum și în graficul Gantt, forma de prezentare în Excel, în care sunt redate toate resursele pentru fiecare activitate în parte precum și durata de execuție exprimată în zile.

Așa cum se observa, în graficul Gantt nu este redat numai numărul resurselor necesare, ci și cantitatea de materiale necesare, numărul de ore necesare: pentru fiecare utilaj în parte, orele de manopera, la nivel de meserie, impuse pentru realizarea activităților, precum și necesarul de transporturi defalcate până la nivelul flecarei activități, nu numai la nivelul proiectului.

Contestatorul precizează că, în documentația tehnică de atribuire, respectiv în Fișa de date, nu s-au solicitat informații privind *„numărul de resurse umane și materiale*”. În ceea ce privește prezentarea resurselor financiare suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, contestatorul menționează că, la pag 141 - 145 a atașat Balanța de verificare, din care rezultă faptul că suma disponibilă în contul societății, la data depunerii ofertei, era de 15.376.721.12 lei, sumă suficientă pentru a putea executa o lucrare a cărei valoare estimată este de 4.077.713,44 lei. Contestatorul atașează documentele despre care autoritatea contractantă afirmă că nu sunt lizibile.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului la întrebările 3 și 4 autoritatea contractantă pentru a declara, în mod nejustificat, în opinia contestatorului, oferta ca neconformă face trimitere la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, dar contestatorul consideră că, răspunsul lui se încadrează în art.134, alin. (7), lit. a) și b) și alin. (8), respectiv corectarea unor abateri tehnice minore, deoarece nu aduce nici un fel de modificare la propunerea tehnică inițiala ci aduce numai completări ce nu duc la depunerea unei oferte noi.

5. Referitor la realizarea celor două tipuri de lucrări la care autoritatea contractantă face referire, contestatorul precizează că:

- pentru realizarea acostamentelor nu a atașat descriere separată deoarece ele se realizează concomitent cu lucrările de realizare a carosabilului și presupun aceeași tehnologie de realizare pentru straturile care sunt comune.
- pentru frezarea sistemului rutier a considerat că face parte comună cu decaparea, respectiv terasamentele descrise în cadrul metodologiei. Având în vedere solicitarea autorității contractante, a atașat descrierea operațiunii de frezare.

7. În documentația tehnică la pag. 376-378 a prezentat Planul de control al calității, verificări și încercări.

Având în vedere cadrul legal care reglementează licitația de lucrări, contestatorul consideră că răspunsul la solicitarea de clarificare se încadrează în art. 134 alin. (7) lit. a) și b) și alin. (8), respectiv corectarea unor abateri tehnice minore, și nu aduce nici un fel de modificare la propunerea tehnică inițială ci aduce numai completări ce nu duc la depunerea unei oferte noi.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 21848/.....-...../04.06....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, forma în vigoare la data

depunerii contestației, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, dosarul achiziției publice și oferta tehnică a contestatorului; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2967/05.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 22145/05.06....., autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de contestația depusă și documentele solicitate.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de ..... a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..... privind procedura de atribuire a contractului având ca obiect Lucrări de execuție aferente proiectului: „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în comuna ...., județul ....", cod CPV: 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), în cadrul procedurii depunând ofertă și contestatorul. În data de 14.05....., a transmis comunicarea nr. 2573/14.05..... contestatorului, prin care i s-a adus la cunoștință că, în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, oferta a fost declarată ca inadmisibilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că a primit notificarea prealabilă, la care a răspuns că nu va efectua remedieri.

1. Referitor la primul motiv de excludere și anume cerința din fișa de date referitoare la formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și sub activități; Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții, autoritatea contractantă arată că, a solicitat clarificări cu adresa numărul 2364/03.05..... și anume „în graficul Gantt sunt prezentate activități care se vor executa pe perioada timpului friguros cum ar fi podețe tubulare, podețe dalate sau ziduri de sprijin" ofertantul răspunzând cu adresa nr. 126/08.05..... Autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul nu a justificat prezentarea activităților pe perioada timpului friguros.

În graficul fizic prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice nu exista nicio întrerupere pe perioada timpului friguros, activitățile de execuție drumuri sunt continue, fără nicio sistare.

Autoritatea contractantă invocă în acest sens informările Inspectoratului de Stat în Construcții (site www.isc-web.ro) că, perioada timpului friguros este cuprinsă în perioada 15 noiembrie-15 martie și este considerată *„perioadă convențională de timp friguros*", când nu se

pot executa lucrări specifice de drumuri, în special cele de betonare și asfaltare, dar și alte lucrări de construcții.

Conform graficului ofertantului prezentat la pagina 441 acesta declară că va executa podețe tubulare, podețe dalate sau ziduri de sprijin în perioada 15 noiembrie - 15 martie, iar aceste lucrări conțin lucrări de pământ, fundații și construcții sub nivelul terenului, lucrări de beton, montarea prefabricatelor, menționate în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84.

Chiar dacă nu se știe data exactă de începere a contractului, ofertantul a estimat aprilie ..... și nu a luat în calcul în cadrul graficului Gantt prezentat nicio sistare pe perioada de timp friguros.

Contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de excludere și anume cerința din fișa de date „Soluția tehnică pe care o va adopta la execuție", autoritatea contractantă arată că s-au solicitat clarificări cu adresa nr. 2364/03.05..... și anume „Cerința „Soluția tehnică pe care o va adopta la execuție" nu a fost prezentată, conform cerinței din fișa de date. Vă rugăm justificați", la care, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1268/08.05....., declarând că a prezentat soluția tehnică la pag. 165-172 în capitolul Organizarea lucrărilor, pag. 173-230 Metodologia de execuție, la pag. 231-241 Planul de lucru și plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări rezultă că la pag. 165-172 ofertantul a prezentat „*Organizarea de șantier*" descriind strict lucrările de organizare șantier (lucrări temporare) și nu soluția tehnică pentru lucrările de execuție solicitate prin documentația de atribuire.

La pag. 173-230 a prezentat metodologia de execuție a unor tipuri de lucrări, nu soluția tehnică, la paginile 231-241 a prezentat „*Planul de lucru*" și anume concepte tehnice și organizatorice, prevederi generale pentru execuție, relație constructor, consultant și beneficiar, recepția lucrărilor, securitate și sănătate în muncă și protecția muncii, măsuri privind monitorizarea mediului, curățenia în șantier.

La paginile indicate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări și anume pag. 165-172, 173-230 și 231-241, ofertantul nu a prezentat soluția tehnică pe care o va adopta la execuție.

3. Referitor la cel de al treilea motiv de excludere și anume cerința din fișa de date „Organizarea, metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea contractului", autoritatea contractantă arată că s-au solicitat clarificări cu adresa nr. 2364/03.05....., la care contestatorul a răspuns cu adresa nr. 1268/08.05.....

În cazul lucrărilor de frezare sistem rutier, arată autoritatea contractantă, vis-a-vis de răspunsul transmis de contestator, contestatorul și-a completat oferta tehnică.

Comisia de evaluare nu a solicitat completarea propunerii tehnice prin prezentarea metodologiei de lucru și a planului de lucru.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că lucrările de acostamente nu se execută odată cu lucrările de realizare a carosabilului, deoarece acostamentele se execută numai manual deoarece au lățimea de 0,5 m, adică nu se pot executa mecanizat deoarece utilajele solicitate prin extrasul resurse de utilaje formular C8 pentru executarea carosabilului au lățimea de minim 3 m, deci nu ar fi posibilă execuția mecanizată. Un alt aspect este că aceste acostamente, care sunt betonate se execută la definitivarea șanțurilor betonate.

Un al treilea aspect privind lucrările de acostamente este faptul că materialele pentru realizarea carosabilului sunt balast, piatra spartă și mixturi asfaltice, pe când acostamentele sunt din beton C25/30 în grosime de 10 cm executate pe strat de nisip în grosime de 5 cm (conform planșelor PU, PT2 si PT3 din documentația de atribuire), deci nu se pot executa odată cu lucrările de realizare a carosabilului, utilizând aceiași tehnologie de execuție.

Astfel conform informațiilor din documentația de atribuire postată în SEAP:

„Profil transversal tip I Se aplică pe DC 122 km 0+186.24 - km 2+088.74, km 2+296,24- km 3+741,24, km 3+890,24- km 4+061,04, km 4+274,44-km 4+446,50:

- *strat de uzură din beton asfaltic cu pietriș concasat BAPC16 (EB 16 leg 50/70) în grosime de 4 cm;*
- *strat de legătură din beton asfaltic deschis cu pietriș concasat BADPC 20 (EB20 leg 50/70) în grosime de 5 cm macadam în grosime de 10 cm;*
- *reprofilare sistem rutier existent și completare cu balast -15 cm;*
- *platforma drumului = 5.00 m;*
- *parte carosabilă = 4,00 m;*
- *acostamente = 0,50 m x 2;*
- *șanțuri pereate pe ambele părți ale drumului*”.

La acest tronson de drum acostamentele sunt betonate și nu se pot executa concomitent cu lucrările de realizare a carosabilului prin asfaltare, așa cum susține contestatorul, ci numai odată cu executarea șanțurilor și nicidecum mecanizat.

Autoritatea contractantă invocă și alt tronson de drum, în aceleași condiții.

Conform planșei PT1, PT2, PT3 și anume profilurile transversal tip I, tip II și tip III se observă din desen că acostamentele și șanțurile sunt executate din același material și anume: nisip în grosime de 5 cm și

beton C25/30 în grosime de 10 cm și se execută odată cu șanțurile pereate în desenele din planșele PT1, PT2, PT3 acest lucru fiind vizibil desenat ca un corp comun (în aceste desene din planșele PT1, PT2 și PT3 acostamentele sunt desenate cu haşura ca și șanțurile și au cotarea de 50 cm (adică 0,5 m) pe ambele părți ale drumului).

Adică dacă lucrările de executarea carosabilului se execută numai mecanizat cu utilaje specifice de execuție drumuri: repartizator finisor, autogreder, cilindru compactor etc, deoarece lățimea drumului (partea carosabilă) de 4 m permite lucru mecanizat, acostamentele executate din alte materiale (și anume strat de beton și strat de nisip și nu de asfalt, piatra spartă sau balast) se execută numai manual.

Așadar contestatorul nu a prezentat metodologia și planul de lucru pentru executarea de acostamente, în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire.

4. Referitor la cel de al patrulea motiv de excludere și anume cerința din fișa de date „Programul calității care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei”, autoritatea contractantă arată că s-au solicitat clarificări cu adresa nr. 2364/03.05....., la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1268/08.05....., autoritatea considerând că, ofertantul contestator și-a completat oferta tehnică.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

COMUNA ...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura, în vederea atribuirii contractului de achiziție-publică, având drept obiect: „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în comuna ...., județul ....”, cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.077.713,44 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa; procedând la verificarea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli *„Propunerea tehnică va conține:*

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietele de sarcini pe specialități. Ofertanții vor face o descriere detaliată a lucrărilor.

Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu și următoarele formulare întocmite în baza listelor de cantități - fără valori - prezentate:
1) Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.
2) Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte.
3) Se vor completa Formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări.
4) Extrasele de resurse rezultate din completarea listelor de cantități într-un program specializat:
C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;
C7-Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru;
C8-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții; C9-Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.
*5) Formularul nr. 6-**Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și sub activități; Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, zile**, cu **menționarea fiecărei activități și sub activități**, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții.*
Ofertanții străini vor putea prezenta rapoarte echivalente din care să rezulte aceleași informații de interes în verificarea corespondentei cu cerințele caietului de sarcini (proiectul tehnic).
Atenție!
Informațiile cu privire la formularele/documentele solicitate se regăsesc în legislația națională - Ordinul MDLPL nr. 863/2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții". Se vor prezenta documentații tehnice în limba română sau traduse în limba română de un traducător autorizat.
6) De asemenea ofertanții vor indica în cuprinsul propunerii tehnice care informații sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, dacă este cazul. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.
7) Propunerea tehnică va cuprinde descrierea detaliată a lucrărilor. Din descrierea lucrărilor trebuie să rezulte că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice așa încât:
a) să demonstreze că soluția tehnică pe care o va adopta la execuție va îndeplini întrutotul aceste cerințe;
b) să demonstreze că în cazul atribuirii contractului, ofertantul dispune de resurse materiale, financiare și umane, suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare, în termenele și bugetele impuse;
c) să furnizeze informații despre managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte;

d) să prezinte informații despre managementul deșeurilor inerte, calitatea execuției, protecția mediului;
e) să descrie detaliat organizarea, metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea contractului;
f) să prezinte graficul fizic de execuție, din care să reiasă termenul de execuție a lucrării.
g) perioada de garanție a lucrării, împreună cu acțiunile și intervențiile prevăzute în această perioadă.
h) toate celelalte informații de interes ce reies din caietul de sarcini, așa încât să se concretizeze într-un mod clar îndeplinirea cerințelor contractului.
8) ***Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu Programul calității care concretizează sistemul de asigurare si de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei. Programul calității trebuie să cuprindă în mod obligatoriu:***
a) descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare;
b) ***lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului;***
c) ***prezentarea detaliata obligatoriu a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare, care se va aplica în execuția obiectivului. Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție (PTE) aferente lucrărilor de execuție ale prezentei investiții. O***
prezentare detaliată a acestora demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă.
d) planul de control al calității, verificării și încercării, aplicat la lucrare;
e) planul cu măsurile privind protecția mediului (însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse);
9) Se vor prezenta Clauzele contractuale obligatorii, completate și semnate. Însușirea clauzelor contractuale reprezintă condiție de acceptare a ofertei. Eventualele propuneri cu privire la clauzele contractului contractuale obligatorii se vor formula în scris sub forma de clarificări, înainte de data limită de depunere a ofertei, ținând cont și de termenul de răspuns la clarificări. Amendamentele solicitate după deschiderea ofertelor nu vor fi acceptate.
10) În cazul asocierii sau subcontractării, propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate.
11) Ofertanții au obligația de a preciza în oferta tehnică faptul că au ținut cont de obligațiile privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă conform precizărilor art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, precum și ca le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. Se va completa în acest sens Formularul nr. 7 - Declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă. Formularul se va completa de fiecare asociat în cazul unei asocieri.

Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, conform prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice. (...)
***Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă**. Documentele propunerii tehnice se vor depune în SEAP Adresa și locul de depunere a propunerii tehnice: www.e-licitatie.ro.*
12) Se va prezenta o declarație pe propria răspundere privind durata de execuție a lucrării exprimată în luni, prin care ofertantul se obligă să execute lucrarea, conform formularului de oferta și a graficului fizic și valoric de execuție a lucrării. Durata de execuție se întinde între momentul emiterii ordinului de începere al lucrărilor și momentul recepției la terminarea lucrărilor. Durata de execuție va fi fundamentată prin graficul de execuție anexat.
13) Se va prezenta Formularul nr. 8 - Declarație de însușire a documentației de atribuire, prin care se confirmă că elaborarea ofertei s-a făcut în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.
Notă:
a) În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.
b) Orice alte informații cu caracter tehnic vor fi tratate de ofertant într-un capitol separat al propunerii tehnice, denumit „Alte aspecte tehnice".
c) Totodată, propunerea tehnică va ține cont de toate prevederile referitoare la cerințele care reies din informațiile precizate în fișa de date și din proiectul de contract, inclusiv de cele privind prezentarea documentelor de calificare ce se refera la aspecte tehnice, după caz.
d) Propunerea tehnică se va prezenta sub antetul, semnătura și ștampila ofertantului.
e) Propunerea tehnică trebuie să țină cont de eventualele modificări ale documentației de atribuire ca urmare a răspunsurilor la cererile de clarificări".
- în cadrul caietului de sarcini nr. 6 pentru Podețe Dalate autoritatea contractantă a menționat următoarele: „***În cazul executării de lucrări de betoane pe timp friguros se vor respecta în totalitate prevederile normativului C16-84, cap. 8** (...) **În cazul executării pe timp friguros a lucrărilor de montaj și a îmbinărilor se vor respecta prevederile normativelor C16-84**, NE 012-99 și P42-71*".

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente, clare și concise pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, acest înscris fiind elaborat de autoritatea contractantă și necontestat de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante.

Procedând la analizarea propunerilor tehnice depuse de contestator, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, următoarele aspecte:

- în cadrul propunerii tehnice (pag. 655 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) contestatorul a prezentat Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări:

- PTE-02 – trasarea lucrărilor de drumuri
- PTE-03 – execuție săpături – decapări
- PTE-04 – execuția umpluturilor
- PTE-05 – execuția straturilor de fundații rutiere din balast și/sau balast optimal
- PTE-06 – așternere manuală sau mecanică a stratului de nisip cu rol de rezistență filtrantă, izolatoare, aerisire, antigelivă și anticapilară
- PTE-07 – strat de fundație din piatră spartă
- PTE-08 – așternere și execuția îmbrăcăminților bituminoase cilindrate executate la cald
- PTE-09 – turnarea betonului
- PTE-10 – cofrarea structurilor din beton
- PTE-13 – execuție șanțuri pereate
- PTE-16 – execuție podeț tubular
- PTE-19 – terasamente drum
- PTE-23-1 – semnalizare verticală
- PTE-23-2 – realizarea marcajelor rutiere longitudinale
- PTE-23-3 – semnalizarea rutieră pe timpul execuției lucrărilor
- PTE-24 – acostamente
- PTE-50 – lucrări de artă. Hidroizolații
- PTE-52 – apărare de maluri. Ziduri de sprijin

și a anexat procedurile antemenționate - pag. 656-767 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă

De asemenea la pag. 833 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă, contestatorul a depus un grafic Gantt generalist și simplist elaborat pe trimestre din care rezultă că activitățile de execuție podețe tubulare, podețe dalate și ziduri de sprijin se efectuează în mod continuu o perioadă de 1 an, din graficul depus rezultă că începe la jumătatea trimestrului 2 anul ..... și se derulează fără nicio întrerupere până la jumătatea trimestrului 2 a anului 2019.

- prin adresa nr. 2364/03.05..... (pag. 835 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă), comisia de evaluare a solicitat contestatorului printre altele: „graficul fizic de execuție a lucrărilor nu

este prezentat pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și sub activități. În graficul Gantt sunt prezentate activități care se vor executa pe perioada timpului friguros cum ar fi podețele tubulare, podețele dalate sau ziduri de sprijin. Vă rugăm justificați. (...) referitor la cerința din fișa de date „Organizarea, metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea contractului" Comisia de evaluare nu a identificat unde s-a prezentat metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea următoarelor tipuri de lucrări: acostamente, frezare sistem rutier existent. Comisia de evaluare nu a identificat unde ați prezentat procedura tehnică de execuție pentru lucrările de frezare sistem rutier existent"

Prin adresa nr. 1268/08.08....., contestatorul răspunde la solicitările autorității contractante astfel:

- „Ținând cont de cerințe, graficul atașat în cadrul documentației tehnice depuse la autoritatea contractanta de societatea noastră, la pag. 441 este un grafic fizic întocmit pe categorii de lucrări, pe etape și subetape cu menționarea fiecărei activități și subactivități. Pentru fiecare activitate (inclusiv organizarea șantier) am evidențiat termenul de realizare, defalcat pe luni, săptămâni și zile (termenul fiind exprimat în zile lucrătoare cu data de început și data de finish. Având în vedere întinderea mare a termenului de execuție: 654 zile lucrătoare ceea ce înseamnă aproximativ 915 zile calendaristice, era necesară prezentarea unui grafic de peste 925 de coloane. Prin urmare, luând în considerare faptul că cerințele pentru graficul fizic erau identice cu cerințele pentru graficul Gant, am decis prezentarea graficului fizic imprimat pe un format A3, în care sunt redate toate datele solicitate prin Fișa de date, cu precizarea termenelor în număr de zile lucrătoare cu data de start și de finish și prezentarea Graficului Gantt în format editabil excel, în care sunt redate toate cele peste 925 coloane. Acest grafic este depus în cadrul documentației tehnice, este același grafic cu cel prezentat în pag. 441, dar este redat în forma amintită. Conține toate elementele solicitate prin Fisa de date, inclusiv necesarul de resurse. În subsolul graficului Gantt, am atașat o Notă explicativă în care am făcut mențiunea: «Data de început și de sfârșit a realizării contractului depinde exclusiv de data încheierii contractului de achiziție. În prezentul grafic sunt stabilite duratele de execuție pentru fiecare activitate și subactivitate, care vor fi respectate întocmai și totalizează un număr de 30 luni pentru realizare, iar la data semnării contractului va fi întocmit un grafic general care va respecta toate elementele contractului, inclusiv perioadele menționate mai sus cât și datele exacte de început și sfârșit ale contractului. Societatea va lua toate măsurile necesare în vederea respectării termenului de execuție de 30 de luni, în sensul efectuării de ore suplimentare sau săptămâna de lucru de 6 zile, în cazul în care pot apărea întreruperi în execuție din cauza timpului nefavorabil». Facem mențiunea că în documentația de atribuire nu este precizată o dată

anume de începere a activităților, prin urmare, având în vedere că fiecare ofertant a avut libertatea să aleagă data de început a proiectului, nu se poate pune problema menționării perioadei de timp friguros (dovada fiind chiar faptul că data de demarare a lucrărilor, declarată în graficul întocmit de societatea noastră, respectiv 01.05....., deja a fost depășită). Tocmai pentru a nu apărea neclarități în această privința am atașat graficului Nota explicativă citată mai sus. (...) Referitor la realizarea celor două tipuri de lucrări la care Autoritatea contractantă face referire facem următoarele precizări:

- *pentru realizarea acostamentelor nu am atașat descriere separată deoarece ele se realizează concomitent cu lucrările de realizare a carosabilului și presupun aceeași tehnologie de realizare pentru straturile care sunt comune.*
- *pentru frezarea sistemului rutier am considerat că face parte comună cu decaparea, respectiv terasamentele descrise în cadrul metodologiei.* ***Având în vedere solicitarea autoritarii contractante, alăturat atașam descrierea operațiuni de frezare Alăturat atașam procedura solicitată****."*

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul a modificat propunerea tehnică depusă inițial prin depunerea procedurii tehnice de execuție pentru lucrările de frezare sistem rutier existent, procedură care nu a fost menționată nici în cadrul listei de proceduri din cadrul propunerii financiare.

Mai mult la elaborarea graficului Gantt, contestatorul nu a ținut cont de prevederile exprese și imperative din cadrul caietului de sarcini referitoare la „***În cazul executării de lucrări de betoane pe timp friguros se vor respecta în totalitate prevederile normativului C16-84, cap. 8*** (...) **În cazul executării pe timp friguros a lucrărilor de montaj și a îmbinărilor se vor respecta prevederile normativelor C16-84**", normativ care potrivit prevederilor art. 1.1 este obligatoriu pentru toate organizațiile de proiectare și de execuție din țară indiferent de subordonarea lor și se referă la asigurarea calității lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente executate în condiții climatice specifice perioadei de timp friguros.

În soluționare, Consiliul nu poate reține nota menționată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări „Societatea va lua toate măsurile necesare în vederea respectării termenului de execuție de 30 de luni, în sensul efectuării de ore suplimentare sau săptămâna de lucru de 6 zile, în cazul în care pot apărea întreruperi în execuție din cauza timpului nefavorabil.» Facem mențiunea ca în documentația de atribuire nu este precizată o data anume de începere a activităților, prin urmare, având în

vedere ca fiecare ofertant a avut libertatea să aleagă data de început a proiectului, nu se poate pune problema menționării perioadei de timp friguros (dovada fiind chiar faptul ca data de demarare a lucrărilor, declarată în graficul întocmit de societatea noastră, respectiv 01.05....., deja a fost depășită). Tocmai pentru a nu apărea neclarități în acesta privința am atașat graficului Nota explicativa citata mai sus" având în vedere că din cele 30 de luni aferente contractului din graficul depus rezultă că 12 luni sunt aferente lucrărilor de execuție podețe tubulare, podețe dalate sau ziduri de sprijin, lucrări care indiferent de momentul de început vor cuprinde cel puțin un sezon friguros, aspect de care contestatorul nu a ținut cont. Susținerea că societatea va lua toate măsurile necesare în vederea respectării termenului de execuție de 30 de luni, în sensul efectuării de ore suplimentare sau săptămâna de lucru de 6 zile, în cazul în care pot apărea întreruperi în execuție din cauza timpului nefavorabil, trebuie să se regăsească în cadrul propunerii financiare, având în vedere prevederile Codului Muncii:

- art. 137 *„Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.*
  (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.
  (3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.
  (4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților.
  (5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2)"
- Art. 112 *„(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână*"
- Art. 114 *„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.*
  (2) Prin excepție, durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână.
  (3) Pentru anumite activități sau profesii stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil, se pot negocia, prin contractul colectiv de muncă respectiv, perioade de referință mai mari de 4 luni, dar care să nu depășească 6 luni.
  (4) Sub rezerva respectării reglementărilor privind protecția sănătății și securității în muncă a salariaților, din motive obiective, tehnice sau privind organizarea muncii, contractele colective de muncă pot prevedea derogări de la durata perioadei de referință stabilite la alin. (3), dar pentru perioade de referință care în niciun caz să nu depășească 12 luni.

(5) La stabilirea perioadelor de referință prevăzute la alin. (2) - (4) nu se iau în calcul durata concediului de odihnă anual și situațiile de suspendare a contractului individual de muncă"

- Art. 122 „(*1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.*

  (2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

  (3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni".
- Art. 123 *„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia*".

Contestatorul în cadrul graficului Gantt susținând doar posibilitatea luării unor măsuri necesare respectării termenului și nu o certitudine a cărei realitate să se poată ulterior verifica în cadrul propunerii financiare, în condițiile în care lucrări de betoane pentru podețele tubulare, podețele dalate sau ziduri de sprijin din propriul grafic durează 1 an.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține faptul că societatea contestatoare a ales din proprie inițiativă să nu prezinte procedura tehnică de execuție pentru lucrările de frezare sistem rutier existent, PCCVI, și să elaboreze un grafic Gantt fără a ține cont de sezonul friguros astfel cum au fost solicitate, depunând înscrisuri elaborate generic și fără să conțină toate elementele solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica

propunerile tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorii puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula contestație în baza Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, în ceea ce privește oferta contestatorului.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertei contestatorului, având în vedere că, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)".

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al neintroducerii/lipsei din cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, care este modalitatea de elaborare a propunerii tehnice iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei sale.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.