CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ...
Data:.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin ..., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de modernizare drumuri agricole, în cadrul proiectului: «Modernizare drumuri agricole în ....., județul .....»", cod CPV 45233120-6, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., s-a solicitat .....
Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în .....,. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ..., în calitate de Director general privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de modernizare drumuri agricole, în cadrul proiectului: «Modernizare drumuri agricole în ....., județul .....»", cod CPV 45233120-6, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., s-a solicitat:
- admiterea contestației și anularea comunicării intermediare nr. ...../....., a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- anularea adresei nr. 328/04.12....., reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile nr.7865/28.11..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 326/29.11.....;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei ..... SA și ulterior emiterea unui nou

raport/..... al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.
Prin contestația nr. ..... /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., ..., reprezentantă legal prin ... în calitate de Administrator, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de modernizare drumuri agricole, în cadrul proiectului: «Modernizare drumuri agricole în ....., județul .....»”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., s-a solicitat:
- anularea adresei de comunicare nr. ...../..... prin care oferta depusă de SC ..... SRL este declarată neconformă si inacceptabilă în baza art. 137 alin (3) lit. a), art. 134 alin. (6) și a art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.
- continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL, în conformitate cu prevederile legale.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele trei contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL, ... SA și SC ..... SRL, reclamă respingerea ofertelor în cadrul procedurii menționate în partea introductivă, comunicată prin adresele nr. ...../....., .../..... și respectiv nr. ...../..... învederând în motivare următoarele:

I. În ceea ce privește contestație depusă de SC ..... SRL.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. ...../..... autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă din două motive:

1. în ofertă s-au cuprins 18.21 ore pentru muncitorul: "vopsitor industrial" si 12.18 ore pentru muncitorul "zugrav vopsitor" dar nu s-au trecut în organigrama cu muncitorii alocați pentru lucrare, acești muncitori;
2. drumul evidențiat în diagrama Gantt nu este corect pe motiv că nu pornește din nodul inițial și ajunge în nodul final si ca are rezerva de timp luna august și septembrie.

Față de primul motiv reținut de autoritatea contractantă, prin notificarea prealabilă, contestatorul a precizat că cei doi muncitori: vopsitor industrial și zugrav vopsitor nu sunt necesari pentru realizarea lucrării deoarece:

- "Vopsitorul industrial provine din articolul de deviz: "DF09B1 Parapet metalic deformabil (flexibil): tip b cu lisa și stâlpi metalici"; și se referă la muncitorul care vopsește parapetul metalic. Deoarece parapetul metalic ce vine montat este zincat acesta nu se vopsește si orele de manopera pentru vopsitorul industrial în număr de 18.21 ore, nu sunt necesare.
- ”Zugravul vopsitor provine din articolul de deviz "DF02A1 Plantarea indicatorilor kilometrici, inclusiv vopsirea, scrierea si executarea movilelor la ramblee cu înălțimea sub 1m, cu pereerea movilelor, la drumuri modernizate"; Orele de manopera în număr de 12.18 ore se referă la muncitorul care vopsește borna kilometrică din beton. Deoarece bornele (indicatoarele) kilometrice si hectometrice in prezent se realizează cu folie reflectorizantă și vin din fabrică gata inscripționate, nu mai este necesar zugravul vopsitor cum era necesar in anul 1980 cand a fost realizat articolul de deviz care stabilea că bornele kilometrice erau din beton și trebuiau vopsite.

Contestatorul învederează că faptul că bornele ce au fost ofertate sunt cu folie reflectorizanta este precizat și în răspunsul la solicitările de clarificări dat chiar de autoritatea contractantă cu numărul: Nr. 118/29.05....., ”Răspuns: Se vor procura borne kilometrice și hectometrice din plastic cu folie reflectorizanta, cu respectarea normativelor în vigoare”.

Se critică faptul că autoritatea contractantă nu a acceptat răspunsul dat aceasta susținând că ”că fiecare ofertant a avut dreptul să își prevadă propriile tehnologii de execuție și consumuri pentru articolele de deviz la întocmirea ofertei.” În opinia acestuia, faptul că SC ..... SRL, fără a aduce nici cea mai mică modificare listelor de cantități date de proiectant, a ofertat 18.21 ore de vopsitor industrial în valoare de 159.12 lei si 12.18 ore de zugrav vopsitor în valoare de 106.39 lei, în total 265.51 lei respectiv 0.0071 % din valoarea estimată a ofertei nu poate fi considerat motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă ținând cont de faptul că acești muncitori nu sunt necesari la realizarea ofertei și în cazul câștigării achiziției publice această suma de 265.51 lei nu va fi decontată.

Cât privește al doilea motiv de respingere reținut de autoritate, contestatorul arată că prin graficul Gantt ofertantul trebuie să arate că se încadrează cu lucrările în perioada de timp impusă de autoritatea contractantă și că nu o depășește, fapt ce a fost realizat. De asemenea, graficul Gantt trebuie să conțină drumul critic evidențiat, fapt ce a fost realizat. Prin notificarea prealabilă contestatorul a arătat că ”Drumul critic este realizat în mod automat de către programul Intelsoft folosind metoda MPM (metra potential method) și ține cont de orele de manoperă si conform uneia dintre definițiile prezentate de autoritatea contractantă "Drumul critic este drumul complet de lungime maximă sau, acea succesiune de activități care dă durata totală minimă a procesului. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice. "

- Drumul critic reprezintă drumul cel mai lung (ca durata) din proiect, si orice întârziere care apare pe acest traseu, va conduce la întârzierea proiectului.”

Concluzionând, contestatorul susține că drumul critic reprezintă acea succesiune de activități interconectate și dependente una de alta cu durata maximă din cadrul unui proiect. Deoarece în cadrul acestei achiziții este vorba de două drumuri agricole și datorită faptului că lucrările se vor realiza in paralel cu mai multe echipe și mai multe utilaje la cele doua drumuri, numai drumul agricol nr.2, pentru care sunt necesare mai multe lucrări interconectate, este inclus în drumul critic. Se afirmă că drumul 1 ar fi făcut parte din drumul critic numai în cazul în care ar fi fost folosită o singură echipa și un singur utilaj din fiecare tip pentru realizarea lucrărilor, în acest caz lucrările de la drumul nr.2 ar fi depins de lucrările de la drumul nr.1. Contestatorul consideră că afirmația autorității contractante nu este valabilă în cazul lucrărilor realizate în paralel unde nu există interdependență între acestea.

Conform graficului Gantt prezentat, drumul critic are un punct de pornire respectiv luna octombrie și un punct de finalizare, luna iulie și cuprinde o pauză pentru lunile de iarna când anumite lucrări nu sunt posibile a fi realizate datorită temperaturilor scăzute.

În continuare, contestatorul arată că, deși conform definiției prezentate de autoritatea contractantă drumul critic constituie succesiunea de activități interconectate și dependente una de alta, pentru faptul că nu s-a inclus în drumul critic: podețele, camerele de cădere, rigola betonată si drenul longitudinal aceasta a considerat ca:

- drumul critic nu pleacă din nodul inițial și ajunge in nodul final,
- rezerva de timp nu este nulă - Drumul agricol 2 are rezerva de timp până la finalizarea lucrărilor.

Față de cele considerate de autoritate, contestatorul menționează că podețele, camerele de cădere, rigola betonată și drenul longitudinal sunt realizate de echipe diferite față de echipele care realizează sistemul rutier și nu reprezintă activități dependente și interconectate cu sistemul rutier ci activități care se realizează în paralel cu acesta, din acest motiv aceste activități nu fac parte din drumul critic. Se mai adaugă că autoritatea contractantă ar fi avut dreptate în cazul în care echipa care realiza podețele făcea celelalte lucrări sau în cazul în care execuția lucrărilor nu ar fi fost posibilă în paralel. În acest context, contestatorul susține că potrivit autorității oferta SC ..... SRL nu este considerată neconformă si inacceptabilă pentru că ar fi omis ceva din graficul Gantt ci pentru că "o linie nu este suficient de lunga" în graficul Gantt.

În final, se solicită admiterea contestației având în vedere că primul motiv de descalificare a ofertei reprezintă 0.0071 % din valoarea estimată a ofertei și este datorat faptului că s-a respectat întocmai lista de cantități dată de proiectant și ca al doilea motiv este strict un mod de interpretare a drumului critic evidențiat în graficul Gantt fără a avea nici o relevanță în termenul de execuție și finalizare a ofertei.

II. Contestația depusă de ..... SA

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 13/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta depusă este inacceptabilă și neconformă având în vedere că nu s-a prezentat organizarea de proiect propusă în execuția lucrărilor conform cerințelor fișei de date și a răspunsului nr. 4 la solicitarea de clarificări nr. 46/24.05.....

Contestatorul arată că prin Formularul nr. 8 din fișa de date și a caietului de sarcini s-a solicitat prezentarea de resurse (personal și instalații/echipamente). În cadrul solicitării de clarificări nr. 259/26.09..... la întrebarea nr. 1 s-a precizat "În oferta tehnică depusă nu s-a prezentat organizarea de proiect propusă în execuția lucrărilor conform cerințelor din Fișa de date și răspunsului nr. 4 la Solicitarea de clarificări nr.46/24.05..... respectiv "Cerințele din formularul numărul 8 redate mai sus vor fi prezentate prin documente distincte astfel: Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. - document separat, denumit corespunzător. Vă solicităm să ne specificați unde în cadrul ofertei tehnice se regăsește organizarea de proiect propusă?”

Față de solicitarea autorității s-a răspuns prin adresa nr. 6449/27.09..... precizându-se: "Organizarea de proiect propusă se regăsește în cadrul propunerii tehnice prezentate de subscrisa în cadrul procedurii de atribuire de la pagina 12 la pagina 18. Menționăm ca în cadrul organizării de proiect prezentate de la pagina 12 la pagina 18 am prezentat informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propunem așa cum a solicitat autoritatea contractantă, conform cerințelor din Fisa de date și răspunsului nr. 4 la Solicitarea de clarificări nr. 46/24.05..... În cadrul organizării de proiect prezentată a fost inserată și o descrierea a rolului și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei având în vedere ca organizarea de proiect și organigrama sunt într-o strânsă interdependență și amândouă fac parte din formularul 8 prezentat de autoritatea contractanta în cadrul documentației de atribuire". În aceste condiții contestatorul consideră că a prezentat informații minime la organizarea de proiect, doar ca dintr-o eroare de formă (redactare) s-a omis denumirea documentului „organizare de proiect".

Prin adresa de comunicare intermediară autoritatea contractantă a precizat că "Reanalizând propunerea tehnică, de la pagina 12 la pagina 18, comisia de evaluare a constatat faptul că în „organizarea de proiect' pe care susțineți că ați prezentat-o este identificat doar personalul care se va disponibiliza pe durata execuției lucrărilor și rolul și responsabilitățile acestuia precum și utilajele și echipamentele pe care intenționați să le utilizați la realizarea lucrărilor. Conform cerințelor din Fisa de date si răspunsului nr. 4 la Solicitarea de clarificări nr. 46/ 24.05..... „organizarea de proiect" trebuia prezentată ca document separat, denumit corespunzător. Ceea ce operatorul economic susține ca a prezentat în „organizarea de proiect" sunt în fapt alte cerințe din Fisa de date, respectiv organigrama cu identificarea personalului și utilajelor precum și rolurile și responsabilitățile personalului."

Față de cele susținute de autoritate în adresa de comunicare intermediară, contestatorul subliniază că prin solicitarea de clarificări nu a cerut completarea propunerii tehnice sau prezentare acesteia sub o altă formă ci a solicitat să se precizeze unde în propunerea tehnică se găsește "organizarea de proiect", fapt ce a fost clarificat prin răspunsul dat. În opinia acestuia lipsa titlului ”organizare de proiect” nu arată că această cerință din fișa de date nu a fost tratată în propunerea tehnică, mai ales

că prin răspunsul la clarificări s-a indicat clar unde se regăsește această cerință.

În consecință, analizând motivele de neconformitate și inacceptabilitate reținute în sarcina ofertei sale, contestatorul apreciază că toate detaliile pe care se întemeiază măsurile adoptate nu sunt prevăzute în fisa de date/ caietul de sarcini ci eventual, doar la nivel general în unele documente din documentația de atribuire. Având în vedere prevederile art. 29 alin. (6) din HG nr. 395/2016 contestatorul consideră respingerea ofertei sale ca nelegală și neîntemeiată.

III. Contestația depusă de SC ..... SRL

În fapt, contestatorul menționează prin adresa nr. ...../..... i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă. Totodată se arată că prin solicitarea de clarificări nr. 261/26.09..... s-a solicitat:

1 . Pentru întrebarea nr. 2 :

”În graficul Gantt s-au evidențiat activitățile și subactivitățile însă nu au fost evidențiate punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului, conform cerințelor din fișa de date și răspunsului nr. 21 respectiv "Aceasta cerința va fi luată în calcul, fiecare ofertant are dreptul să stabilească punctele cheie (jaloanele) in execuția contractului așa cum consideră, raportat la obiectul prezentei proceduri".

Vă solicităm să precizați unde în cadrul Graficului Gantt se regăsesc punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului, conform cerințelor din Fisa de date și răspunsului nr.21 la Solicitarea de clarificări nr.46/24.05.....”.

La solicitarea autorității, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 415/27.09..... precizând că: ”Punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului așa cum considera raportat la obiectul prezentei proceduri" sunt reprezentate de "stadiul fizic premergător execuției stratului de rulare din piatra sparta pe primii 150 m aflați în execuție". Dacă în urma controlului ISC constructorul nu primește faza determinantă, este nevoit sa remedieze stratul de piatra brută, peste programul propus de realizare a acestuia, lucru care ar duce la depășirea finalizării termenului de execuție. Acestea deci reprezintă puncte cheie (de maximă importanță) în realizarea unui proiect. Într-adevăr nu am evidențiat în graficul Gantt, distinct sub această denumire punctele cheie (jaloanele), dar ele sunt totuși evidențiate sub denumirea generică "teste piatra bruta" atât pe Drumul agricol 1 cit și pe Drumul agricol 2. Afirmăm aceasta, deoarece abia după ce rapoartele de încercări pe stratul de piatra brută sunt corespunzătoare (se înscriu în parametrii ceruți), se face convocarea ISC pentru faza determinantă.

În concluzie, în denumirea generică de ”teste piatra brută" este inclusă și faza determinantă pentru "stadiul fizic premergător execuției stratului de rulare din piatra spartă pe primii 150 m aflați in execuție", deci "teste piatră brută" atât pe Drumul agricol 1 cit si pe Drumul agricol 2, in graficul nostru Gantt reprezintă punctele cheie, jaloanele în realizarea proiectului.

Revenim și vă comunicam că, contrar constatării comisiei de evaluare, punctele cheie sunt clar evidențiate. In sprijinul celor menționate menționăm ca:

"punctele cheie - sunt evenimente care trebuie să fie atinse pe parcursul proiectului, de exemplu finalizarea unei faze a proiectului. Durata acestora trebuie sa fie 0 (zero), deoarece nu presupune nici un fel de munca."

Tocmai aceste puncte cheie se regăsesc în graficul nostru Gantt. Test piatra bruta indică exact realizarea unei faze a proiectului și anume faza de realizare a fundației din blocaj de piatră brută atât pe drumul agricol 1 cât si pe drumul agricol 2. Spuneți de asemenea că durata punctelor cheie trebuie să fie 0 (zero). Într-adevăr durata punctelor cheie este zero si nu presupune lucrări de execuție. În programul nostru de lucru pentru a insera "test piatra bruta" ca activitate punct cheie, trebuie să-i dai ca durată o zi, acea zi egală cu ultima zi în care faza de lucrare blocaj din piatra brută este terminată si prin convocarea prealabila a ISC și a comisiei se realizează efectiv faza determinantă "stadiu fizic premergător execuției stratului de rulare din piatra sparta pe primii 150 m aflați în execuție. Așa funcționează programul de devize, și in conformitate cu legea 98/2016 nu puteți impune posibililor ofertanți să folosească anumite programe de deviz.

Chiar dacă reprezentăm acest punct cheie printr-o linie, tot trebuie să poziționăm acea linie într-o zi.

În concluzie, pornind tocmai de la definițiile date de d-voastră vă arătăm încă o data că "teste piatra bruta" reprezintă un punct cheie (așa cum am explicat de altfel și în răspunsul la solicitarea de clarificări), în realizarea proiectului și nu înțelegem și nici nu suntem de acord cu interpretarea comisiei de evaluare.

Definiția punctelor cheie trebuie interpretată așa cum se realizează în execuție, și nu motamo dpdv literar. Nu este singură procedură în care am prezentat în același mod punctele cheie, și ele au fost înțelese și acceptate de către membrii diverselor comisii de evaluare deoarece ele au fost corect reprezentate și poziționate în diagrama Gantt. Executam lucrări de construcții de peste 20 de ani, înțelegem definiția si importanța punctelor cheie prin prisma execuției lucrărilor, tocmai de aceea și în cazul de față am tratat cu seriozitate acesta problemă in limitele programului de deviz (care este unul performant) si ne menținem punctul de vedere cum că explicațiile noastre sunt corecte, explicite și pertinente".

Contestatorul apreciază că motivele de respingere a ofertei sunt subiective, și ele țin de capacitatea de înțelegere a membrilor comisiei de evaluare. În opinia sa, nu se poate exclude un ofertant pentru chestiuni de formă, când pe fond răspunsurile sale sunt corect tratate conform tuturor definițiilor si cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru întrebarea nr. 5 din aceeași solicitare de clarificări s-a solicitat:

Ați depus un Grafic Gantt cu drumul critic reprezentat doar pentru sistem rutier și doar pentru Drumul agricol 2.

Având în vedere și ținând cont de următoarele definiții ale drumului critic:

A. "Drumul complet este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final.

Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum.

Drumul critic este drumul complet de lungime maximă sau, acea succesiune de activități care dă durata totală minimă a procesului. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice."

B. - Activitățile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activități critice, iar drumul complet de activități critice formează drumul critic. Durata drumului critic este durata totala minimă în care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților. Depășirea termenelor de realizare a acestora va conduce la depășirea termenului inițial calculat, de finalizare a proiectului.

- Într-un proiect pot exista mai multe drumuri critice.

- Cuvântul critic se referă la faptul că modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricărui task de pe drumul critic afectează data de final a proiectului.

- Drumul critic reprezintă drumul cel mai lung (ca durata) din proiect și orice întârziere care apare pe acest traseu, va conduce la întârzierea proiectului.

Vă solicităm să prezentați graficul Gantt refăcut în care sa evidențiați drumul critic complet pe întreaga durata de execuție a lucrărilor sau sa justificați aspectul sesizat".

Față de cele solicitate de autoritate contestatorul a răspuns:

"Într-adevăr am depus un grafic Gantt în care drumul critic îl reprezintă sistemul rutier de pe Drumul agricol 2. Acesta reprezintă drumul critic complet pe întreaga durată de execuție a lucrărilor. Referitor la cele menționate de dumneavoastră vă aducem următoarele justificări:

A. "Drumul complet este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final. Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum."

- definiția dumneavoastră (preluată dintr-o literatură de specialitate) se referă la drumul critic al lucrării și nu la drumul in sine. Nodul inițial și nodul final la care faceți referire sunt nodul inițial și nodul final al drumului critic și nu al lucrării întregi, respectiv momentul de începere și momentul de finalizare al sistemului rutier de la Drumul agricol 2.

În ce privește faptul ca "Drumul critic este drumul complet de lungime maximă sau, acea succesiune de activități care dă durata totală minimă a procesului. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice.", cum se poate observa din graficul Gantt, sistemul rutier de la Drumul agricol 2, reprezintă drumul cu lungimea maximă (numărul maxim de zile pentru execuția unei lucrări din totalul lucrărilor obiectivului de investiții) sau este acea succesiune de activități cu lungime maximă. În consecința el reprezintă drumul critic al lucrării.

B. Activitățile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activități critice, iar drumul complet de activități critice formează drumul critic. Durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților. Depășirea

termenelor de realizare a acestora va conduce la depășirea termenului inițial calculat, de finalizare a proiectului.

- *Într-un proiect pot exista mai multe drumuri critice."*

În modul în care am planificat noi execuția lucrărilor prin graficul Gantt activitatea sistem rutier Drum agricol 2 este un cumul de activități critice (fundație din blocaj de piatra bruta peste care se așterne un strat de piatra sparta executat cu împănare si înnoroire), a căror rezervă de timp este zero, ceea ce înseamnă că depășirea termenului de finalizare al acestei activități ar duce la depășirea termenului de finalizare a lucrării. In concluzie sistem rutier Drum agricol 2 reprezintă drumul critic al lucrării.

În felul în care noi am gândit planificarea lucrărilor proiectului exista un singur drum critic, chiar dacă sunt situații in care pot exista mai multe drumuri critice.

"Cuvântul critic se refera la faptul ca modificarea duratei datei de start sau datei de final a oricărui task de pe drumul critic afectează data de final a proiectului. Drumul critic reprezintă drumul cel mai lung (ca durata) din proiect si orice întârziere care apare pe acest traseu, va conduce la întârzierea proiectului."

Prin ceea ce am prezentat în graficul nostru Gantt întărim cele spuse de dumneavoastră mai sus."

Contestatorul susține că răspunsul său a fost unul pertinent și explicit, autoritatea limitându-se la a interpreta din punct de vedere literar și nu tehnic definiția drumului critic. În opinia acestuia, nu se poate afirma că nodul inițial și nodul final se referă la întreaga lucrare, respectiv de la predare primire amplasament până la recepția lucrării. Concret se arată că definiția drumului critic, expusă de autoritate în comunicarea intermediară nu se referă la întreaga lucrare, ci doar la drumul critic al lucrării, deci nodul inițial și nodul final nu reprezintă începutul și sfârșitul lucrării ci începutul și sfârșitul drumului critic. Drumul critic nu se întinde niciodată pe toată durata de execuție, întrucât acest lucru ar însemna că această lucrare nu are nici o rezervă de timp și că nu a fost bine proiectată, durata de execuție fiind insuficientă pentru realizarea lucrărilor. Mai mult decât atât el este generat automat de programul de devize in funcție de tehnologarea proiectului de către fiecare ofertant, și asta în funcție de propriile resurse și modul de lucru. Persoana care întocmește graficul Gantt nu poate interveni asupra lungimii sau formei acestuia, întrucât programul de deviz ține cont de consumurile articolelor de deviz și resursele introduse prin tehnologare și elaborează diagrama Gantt în consecință.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, contestatorul subliniază că drumul critic sistem rutier drum agricol 2 este activitatea cu perioada cea mai lungă respectiv 51 de zile. Nodul final al Drumului critic nu trebuie să coincidă cu finalul lucrării, chiar dacă el are rezervă de timp zero. Rezerva de timp zero a drumului critic înseamnă de fapt că toate activitățile și subactivitățile pe care drumul critic le implică trebuie să se finalizeze exact în timpul dat prin diagrama Gantt și nicidecum cu întârziere. Orice întârziere a activităților și subactivităților din drumul critic ar duce la depășirea termenului final de execuție al lucrării, indiferent de poziția acestuia în timp.(dacă se depășesc cele 51 de zile ale drumului

critic fie și numai cu o zi, întreaga lucrare ar trebui decalată prin depășire cu o zi).

Concluzionând, contestatorul afirmă că autoritatea nu înțelege nici semnificația nici reprezentarea grafică a drumului critic, motivele invocate neavând suport tehnic, astfel că oferta depusă este conformă și acceptabilă în ceea ce privește reprezentarea și explicitarea atât a punctelor cheie c ât și a drumului critic.

În susținerea contestației se invocă dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 precum și Notificarea ANAP, care, în ceea ce privește fișa de date, versiunea Decembrie 2016, pag. 35 Cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, precizează foarte clar: "În acesta secțiune se vor indica formularele ce trebuie completate si/sau formularele care conțin detalierea preț/cost ce formează propunerea financiară". Prin urmare, atât timp cât nu a existat o descriere a modalității de prezentare a drumului critic și a jaloanelor, atât timp cât nu a existat un model/tabel/formular de prezentare a acestor elemente: drum critic și acele jaloane, fiecare ofertant a ales să le prezinte cum a putut și cum face de obicei.

Prin adresa nr. 339/04.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 725/08.01.2018, ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia pe cale de excepție ca inadmisibilă și pe fond ca nefondată.

Autoritatea menționează că potrivit comunicării intermediare nr. ...../22.11,....., în urma evaluării propunerii tehnice, oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă pentru următoarele motive:

1. Pentru întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 256/26.09.....: „În Organigrama prezentată, la pagina 286, ați indicat numărul fiecărui tip de utilaj propus pentru realizarea lucrărilor, dar nu ați indicat meseriile muncitorilor propuși pentru realizarea lucrărilor. Pentru a se putea realiza corelarea între organigrama propusă pentru realizarea lucrărilor cu extrasul de manoperă și cu diagrama Gantt (programul de execuție propus), conform cerințelor din fisa de date a achiziției, din caietul de sarcini si conform răspunsului nr. 3 la Solicitarea de clarificări nr.46/24.05..... respectiv "Cerința va fi îndeplinita prin respectarea întocmai a cerințelor cuprinse in formularul cu numărul 8, cu specificarea ca organigrama propusa de ofertant pentru realizarea lucrărilor va fi corelata cu extrasele de manopera» de utilaj si cu diagrama Gantt (programul de execuție propus)." este necesară detalierea în cuprinsul organigramei a meseriilor muncitorilor propuși.

În cuprinsul ofertei s-a mai regăsit un Tabel în care ați menționat personalul cu nume, prenume și funcție, însă pentru majoritatea la funcție este indicat generic funcția de „muncitor”.

Având în vedere cerințele din fișa de date, modul de prezentare al propunerii tehnice, și din răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, vă solicităm să redepuneți Organigrama cu identificarea clară a întregului personalul pe care intenționați să-l utilizați la realizarea lucrărilor, împărțit pe meserii și numărul acestora pentru fiecare meserie,

pentru a se putea realiza corelarea cu extrasul de manopera ofertat si cu diagrama Gantt propusă”.

Autoritatea precizează că în răspunsul transmis contestatorul a atașat organigrama cu personalul împărțit pe meserii și numărul acestora pe fiecare meserie. Analizând organigrama revizuită, autoritatea a constatat că aceasta nu este corelată cu Extrasul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect din propunerea tehnică. Respectiv meseriile ofertate în Extrasul C7cp: vopsitor industrial și zugrav vopsitor nu se regăsesc în organigrama transmisă. Altfel spus, operatorul economic a ofertat ore de manopera pentru vopsitor industrial și zugrav vopsitor, dar nu intenționează să folosească la realizarea lucrărilor personal având aceste calificări/meserii. În consecință autoritatea a declarat oferta ca neconformă, în opinia acesteia fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Oferta este inacceptabilă fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificarile/completarile transmise nu sunt concludente.

2. Pentru întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 256/26.09.....: „Ați depus un Grafic Gantt cu drumul critic reprezentat doar pe Sistemul rutier#2 pentru Drumul agricol 2. Având în vedere și ținând cont de următoarele definiții ale drumului critic:

A. "Drumul complet este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum. Drumul critic este drumul complet de lungime maximă sau, acea succesiune de activități care dă durata totală minimă a procesului. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice."

sau

B. - Activitățile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activități critice, iar drumul complet de activități critice formează drumul critic. Durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților. Depășirea termenelor de realizare a acestora va conduce la depășirea termenului inițial calculat, de finalizare a proiectului

- *Într-un proiect pot exista mai multe drumuri critice,*
- *Cuvântul critic se refera la faptul ca modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricărui task de pe drumul critic afectează data de final a proiectului.*
- *Drumul critic reprezintă drumul cel mai lung (ca durata) din proiect Și orice întârziere care apare pe acest traseu, va conduce la întârzierea proiectului.”*

Vă solicităm să prezentați graficul Gantt refăcut în care sa evidențiați drumul critic complet pe întreaga durata de execuție a lucrărilor sau să justificați aspectul sesizat.”

La răspunsul formulat, contestatorul a anexat graficul Gantt refăcut, cu precizarea că a evidențiat drumul critic pe întreaga durată de execuție a lucrărilor. Analizând acest document autoritatea a constatat, în contradictoriu cu susținerile contestatorului, faptul ca drumul critic a fost

evidențiat numai pe drumul agricol 2. Autoritatea menționează că potrivit definiției drumului critic, redată și în solicitarea de clarificări, drumul critic pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final, însă nici în Graficul Gantt refăcut nu este îndeplinită aceasta cerința a drumului critic. Mai mult, sistemul rutier de pe Drumul agricol 2 are rezervă de timp până la finalizarea lucrărilor respectiv luna august și septembrie, deci rezerva de timp nu este nulă, conform definiției. În concluzie, drumul critic nu este corect si complet prezentat. În aceste condiții autoritatea a considerat oferta neconformă și inacceptabilă deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

Concluzie: Oferta este neconforma fiind aplicabile prevederile art.137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, respectiv nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Oferta este inacceptabila fiind aplicabile prevederile art.134, alin. (5) din HG 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

În ceea ce privește excepția invocată, autoritatea arată că SC ..... SRL a formulat o contestație care nu respectă prevederile art. 10 din Legea nr, 101/2016, respectiv:

- nu este indicat sediul contestatorului, nu este indicat codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care o reprezintă;
- nu este indicat sediul autorității contractante;
- nu este motivată în drept contestația;
- în ceea ce privește obiectul contestației nici acesta nu este precizat de contestatoare, cererea din finalul contestației de „respingere" a comunicării intermediare numărul ...../..... și a răspunsului numărul 331/..... fiind inadmisibilă, conform art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că autorul contestației este în afara termenului legal de formulare al contestației, o completare/precizare a contestației la acest moment este inadmisibilă (art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016). Mai mult, este depășit și termenul de trei zile prevăzut la art. 11 alineatul (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă menționează că, în mod corect a constatat că propunerea tehnică a contestatorului nu respectă cerințele din caietul de sarcini (atât la caietul de sarcini de 2 pagini, cât și caietul de sarcini din proiectul tehnic). Astfel, se subliniază că nu răspunsul la solicitarea de clarificări nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini ci propunerea tehnică în ansamblul ei. În susținere autoritatea arată că potrivit caietului de sarcini (cel de două pagini), *„propunerea tehnică va conține prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus)”* (Formular nr. 7). Acest formular pus la dispoziția ofertanților este parte integrantă a documentației de atribuire și prevede: *”planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil*”.

Cât privește punctul 1 din comunicarea rezultatului, respectiv necorelarea organigramei propuse pentru realizarea lucrărilor cu extrasul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect, autoritatea contractantă arată că, potrivit răspunsului nr. 46/24.05.....

la solicitarea de clarificări formulată de un operator economic interesat ”întrebare 3: In fisa de date a achiziției, la cap IV, 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, regăsim cerința (fie aceasta exprimata in cadrul formularului nr. 8 sau parțial tratată separat; în cadrul fisei de date a achiziției): Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) - Formularul nr. 7 care va descrie:

b) resurse (personal si instalații/echipamente) - Formularul nr. 8 Vă solicităm în conformitate cu art. 154 din Legea 98/2016, să indicați clar și fără a lăsa loc de interpretări, în vederea unei oferte unitare din partea operatorilor economici, cum anume va fi îndeplinită cerința. Răspuns 3: Cerința va fi îndeplinită prin respectarea întocmai a cerințelor cuprinse in formularul cu numărul 8, cu specificarea că organigrama propusă de ofertant pentru realizarea lucrărilor va fi corelată cu extrasele de manoperă, de utilaj si cu diagrama Gantt (programul de execuție propus)."

Întrebare 31: Liste de cantități. Având în vedere următoarele;

- Conform Ordinului M.LP.A.T. nr.5367/31.05.1999, Ministerului Finanțelor nr. 533/05.1999 și Indicativului P91-I/2002, în care se precizează faptul că Indicatoarele de Norme de Deviz elaborate în anul 1981, completate Și revizuite în 91,93,99,02,09 pot fi folosite orientativ atât de către proiectant cât și de către antreprenor în evaluarea resurselor (a consumurilor specifice de material, manopera 0 utilaj) deci a condițiilor generale de execuție.
- Conform Ghidului pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări si obiecte de construcții pentru investițiile realizate din fonduri publice nr.P91-1/2002, în care se precizează „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în Proiectul Tehnic, în Caietul de Sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor"
- Indicatoarele de Norme de Deviz care au stat la baza întocmirii listei de cantități aferentă documentației de atribuire sunt ediții învechite, iar consumurile reale privind materialele, manopera și utilajele cuprinse în rețeta articolelor pot suferi modificări în vederea obținerii acelorași parametrii calitativi la execuția lucrărilor.

Vă rugăm să permiteți ofertanților să își prevadă propriile tehnologii de execuție și consumuri pentru articolele de deviz la întocmirea ofertei, respectând încadrările din punct de vedere cantitativ, Proiectul Tehnic, Caietul de Sarcini și alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Răspuns 31: Fiecare ofertant își va prevedea propriile tehnologii de execuție și consumuri pentru articolele de deviz la întocmirea ofertei, respectând încadrările din punct de vedere cantitativ, Proiectul Tehnic, Caietul de Sarcini și alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.”

Având in vedere faptul ca prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod expres si explicit, ca organigrama propusă pentru

realizarea lucrărilor să fie corelată cu extrasele de resurse și cu diagrama Gantt, si totodată s-a dat posibilitatea ofertanților să-si prevadă propriile tehnologii de execuție și consumuri pentru articolele de deviz la întocmirea ofertei, in calitate de ofertant, autoritatea contractantă consideră că autorul contestației avea obligația întocmirii ofertei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Întrucât însusi ofertantul contestator recunoaște că muncitorii având calificarea de vopsitor industrial și zugrav vopsitor nu sunt necesari in realizarea lucrării, dar cu toate acestea a înțeles să oferteze ore de manoperă pentru aceste consumuri, ignorând faptul că avea posibilitatea să-și prevadă propriile consumuri, autoritatea consideră că este culpa acestuia și nu poate fi imputat autorității. Conținutul documentației de atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări care au vizat documentația de atribuire sunt obligatorii, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-si elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât si pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți in derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura in cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Autoritatea mai adaugă că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei.

Cu privire la punctul 2 din comunicarea rezultatului, respectiv drumul critic, autoritatea precizează că drumul critic stă la baza optimizării proceselor tehnologice prin prisma asigurării unei conștientizări în timp a activităților ce trebuie îndeplinite, a înțelegerii dinamicii acestora și a prioritizării lor facilitând procesul de identificare a activităților critice de cele secundare. Totodată se afirmă că activitățile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activități critice, iar drumul complet de activități critice formează drumul critic. Drumul critic este drumul complet de lungime maximă sau, acea succesiune de activități care dă durata totală minimă a procesului. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice. Metoda drumului critic urmărește să determine activitățile critice și drumul lor, deoarece acestea pot să perturbe procesul. Nerespectarea momentelor de terminare a activităților critice conduce la decalarea întregului proces și, deci, la nerespectarea termenului final planificat, o Autoritatea învederează că nu era obligată sa definească drumul critic in documentația de atribuire, fiind în sarcina operatorilor economici participanți la procedură să aibă deja în bagajul de cunoștințe tehnice și acest termen și ceea ce înseamnă el. În opinia acesteia drumul critic prezentat de contestator nu este complet, respectiv nu este reprezentat pe toată durata proiectului și are rezervă de timp. În susținere

se arată că rolul drumului critic este acela de a identifica acele activități critice care ar determina modificarea termenului pentru executarea lucrărilor, or în cazul graficului prezentat de contestator activitatea critică evidențiată se încheie anterior termenului respectiv.

În consecință se solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 340/04.01....., înregistrată la Consiliu sub nr. 726/08.01.2018, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SA.

Astfel, se arată că la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări 265/26.09....., respectiv: "În oferta tehnică nu s-a regăsit organizarea de proiect propusă în execuția lucrărilor conform cerințelor din fișa de date și răspunsului nr. 4 la Solicitarea de clarificări nr. 46/24.05..... respectiv "Cerințele din formularul numărul 8 redate mai sus vor fi prezentate prin documente distincte astfel: Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. - document separat, denumit corespunzător. Vă solicităm să ne specificați unde în cadrul ofertei tehnice se regăsește organizarea de proiect propusă.", contestatorul, prin răspunsul dat, a precizat că organizarea pe proiect propusă se regăsește la pagina 172 din propunerea tehnică. Reanalizând propunerea tehnică, autoritatea a constatat faptul că "organizarea de proiect" de la pagina 172, cuprinde personalul care se va disponibiliza pe durata execuției lucrărilor si rolul și responsabilitățile acestuia, precum și utilajele și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Concret este vorba despre Organigrama propusă pentru realizarea lucrărilor și nu despre Organizarea de proiect pe care o propune.

În susținerea deciziei autoritatea arată că potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției și răspunsului nr. 4 la solicitarea de clarificări nr. 46/24.05.....:

"*RĂSPUNS 4: Cerințele din formularul numărul 8 redate mai sus vor fi prezentate prin documente distincte astfel*:

1. "*Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. - document separat denumit corespunzător;*

2. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei - Document separat, denumit corespunzător. În vederea îndeplinirii acestei cerințe ofertantul va prezenta organigrama propusă pentru acest proiect și ca anexă a organigramei un document care va conține descrierea rolurilor si responsabilităților personalului, restul cerințelor de la acest punct fiind incluse și reprezentate în organigrama (ATENTIE! Nu este vorba despre organigrama societății ofertante, este organigrama propusă pentru realizarea lucrărilor).

3. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul

contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. - document separat, denumit corespunzător."

În aceste condiții, autoritatea a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent astfel că oferta este neconformă și inacceptabilă.

Față de cele susținute prin contestația depusă de ..... SA, autoritatea arată că documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări care au vizat documentația de atribuire devin obligatorii, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care trebuie să-și elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât si prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Totodată, autoritatea subliniază că cerințele documentației de atribuire privind modul de elaborare a propunerii tehnice nu au fost contestate de participanții la procedură, astfel că prin depunerea ofertelor operatorii economici au acceptat condițiile impuse. Mai mult, se arată că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade in sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpa ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei iar, pe de altă parte autoritatea contractanta a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor. In acest sens autoritatea arată că prin răspunsul numărul nr. 4 la Solicitarea de clarificări nr. 46 / 24.05..... autoritatea contractantă a precizat următoarele:

"Întrebare 4: În fisa de date a achiziției, la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, regăsim cerința (fie aceasta exprimată în cadrul formularului nr. 8 sau parțial tratată separat, în cadrul fișei de date a achiziției):

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) - Formularul nr. 7 care va descrie: b) resurse (personal si instalații/echipamente) - Formularul nr. 8.

Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune.

Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Având in vedere modul diferit de tratare al cerințelor fisei de date, pe care fiecare societate îl are in vedere la alocarea resurselor pe lucrare,

vă solicităm să confirmați că cerința din acest formular va fi îndeplinită prin prezentarea documentelor distincte, care au ca și scop furnizarea informațiilor necesare la nivel global prin care se face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor și specificațiilor impuse de autoritatea contractanta. Mai exact, vă solicităm sa luați în considerare toate informațiile cuprinse in propunerea tehnică, aferente prezentei cerințe, chiar dacă acestea nu sunt cuprinse într-un singur document ci in mai multe (spre exemplu, un document care reprezintă organigrama societății, alt document care descrie rolurile si responsabilitățile personalului s.a.m.d. - toate denumite corespunzător încât sa se asigure o corespondență a propunerii tehnice cu cerințele fișei de date).

Răspuns 4: Cerințele din formularul numărul 8 redate mai sus vor fi prezentate prin documente distincte astfel:

4. Ofertantul va prezenta informații minime referitoare ia organizarea de proiect pe care o propune - document separat, denumit corespunzător;

5. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. - Document separat, denumit corespunzător, în vederea îndeplinirii acestei cerințe ofertantul va prezenta organigrama propusă pentru acest proiect și ca anexă a organigramei un document care va conține descrierea rolurilor și responsabilităților personalului, restul cerințelor de la acest punct fiind incluse și reprezentate în organigrama (ATENȚIE Nu este vorba despre organigrama societății ofertante, este organigrama propusă pentru realizarea lucrărilor),

6. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. - document separat, denumit corespunzător."

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent și nejustificabil, rezultând din acesta, faptul că operatorul economic nu a înțeles să respecte cerințele documentației de atribuire, asumându-și riscul întocmirii unei oferte neconforme. În acest sens se arată că cerințele din documentația de atribuire (formularul numărul 8 și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 46/24.05.....) nu sunt îndeplinite pentru că o parte din documentele solicitate în mod expres de autoritatea contractantă nu sunt cuprinse în propunerea tehnică, iar pe de altă parte nu este în sarcina acesteia să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Mai mult, se susține că autoritatea nu are dreptul să solicite și să accepte completarea propunerii tehnice cu documente expres solicitate dar care nu au fost prezentate de ofertanți, având in vedere ca prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speța transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentație de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă) într-una conformă.

Pentru cele anterior menționate se solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 341/04.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 725/08.01.2018, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că potrivit comunicării intermediare nr. ...../....., oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă pentru următoarele motive:

1. Pentru întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 261/26.09.....: ”În Graficul Gantt s-au evidențiat activitățile si subactivitățile însă nu au fost evidențiate punctele cheie (jaloanele) in execuția contractului, conform cerințelor din fisa de date și răspunsului nr.21 respectiv "Aceasta cerința va fi luată în calcul, fiecare ofertant are dreptul sa stabilească punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului așa cum consideră, raportat la obiectul prezentei proceduri”

Vă solicităm să precizați unde in cadrul Graficului Gantt se regăsesc punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului, conform cerințelor din fisa de date si răspunsului nr.21 la Solicitarea de clarificări nr.46/24.05.....” contestatorul a precizat că punctele cheie sunt reprezentate de "stadiul fizic premergător execuției stratului de rulare din piatra spartă pe primii 150 m aflați în execuție". Totodată, a menționat și faptul că într-adevăr nu le-a evidențiat în graficul Gantt, distinct sub denumirea de puncte cheie (jaloane), dar ele sunt totuși evidențiate sub denumirea generica "teste piatra bruta" atât pe Drumul agricol 1 cat si pe Drumul agricol 2. În concluzie, susține că in denumirea generică de "teste piatra bruta" este inclusă și faza determinanta pentru "stadiu fizic premergător execuției stratului de rulare din piatra spartă pe primii 150 m aflați în execuție", deci, "teste piatra bruta" atât pe Drumul agricol 1 cât si pe Drumul agricol 2, în graficul Gantt prezentat reprezintă punctele cheie, jaloanele în realizarea proiectului.

Analizând răspunsul contestatorului, autoritatea a considerat că punctele cheie (jaloanele) nu au fost evidențiate în graficul Gantt conform cerinței din fișa de date cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice. Astfel, se menționează că punctele cheie sunt evenimente cheie care trebuie să fie atinse pe parcursul proiectului, de exemplu, finalizarea unei faze a proiectului. Durata acestora trebuie să fie 0 (zero), deoarece nu presupune nici un fel de muncă. Autoritatea susține că ofertantul contestator nu a evidențiat punctele cheie pe grafic, contrar celor susținute prin răspunsul la solicitarea de clarificări, și nu a prezentat scriptic niciunde în propunerea tehnică inițial depusă care ar fi punctele cheie. În concluzie, nu au fost evidențiate pe Graficul Gantt punctele cheie conform cerințelor din fișa de date și răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 46/24.05....., răspunsul fiind considerat neconcludent iar oferta respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

2. Pentru întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 261/26.09.....: ”Ați depus un Grafic Gantt cu drumul critic reprezentat doar pentru sistem rutier si doar pentru Drumul agricol 2.

Având in vedere și ținând cont de următoarele definiții ale drumului critic:

A. "Drumul complet este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final. Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum.

Drumul critic este drumul complet de lungime maximă sau, acea succesiune de activități care dă durata totală minimă a procesului. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice."

sau

B. - Activitățile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activități critice, iar drumul complet de activități critice formează drumul critic. Durata drumului critic este durata totală minimă in care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților. Depășirea termenelor de realizare a acestora va conduce la depășirea termenului inițial calculat, de finalizare a proiectului.

- într-un proiect pot exista mai multe drumuri critice.

- Cuvântul critic se refera la faptul ca modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricărui task de pe drumul critic afectează data de final a proiectului.

- Drumul critic reprezintă drumul cel mai lung (ca durata) din proiect și orice întârziere care apare pe acest traseu, va conduce la întârzierea proiectului. Vă solicităm să prezentați graficul Gantt refăcut in care să evidențiați drumul critic complet pe întreaga durata de execuție a lucrărilor sau să justificați aspectul sesizat. "

contestatorul a răspuns precizând:

A. "*Drumul complet este drumul care pleacă din nodul inițial 0 ajunge în nodul final. Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum.*

- definiția dumneavoastră (preluata dintr-o literatură de specialitate se refera la drumul critic al lucrării și nu la drumul in sine. Nodul inițial si nodul final la care faceți referire sunt nodul inițial si nodul final al drumului critic si nu al lucrării întregi, respectiv momentul de începere si momentul de finalizare al sistemului rutier de la Drumul agricol 2.

In ce privește faptul că "Drumul critic este drumul complet de lungime maxima sau, acea succesiune de activități care dă durata totală minima a procesului. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice, cum se poate observa din graficul Gantt, sistemul rutier de la Drumul agricol 2, reprezintă drumul cu lungimea maxima (numărul maxim de zile pentru execuția unei lucrări din totalul lucrărilor obiectivului de investiții) sau este acea succesiune de activități cu lungime maximă. În consecință el reprezintă drumul critic al lucrării,

B. Activitățile a căror rezerva de timp este nulă se numesc activități critice, iar drumul complet de activități critice formează drumul critic. Durata drumului critic este durata totala minima in care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților. Depășirea termenelor

de realizare a acestora va conduce la depășirea termenului inițial calculat, de finalizare a proiectului.

- *într-un proiect pot exista mai multe drumuri critice.»*

In modul in care am planificat noi execuția lucrărilor prin graficul Gantt activitatea sistem rutier Drum agricol 2 este un cumul de activități critice (fundație din blocaj de piatra bruta peste care se așterne un strat de piatra sparta executat cu împănare și înnoroire), a căror rezerva de timp este zero, ceea ce înseamnă ca depășirea termenului de finalizare al acestei activități ar duce la depășirea termenului de finalizare a lucrării. In concluzie sistemul rutier pe Drum agricol 2 reprezintă drumul critic al lucrării.

In felul in care noi am gândit planificarea lucrărilor proiectului exista un singur drum critic, chiar daca sunt situații in care pot exista mai multe drumuri critice.

"Cuvântul critic se referă la faptul ca modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricărui task de pe drumul critic afectează data de final a proiectului. Drumul critic reprezintă drumul cel mai lung (ca durata) din proiect și orice întârziere care apare pe acest traseu, va conduce la întârzierea proiectului."

Prin ceea ce am prezentat in graficul nostru Gantt întărim cele spuse de dumneavoastră mai sus".

Autoritatea contractantă, contrar celor afirmate de contestator arată că:

- potrivit definiției, nodul inițial și nodul final se referă la întreaga lucrare, respectiv, de la predare-primire amplasament până la recepția lucrării, nu la nodul inițial și nodul final al drumului critic prezentat de ofertantă, deci, răspunsul dat nu este concludent;
- drumul critic prezentat nu este cel mai lung drum ca durată prin proiect - drumul critic prezentat este incomplet;
- activitatea sistem rutier de pe Drumul agricol 2 nu are rezervă de timp zero, lucrările de sistem rutier finalizându-se la începutul lunii septembrie iar recepția lucrărilor realizându-se doar la sfârșitul lunii noiembrie, astfel operatorul economic având suficient timp sa finalizeze sistemul rutier,

În consecință, s-a considerat răspunsul dat ca fiind neconcludent iar oferta neconformă și inacceptabilă.

Față de afirmațiile făcute prin contestație, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări care au vizat documentația de atribuire devin obligatorii, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care trebuie să-și elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât si prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Totodată, autoritatea subliniază că cerințele documentației de atribuire privind modul de elaborare a propunerii tehnice nu au fost contestate de participanții la procedură, astfel că prin depunerea ofertelor

operatorii economici au acceptat condițiile impuse. Mai mult, se arată că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade in sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpa ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei iar, pe de altă parte autoritatea contractanta a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Aceasta învederează că cerințele din documentația de atribuire nu sunt îndeplinite pentru că o parte din documentele solicitate în mod expres de autoritatea contractantă nu sunt cuprinse în propunerea tehnica, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă cate o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (inscris solicitat in mod expres de autoritatea contractanta) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

În ceea ce privește cele reținute la pct. 1 din comunicarea intermediară criticată de contestator, autoritatea face următoarele precizări:

- punctele cheie sunt evenimente cheie care trebuie sa fie atinse pe parcursul proiectului, de exemplu, finalizarea unei faze a proiectului,
- durata acestora trebuie să fie 0 (zero), deoarece nu presupune nici un fel de muncă;
- contestatorul nu a evidențiat punctele cheie pe grafic, contrar celor susținute prin răspunsul la solicitarea de clarificări, și nu a prezentat scriptic niciunde in propunerea tehnica inițial depusă care ar fi punctele cheie,
- punctele cheie (jaloanele) nu au fost evidențiate în graficul Gantt conform cerinței din Fisa de date cap IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În consecință răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent.

În ceea ce privește cele reținute la pct. 2 din comunicarea intermediară, autoritatea arată că:

- drumul critic stă la baza optimizării proceselor tehnologice prin prisma asigurării unei conștientizări în timp a activităților ce trebuie îndeplinite, a înțelegerii dinamicii acestora și a prioritizării lor facilitând procesul de identificare a activităților critice de cele secundare,
- activitățile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activități critice, iar drumul complet de activități critice formează drumul critic. Drumul critic este drumul complet de lungime maximă sau, acea succesiune de activități care dă durata totală minimă a procesului. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice. Metoda drumului critic urmărește să determine activitățile critice și drumul lor, deoarece acestea pot să perturbe procesul. Nerespectarea momentelor de terminare a activităților critice conduce la decalarea întregului proces și, deci, la nerespectarea termenului final planificat,
- drumul critic nu este definit de legislația în materia achizițiilor publice, este adevărat, dar nici nu trebuie definit de aceasta;

- autoritatea contractantă nu era obligată să definească drumul critic în documentația de atribuire, fiind in sarcina operatorilor economici participanți la procedura să aibă deja in bagajul de cunoștințe tehnice si acest termen și ceea ce înseamnă el;
- drumul critic prezentat de contestator nu este complet, respectiv nu este reprezentat pe toata durata proiectului;
- drumul critic prezentat de contestator are rezervă de timp;
- rolul drumului critic este acela de a identifica acele activități critice care ar determina modificarea termenului pentru executarea lucrărilor, or, în cazul graficului prezentat de contestator activitatea critica evidențiată se încheie anterior termenului respectiv.

Pentru cele anterior expuse autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 18/10.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1283/10.01.2018 SC ..... SRL răspunde la excepția invocată de autoritatea contractantă solicitând respingerea acesteia întrucât toate elementele invocate de autoritatea contractantă regăsindu-se în contestație și anexele ei, care fac parte din contestație și rezultă, fără îndoială și din dosarul achiziției publice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de modernizare drumuri agricole, în cadrul proiectului: «Modernizare drumuri agricole în ....., județul .....»", cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal nr. ...../23.10..... comisia de evaluare a consemnat respingerea a 10 oferte, printre care și ale contestatorilor, precum și admisibilitatea a șase oferte.

Împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice SC ..... SRL, ... SA și SC ..... SRL au depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor conexate nr. ....., ..., .../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției inadmisibilității contestației invocată de autoritate, pe care urmează să o respingă având în vedere că elementele invocate de autoritatea contractantă ca fiind lipsă se regăsesc în conținutul contestației precum și în anexele sale.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

1. Referitor la primul motiv invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ofertei depuse de SC ..... SRL, motiv care se rezuma la o concluzie a autoritatii conform careia "operatorul economic a ofertat ore de manopera pentru vopsitor industrial și zugrav vopsitor, dar nu intenționează să folosească la realizarea lucrărilor personal având aceste calificări/meserii" , Consiliul il apreciaza ca fiind vadit neintemeiat.

Este adevarat ca SC ..... SRL a introdus in deviz 18,21 ore de vopsitor industrial în valoare de 159.12 lei si 12,18 ore de zugrav vopsitor în valoare de 106.39 lei, iar ulterior a constatat ca aceste operatiuni nu sunt neaparat necesare dar aceasta inexactitate nu poate implica o concluzie potrivit careia „oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini" din cel putin doua motive. In primul rand, valoarea acestor ore de manopera ofertate suplimentar este derizorie raportat la valoarea estimata (0.0071 % din aceasta) si, in al doilea rand, aceasta eroare minora nu poate crea un avantaj ofertantului in cauza (dimpotriva), pentru ca oferta financiara ramane neschimbata iar operatiunile de vopsire nu vor fi decontate de autoritate in conditiile in care nu vor fi executate.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ofertei depuse de SC ..... SRL, acesta, in esenta, are urmatoarele sustineri:

- drumul critic a fost evidentiat numai pe drumul agricol 2
- in graficul Gantt nu este respectata conditia ca drumul critic sa plece din nodul initial si sa ajunga in nodul final
- drumul critic are rezerva de timp (lunile august-septembrie .....), deci rezerva de timp nu este nula.

Din analiza, Consiliul constata ca trasarea drumului critic numai pe drumul agricol 2 este acoperitoare pentru intreaga lucrare, intrucat, asa cum corect argumenteaza contestatorul, activitatile la drumul agricol 2 sunt mai numeroase si mai complexe decat la drumul agricol 1 iar **lucrările se vor realiza in paralel cu mai multe echipe și mai multe utilaje la cele doua drumuri.**

In consecinta, trasarea corecta a **drumului critic (drumul complet de lungime maximă sau, acea succesiune de activități care dă durata totală minimă a procesului**) este relevanta pentru drumul agricol nr.2, pentru care sunt necesare mai multe lucrări interconectate. (cu alte cuvinte, **activitatile aferente drumului agricol 1 se desfasoara, conform ofertei, intr-un interval de timp inclus in intregime in timpul total aferent succesiunii de activități pentru drumul agricol nr.2.**)

Referitor la celelalte doua critici formulate de autoritatea contractanta, Consiliul constata faptul ca in drumul critic trasat de ofertant, acesta a luat in considerare faptul ca in perioada august-septembrie ..... nu vor avea loc activitati critice si similar pentru perioada (august-septembrie 2018) estimata pentru finalul activitatilor.

In aprecierea Consiliului, este pertinenta argumentatia contestatorului potrivit careia *„podețele, camerele de cădere, rigola betonată și drenul longitudinal sunt realizate de echipe diferite față de echipele care realizează sistemul rutier și* ***nu reprezintă activități dependente și interconectate cu sistemul rutier ci activități care se realizează în paralel cu acesta, din acest motiv aceste activități nu fac parte din drumul critic****"*.

In concluzie, in aprecierea Consiliului, modul de trasare a graficului Gantt de catre ofertantul contestator, inclusiv asa-zisa rezerva de timp

estimata pentru prima si ultima luna, sunt convingator argumentate de acesta si nu vor fi retinute ca motive valide pentru respingerea ofertei.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SA, Consiliul retine:

Potrivit comunicarii nr. 13/....., motivul invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ofertei depuse de SC ..... SA a fost: „nu s-a prezentat organizarea de proiect propusă în execuția lucrărilor conform cerințelor fișei de date și a răspunsului nr. 4 la solicitarea de clarificări nr. 46/24.05.....”

Consiliul apreciaza ca neintemeiat motivul invocat de autoritatea contractanta, pentru urmatoarele considerente:

Datele care se presupune ca ar trebui sa fie continute de sintagma "organizare de proiect" au fost prezentate de ofertantul SC ..... SA in oferta în cadrul propunerii tehnice de la pagina 12 la pagina 18, asa cum acesta a raspuns, precis si concret in adresa nr. 6449/27.09..... de raspuns la clarificarile solicitate de autoritatea contractanta prin adresa nr. 259/26.09.....

Autoritatea contractanta sustine ca *„o parte din documentele solicitate în mod expres de autoritatea contractantă nu sunt cuprinse în propunerea tehnică”* dar in realitate, Consiliul constata ca este vorba de un singur document (denumit organizare de proiect fara a se preciza exact ce semnificatie are respectiva sintagma) al carui continut este cuprins in propunerea tehnica, singura omisiune fiind titlul pus deasupra informațiilor minime referitoare la organizarea de proiect pe care ofertantul o propune.

In toata argumentatia utilizata pentru a-si sustine decizia respingerii ofertei, autoritatea contractanta nu enumera niciun fel de date concrete relevante privind „organizarea de proiect” care ar lipsi din oferta contestatorului ci numai lipsa unui titlu, adica a unui document separat cu acest titlu. In litera si spiritul principiului proportionalitatii, prevazut la art. 2 alin (2) lit e) din Legea nr. 98/2016, o astfel de abatere pur formala nu poate fi invocata ca motiv de respingere a ofertei.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Potrivit comunicarii nr. 13/....., motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ofertei depuse de SC ..... SRL au fost:

- Punctele cheie (jaloanele) nu au fost evidentiate in graficul Gantt
- Drumul critic prezentat nu este cel mai lung drum ca durata
- Sistemul rutier de pe drumul agricol 2 nu are rezerva de timp zero

Consiliul retine ca referitor la modul in care ofertantul SC ..... SRL a trasat graficul Gantt, autoritatea contractanta i-a solicitat clarificari prin adresa nr. 261/26.09.....

Ofertantul a raspuns solicitarilor prin adresa nr. 415/27.09.....

Analizand raspunsurile formulate de ofertant, mai exact raspunsurile nr. 2 si nr. 5 din continutul adresei mentionate, contrar punctului de vedere al autoritatii contractante, Consiliul apreciaza ca acestea sunt suficient de clare si insotite de argumente.

Ofertantul a precizat care sunt punctele cheie (jaloanele), si care sunt argumentele pentru care punctele cheie sunt cele indicate sub denumirea generica de „test piatra bruta”.

In comunicarea de respingere a ofertei, autoritatea contractanta nu a prezentat vreun motiv potrivit caruia raspunsul ar fi gresit sau neargumentat ci a reluat faptul ca in graficul Gantt, testele in cauza nu au fost nominalizate efectiv puncte cheie (jaloane).

Principial, solicitarile de clarificari sunt instrumente esentiale prin care autoritatea contractanta trebuie sa se edifice asupra situatiei reale privind indeplinirea/neindeplinirea de catre un ofertant a cerintelor de calificare sau a specificatiilor tehnice. In niciun caz, solicitarile de clarificari nu pot fi utilizate ca simple actiuni formale care sa creeze pretextul respingerii unei oferte fara a fi luat in considerare concludenta si argumentele raspunsului primit.

In speta, s-a pus o intrebare, s-a raspuns la aceasta concret si argumentat, caz in care raspunsul trebuie apreciat ca fiind concludent.

De asemenea, Consiliul apreciaza ca fiind concludent si raspunsul nr. 5 referitor la graficul Gantt. Ca si in cazul graficului din oferta SC ..... SRL (situatie analizata anterior) si in acest caz au fost prezentate argumente solide pentru care drumul critic pentru drumul agricol 2 include perioada de timp necesara pentru toate activitatile (inclusiv activitatile necesare pentru drumul agricol 1) precum si asupra faptului ca rezerva de timp este in realitate zero.

Pentru a se edifica asupra modului in care autoritatea contractanta a respectat principiul tratamentului egal in analizarea modului in care ofertantii au abordat trasarea drumului critic, Consiliul a solicitat graficele Gantt prezentate de ofertantii ale caror oferte au fost declarate admisibile.

Comparatia efectuata de Consiliu a intarit certitudinea asupra faptului ca motivele de respingere a ofertelor SC ..... SRL sau SC ..... SRL referitoare la modul de trasare a graficului Gantt (a drumului critic) nu sunt intemeiate (aspecte de fond sau de detaliu care necesitau clarificari au fost identificate in toate graficele prezentate iar clarificarea acestora nu poate fi interpretata ca schimbare a ofertei tehnice).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL, de SC ..... SA și de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Consiliul va dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de SC ..... SRL, de SC ..... SA și de SC ..... SRL pentru motivele cuprinse in adresele de comunicare intermediara nr. ...../....., nr. ...../..... și respectiv nr. ...../....., anularea procesului- verbal nr. ...../23.10....., precum si anularea adreselor mentionate.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin intocmirea unui nou proces-verbal de evaluare tehnica, potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepţia inadmisibilităţii contestaţiei formulată de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ..... SRL, de SC ..... SA și de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de SC ..... SRL, de SC ..... SA și de SC ..... SRL pentru motivele cuprinse in adresele de comunicare intermediara nr. ...../....., nr. ...../..... și respectiv nr. ...../....., anularea procesului-verbal nr. ...../23.10....., precum si anularea adreselor mentionate.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin intocmirea unui nou proces-verbal de evaluare tehnica, potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...