CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../....., ...
Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……/27.11....., formulată de ...SRL, cu sediul în municipiul ....., Bd. ……., ……., număr de înregistrare la registrul comerțului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată legal de Vârgolici Alexandru - administrator și procesual prin „……..”, având CIF ……, cu sediul profesional în ....., bd. ……., sector ……., împotriva procesului-verbal nr. ……/15.11....., emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, lot 2 - Lampă scialitică, cod CPV 33162100-4 - Dispozitive pentru blocul operator (Rev.2), organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., ..., s-a solicitat obligarea autorității contractante să menționeze, în cuprinsul procesului-verbal nr. ……../15.11....., a numelui produsului ofertat de concurentul ...SRL la lotul 2 și plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., depusă de către ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……., ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin dl. ..... – administrator, împotriva comunicării intermediare tehnice nr. ……/15.11....., lot 1 - masă chirurgicală, cod CPV 33162100-4 - Dispozitive pentru blocul operator (Rev.2), emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, anularea actului atacat și reevaluarea ofertei sale tehnice.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației, a fost respins, prin Încheierea nr. 636/...../..... din 04.12.....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestațiile aflate pe rol, prin care ofertantul ...SRL contestă procesul verbal nr. ……/15.11....., iar ofertantul ..... SRL contestă comunicarea intermediară tehnică nr. ……/15.11.....

În prima contestație, ...SRL menționează că, în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în data de 20.11....., a notificat autoritatea contractantă solicitând să completeze procesul-verbal mai sus amintit cu numele produselor ofertelor în competiție.

Autoritatea contractantă a dat curs notificării, prin procesul-verbal nr. ……../23.11....., procedând la completarea, la fiecare lot, a numelor produselor ofertate, exceptând cea a produsului de la ...SRL.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare a înaintat autorității contractante contestația nr. ……../27.11.....

Contestatorul menționează că a fost invocat de către autoritatea contractantă caracterul confidențial al numelui produsului ofertat de ...SRL, solicitând, în acest sens, introducerea în cauză a ofertantului, în vederea motivării caracterului confidențial al numelui produsului cu care s-a prezentat în competiție.

În argumentarea cererilor formulate, ...SRL prezintă susțineri, în sensul că protecția oferită de lege (*lato sensu)* privește „informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, în baza legislației aplicabile, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Numele unui produs nu intră în sfera acestei protecții oferită de legislația achizițiilor publice întrucât nu reprezintă, *„fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*'', potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Protecția numelui, dacă este obținută prin mijloace specifice, are în vedere utilizarea sa abuzivă, iar nu dezvăluirea sa. Este și un non-sens economic să ascunzi numele produsului, care sintetizează calitățile sau non-calitățile acestuia.

Autoritatea contractantă trebuia să vadă dacă cererea ofertantului ...SRL a fost motivată și dacă motivele invocate se încadrau

în limitele de protejare a confidențialității, așa cum impun prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, pe de o parte, nu a exercitat controlul de temeinicie a declarării numelui produsului ofertat drept confidențial, iar pe de altă parte, prin adoptarea automată a poziției unui ofertant a avut în vedere o interpretare eronată a legii.

În opinia societății contestatoare, atitudinea autorității contractante reprezintă o încălcare flagrantă a principiilor egalității de tratament și transparenței care stau la baza procedurilor de achiziții publice, precum și încălcarea dreptului la apărare al participanților la procedură, care nu-și pot exercita dreptul la contestație prevăzut de lege.

Contestatorul își întemeiază contestația pe Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresele nr. ……../.....-...../30.01.2014 și nr. ……./.....-...../30.01.2018, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a contestației înaintată de ...SRL, având în vedere că raportul procedurii de atribuire a fost emis la data de 14.12....., iar potrivit acestuia, pentru lotul 2 a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...SRL, ... necontestat de ...SRL pâna la acest moment.

Prin adresa nr. ……/31.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. ……/31.01.2018, contestatorul a menționat prevederile art. 2, art. 3 alin. (1) lit. f), art. 8 alin. (1) și art. 33 din Codul de procedură civilă, arătând că a avut și are interes de a cunoaște datele tehnice ale ofertei ...SRL, astfel încât să aprecieze dacă decizia autorității contractante de a considera această ofertă conformă este corectă sau nu, precum și faptul că riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a faptului că autoritatea contractantă a apreciat oferta competitorului ca fiind conformă.

În opinia contestatorului, o eventuală decizie de admitere a excepției, împreună cu atitudinea autorității contractante, semnifică încălcarea dreptului constituțional la liberul acces la justiție (art. 21 alin. (1) Constituție), reglementat în domeniul achizițiilor publice prin Legea nr. 101/2016, precum și a principiilor transparenței și egalității de tratament.

Societatea contestatoare subliniază faptul că nu putea ataca un act al autorității contractante întrucât nu i s-au adus la cunoștință informațiile necesare spre a aprecia dacă a fost sau nu prejudiciat de actele acestei informații.

Astfel, dacă se identifică produsul, prin nume sau alte elemente de identificare pot fi cunoscute caracteristicile sale tehnice.

Dacă sunt cunoscute caracteristicile tehnice ale produsului astfel identificat, toți competitorii pot aprecia dacă decizia achizitorului a fost corectă sau nu.

Contestatorul învederează faptul că în cuprinsul procesului-verbal s-a făcut referire la ofertanți, iar nu la ofertele acestora, lipsind informația esențială, respectiv produsul ofertat.

De asemenea, în opinia contestatorului s-a restricționat accesul la o informație care, odată dezvăluită, putea deschide calea accesului la

cenzurarea aprecierii autorității contractante că o ofertă a fost sau nu conformă.

Prin urmare, solicită respingerea acestei excepții și analiza pe fondul cauzei.

Prin adresa nr. ……/31.01.2018 înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., autoritatea contractantă a trimis un punct de vedere privind excepția pusă în discuție, prin care solicită respingerea contestației ca lipsită de interes și ca neîntemeiată.

După ce face un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, referindu-se la excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă precizează că ...SRL nu a mai contestat niciun document procedural de la procesul verbal nr. ……/15.11..... și până în prezent, nici nu a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, context în care autoritatea contractantă a derulat în continuare procedura, emițând o serie de alte acte procedurale, inclusiv raportul procedurii, aprobat în data de 14.12..... și comunicările vizând rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a dovedit faptul că riscă să sufere un prejudiciu prin lipsa indicării denumirii comerciale a produsului lampă scialitică din oferta depusă de ...SRL, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Simpla afirmaţie, în sensul în care aceasta riscă să sufere un prejudiciu, în eventualitatea în care autoritatea contractantă ar califica o ofertă care în realitate nu ar respecta cerinţele solicitate, nu este de natură să justifice interesul contestatorului.

Mai mult decât atât, conform art. 14 din Codul civil „*Buna-credință se prezumă până la proba contrară*.”

Altfel spus, se prezumă că autoritatea contractantă a acţionat în conformitate cu normele legale în vigoare și cu documentația de atribuire, revenindu-i în acest sens contestatorului sarcina probei contrare.

În opinia autorității contractante, ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor interesului, astfel cum a fost prevăzut de art. 33 din Codul de Procedură Civilă.

Autoritatea contractantă susține că, în eventualitatea în care s-ar admite contestaţia formulată de ...SRL, față de împrejurarea că acesta nu a contestat actele ulterioare procesului verbal din data de 15.11....., în special raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, contestaţia acestuia nu ar aduce acestuia vreun folos practic, întrucât, deși ar putea afla despre eventualele neconformități ale produsului ofertat de către ...SRL, acesta nu ar mai fi în termen să conteste actele procedurale ulterioare, prin urmare să își valorifice drepturile în sensul dorit de către acesta.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii, în care precizează că, în urma evaluării din data de 24.10....., autoritatea contractantă a decis că propunerea sa tehnică nu a fost conformă cu cerințele caietul de sarcini, astfel cum a ..... din comunicarea intermediară nr. ……/15.11....., motivând că „suportul de călcâi ofertat nu este suport de călcâi pentru poziționarea genunchiului în

flexie, specific intervențiilor artroscopice și pentru protezarea genunchiului, ci suport de fixare a piciorului, care nu permite mobilizarea liberă”.

Prin adresa nr. ……/21.11....., contestatorul a notificat autoritatea contractantă, învederând faptul că, în cadrul propunerii tehnice și al fișelor tehnice, a fost prezentat accesoriul pentru operații la genunchi WS-85.6, specific operațiilor la genunchi și care, împreună cu extensia ortopedică SO-12, inclusă în ofertă, asigură poziționarea și întinderea piciorului în timpul operațiilor articulațiilor genunchiului în flexie, specific intervențiilor chirurgicale de protezare a genunchiului și intervențiilor artroscopice ale genunchiului.

Contestatorul a atașat poze și declarația din partea producătorului, în care se menționează că acest suport de călcâi poate fi utilizat „*pentru poziționarea genunchiului în flexie, specific intervențiilor artroscopice și pentru protezarea genunchiului*”, conform solicitărilor autorității contractante.

Astfel, apreciază că, din propunerea tehnică și a fișelor tehnice, a ..... faptul că produsul ofertat corespunde solicitărilor expuse în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. ……../23.11....., prin care a respins solicitarea ofertantului, pentru alte cerințe, care în opinia societății contestatoare excedau celor din caietul de sarcini: „pentru poziționarea genunchiului în flexie specific intervențiilor artroscopice și pentru protezarea genunchiului trebuie să sprijine călcâiul pentru a putea poziționa genunchiul în gradul de reflexie dorit, dar să permită mobilizarea liberă a călcâiului pentru a putea realiza manevre de varus și valgus, manevre care sunt nelipsite în cadrul acestor intervenții (artroscopatie - pentru facilitarea accesului în compartimentul medial sau lateral al genunchiului; protezarea genunchiului - pentru a evalua stabilitatea implantului prin efectuarea de probe intraoperatorii cu piesele de probă). Astfel, accesoriul ofertat permite mobilizarea călcâiului numai în plan sagital, acesta fiind legat de suport și permițând, mișcarea numai împreună cu suportul și numai în plan sagital, iar manevrele dinamice de varus și valgus, care se realizează în plan frontal, prin aplicarea unei forțe laterale la nivelul gleznei și unei contraforte (de sens diferit) la nivelul coapsei nu pot fi realizate fără desprinderea piciorului din suport, fapt care nu este fezabil în timpul intervențiilor chirurgicale, deoarece ar duce la desterilizarea câmpului operator și nici nu este foarte practic, necesitând desprinderea și reatașarea membrului la suport, fapt ce ar crește, nejustificat de mult, durata intervenției chirurgicale, aceste manevre desfășurându-se în diferite etape ale intervențiilor chirurgicale, atât în cadrul artroscopiilor de genunchi cât și în cadrul intervenției de protezare a genunchiului”.

Societatea contestatoare consideră declararea propunerii tehnice ca neconformă drept o decizie neîntemeiată și nelegală, ce reprezintă o eliminare abuzivă, prin încălcarea dreptului de a participa la prezenta

procedură, contrar dispozițiilor art. 50 alin. (2) și art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, în cadrul propunerii tehnice și al fișelor tehnice, a fost prezentat accesoriul WS-85.6 și extensia ortopedică SO-12. Din descrierea și imaginile produsului ofertat se pot observa suportul pentru călcâi folosit pentru poziționarea genunchiului în flexie, specific intervențiilor artroscopice și pentru protezarea genunchiului.

În acest sens, arată că acest suport de călcâi poate fi utilizat *„pentru poziționarea genunchiului în flexie, specific intervențiilor artroscopice și pentru protezarea genunchiului*”, conform solicitărilor autorității contractante și, așa cum rezultă din documentele depuse în acest sens, confirmate de producătorul mesei de operație, printr-o declarația inclusă în ofertă.

Potrivit declarației producătorului, accesoriul pentru operații la genunchi WS- 85.6 poate fi folosit împreună cu suportul pentru călcâi, componentă a accesoriului SO-12, inclus în ofertă. Accesoriul ortopedic SO-12 este conceput pentru poziționarea și întinderea piciorului în timpul procedurilor medicale și al operațiilor articulației genunchiului și conține un suport pentru călcâi pentru poziționarea genunchiului în flexie, specific intervențiilor chirurgicale de protezare a genunchiului și intervențiilor artroscopice ale genunchiului.

Prin urmare, din propunerea tehnică și fișele tehnice, precum și din înscrisurile atașate, a ..... faptul că produsul ofertat a întrunit în totalitate cerințele solicitate în caietul de sarcini, de către autoritatea contractantă.

Argumentația și cerința ulterioară a autorității contractante exced cele prevăzute în caietul de sarcini, prin care se specifică: *„suport de călcâi pentru poziționarea genunchiului în flexie, care să se atașeze la masa chirurgicală, specific intervențiilor chirurgicale de protezare a genunchiului și celor artroscopice la nivelul genunchiului*”.

În răspunsul la notificarea prealabilă, în motivarea declarării ca neconforme a ofertei s-a menționat: *„accesoriul ofertat … trebuie să sprijine călcâiul pentru a putea poziționa genunchiul în gradul de flexie dorit, dar să permită mobilizarea liberă a călcâiului pentru a putea realiza manevre de varus și valgus, manevre care sunt nelipsite din cadrul acestor intervenții (artroscopie pentru facilitatea accesului în compartimentul medial sau lateral al genunchiului; protezarea genunchiului – pentru a evalua stabilitatea implantului prin efectuarea de probe intraoperatorii cu piesele de probă)*”.

Contestatorul subliniază faptul că în caietul de sarcini s-a solicitat poziționarea genunchiului în flexie, dar nu s-a solicitat mobilizarea liberă a călcâiului, deși în aceeași motivare autoritatea contractantă a admis că *„accesoriul ofertat permite mobilizarea călcâiului numai în plan sagital*”. Aceste suplimentări la cerințele inițiale din caietul de sarcini au condus la respingerea ca neconformă a propunerii tehnice, deși din analiza

propunerii tehnice și a fișelor tehnice depuse, precum și a înscrisurilor atașate acestora, produsul ofertat îndeplinește cele solicitate.

Astfel, declararea ca neconformă a propunerii tehnice a fost neîntemeiată și nelegală și a reprezentat o eliminare abuzivă prin încălcarea dreptului de a participa la prezenta procedură, contrar dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că măsura respingerii ofertei tehnice ca neconformă a fost greșită și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ……/08.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/08.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..... SRL, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă, reanalizând documentele depuse de către contestator, a constatat că, în mod legal, comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta acestuia ca fiind neconformă.

Se subliniază faptul că accesoriul ofertat ca suport de călcâi pentru poziționarea genunchiului în flexie, specific intervențiilor artroscopice și pentru protezarea genunchiului, trebuie să sprijine călcâiul pentru a putea poziționa genunchiul în gradul de flexie dorit, dar să permită mobilizarea liberă a călcâiului pentru a putea realiza manevre de varus și valgus, manevre care sunt nelipsite din cadrul acestor intervenții (artroscopie - pentru facilitarea accesului în compartimentul medial sau lateral al genunchiului; protezarea genunchiul - pentru a evalua stabilitatea implantului prin efectuarea de probe intraoperatorii cu piesele de probă). Accesoriul ofertat permite mobilizarea călcâiului numai în plan sagital, acesta fiind legat de suport și permite mișcarea numai împreună cu suportul și numai în plan sagital, iar manevrele dinamice de varus și valgus, care se realizează în plan frontal, prin aplicarea unei forțe laterale la nivelul gleznei și unei contraforțe (de sens diferit) la nivelul coapsei nu pot fi realizate, fără desprinderea piciorului din suport, fapt care nu este fezabil în timpul intervențiilor chirurgicale, deoarece ar duce la desterilizarea membrului, nefiind nici practic, necesitând desprinderea și reatașarea membrului la suport, fapt ce ar crește, nejustificat de mult, durata intervenției chirurgicale, aceste manevre desfășurându-se în diferite etape ale intervențiilor chirurgicale, atât în cadrul artroscopiilor de genunchi cât și în cadrul intervenției de protezare a genunchiului.

Referitor la condițiile care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini, menționate de către contestator, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat îndeplinirea altor condiții sau, altfel spus, nu a analizat oferta prin prisma altor condiții, ci a explicat practic ce este specific intervențiilor artroscopice. Prin urmare, nu a fost vorba de noi cerințe, ci de explicarea/ detalierea a ceea ce presupune o intervenție astroscopică sau pentru protezarea genunchiului.

Arată că, în cadrul intervențiilor chirurgicale artroscopice asupra genunchiului și a celor de protezare a genunchiului, se folosește un suport pentru călcâi ce se atașează la masa de operație și este așezat pe planul câmpurilor sterile, ce permite poziționarea membrului inferior asupra căruia se intervine, în flexie, astfel încât acesta să nu alunece în extensie. Aceasta este o poziționare în care membrul inferior va fi așezat pentru majoritatea timpului pe perioada intervenției, însă este necesar ca membrul să poată fi mobilizat liber în anumite momente ale intervenției. Acest suport se află sub câmpurile sterile, nefiind steril și se poziționează înaintea preparării și izolării membrului respectiv care este împachetat steril într-un ciorap, până la nivelul genunchiului, fapt ce permite mobilizarea lui liberă și efectuarea manevrelor care se impun în timpul acestor intervenții chirurgicale, precum artroscopia de genunchi, cu manevrele de varus și valgus stres, pentru a permite accesul cu astroscopul în compartimentul lateral medial al genunchiului, precum și artroplastia de genunchi (protezarea genunchiului), cu manevrele de varus și valgus stres atât în extensie, cât și în flexie, pentru a efectua probele intraoperatorii cu componentele de probă, moment în care se verifică stabilitatea și mobilitatea genunchiului, iar în funcție de acest aspect se alege mărimea componentelor definitive, înainte de implantarea protezei definitive.

Toate manevrele enumerate anterior se realizează în mod dinamic, fără un dispozitiv special, și sunt absolut indispensabile pentru efectuarea acestor operații. Pe perioada intervențiilor de acest tip, în majoritatea timpului, în afara acestor manevre, membrul inferior asupra căruia se intervine chirurgical va rămâne în poziția de flexie la 90 de grade, cu călcâiul sprijinit în suportul atașat la masă și aflat sub câmpurile sterile.

Astfel, reiese nevoia ca membrul inferior să fie sprijinit în majoritatea timpului de suportul pentru călcâi, dar și nevoia ca acesta să poată fi mobilizat în diferite poziții în anumite momente ale intervenției chirurgicale, deci este necesar ca suportul să ofere posibilitatea de a sprijini membrul inferior, însă acesta nu trebuie să fie fixat în suport pentru a permite mobilizarea membrului în diferite poziții indispensabile intervențiilor chirurgicale de acest gen.

Un suport de călcâi, în care membrul inferior este fixat (legat), nu permite mobilizarea liberă doar dacă este eliberat din suport și apoi fixat din nou, ceea ce, din punct de vedere practic, este imposibil de realizat în cadrul unei intervenții chirurgicale, deoarece suportul nu este steril și, chiar dacă ar fi, acest fapt ar crește nejustificat timpul pentru realizarea acestor manevre și disconfortul operator. Chiar și dacă suportul ar fi sterilizabil, acest fapt ar duce la creșterea nevoilor logistice în blocul operator și ar necesita un consum suplimentar de resurse, poate chiar redimensionarea dispozitivelor de sterilizare.

Autoritatea contractantă exemplifică, menționând că spațiul dintre tibie și femur are 4-5 mm, iar pentru a accesa un compartiment sau altul

al genunchiului este nevoie de pozițiile mai sus descrise. Altfel spus, intervențiile artroscopice impun ca piciorul să fie liber, nu prins/legat pentru a putea fi pus în anumite poziții, respectiv flexat și extins.

Intervențiile astroscopice se realizează prin intermediul unei camere de filmat cu diametrul de aproximativ 4-5 mm și cu ustensile foarte fine, care se introduc prin două incizii fine, fiind proceduri de finețe.

Produsul ofertat de către societatea contestatoare este un dispozitiv fix, în care laba piciorului este legată, astfel cum rezultă și din pozele cuprinse în contestație de către Pansiprod. Prin urmare, nu pot fi efectuate liber manevrele mai sus expuse.

În concret produsul ofertat de către Pansiprod este specific intervențiilor în cazul fracturilor de gambă, care nu impun flexarea liberă a piciorului și care nu sunt intervenții de finețe, așa cum sunt cele artroscopice.

În opinia autorității contractante, explicațiile oferite ca răspuns la notificarea acesteia nu reprezintă cerințe suplimentare, adăugiri la caietul de sarcini, ci detalierea elementelor esențiale pentru intervențiile artroscopice.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 2.043.662,83 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamante, este de remarcat că documentația de atribuire (alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SEAP), nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertanții ...SRL și ..... SRL.

În vederea soluționării contestației formulată de ...SRL, Consiliul reține următoarele:

- în Procesul-verbal nr. ……/15.11....., pentru nicio ofertă și la niciun lot, nu este menționată denumirea produsului ofertat;
- ca urmare a formulării notificării prealabile de către ...SRL, comisia de evaluare a înscris în Procesul-verbal nr. ……/23.11..... denumirile produselor ofertate, iar în ce privește produsul propus de ...SRL pentru lotul 2 s-a menționat “PRODUS OFERTAT: CONFIDENȚIAL”.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere așa cum a solicitat, ...SRL a formulat prezenta contestație, prin care a cerut menționarea, în cuprinsul procesului-verbal nr.

……../15.11....., a numelui produsului ofertat de concurentul ...SRL pentru lotul 2.

Față de critica contestatorului ...SRL, autoritatea contractantă nu a formulat niciun punct de vedere.

Prin adresele nr. ……/.....-...../30.01.2014 și nr. ……../.....-...../30.01.2018, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a contestației înaintată de ...SRL, având în vedere că raportul procedurii de atribuire a fost emis la data de 14.12....., iar potrivit acestuia, pentru lotul 2 a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...SRL, ... necontestat de ...SRL până la acest moment.

Referitor la critica privind nemenționarea, în procesul-verbal, a denumirii produsului ofertat de ...SRL, Consiliul o apreciază ca fiind lipsită de interes și o va respinge în consecință, în contextul în care oferta reclamantei a fost clasată pe locul 2, așa cum se regăsește înscris în adresa nr. ……../14.12.....- Comunicarea rezultatul procedură.

Față de acest ..... al procedurii, ...SRL nu a avut obiecții, respectiv nu a formulat nicio contestație, ceea ce conduce la înțelegerea că nu se simte prejudiciat de clasarea sa pe locul secund, respectiv nu îl vatămă neatribuirea, către sine, a contractului pentru lotul 2.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

Explicitarea sintagmei „persoana care se consideră vătămată” se regăsește la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101: „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:
(i) **are sau a avut un interes în legătură** cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă **să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Consiliul nu poate reține ca pertinente argumentele contestatorului din răspunsul transmis în 31.01.2018 (referitor la excepția lipsei de interes), prin care acesta declară:

„ […] *riscăm să suferim un prejudiciu (constând în pierderea atribuirii contractului de achiziție) ca o consecință a faptului că autoritatea a apreciat oferta competitorului nostru S. „...” S.R.L. ca fiind conformă (deși ea ar putea să nu fie).*”,
deoarece, prin necontestarea deciziei de situare a ofertei sale pe locul 2, petentul nu face dovada interesului personal și nici a prejudiciul pe care l-ar suferi. Rămânerea în pasivitate a ofertantului față de rezultatul final este o culpă exclusivă a acestuia.

În același sens este practica majoritară a instanțelor de judecată, respectiv că ofertanta care nu mai este în competiție nu are interes în a formula critici la adresa ofertelor concurente:

- decizia nr. …. din 20 octombrie 2011, Curtea de Apel ....., secția a VIII-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (interesul legitim al contestatoarei „în legătură cu respectiva procedură de atribuire” poate fi actual sau trecut, însă interesul acțiunii jurisdicționale trebuie să fie întotdeauna actual);
- decizia nr. ….. din 10 iulie 2014, Curtea de Apel ....., secția a VIII-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (nu este suficient ca persoana vătămată să justifice un interes născut și actual la momentul formulării contestației, ci trebuie să dovedească menținerea actualității interesului pe tot parcursul soluționării contestației);
- decizia nr. ….. din 15 ianuarie 2015, Curtea de Apel ....., secția a VIII-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (interesul trebuie să existe atât la momentul introducerii acțiunii, cât și pe parcursul ei, până la momentul pronunțării hotărârii judecătorești).

La acest moment, oferta ...este “exclusă” definitiv din competiție, acest fapt fiindu-i comunicat încă din 14.12..... și nu mai poate face obiectul unei căi de atac, petentul aflându-se în situația de la art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101: “În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Pe de altă parte, o eventuală admitere a criticii privind denumirea produsului, respectiv de includere a acesteia în procesul-verbal, nu ar conduce spre atribuirea contractului către ...SRL. Cu sau fără denumirea produsului, clasamentul ar rămâne același.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanțelor de la Luxembourg, interesul reclamantului de a exercita acțiunea, în raport cu obiectul acesteia, presupune ca acțiunea să fie susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (a se vedea în acest sens Hotărârea din 25 iulie 2002, Unión de Pequeños Agricultores/Consiliul, C-50/00 P, Rec., pct. 21, Hotărârea din 3 aprilie 2003, Parlamentul European/Samper, C-277/01 P, Rec., pct. 30 și 31, precum și Ordonanța din 5 martie 2009, Comisia/Provincia di Imperia, C-183/08 P, pct. 19 și jurisprudența acolo citată). Or, în cazul de față, completarea procesului

verbal cu denumirea produsului, nu mai aduce niciun profit contestatorului, deoarece oferta sa va râmâne tot pe locul 2.

În concluzie, Consiliul constată că cererea petentului, îndreptată împotriva revendicării denumirii produsului concurentului său, ...SRL, este lipsită de interes pentru ...SRL.

Operând excepția lipsei de interes față de criticarea ofertei ...SRL, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivei critici.

Pentru argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația ca lipsită de interes.

În ceea ce privește solicitarea de către ...SRL a plății cheltuielilor de judecată (1.200 lei) de către autoritatea contractantă, contestatorul a transmis factura nr. 54/24.11..... și ordinul de plată din 27.11.....

În conformitate cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea ...SRL de acordare a cheltuielilor de judecată, întrucât contestația sa a fost respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de ..... SRL, Consiliul reține următoarele:

- în caietul de sarcini, pentru lotul nr. 1, s-a solicitat:

IV. Specificatii tehnice: Specificatiile tehnice cuprinse in acest caiet de sarcini sunt cerințe minimale și trebuiesc îndeplinite în acest sens sau în mecanisme echivalente ce îndeplinesc în mod minimal cerințele și funcționalitatile specificate.

1.Lot numarul 1– Masa chirurgicala.

1.1.Masa chirurgicala-1 bucata. […]

- **suport de calcai pentru pozitionarea genunchiului in flexie,** care sa se ataseze la masa chirurgicala, specific interventiilor chirurgicale de protezare a genunchiului si celor artroscopice la nivelul genunchiului;
- **suport lateral folosit in cadrul interventiilor artroscopice de genunchi la stres-ul in valgus pentru acces in compartimentul medial** si sa aiba sistem de atasare a acestuia la masa, daca cel putin unul dintre cele 2 suporturi mentionate mai sus nu se poate folosi pentru acest lucru […]

- contestatorul a menționat în propunerea tehnică [pag. 69-70 din dosarul achiziției], următoarele caracteristici tehnice:

Număr produs din componenta lotului/denumire produs	Caracteristici tehnice produs ofertat	……
Masa chirurgicala SU-03; **Producator: Famed Żywiec Sp. z o.o**.; Tara: Polonia		
……	……	……
suport de calcai pentru pozitionarea genunchiului in flexie, care sa se ataseze la masa chirurgicala, specific interventiilor chirurgicale de protezare a genunchiului si celor artroscopice la nivelul genunchiului	ACCFSORIU PENTRU OPERAȚII LA GENUNCHI WS 85.6 conceput pentru a așeza și întinde piciorul în timpul procedurilor medicale și operațiilor la articulația genunchiului. Accesoriul WS-85.5 pentru operațiile la genunchi este instalat pe accesoriul SO-12, inclus in oferta. Întinderea unui membru este realizată utilizând un aparat de întindere de pe accesoriul ortopedic. Designul permite reglarea lungimii brațului pentru a se potrivi cu membrul, precum și ajustarea	……

	înălțimii.	
suport lateral folosit in cadrul interventiilor artroscopice de genunchi la stres-ul in valgus pentru acces in compartimentul medial si sa aiba sistem de atasare a acestuia la masa, daca cel putin unul dintre cele 2 suporturi mentionate mai sus nu se poate folosi pentru acest lucru	Se poate folosi accesoriul WS-85.6 prezentat mai sus, având doi suporti laterali	……
……	……	……

- în Procesul-verbal nr. ……/15.11....., referitor la propunerea tehnică depusă de ..... SRL, pentru lotul 1, comisia de evaluare a menționat următoarele:

Membrii comisiei au analizat propunerea tehnica-15 pagini, fisele tehnice -150 pagini si au constatat din fisele tehnice ca **dispozitivul medical ofertat nu îndeplinește toate cerințele minimale** formulate prin caietul de sarcini.

Membrii comisiei au luat act ca propunerea tehnica a ofertantului conține o serie de neconformități care sunt identificate astfel:

- suportul de calcai ofertat **nu este suport de calcai pentru poziționarea genunchiului in flexie specific intervențiilor artroscopice si pentru protezarea genunchiului**, ci suport de fixare a piciorului care nu permite mobilizarea libera, așa cum reiese din pozele din fisele tehnice si din textul din fisele tehnice, **unde nu se specifica ca se folosește pentru operațiile artroscopice** la nivelul genunchiului, in condițiile in care in caietul de sarcini se specifica *„suport de calcai pentru poziționarea genunchiului in flexie, care sa se atașeze la masa chirurgicala, specific intervențiilor chirurgicale de protezare a genunchiului si celor artroscopice la nivelul genunchiului*".

CONCLUZIILE COMISIEI:

Membrii comisiei **apreciază ca nu mai pot fi solicitate clarificări si ca orice posibil răspuns al ofertantului ar fi de natura sa modifice propunerea tehnica**.

Membrii comisiei au hotărât ca propunerea tehnica nu este conforma cu specificațiile caietului de sarcini.

- prin adresa nr. ……../15.11....., i s-a transmis ofertantului comunicarea intermediară propunere tehnică, ce conține textul din procesul-verbal menționat anterior.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... SRL a formulat prezenta contestație, ulterior notificării prealabile, solicitând anularea actului atacat și reevaluarea ofertei tehnice, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Analizând notificarea prealabilă din 21.11....., Consiliul observă că petentul a atașat la aceasta o declarație emisă în 20.11..... de producătorul Famed Żywiec Sp. z o.o, în care se specifică:

Accesoriul pentru operații la genunchi WS- 85.6 poate fi folosit împreună cu suportul pentru călcâi, componentă a accesoriului SO-12, inclus în ofertă. **Accesoriul ortopedic SO-12** este conceput pentru poziționarea și întinderea piciorului în timpul procedurilor medicale și al operațiilor articulației genunchiului și **conține un suport pentru călcâi pentru poziționarea genunchiului în flexie**, specific intervențiilor chirurgicale de protezare a genunchiului și intervențiilor artroscopice ale genunchiului.

Examinând contestația depusă de ..... SRL, punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Față de motivul de excludere "*suportul de calcai ofertat **nu este suport de calcai pentru poziționarea genunchiului in flexie specific intervențiilor artroscopice si pentru protezarea genunchiului***", prin prezentarea declarației de la producător, prin care se afirmă că *„**Accesoriul ortopedic SO-12** […] **conține un suport pentru călcâi pentru poziționarea genunchiului în flexie**, specific intervențiilor chirurgicale de protezare a genunchiului și intervențiilor artroscopice ale genunchiului.*", se pare că ofertantul îndeplinește cerința tehnică.

Însă, în răspunsul la notificarea prealabilă și în punctul de vedere, autoritatea contractantă reclamă faptul că:

*„Accesoriul ofertat ca suport de călcâi pentru poziționarea genunchiului în flexie, specific intervențiilor artroscopice și pentru protezarea genunchiului, trebuie să sprijine călcâiul pentru a putea poziționa genunchiul în gradul de flexie dorit, **dar să permită mobilizarea liberă a călcâiului pentru a putea realiza manevre de varus și valgus**, manevre care sunt nelipsite din cadrul acestor intervenții (artroscopie - **pentru facilitarea accesului în compartimentul medial** sau lateral al genunchiului […]).*

*Accesoriul ofertat permite mobilizarea călcâiului numai în plan sagital, acesta fiind legat de suport și permițând mișcarea numai împreună cu suportul și numai în plan sagital, **iar manevrele dinamice de varus și valgus, care se realizează în plan frontal,** prin aplicarea unei forțe laterale la nivelul gleznei și unei contraforțe (de sens diferit) la nivelul coapsei nu pot fi realizate […].*"

Având în vedere argumentația din răspunsul la notificare, petentul a criticat faptul că autoritatea contractantă și-a bazat respingerea ofertei sale pe cerințe ce exced caietul de sarcini, respectiv cele referitoare la manevrele de varus și valgus, pentru facilitarea accesului în compartimentul medial etc.

Consiliul observă că autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă, nu face nicio referire la declarația de la producător, din care se înțelege că s-ar răspunde cerinței privind ***poziționarea genunchiului în flexie.*** Dacă, afirmația producătorului conduce la o infirmare a deciziei comisiei de evaluare (de neconformitate a ofertei sub acest aspect), propunerea tehnică trebuie reanalizată.

Totodată, unitatea spitalicească reclamă, prin răspunsul la notificare și contestație, funcționalități care se regăsesc, de fapt, în caietul de sarcini, la cerința *„suport lateral **folosit in cadrul interventiilor artroscopice de genunchi la stres-ul in valgus pentru acces in compartimentul medial** si sa aiba sistem de atasare a acestuia la masa, daca cel putin unul dintre cele 2 suporturi mentionate mai sus nu se poate folosi pentru acest lucru”.*

Consiliul constată că, în etapa de analiză a propunerilor tehnice, comisia de evaluare nu a apreciat cerința din urmă ca neîndeplinită, nefiind menționată neconformitatea ei în vreun procesul-verbal. Constatarea lipsei, din oferta petentului, a funcțiilor anterior menționate, care, de fapt, se pare că se referă la o cerință din caietul de sarcini, poate fi realizată doar de către comisia de evaluare și nu de către autoritatea contractantă pe calea punctului de vedere.

Aceste noi motive de eliminare din competiție (lipsa funcționalităților), nu constituie o decizie luată în procesul de evaluare a ofertelor, ci ca urmare a analizării notificării prealabile și a contestației. Or, verificarea propunerii tehnice reprezintă o atribuție ce revine doar comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții:

[…] f) **verificarea conformității propunerilor tehnice** ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; […]

j) **stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii.**

Astfel, pentru a se constata neconformitatea ofertei și sub aspectele invocate în punctul de vedere, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația să verifice dacă propunerea tehnică a petentului respectă și cerința *„**suport lateral folosit in cadrul interventiilor artroscopice de genunchi la stres-ul in valgus pentru acces in compartimentul medial si sa aiba sistem de atasare a acestuia la masa, daca cel putin unul dintre cele 2 suporturi mentionate mai sus nu se poate folosi pentru acest lucru*** […]”.

Semnalarea nerespectării doar a unei singure cerințe i-a creat ofertantului impresia că oferta sa este conformă cu restul caietului de sarcini, fapt contrazis însă de autoritatea contractantă, prin referire la funcționalități/specificații tehnice neanalizate de comisia de evaluare în apărările sale.

Dacă în analizarea ofertei comisia de evaluare constată neconcordanțe între declarația producătorului, fișele tehnice, pozele ori alte documente prezentate de contestator, sau are neclarități asupra modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice, aceasta are la îndemână:

- art. 209 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă **are dreptul de a solicita** într-un anumit termen

ofertanților/candidaților **clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate** de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, **cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.**
(2) Autoritatea contractantă **nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

- art. 134 din HG nr. 395/2016:

(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare**, **necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.
(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.
(3) Comisia de evaluare **va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale** sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.
(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

Pe de altă parte, analizarea propunerii tehnice trebuie realizată de comisia de evaluare prin raportare doar la cerințele din caietul de sarcini. Dacă printre cele reclamate de autoritate în punctele de vedere se regăsesc și criterii/cerințe/specificații care nu au fost incluse în documentația de atribuire (de exemplu, cerința *privind manevra dinamică de varus* pe care Consiliul nu a identificat-o în caietul de sarcini), evaluarea ofertei prin raportare la acestea constituie o încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței, instituite de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016. În consecință, nu se poate respinge o ofertă pentru cerințe care nu au fost incluse în caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul constată că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu face nicio referire la neîndeplinirea cerinței de mai sus, (privind funcționalitățile), cerință pe care organul administrativ-jurisdicțional a constatat-o ca fiind parte a caietului de sarcini, dar care nu a fost verificată. Unitatea achizitoare face doar aprecieri la scopul produsului ofertat. Prin acest mod de formulare a apărărilor în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu poate lăsa la latitudinea Consiliul stabilirea acelor elemente care au condus la declararea neconformității.

În concluzie, întrucât din raportul procedurii reiese neîndeplinirea unei singure cerințe, ce pare a fi infirmată de producător, și, totodată, nu se poate cunoaște dacă propunerea tehnică a contestatorului îndeplinește și specificația tehnică *„suport lateral folosit in cadrul interventiilor artroscopice de genunchi la stres-ul in valgus pentru acces in compartimentul medial si sa aiba sistem de atasare a acestuia la*

masa, daca cel putin unul dintre cele 2 suporturi mentionate mai sus nu se poate folosi pentru acest lucru […]”, reclamată prin punctul de vedere, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a contestatorului, pentru lotul 1, și eventual să solicite clarificări dacă devin incidente dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Pentru argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL, pentru lotul 1, va anula procesul Procesul-verbal nr. ……/15.11....., Raportul procedurii nr. ……/14.12....., precum și actele subsecvente acestora, în ce privește propunerea tehnică depusă de contestator pentru lotul 1. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică depusă de ..... SRL, pentru lotul 1.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către ...SRL, la lotul 2, în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge capătul de cerere formulat de ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de depunerea contestației.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de către ..... SRL, în contradictoriu cu ....., conform celor expuse în motivare, anulează Procesul-verbal nr. ……/15.11..... și Raportul procedurii nr. ……../14.12..... în partea ce privește oferta depusă ..... SRL, pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze propunerea tehnică depusă de ..... SRL - lotul 1.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactat în ……. exemplare, conține …….. pagini.