

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 989/C3/1059

Data: 13.05.2021

Prin contestația nr. 515/29.04.2021, înregistrată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22651/04.05.2021, ..., cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, atacă documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, cu sediul în, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect Achiziționarea serviciilor de consultanță și informare pentru implementarea SR EN ISO 9001:2015 și pentru contractarea serviciilor de audit pentru obținerea certificării SR EN ISO 9001:2015 - Lot 1 - Consultanță pentru implementarea unui sistem de management performant certificat SR EN ISO 9001:2015 la două instituții din subordinea MMAP, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1084894 la 21.04.2021 și a documentației de atribuire aferente.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 515/29.04.2021, comunicată prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22651/04.05.2021, ... atacă cerința din caietul de sarcini cu privire la lot 1 – pct. 7.1 - cerințe minime privind expertul cheie - cerință prin care se solicită depunerea unui certificat/diploma de

auditor în domeniul calității acreditat ANC, considerând că autoritatea contractantă nu clarificat suficient dacă se acceptă certificat/diplomă de auditor în domeniul calității emise de către un organism de certificare acreditat.

Contestatoarea precizează că, în data de 23.04.2021, a transmis autorității contractante o solicitare de clarificare în acest sens, dar *nu am găsit deschidere la adresa de mai sus și nici răspuns la clarificare.*

Prin adresa nr. 24271/1059/C3/11.05.2021, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2020, Consiliul a adus la cunoștința contestatoarei faptul că îi revine obligația de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (29.04.2021), cauțiunea stabilită de respectivele prevederi.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a prezentat dovada că și-a îndeplinit obligația legală de constituire a cauțiunii astfel cum este reglementată de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 21.04.2021, o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract pentru Achiziționarea serviciilor de consultanță și informare pentru implementarea SR EN ISO 9001:2015 și pentru contractarea serviciilor de audit pentru obținerea certificării SR EN ISO 9001:2015 - Lot 1 - Consultanță pentru implementarea unui sistem de management performant certificat SR EN ISO 9001:2015 la două instituții din subordinea MMAP”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1084894 și a documentației de atribuire aferente.

Considerând neclară cerința din caietul de sarcini cu privire la lot 1 – pct. 7.1 - cerințe minime privind expertul cheie, ... a formulat prezenta contestație solicitând *anularea caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției și obligarea autorității contractante la refacerea documentelor*

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii, prin adresa nr. 24271/1059/C3/11.05.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii acesteia, în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, dar, până la momentul emiterii prezentei decizii, ... nu a dat curs solicitării Consiliului, deși corespondența a fost recepționată de aceasta la data de 11.05.2021, ora 15:30, la numărul de fax și adresa de e-mail indicate în cuprinsul cererii sale (....., ...).

Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora, contestația va fi respinsă, în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii:

Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea

respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează (...)

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația nr. 515/29.04.2021, formulată de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii aferente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 pagini.