



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2625/C11/2629

Data: 08.11.2023

Prin contestația nr. 669/19.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51227/20.09.2023, formulată de, cu sediul în, str., județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată de administrator -, în cadrul procedurii simplificate, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuție lucrări pentru investiția: „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în Municipiul, județul”», anunț de participare simplificat nr. SCN 1131168 din 12.09.2023, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- în principal, ... în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența;

- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin încheierea nr. 2704/C11/2629 din data de 25.09.2023, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de prin contestația depusă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 669/19.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51227/20.09.2023, formulată de, prin care se solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarele arată că în conformitate cu proiectul tehnic „..... PTh (1)”, parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP, proiectant este societatea, care a impus prin proiectul tehnic de execuție realizat cerințe privind participarea ofertanților la procedura de achiziție publică finanțată din resurse guvernamentale de către (cerințe însușite ad litteram de către autoritatea contractantă) care exced cu mult cerințelor minime stabilite prin Ordinul nr. 1866/18.10.2021 pentru aprobarea a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public. Procedând în acest fel, proiectantul lucrării a pus autoritatea contractantă în situația de a încălca în mod flagrant prevederile alin. (1) și (2) ale art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit carora.

Subliniază că prin impunerea unor cerințe tehnice, constructive și/sau funcționale specifice în sarcina ofertanților pentru aparatele de iluminat, componentele sistemului de telegestiune și punctele de aprindere a iluminatului public, proiectantul lucrării contribuie în mod nepermis la restrângerea artificială a concurenței. Impunerea de către proiectant a unor asemenea cerințe restrictive cu dedicație clară pentru un anumit ofertant - este o practică obisnuită a, fiind de notorietate atribuirea către a tuturor lucrărilor proiectate de către, legăturile dintre cele două societăți fiind mai mult decât evidente. În sensul celor antemenționate înțelege să invoce două proceduri (din cele câteva sute în aceeași situație) atribuite și la care acesta (individual sau în cooperare cu alți operatori economici) fie a fost unicul ofertant, fie contracandidații acestuia au fost eliminați, proceduri atribuite în urma proiectelor realizate de către

În continuare, contestatoarele indică modalitatea prin care proiectantul lucrărilor pentru „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în Municipiul, județul” a procedat la impunerea în mod nelegal a unor cerințe pe care le pot îndeplini doar echipamentele produse de către

Face trimitere la fișa tehnică nr. 1 aparat de iluminat stradal cu Led (pag. 346-351 din „..... PTh SSV (1), pct. 1.14 din fișa tehnică: „compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa

pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat".

Condiția pentru realizarea proiectului finanțat prin este ca la finalizarea execuției autoritatea contractantă să delege gestiunea iluminatului public către un operator economic autorizat pentru o perioadă de cel puțin 5 ani. În aceste condiții nu se poate identifica nicio utilitate pentru impunerea unei asemenea cerințe restrictive, de vreme ce nu autoritatea contractantă va executa aceste operațiuni, operațiunile de mentenanță ale SIP revenind în totalitate operatorului economic delegat, care este cel mai în măsură să-și organizeze intervențiile în vederea realizării mentenanței fără nicio impunere. Prin nu se impune nicio cerință în acest sens, motiv pentru care se impune eliminarea cerinței, aceasta fiind introdusă exclusiv cu scopul de a introduce obstacole nejustificate în calea concurenței, în contradicție vadiată cu prevederile alin. (6) al art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cerința *„compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția deschis pe durata realizării intervențiilor cu siguranță de menținere”*, arată că este formulată în mod ambiguu, întrucât există:

a) corpuri de iluminat al căror capac se deschide în jos și nu au nevoie de un asemenea dispozitiv;

b) corpuri de iluminat al caror capac se deschide în sus la 180° și de asemenea nu necesită dispozitiv de menținere și

c) foarte puține corpuri de iluminat, printre care și corpurile, care se semideschid și au nevoie de un asemenea dispozitiv de menținere în poziția *„deschis”*.

Arată că, ...nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț. Astfel, arată că se impune eliminarea cerinței, ea fiind vădit nelegală.

Referitor la cerința *„compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”*, arată că este formulată ambiguu, în legătura cu intervalul de deschidere scurt, care poate determina abuzuri în evaluare, întrucât nu se indică în niciun fel până la ce valoare se consideră intervalul ca fiind *„scurt”*, astfel lasându-se în mod nepermis loc de interpretari.

Susține că este exclusiv în sarcina operatorului delegat modalitatea de intervenție în realizarea mentenanței și nu a autorității contractante, motiv pentru care se impune și eliminarea acestei cerințe, aceasta fiind introdusă exclusiv cu scopul de a introduce obstacole nejustificate în calea concurenței, în contradicție vadiată cu prevederile alin. (6) al art. 155 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cerința - „*placa LED trebuie să conțină minim 12 LED-uri....*”, și este apreciată ca o cerință profund restrictivă, întrucât favorizează producătorii de aparate de iluminat cu LED-uri de puteri mici în defavoarea producătorilor de aparate de iluminat cu LED-uri de mare putere, cu o putere nominală ca medie de 5W. Ilustrează cum această cerință impusă de proiectant pentru corpurile produse de, chiar cu corpul de iluminat impus cu o putere maximă de 22W. Aceasta ar înseamnă că prin impunerea unui număr de minim de 12 LED-uri pentru placa optică LED a aparatului de iluminat cu putere totală nominală de 22W, ar rezulta că puterea electrică medie a unui LED component 1,83W. În același timp însă, pentru un corp de iluminat echipat cu minim 12 LED-uri de mare putere (așa cum de altfel proiectantul prevede la pct. 1.15 din fișa tehnică) al unui alt producător, ar rezulta o putere totală nominală de 60W, ceea ce ar avea drept consecință declararea ca neconformă a ofertei acesteia pentru depășirea puterii maxime impuse de 22W. Asadar impunerea unui număr de LED-uri cumulată cu stabilirea unei puteri maxime pentru corpul de iluminat avantajează producătorii cu LED-uri de mică putere precum, firma pentru care proiectează și în mod corelativ dezavantajează, în opinia sa, producătorii LRD-urilor de mare putere.

În continuare, arată că nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț. Susține că se impune eliminarea cerinței, ea fiind în mod vădit nelegală.

Referitor la cerința - „*placa LED va fi prevăzută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit*”, contestatoarea menționează că impunerea unei cerințe constructive „*ca placa LED să fie prevăzută cu senzor termic*” specifică aparatului de iluminat al, este restrictivă întrucât producătorii consacrați nu utilizează un asemenea sistem de răcire a LED-urilor aflate în funcțiune, prin reducerea fluxului luminos, măsură ce poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto și care poate predispune la accidente grave de circulație. Industria iluminatului public a rezolvat problema controlului temperaturii critice care se poate înregistra pe joncțiunile LED-urilor aflate în funcțiune prin realizarea managementului termic combinat al răcirii LED-urilor prin utilizarea concomitentă a mai multor procedee de răcire. Doar aparatele de iluminat primitive mai utilizează astăzi reducerea fluxului luminos al LED-urilor pentru menținerea temperaturii de funcționare, întrucât acestea nu sunt prevăzute cu sisteme de răcire combinate.

Arată că nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței, cu solicitarea de eliminare cerinței.

Referitor la cerința - „*aparatul de iluminat va fi dotat cu supapă de ventilație care va asigura ventilația, echilibrarea presiunii și reducerea etanșării carcasei (crearea unui spațiu ermetic)*”, contestatoarea arată că o ventilație nu poate fi efectuată printr-o supapă. Ventilația înseamnă schimbul de caldură care se produce ca urmare circulației libere a fluidelor în interiorul unui corp solid, iar acest lucru nu se poate realiza printr-o supapă. Definiția supapei prevăzută în este de „*organ de mașină montat în dreptul unui orificiu și folosit pentru întreruperea sau restabilirea circuitului unui fluid care trece prin acest orificiu*”. Subliniază că este greu de înțeles în ce fel o supapă poate produce o ventilație naturală într-un corp de iluminat închis etanș, cum poate echilibra presiunea în corp și față de cine o echilibrează, cum poate reduce etansarea carcasei (crearea unui spațiu ermetic) ori reduce etanșarea ori crează un spațiu și mai etanș. Este o cerință pe care proiectantul în mod deliberat a introdus-o în fișa tehnică doar pentru ca SR. o are în construcția corpului de iluminat produs. Cerința nu prezintă niciun fel de utilitate, este ambiguă.

Arată că nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul, cu solicitarea de eliminare a cerinței, întrucât obstrucționează concurența.

Referitor la cerința - „*aparatul de iluminat va avea inscripționat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, un cod de bare sau QR pe carcasa acestuia. Se va prezenta o fotografie pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Din considerente de durabilitate nu sunt acceptate etichete autoadezive.*”, contestatoarea subliniază că prin faptul că proiectantul impune gravarea pe carcasa corpului de iluminat a unui cod de bare sau cod QR, care în general nu este citit de către autoritatea contractantă din lipsa cititoarelor de cod de bare sau cod QR nu își găsește nicio utilitate, fiind impusă cu unicul scop de a limita în mod nelegal concurența. Critică faptul că proiectantul în loc să fi fost preocupat de tipul informațiilor conținute de codul de bare și de modalitatea de citire a acestora, preocuparea lui a fost legată de modalitatea de gravare a codului de bare sau a codului QR pe carcasă și modul de impunere a acestei cerințe, în favoarea unui anumit ofertant care deține deja această tehnologie.

În lipsa informațiilor ce trebuie conținute de codul de bare sau codul QR, se pune serios problema cum ar putea fi gravată imaginea unui cod QR (extrem de complicată) și cum ar putea fi citite asemenea informații din gravuri de către un cititor în infraroșu clasic de coduri de bare sau de către un telefon mobil. Cerința impune de asemenea interdicția utilizării etichetelor autoadezive cu cod de bare și cod QR, când acestea se utilizează în mod generalizat astăzi în întreaga lume.

Proiectantul a impus și prezentarea de fotografii cu gravurile codului de bare sau codului QR pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Proiectantul nu a indicat tipul cititorului de bare gravate sau a cititorului de cod QR gravat, cu care se vor putea citi codurile respective, astfel încât producătorii corpurilor de iluminat să se poată alinia din timp cerințelor nelegale impuse de acesta. Cerința este apreciată ca nelegală și este impusă de proiectant exclusiv pentru favorizarea

În nu se impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț. Ca urmare a celor antemenționate se impune eliminarea cerinței, ea fiind în mod vadiat nelegală.

Referitor la pct. 1.17 din fișa tehnică: *„producatorul aparatelor de iluminat...”,* contestatoarea arată că cerința *„de punere la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite disponibilă pe Google Play și Appstore ”* poate fi impusă prin documentația de atribuire strict în sarcina ofertanților la procedură, nu în sarcina producătorilor care nu sunt ofertanți și nu au nicio relație contractuală cu autoritatea contractantă, fiind terți față de procedură, condiții în care impunerea unor cerințe în sarcina unor terți față de procedură este apreciată ca nelegală.

Impunerea modului în care va trebui să funcționeze această aplicație *„aplicația va avea minim două funcții principale: a). Furnizare de date unice despre aparatul de iluminat și b). introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat”,* nu poate fi impusă producătorilor care nu sunt ofertanți în procedură. Tipul informațiilor solicitate de proiectant la pct. a). din aplicație sunt informații ce se regăsesc în totalitate în Fișa tehnică a corpului de iluminat solicitat emisă și semnată de producător (solicitată la pct. 3.1), astfel că obligarea unui producător la o asemenea aplicație nu poate avea, în opinia sa, niciun sens sau finalitate legală.

Referitor la, informațiile solicitate precum *„dimensiunea permisă a consolei de fixare tipul driverului, pțiunea de control, optiuni de telemanagement, furnizarea codurilor de comandă pentru piese de schimb: driver, modul LED, etc., setari driver, etc.”,* apreciază că fie unele sunt lipsite de claritate, fie altele sunt complet inutile sau sunt solicitate din cauza faptului că așa sunt structurate în aplicația impusă de proiectantul

Arată că tipul informațiilor de la pct. b). pentru care beneficiarul solicită de a fi permisă introducerea lor în aplicație sunt informații pe care le furnizează sistemul de telegestiune care va fi implementat și nu o aplicație de tip cod QR. De altfel, operarea într-o aplicație proprietară nu poate fi efectuată de către terți și în niciun caz în mod independent de permisiunea producătorului. Doar sistemul de telegestiune ce va fi implementat poate pune la dispoziția beneficiarului fără restricții toate informațiile solicitate aplicației QR, acesta devenind proprietarul de drept al sistemului de telegestiune. Critică relevanța, utilitatea acestei aplicații de tip QR, atâta timp cât se implementează un sistem de telegestiune capabil să furnizeze informații infinit mai multe autorității contractante decât o simplă aplicație QR a unui corp de iluminat.

Prin impunerea cerinței de punere la dispoziția beneficiarului de către producători a unei asemenea aplicații se restricționează în mod nejustificat și nelegal concurența, întrucât la procedură vor putea participa doar producătorii care și-au *„fabricat”* o asemenea aplicație

inutilă și în mod deosebit producătorul deosebit de „*inventiv*” în crearea unor asemenea cerințe, impuse în general prin proiectantul

În condițiile în care toate informațiile solicitate prin impunerea acestei cerințe sunt dublate de informațiile impuse prin fișa tehnică a producătorului și sistemul de telegestiune implementat, cerința privind solicitarea ca producătorul să puna la dispoziția furnizorului o aplicație mobilă gratuită care să dubleze informații deja solicitate prin alte documente este o cerință restrictivă și profund nelegală, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia.

Referitor la pct. 3.3 din fișa tehnică, critică declarația de conformitate emisă de către producător privind respectarea prevederilor standardului SR EN 50419, care este apreciată ca inutilă atâta timp cât la pct.3.2 se solicită prezentarea declarației de conformitate emisă de producător pentru marcajul CE, declarație care atestă îndeplinirea tuturor standardelor UE privind produsul pentru care a fost dată declarația respectivă, nefiind necesară o declarație de conformitate privind îndeplinirea fiecărui standard în parte.

Menționează faptul că declarația de conformitate CE este emisă în baza respectării Directivelor UE, singurele care prevăd standardele pe care trebuie să le îndeplinească produsele intrate pe teritoriul UE. Odată emisă declarația CE de către producător se presupune că produsul conținut în declarație respectă în totalitate standardele prevăzute în Directivele UE în legătură cu produsul declarat. Avându-se în vedere faptul că această cerință este deja îndeplinită prin prevederile de la pct.3.2 din fișa tehnică, arată că se impune eliminarea acesteia, întrucât are ca efect restrângerea concurenței, iar neimpunând o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul SR., preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței. Solicită eliminarea cerinței.

Referitor la pct. 3.7 din fișa tehnică, respectiv prin solicitarea la pct. 3.5 și 3.6 din fișa tehnică a certificatelor ENEC și ENEC+, care reprezintă cea mai complexă formă de certificare a producției fabricate și a produselor rezultate făcând parte din schema 5 de certificare care reprezintă licența de marcă a produsului pentru care a fost eliberată, solicitarea de la pct. 3.7 din fișa tehnică de prezentare a unei alte licențe de utilizare a mărcii, decât cea a ENEC este apreciată ca o cerință abuzivă, menită să ducă în eroare ofertanții și să restrângă în mod artificial concurența.

Impunerea de către proiectant a unei asemenea cerințe se explică prin faptul că acesta a întocmit proiectul pentru firma, care deține și o așa numită licență de marcă emisă de către laboratorul OICPE București pe schema 3 de certificare, care este absorbită de către schema 5, cea mai complexă schemă de certificare a producției și produselor fabricate, motiv pentru care această impunere contribuie la inducerea în eroare a ofertanților și la restrângerea artificială a concurenței.

Solicită eliminarea cerinței.

În continuare, contestatoarea formulează critici referitoare la fișa tehnică nr. 2 controller punct luminos (pag. 352-355 din „..... PTh SSV(1)").

Referitor la pct. 1.9 din fișa tehnică - *„material carcasă: polycarbonat rezistent la UV, cod de bare sau cod QR gravat pe carcasă sau orice altă inscripționare indestructibilă (nu sunt acceptate etichete autoadezive)”*, contestatoarea arată că, cerința prin care proiectantul impune gravarea pe carcasa controllerului punct de aprindere a unui cod de bare sau cod QR, care în general nu este citit de către autoritatea contractantă din lipsa cititoarelor de cod de bare sau cod QR nu își găsește nicio utilitate, fiind impusă cu unicul scop de a limita în mod nelegal concurența. Proiectantul în loc să fi fost preocupat de tipul informațiilor conținute de codul de bare și de modalitatea de citire a acestora, preocuparea lui a fost legată de modalitatea de gravare a codului de bare sau a codului QR pe carcasă și modul de impunere a acestei cerințe, în favoarea unui anumit ofertant care deține deja această tehnologie.

În lipsa informațiilor ce trebuie conținute de codul de bare sau codul QR, apreciază că se pune serios problema cum ar putea fi gravată imaginea unui cod QR (extrem de complicată) și cum ar putea fi citite asemenea informații din gravuri de către un cititor în infraroșu clasic de coduri de bare sau de către un telefon mobil. Cerința impune de asemenea interdicția utilizării etichetelor autoadezive cu cod de bare și cod QR, când acestea se utilizează în mod generalizat astăzi în întreaga lume.

Proiectantul a impus și prezentarea de fotografii cu gravurile codului de bare sau codului QR pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Proiectantul nu a indicat tipul cititorului de bare gravate sau a cititorului de cod QR gravat, cu care se vor putea citi codurile respective, astfel încât producătorii corpurilor de iluminat să se poată alinia din timp cerințelor impuse de acesta. Cerința este apreciată ca nelegală și că este impusă de proiectant exclusiv pentru favorizarea

Apreciază că nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței.

Referitor la pct. 1.15 din fișa tehnică *„producătorul controllerului va pune la dispoziția beneficiarului”*, contestatorul arată că cerința *„de punere la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite disponibilă pe Google Play și Appstore”* poate fi impusă prin documentația de atribuire strict în sarcina ofertanților la procedură, nu în sarcina producătorilor care nu sunt ofertanți și nu au nicio relație contractuală cu autoritatea contractantă, fiind terți față de procedură, condiții în care impunerea unor cerințe în sarcina unor terți față de procedură este apreciată ca nelegală.

Impunerea modului în care va trebui să funcționeze această aplicație *„aplicația va avea minim două funcții principale: a). Furnizare de date unice*

despre controller și b). *introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat*", nu poate fi impusă producătorilor care nu sunt ofertanți în procedură. Tipul informațiilor solicitate de proiectant la pct. a). din aplicație sunt informații ce se regăsesc în totalitate în fișa tehnică a controllerului punct luminos solicitat emisă și semnată de producător (solicitată la pct. 3.1), astfel că obligarea unui producător la o asemenea aplicație nu poate avea niciun sens sau finalitate legală.

Astfel, apreciază că informațiile solicitate aplicației fie unele sunt lipsite de claritate, fie altele sunt complet inutile sau sunt solicitate din cauza faptului că așa sunt structurate în aplicația impusă de proiectantul

Tipul informațiilor de la pct. b). pentru care beneficiarul solicită de a fi permisă introducerea lor în aplicație sunt informații pe care le furnizează sistemul de telegestiune care va fi implementat și nu o aplicație de tip cod QR. De altfel, operarea într-o aplicație proprietară nu poate fi efectuată de către terți și în niciun caz în mod independent de permisiunea producătorului. Apreciază că doar sistemul de telegestiune ce va fi implementat poate pune la dispoziția beneficiarului fără restricții toate informațiile solicitate aplicației QR, acesta devenind proprietarul de drept al sistemului de telegestiune. Critică relevanța, utilitatea acestei aplicații de tip QR, atâta timp cât se implementează un sistem de telegestiune capabil să furnizeze informații infinit mai multe autorității contractante decât o simplă aplicație QR a unui controller de corp de iluminat.

Prin impunerea cerinței de punere la dispoziția beneficiarului de către producători a unei asemenea aplicații se restricționează în mod nejustificat și nelegal concurența, întrucât la procedură vor putea participa doar producătorii care și-au „*fabricat*” o asemenea aplicație complet inutilă și în mod deosebit producătorul deosebit de „*inventiv*” în crearea unor asemenea cerințe, impuse în general prin proiectantul

În condițiile în care toate informațiile solicitate prin impunerea acestei cerințe sunt dublate de informațiile impuse prin fișa tehnică a producătorului și sistemul de telegestiune implementat, cerința privind solicitarea ca producătorul să pună la dispoziția furnizorului o aplicație mobilă gratuită care să dubleze informații deja solicitate prin alte documente este o cerință restrictivă și nelegală, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia.

Referitor la pct. 3.2 și pct. 3.3 din fișa tehnică, contestatoarea arată că proiectantul a stabilit la pct. 3.2 cerința „*prezentării declarației de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene*” în timp ce la pct. 3.3 s-a solicitat un „*certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE*”, care în fapt reprezintă același lucru. Declarația de conformitate a produselor oferite solicitată la pct. 3.2 este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul că produsele oferite respectă standardele prevăzute de directivele europene și li se poate

aplica marcajul CE. Declarația de conformitate CE menționată mai sus este valabilă neînsoțită de certificatul de conformitate solicitat ca cerință la pct. 3.3, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului, certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele oferite, întrucât testarea este mult anterioară ofertei) respectă standardele prevăzute de directivele europene și este valabil doar însoțit de declarația de conformitate CE a producătorului, prin care acesta se angajează să ofere produse similare cu cele testate prevăzute în certificatul de conformitate.

Critică cerința referitoare la prezentarea unui certificat de conformitate, când era suficientă, în opinia sa, doar cerința pentru prezentarea declarației de conformitate CE, care este obligatorie și în cazul existenței certificatului de conformitate. Subliniază că motivul pentru care certificatul de conformitate prevăzut la pct. 3.3 din fișa tehnică trebuie să fie obligatoriu însoțit și de declarația de conformitate CE este că laboratorul de testare nu-și poate asuma responsabilitatea ca producătorul, ulterior obținerii certificatului de conformitate pentru produsele testate, va respecta în producție pentru produsele oferite, standardele prevăzute în directivele europene. Tocmai acesta este și motivul pentru care laboratoarele de testare fac mențiunea necesară în certificatele de conformitate (rapoartele de testare) ca rezultatele testelor privesc exclusiv mostrele testate și nu privesc producția viitoare, dacă aceasta este neînsoțită de declarația de conformitate CE.

Arată că menționarea generală a îndeplinirii standardelor (care prin excelență sunt standarde tehnice care confirmă/infirmă parametri tehnici/costructivi/ funcționali cât se poate de reali) apreciază că este impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajarea unui anumit ofertant, respectiv Cerința impusă prin fișa tehnică la pct. 3.3 privind prezentarea unui certificat de conformitate pentru produsele oferite este o cerință excedentară impusă doar cu scopul limitării concurenței, în timp ce declarația de conformitate CE este suficientă și satisface pe deplin cerința privind conformitatea produselor oferite cu directivele UE neînsoțită de certificatul de conformitate, motiv pentru care solicită eliminarea pct. 3.3 din fișa tehnică a controllerului punct luminos, ea fiind apreciată ca restrictivă și nefiind prevăzută nici în Ghidul de finanțare.

Referitor la pct. 3.4, 3.5 și 3.6 din fișa tehnică, proiectantul în mod deliberat nu a indicat în mod clar ce licență de utilizare a mărcii se solicită a fi depusă potrivit pct. 3.4, respectiv ce se solicită a fi testat prin raportul de testare de la pct. 3.5 și pct.3.6 din fișele tehnice, solicitând doar o simplă confirmare a standardelor indicate sau testare a unor parametri tehnici, funcționali și constructivi pentru controllerul punct luminos. Face trimitere la cerințele de la pct. 3.7-3.12 din aceeași fișă tehnică unde din contra sunt clare.

Concluzionează că, prin impunerea unor cerințe ambigue de către proiectant cu scopul vădit de a limita concurența și de a avantaja un anumit ofertant, respectiv, precum și neimpunerea acestor cerințe prin Ghidul de finanțare, solicită eliminarea din fișa tehnică a acestor cerințe.

Referitor la fișa tehnică nr. 3 senzor multifuncțional (pag. 356-358 din „..... PTh SSV(1)”) și pct. 3.2 și pct. 3.3 din fișa tehnică, proiectantul a stabilit la pct. 3.2 cerința „prezentării declarației de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene”, iar la pct. 3.3 s-a solicitat un „certificat de conformitate ce va confirma respectarea următoarelor standarde: (...)”, care în fapt, în opinia contestatoarei reprezintă același lucru.

Declarația de conformitate a produselor oferite solicitată la pct. 3.2 este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul că produsele oferite respectă standardele prevăzute de directivele europene și li se poate aplica marcajul CE.

Declarația de conformitate CE menționată mai sus este valabilă neînsoțită de certificatul de conformitate solicitat ca cerință la pct. 3.3, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului. Certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele oferite, întrucât testarea este mult anterioară ofertei) respectă standardele prevăzute de directivele europene și este valabil doar însoțit de declarația de conformitate CE a producătorului, prin care acesta se angajează să ofere produse similare cu cele testate prevăzute în certificatul de conformitate.

Critică stabilirea drept cerință și prezentarea unui certificat de conformitate, când era suficientă doar cerința pentru prezentarea declarației de conformitate CE, care este obligatorie și în cazul existenței certificatului de conformitate. Explicația contestatoarei referitoare la prezența certificatului de conformitate prevăzut la pct. 3.3 din fișa tehnică care ar trebui să fie însoțit și de declarația de conformitate CE este că laboratorul de testare nu-și poate asuma responsabilitatea ca producătorul, ulterior obținerii certificatului de conformitate pentru produsele testate, va respecta în producție pentru produsele oferite, standardele prevăzute în directivele europene. Tocmai acesta este și motivul pentru care laboratoarele de testare fac mențiunea necesară în certificatele de conformitate (rapoartele de testare) ca rezultatele textelor privesc exclusiv mostrele testate și nu privesc producția viitoare, dacă aceasta este neînsoțită de declarația de conformitate CE.

Critică formularea ambiguă a cerinței, întrucât nu stabilește cu claritate ce anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, iar menționarea generală a îndeplinirii standardelor (care prin excelență sunt standarde tehnice care confirmă/infirmă parametrii tehnici/costructivi/ funcionali cât se poate de reali) este impusă doar cu

scopul limitării concurenței și avantajarea unui anumit ofertant, respectiv

Cerința impusă prin fișa tehnică la pct. 3.3 privind prezentarea unui certificat de conformitate pentru produsele oferite este o cerință excedentară impusă doar cu scopul limitării concurenței, în timp ce declarația de conformitate CE este suficientă și satisface pe deplin cerința privind conformitatea produselor oferite cu directivele UE neînsoțită de certificatul de conformitate, motiv pentru care solicită eliminarea pct. 3.3 din fișa tehnică a senzorului multifuncțional, ea fiind restrictivă și mai mult decât atât nefiind prevăzută nici în Ghidul de finanțare.

Referitor la fișa tehnică nr. 4 punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate (pag. 359-362 din „..... PTh SSV(1)“)

În caietul de sarcini pag. 4, în fișa de date pag. 2 pct. II. 1.4 și în proiectul tehnic de execuție (PT) pag. 36 (pag. 38 din pdf) sunt enumerate cantitățile de lucrări ce se vor realiza în baza proiectului tehnic realizat și arată că printre lucrările enumerate în soluția de proiectare din PT, în caietul de sarcini și în fișa de date, așa cum a arătat, nu există puncte de aprindere noi, astfel încât să se justifice impunerea cerinței includerii printre documentele achiziției a formularului fișa tehnică nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate.

Arată că această fișă tehnică a fost impusă de proiectantul lucrărilor cu scopul vădit de restrângere a concurenței și avantajarea unui anume ofertant (....) care deține o astfel de fișă tehnică. Întrucât niciunul din documentele procedurii nu conțin lucrări care să presupună înlocuirea punctelor de aprindere existente, ci doar montarea în punctele de aprindere existente a unui număr de 23 de gateway-uri care să realizeze sistemul de telemanagement avut în vedere, apreciază că se impune eliminarea completă a fișei tehnice nr. 4 punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, pentru că nu are obiect, fiind impusă abuziv de către proiectant cu scopul restrângerii concurenței și avantajarea unui anumit ofertant (....).

Referitor la fișa tehnică nr. 5 sistem de telegestiune iluminat public (pag. 363-369 din „..... PTh SSV(1)“), respectiv, pct. 1.13 din fișa tehnică, contestatoarea arată că se impune eliminarea pct. 1.13 din fișa tehnică, întrucât expresia utilizată „nivel granular” nu se regăsește în niciun dicționar tehnic cunoscut, astfel că includerea acestei cerințe este de natură a induce în eroare ofertanții și pe cale de consecință de a restricționa în mod nelegal concurența. Apreciază că această expresie și sensul ei fiind cunoscute exclusiv de către proiectant și prepușii acestuia.

Întrucât cerința de la pct. 1.13 nu exprimă nimic în mod concret, în egală măsură nefiind prevăzută drept cerință minimă nici în Ghidul de finanțare, apreciază că se impune eliminarea acesteia din cuprinsul fișei

tehnice nr. 5, fiind impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajarea unui anumit ofertant, respectiv

Referitor la pct. 3.2 și pct. 3.3 din fișa tehnică, contestatoarea arată că proiectantul a stabilit la pct. 3.2 cerința „*prezentării declarației de conformitate emise de producător din care să reiasă marcajul în conformitate cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene*”, în timp ce la pct. 3.3 solicită un „*certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale*”, care în fapt reprezintă același lucru. Declarația de conformitate a produselor oferite solicitată la pct. 3.2 este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul că produsele oferite respectă standardele prevăzute de directivele europene și li se poate aplica marcajul CE. Declarația de conformitate CE menționată mai sus este valabilă neînsoțită de certificatul de conformitate solicitat ca cerință la pct. 3.3, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului.

Argumentează contestatoarea în continuare că certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele oferite, întrucât testarea este mult anterioară ofertării) respectă standardele prevăzute de directivele europene și este valabil doar însoțit de declarația de conformitate CE a producătorului, prin care acesta se angajează să ofere produse similare cu cele testate prevăzute în certificatul de conformitate.

Formulează aceleași critici ca cele dezvoltate anterior referitor la prezentarea unui certificat de conformitate, când era suficientă în opinia sa doar cerința pentru prezentarea declarației de conformitate CE.

Explicația pentru care certificatul de conformitate prevăzut la pct. 3.3 din fișa tehnică trebuie să fie obligatoriu însoțit și de declarația de conformitate CE este că laboratorul de testare nu-și poate asuma responsabilitatea că producătorul, ulterior obținerii certificatului de conformitate pentru produsele testate, va respecta în producție pentru produsele oferite, standardele prevăzute în directivele europene.

Critică că cerința nu stabilește cu claritate ce anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, iar menționarea generală a îndeplinirii standardelor (care prin excelență sunt standarde tehnice care confirmă/infirmă parametri tehnici/costructivi/ funcționali cât se poate de reali) este impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajarea unui anumit ofertant, respectiv

Cerința impusă prin fișa tehnică la pct. 3.3 privind prezentarea unui certificat de conformitate pentru produsele oferite este o cerință excedentară impusă doar cu scopul limitării concurenței, în timp ce declarația de conformitate CE este suficientă și satisface pe deplin cerința privind conformitatea produselor oferite cu directivele UE neînsoțită de certificatul de conformitate, motiv pentru care solicită eliminarea pct. 3.3 din fișa tehnică a Sistemului de telegestiune iluminat public, ea fiind restrictivă și mai mult decât atât nefiind prevăzută nici în Ghidul de finanțare.

Referitor la pct. 3.5 din fișa tehnică, referitor la compatibilitatea cu protocolul standardizat de interoperabilitate între soluții nu este asigurată doar de calitatea de membru a producătorului/furnizorului de telegestiune, ci și de certificare a soluției(program de control CMS și Platforma IoT, împreună cu toți parametrii solicitați în caiet de sarcini (ex. consumuri, monitorizare parametri, notificări, alarme) prin Protocol

Arată că o soluție software tip certificate se regăsește pentru verificare la linkul <https://www.....-consortium.org/certified-products.html>. De asemenea, dacă producătorul /furnizorul de telegestiune/soluție tip se regăsește doar în secțiunea de Membri<https://www.....-consortium.org/2-why-....members/> nu este relevant și nu confirmă că sistemul de telegestiune oferat este certificat(adică beneficiază de un standardizat pentru integrare facilă cu alte soluții certificate

Susține că în aceste condiții, în vederea asigurării unei concurențe reale, se impune modificarea formularii de la punctul 3.5 din fișa tehnică din „*producătorul va apărea pe pagina de internet a consorțiului în lista membrilor asociați*” (nici măcar în secțiunea „*REGULAR MEMBERS*”, <https://www.....-consortium.org/2-why-....members/>), cu formularea: „*pentru interoperabilitate prin Standardizat cu alte Sisteme, soluția oferată va apărea pe pagina de internet a consorțiului la secțiunea produse certificate https://www.....-consortium.org/certified-products.html*”, astfel încât apreciază că certificarea impusă drept cerință să poată fi oferată doar de către producătorii al căror sistem de telegestiune apare pe pagina de de internet a consorțiului la secțiunea de produse certificate și în niciun caz pentru faptul că producătorul (și nu produsul sau sistemul de telegestiune oferat) apare pe pagina de internet a consorțiului ca membru asociat. Prin urmare prezintă relevanță existența pe pagina de internet a consorțiului a soluției oferate, nu a producătorului.

Arată că, calitatea de membru asociat al consorțiului poate fi obținută de către oricine se înscrie contra unei cotizații de 3.500 euro. Pentru comparație, membrii asociați sunt un fel de suporteri, iar echipa fiind reprezentată de producătorii ale căror produse (sistem de telegestiune) apar pe pagina de internet a consorțiului, fiind standardizat și interoperabil într-o platforma

În vederea asigurării unei concurențe reale și pentru a nu se crea un avantaj nepermis unui anumit ofertant (....) care nu deține un sistem de telegestiune recunoscut de consorțiul prin publicare pe pagina sa de internet, solicită obligarea autorității contractante la formularea corectă a cerinței așa cum a prezentat mai sus sau la eliminarea completă a acesteia.

Referitor la pct.5.1 din fișa tehnică, critică faptul că stabilirea unor cerințe se poate realiza strict în sarcina ofertanților la procedura, nu în

sarcina producătorului sistemului de telegestiune, care nu este ofertant și nu are nicio relație contractuală cu autoritatea contractantă, fiind terț față de procedură, condiții în care impunerea unor cerințe în sarcina unor terți față de procedură este profund nelegală, fiind o cerință abuzivă menită doar să limiteze concurența și să avantajeze un anumit ofertant (....).

Mai mult decat atat, cerinta impune ca producatorul să ofere în mod gratuit acest serviciu de telefonie pe perioada garanției acordate, fapt apreciat ca deosebit de grav. Solicitarea de a prezenta încă din faza de ofertare elementele concrete ale serviciului telefonic gratuit, prin indicarea unui numar de telefon deja rezervat, care presupune un contract cu un operator de telefonie sau indicarea unui website, email, alte mijloace, timpii de raspuns medii, denotă imparțialitatea proiectantului în realizarea fișelor tehnice și avantajarea ofertantului care are deja pregătite cerințele respective.

Întrucât, cerința de la pct. 5.1 nu are nicio legătură cu procedura de achiziție și nu figurează printre cerințele minime din Ghidul de finanțare, solicită eliminarea acesteia, fiind destinată exclusiv limitării concurenței și avantajării unui anumit ofertant (....).

Prezintă caracteristicile tehnice, constructive și funcționale, precum și certificările și rapoartele de testare ale unor laboratoare autorizate, incluse de proiectantul în fișele tehnice nr. 1-5 din Proiectul tehnic de execuție, în comparație cu cerințele minime din aprobat prin ordin de ministru.

Din analiza situației comparative prezentată de contestatoare, arată că se poate constata că prin proiectul tehnic de execuție întocmit de, parte a documentației de atribuire, au fost impuse ofertanților respectarea unui numar de 60 cerințe față de un numar de 14 cerinte stabilite prin Ghidul de finanțare, aprobat prin ordin de ministru.

Din cele 60 de cerinte impuse prin proiectul tehnic de execuție, parte a documentației de atribuire, o mare parte sunt incluse de proiectant în fișa tehnică nr.1 a corpului de iluminat stradal cu LED cu scopul de a avantaja un anume ofertant, aflat cu acesta în relații privilegiate cu proiectantul lucrării. Enumeră câteva din aceste cerințe: 1.12; 1.13; 1.14; 1.16; 1.17; 3.3; 3.4; 3.6; 3.7; 3.8; 3.9; 3.10; 3.11; 3.12; 3.13; 3.14; 3.15; 3.16; 3.17. Exemplifică totodată câteva cerințe care arată cât se poate de clar modalitatea prin care proiectantul include în fișa tehnică din proiect cerințe personalizate, menite să avantajeze un anume ofertant, aflat în relații privilegiate cu proiectantul.

La pct. 1.2 din fișa tehnică nr.1 a corpului de iluminat stradal cu LED, se prevede faptul că acesta va fi integrat într-un sistem de control care va permite controlul la distanță a corpului de iluminat. La pct. 1.17 al aceleiași fișe tehnice se prevede că producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită disponibilă pe Google Play și AppStore, care să furnizeze o serie de informații despre corpul de iluminat și în viitor despre istoricul utilizării acestuia. Informații mult mai complexe și laborioase sunt furnizate de sistemul de telegestiune ce va fi

implementat în conformitate cu fișa tehnică nr. 2 sistemul de telegestiune, astfel că includerea acestei cerințe în fișa tehnică nr.1 a corpului de iluminat s-a făcut de către proiectantul lucrării cu scopul clar al avantajării ofertantului cu care se afla în relații privilegiate. Atâta timp cât la pct. 1.2 din fișa tehnică se prevede integrarea corpului de iluminat într-un sistem de control (telegestiune) fără fir, nu este necesară o altă aplicație pentru același corp de iluminat (pct. 1.17 din fișa tehnică a corpului de iluminat), care să furnizeze același tip de informații, însă infinit mai puține decât poate furniza sistemul integrat de telegestiune implementat în proiect.

Arată că cerința impune de asemenea în sarcina unui producător care nu este și ofertant obligația de a pune la dispoziția beneficiarului o aplicație gratuită, ceea ce reprezintă o sarcină imposibil de realizat fără voința producătorului care nu este și ofertant. Impunerea unei asemenea cerințe s-a făcut doar pentru că ofertantul aflat în relații privilegiate cu proiectantul lucrării este și producător, iar în acest caz cerința devine ușor realizabilă. Critică că această cerință nu face altceva decât să obstrucționeze în mod serios concurența, ofertanții care nu sunt și producători ai aparatelor de iluminat oferite și care nu pot impune în sarcina producătorilor ofertarea unei astfel de aplicații gratuite beneficiarului fiind excluși din start de la procedură, întrucât documentația prevede în mod clar că aplicația mobilă gratuită să fie pusă la dispoziția beneficiarului în mod strict de către producătorul corpurilor de iluminat și nu de către ofertant. Atâta timp cât fiecare corp de iluminat prevăzut cu controller de telegestiune, iar fiecare corp de iluminat este integrat într-un sistem de telegestiune care oferă toate informațiile solicitate de beneficiar, cerința punerii la dispoziție a unei aplicații mobile gratuite de către producătorul corpurilor de iluminat reprezintă o cerință abuzivă, menită doar să restricționeze concurența și să avantajeze un anumit ofertant, aflat în relații privilegiate cu proiectantul lucrării. Așa cum a arătat anterior, impunerea unor cerințe în sarcina producătorilor care nu sunt ofertanți și care nu au nicio relație contractuală cu autoritatea contractantă, fiind terți față de procedură, este profund nelegală, impunându-se eliminarea acesteia.

În continuare, menționează că prin fișa tehnică nr.1 corp de iluminat stradal cu LED se impune echiparea corpului de iluminat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată, în contradicție evidentă cu cerințele Ghidului de finanțare, care prevede faptul că elementul difuzant (dispersorul) poate fi din sticlă sau policarbonat stabilizat UV. Apreciază că impunerea din fișa tehnică pentru dispersor s-a făcut de către proiectant cu scopul vădit de avantajare a unui anumit ofertant, care are o astfel de echipare pentru corpul de iluminat pe care îl produce. Stabilirea unei asemenea cerințe are un singur scop, restrângerea sau eliminarea concurenței, astfel încât ofertantul privilegiat să poată oferta

la valoarea maximă evaluată a proiectului, ca de altfel la toate procedurile care i-au fost atribuite, impunându-se eliminarea acesteia.

Impunerea unei cerințe, ca placa LED să conțină minim 12 LED-uri este apreciată ca abuzivă, atâta timp cât pe piața iluminatului public sunt placi echipate cu LED-uri de mare putere (cu puteri nominale de până la 5W) cu eficiență luminoasă foarte mare, LED-uri de ultimă generație, care din cauza impunerii abuzive a unui număr de minim 12 LED/corp de iluminat, nu permite participarea ofertanților care dețin corpuri de iluminat cu placă LED de mare putere, pentru faptul că depășesc puterea maximă impusă de 24W/corpul de iluminat ($12 \text{ LED} \times 5 \text{ W/LED} = 60 \text{ W}$ față de puterea nominală impusă ca cerința de 24W). Prin impunerea acestei cerințe se limitează puterea LED-urilor ce compune placa optică la maxim 2W/LED în condițiile existenței LED-urilor mult mai performante de mare putere de 5W. Este cât se poate de clar că și impunerea acestei cerințe de către proiectant este făcută cu scopul avantajării unui ofertant privilegiat și cu limitarea concurenței pentru ofertanții cu corpuri de iluminat echipate cu LED-uri de mare putere.

Referitor la cerința privind menținerea capacului compartimentului accesorii în poziția „deschis”, prin utilizarea unui dispozitiv de menținere în această poziție, este de asemenea o cerință abuzivă, întrucât pe piața iluminatului public există nenumarate modele de corpuri de iluminat la care la deschiderea capacului accesorii electrice se face la 180° în partea superioară sau în partea inferioară a corpului de iluminat. În aceste cazuri corpul de iluminat nu are nevoie de un asemenea dispozitiv, întrucât capacul corpului de iluminat se menține în poziția deschis în mod natural, firesc. Includerea unei asemenea cerințe în fișa tehnică a corpului de iluminat s-a realizat de către proiectant cu aprobarea autorității contractante cu scopul clar al avantajării ofertantului privilegiat și cu reducerea drastică a concurenței.

Apreciază că impunerea cerinței deschiderii compartimentului optic într-un interval scurt de timp, fără a preciza o valoare a acestui interval, poate determina abuzuri din partea autorității contractante la evaluarea ofertei. Totodată impunerea unei asemenea cerințe este de natură a avantaja ofertantul care, având informații privilegiate de la proiectant, poate să oferteze un interval de timp pe care îl cunoaște doar acesta și care îi va crea un avantaj față de alți ofertanți. Mai mult, este aproape imposibilă aprecierea unui timp considerat scurt, atâta timp cât nu există un termen de comparație în raport de ceea ce se consideră a fi un timp scurt. Includerea acestei cerințe necontrolabile în fișa tehnică are doar menirea restrângerii concurenței ca urmare a confuziei create la nivelul ofertanților prin impunerea unei asemenea cerințe. Invocă în susținere din practica Consiliului.

Subliniază că prin impunerea în fișa tehnică a corpului de iluminat o cerință nelegală și abuzivă în ce privește lipsa striatiilor sau a decupajelor de pe suprafața exterioară a corpului de iluminat, cu toate că foarte mulți fabricanți de corpuri de iluminat utilizează extensia suprafeței carcasei metalice superioare a corpului de iluminat prin striatii exterioare, pentru

realizarea eficientă a răcirii LED-urilor. Alți producători de corpuri de iluminat utilizează decupajele în carcasa exterioară superioară a corpului de iluminat pentru a facilita răcirea prin ventilație naturală a LED-urilor, în scopul realizării unui management termic eficient al corpurilor de iluminat. Impunerea cerinței de către proiectant în fișa tehnică a corpului de iluminat cu aprobarea autorității contractante a fost realizată cu scopul restrângerii sau eliminării concurenței și a avantajării ofertantului privilegiat.

În susținerea faptului că este nelegală cerința referitoare la lipsa striatiilor înțelege să invoce din practica Consiliului.

Prin impunerea prin proiectul tehnic de execuție, a anumitor cerințe constructive pentru corpul de iluminat, ca de exemplu, placa LED să fie prevăzut cu senzor termic pentru reducerea fluxului luminos, atunci când temperatura la nivelul joncțiunilor LED-urilor crește, este o soluție depășită tehnic și moral, întrucât tehnologia de fabricație existentă astăzi în lume permite utilizarea unor metode de răcire a LED-urilor, în așa fel încât temperatura pe joncțiunile acestora să se mențină permanent în parametrii optimi. Astfel că, prin impunerea de către proiectant cu aprobarea autorității contractante a acestei cerințe s-a realizat tocmai pentru ca ofertantul privilegiat (producător) nu deține pentru corpurile fabricate o tehnologie de răcire a LED-urilor bazată pe mai multe metode de răcire, limitându-se la echiparea corpurilor de iluminat fabricate cu senzor termic, motiv pentru care impune și celorlalți ofertanți soluția lui tehnică, ceea ce va avea ca efect avantajarea acestuia și restângerea concurenței care a renunțat la o asemenea tehnologie învechită.

Concluzionează că cele mai abuzive cerințe impuse vreodată într-o documentație de achiziție publică pentru iluminat sunt cele incluse în fișa tehnică a corpului de iluminat și anume:

- corpul de iluminat oferit să fie dotat cu supapă de ventilație care să asigure ventilația, echilibrarea presiunii și reducerea etanșării carcasei (adică crearea unui spațiu ermetic, și
- aparatul de iluminat să aiba inscriptionat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscriptionare indestructibilă, un cod de bare sau cod QR pe carcasa acestuia, pentru care se vor prezenta și fotografii.

În ceea ce privește prima cerință, este cât se poate de clar că aceasta a fost inclusă în fișa tehnică doar pentru că ofertantul privilegiat are un corp de iluminat cu o așa-zisă supapă de ventilație, în fapt aceasta reprezentând un orificiu prin care se elimină apa rezultată din condensul care se produce în interiorul corpului de iluminat ermetic închis, în zona compartimentului optic. Critică includerea într-o fișă tehnică o asemenea cerință, prin care denumește „supapa de ventilație” un orificiu de eliminare a condensului acumulat în corpul de iluminat și căreia îi atribuie și funcții de ventilație, echilibrare de presiune și de creare a unui spațiu ermetic, lucruri aproape imposibil de gândit și nicidecum de realizat.

Singurul scop pentru care a fost inclusă în fișa tehnică această cerință a fost eliminarea concurenței și favorizarea unui anume ofertant.

În ceea ce privește a doua cerință, respectiv cea de gravare pe carcasa corpului de iluminat a unui cod de bare sau cod QR sau a unei inscripționări indestructibile, dovedește cât se poate de clar legătura privilegiată care există între proiectant și un anume ofertant, care a inclus în fișa tehnică o cerință care este îndeplinită doar de către acest ofertant.

Subliniază că, codul QR sau codul de bare este imprimat pe produse prin tiparire pe hârtie normală, plastifiată sau prin autocolante și nicidecum prin gravare sau imprimare directă pe carcase, așa cum impune proiectantul. Critică că impune această cerință doar pentru faptul că produce corpuri de iluminat inscripționate în acest fel. Alegerea acestui mod de inscripționare a fost realizată tocmai pentru a restricționa sau a elimina complet concurența și de a promova corpurile de iluminat ale acestui ofertant.

Așa cum a demonstrat mai sus, cerința *„de punere la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite disponibilă pe Google Play și Appstore”* poate fi impusă prin documentația de atribuire strict în sarcina ofertanților la procedură, nu în sarcina producătorilor care nu sunt ofertanți și nu au nicio relație contractuală cu autoritatea contractantă, fiind terți față de procedura. Subliniază că informațiile furnizate de această aplicație sunt disponibile permanent în sistemul de telegestiune ce va fi implementat, condiții în care se dovedește totala inutilitate a solicitării acesteia. Motivul pentru care proiectantul a inclus această cerință în fișa tehnică a corpului de iluminat este acela că ofertantul privilegiat care este și producător și-a creat o asemenea aplicație (cu totul inutilă), cu toate că impune, pentru proiectele realizate, includerea unui sistem de telegestiune capabil să ofere în mod permanent și nelimitat informații de acest tip. Apreciază că prin includerea cerinței în fișa tehnică a corpului de iluminat, se restrage sau se elimină complet concurența și se avantajează în mod nelegal un anume ofertant.

În continuare, subliniază că, cerințele impuse de proiectant la pct. 3.3, 3.6 - 3.17 în legătură cu certificările și rapoartele de testare efectuate de laboratoare acreditate, sunt excesive (exorbitante) față de prevederile Ghidului de finanțare, multe dintre acestea sunt specifice unui anumit ofertant care le utilizează în scopul limitării concurenței, profitând de imposibilitatea obținerii acestora de către alți ofertanți într-o perioadă de timp scurtă de depunere a ofertei. Durata obținerii unor certificări și rapoarte de testare de la un laborator acreditat este egală ca timp cu 3 până la 6 luni, fiind de-a dreptul imposibil obținerea unor certificări/rapoarte de testare într-un timp util, astfel încât să fie posibilă participarea la o asemenea procedură de achiziție în condiții de egalitate.

Menționează că îndeplinirea unor astfel de cerințe de participare la o procedură de achiziție publică pentru o lucrare proiectată exclusiv în favoarea unui anumit ofertant, care s-a preocupat cu mult timp înainte să obțină certificări și rapoarte de testare personalizate (cunoscute cu mult

timp înainte), pe care să le impună apoi în proiectele în care este interesat, nu se poate face decât către acel ofertant. Certificările și rapoartele de testare sunt înlocuite periodic de către ofertantul privilegiat cu alte tipuri, astfel încât niciun alt ofertant să nu poată participa la nicio procedură de achiziție proiectată de Acest proiectant va include cu acordul autorităților contractante în fișele tehnice doar certificările și testările personalizate impuse de ofertantul privilegiat. Prin practicarea unei asemenea modalități de proiectare a unei lucrări de iluminat public, precum cea practică de, apreciază că se afectează în mod grav concurența până la desființarea acesteia și atribuirea contractului public la valoarea maximă către ofertantul privilegiat.

Referitor la sistemul de telegestiune - fișa tehnică nr. 1: controller punct luminos, contestația arată că, contrar a proiectelor de iluminat public, prin proiectul tehnic de execuție proiectantul a prevăzut pentru sistemul de telegestiune o componentă „*controller punct luminos*”, pentru care a impus cerințe inventate, specifice componentelor utilizate de un anumit ofertant privilegiat, în așa fel încât doar acesta să îndeplinească cerințele impuse de comun acord.

În fapt, susține că în fișa tehnică nr. 2 - controller punct luminos este descrisă la punct și virgulă componenta deținută de ofertantul privilegiat, fără ca prin să se impună acest lucru.

Menționează faptul că sistemele de telegestiune nu sunt standardizate nicăieri în lume, astfel încât proiectantul lucrării să poată impune în proiectul tehnic de execuție întocmit, iar autoritatea contractantă să accepte cerințe inventate de proiectant pe banii publici, ca reprezentând valori calitative. Includerea în fișa tehnică nr. 2, parte a proiectului tehnic de execuție, a unui număr de 30 de cerințe obligatorii, dintre care 12 cerințe de certificări și rapoarte de testare pentru această componentă a sistemului de telegestiune, în timp ce în nu se impune nicio cerință pentru controllerul punctului de aprindere, s-a realizat cu premeditare și intenția clară de limitare a concurenței sau chiar a suprimării totale a acesteia. Cu toate că în singurele certificări solicitate sunt ENEC și ENEC+, proiectantul include tot felul de certificări inutile pentru componenta controller punct luminos, doar pe motiv că ofertantul privilegiat deține doar acele certificări, însă nu și certificările ENEC și ENEC+ pentru componenta controller punct luminos.

Întrucât prin a acestui program nu a fost impusă o astfel de componentă, solicită eliminarea din fișa tehnică nr. 2 controller punct luminos, întrucât cerințele prevăzute în această fișa tehnică sunt de natură a restrânge sau a elimina definitiv concurența.

Referitor la fișa tehnică nr. 3 - senzor multifuncțional, contestația arată că senzorul multifuncțional este o componentă care nu privește iluminatul public, motiv pentru care nu a prevăzut-o. Includerea acestuia de către proiectant în fișa tehnică nr. 3 a fost

realizată strict din interese de favorizare a ofertantului privilegiat care deține un astfel de senzor.

Arată că nu a prevăzut printre componentele ce pot fi integrate în proiectele de iluminat finanțate din fonduri publice gestionate de Ministerul Mediului prin un astfel de senzor pentru că utilitatea lui, comparativ cu cheltuielile de investiție, ar fi foarte mari, ceea ce nu justifică această achiziție. Referitor la cei 9 senzori conținuți de senzorul multifunctional (pct. 1.11 din fișa tehnică nr. 3) arată că nu au nicio legătură cu iluminatul public, astfel încât aceasta să poată fi considerat ca o componentă în funcționarea acestuia.

Activitatea senzorului propus este dublată de software-ul sistemului de telegestiune ce va fi implementat, astfel că cerințele de la pct. 1.21 sunt redundante cu sistemul de telegestiune (ceea ce presupune o amplificare nejustificată a costurilor lucrării), ceea ce va determina și mai mult creșterea cheltuielilor în mod inutil pentru realizarea proiectului.

Spre exemplu senzorul de ninsoare ar trebui să informeze dispecerul de iluminat (dacă există), asupra faptului că la un anumit corp de iluminat a început să ningă (întrucât fiecare corp de iluminat este prevăzut prin proiect cu un asemenea senzormultifuncțional), în cazul în care ninsoarea s-ar limita la respectivul corp de iluminat, însă ninsoarea reprezintă un fenomen natural care se manifestă pe zone întinse și poate fi constatată cu ușurință și de către dispecer cu ochiul liber sau de către conducerea comunei chiar și fără ajutorul acestui senzor (care va amplifica în mod inutil cheltuielile proiectului doar ca urmare a faptului ca și-a brevetat un astfel de senzor).

Arată că situația este similară cu toți sezorii incluși în fișa tehnică de către proiectant, fapt ce ridică serioase întrebări cu privire la utilitatea lor în cadrul unui proiect de iluminat public, care are strict rolul de a asigura un iluminat eficient care să produca economii de energie electrică și pe această cale mai puțină poluare cu CO₂. În același sens, face trimitere și la cerința prezentării unui certificat de conformitate emis de un laborator autorizat în care sunt prevăzute a fi respectate zeci de standarde, certificat pregătit cu grijă din timp de către ofertantul privilegiat, scopul fiind cât se poate de clar, eliminarea completă a concurenței și adjudecarea contractului public la valoarea maxima estimată și fără concurență.

Solicită eliminarea fișei tehnice nr. 4 din documentația de atribuire, care nu are nicio legătură cu realizarea proiectelor de iluminat public, prevăzute prin a iluminatului public, aprobat prin ordin de ministru.

Arată că în a proiectelor de iluminat public, sunt prevăzute a fi montate puncte de aprindere clasice (acolo unde se impun), omologate de către societățile de transport și distribuție a energiei electrice în concordanță cu Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, a normelor și normativelor de aplicare ale acesteia.

Menționează că punctul de aprindere imaginat de către proiectantul, care face obiectul fișei tehnice nr. 4, este un punct de aprindere clasic, modificat de către societatea, aflată în relații

privilegiate cu proiectantul, echipat în mod suplimentar cu o serie de componente (fără nicio legătură funcțională tehnic cu punctul de aprindere) după cum se poate constata parcurgând fișa tehnică și pentru care laboratorul de testare OICPE a confirmat existența acelor componente adăugate, eliberand un certificat de conformitate însoțit de raport de testare (făcând mențiune despre existența componentelor respective în certificatul și raportul de testare), fără ca acest punct de aprindere să fie măcar omologat, potrivit legii pentru a putea fi montat în Sistemul Energetic Național (SEN).

Învederează faptul că orice instalație electrică sau aparataj electric produs, pentru a fi montate în rețelele electrice interconectate în SEN, trebuie, înainte de montaj, să obțină omologarea din partea societăților de distribuție a energiei electrice care administrează rețelele electrice din zona de montaj în scopul asigurării securității în funcționarea SEN. În cazul în care în oricare din rețelele electrice interconectate în SEN ar fi montate aparataje electrice neomologate, care în funcțiune ar produce defecțiuni care s-ar propaga în lanț (cascadă) în Sistemul Energetic Național, ar determina deconectarea automată a unor consumatori vitali pentru menținerea frecvenței de funcționare a acestuia sau, în cazuri extreme, poate determina întreruperi parțiale ale SEN sau chiar căderea totală a SEN cu consecințe dezastruase la nivel de țară și cheltuieli enorme de repunere a acestuia din nou în funcțiune.

Subliniază riscul inducerii de perturbații majore a SEN și riscul scăderii nepermise a frecvenței de funcționare a SEN, cu consecințe grave.

Susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie conștientă de faptul că, acceptând toate improvizațiile proiectantului cu scopul avantajării unui ofertant de a include în fisele tehnice aparatură electrică neomologată, va pune în pericol însăși securitatea în funcționare a Sistemului Energetic Național cu toate consecințele ce derivă din aceasta.

Susține că instalația electrică improvizată de către nu face obiectul fabricației niciunui mare producător de puncte de aprindere ale iluminatului public din România, așa cum se poate constata din parcurgerea unor site-uri de producători.

De altfel, dotările prezentate la pct. 1.17 și informațiile solicitate a fi furnizate pentru punctul de aprindere al iluminatului public nu sunt disponibile pentru niciun alt punct de aprindere, indiferent de producătorul acestuia. Arată că a indicat lista cu marii producători de aparataj electric din România, care produc și puncte de aprindere monofazate și trifazate pentru iluminatul public și site-urile acestora, din care se poate constata, în primul rând, faptul că punctele de aprindere ale acestora sunt omologate în întregime a fi montate în SEN din România, iar în al doilea rând pentru a demonstra faptul că niciunul din acești producători nu fabrică și nu livrează un asemenea punct de

aprindere echipat și omologat ca cel impus de către proiectant prin fișa tehnică nr. 4.

Mai mult, arată că producătorii din afara României, pentru a putea livra un asemenea echipament (punct de aprindere conform fișei tehnice nr. 4) pe piața din România și care să poată fi utilizat a se monta în instalațiile electrice de iluminat public legate la SEN, ar trebui mai întâi să-și omologeze punctul de aprindere astfel configurat în România, potrivit Legii energiei electrice nr. 123/2012 și abia ulterior ar putea fi comercializat și montat în SEN.

Arată că din verificările sale la societățile de distribuție a energiei electrice, pe piața românească nu s-a montat până în prezent un produs omologat numit punct de de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate și cu echiparea potrivit pct. 1.17 din fișa tehnică. Singurul deținător al unui asemenea punct de aprindere neomologat, este firma UIRBIOLED aflată în relații privilegiate cu proiectantul, dovada fiind faptul că punctul de aprindere „*inventat*” de către acesta a fost impus ca cerință în proiectul tehnic de execuție, beneficiind de o descriere detaliată prin fișa tehnică nr. 4.

Solicită astfel, eliminarea completă a fișei tehnice nr. 4, nefiind necesară în forma solicitată.

Din perspectiva datelor comparative prezentate, susține că toate cerințele impuse prin fișa tehnică nr. 5 exced cerințelor Ghidului de finanțare.

Astfel, la o verificare atentă a acestora, se poate constata doar o doză de formalism din partea autorității contractante, care nu are nicio legătură cu cerințele clare, simple și accesibile tuturor ofertanților interesați, cuprinse în Ghidul de finanțare. Arată că fișa tehnică nr. 5 a Sistemului de telegestiune conține un număr de 51 de cerințe impuse de proiectant, față de un număr de 8 cerințe solicitate prin Ghidul de finanțare. Cerințele solicitate nu au nici o legătură cu cele înscrise în Ghidul de finanțare, ele sunt 100% caracteristici tehnice, funcționale și certificări ale sistemului de telegestiune deținut de, ofertantul în favoarea căruia a fost întocmit proiectul tehnic de execuție.

Susține că solicitarea unor certificări care exced reprezintă o cerință abuzivă, menită doar să limiteze concurența și să promoveze produsele unui anumit ofertant. Întrucât în fișa tehnică nr. 5 a Sistemului de telegestiune nu au fost preluate niciuna din cerințele solicitate prin Ghidul de finanțare, fiind stabilite doar cerințe îndeplinite de un anumit sistem de telegestiune, deținut de ofertantul privilegiat, solicită modificarea fișei tehnice nr. 5 cu includerea în aceasta doar a cerințelor ca fiind obligatorii iar în mod facultativ pot fi incluse și alte cerințe, pe care însă ofertanții să nu fie obligați să le îndeplinească.

Apreciază că în speță sunt incidente următoarele prevederi legale: alin. (1) și (2) ale art. 50 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) al art. 154 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) și (6) ale art. 155 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) și (2) ale art. 156 din Legea nr. 98/2016, art. 167 din Legea nr. 98/2016, art. 200 din Legea nr. 98/2016.

Concluzionează că modalitatea prin care autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire aferentă acestei proceduri este de natură a limita în mod nelegal participarea la procedură și de a încălca principiul tratamentului egal, motiv pentru care se impune luarea măsurilor necesare pentru stabilirea legalității, astfel cum au fost acestea detaliate în cuprinsul prezentei contestații.

Invocă în susținere din practica Consiliului și a instanțelor de judecată, în spețe similare, în cazul unor proiecte realizate de către, unde au fost admise criticile sale.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliu sub nr. 53815/03.10.2023, contestatoarea transmite documente aferente cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 53976/2629/C11/03.10.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită punctul său de vedere cu privire la contestație și să comunice dosarul achiziției publice, inclusiv strategia de contractare. Punctul de vedere nr. 58178/03.10.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 54349/05.10.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 58562/06.10.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 55419/10.10.2023.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Cu privire la criticile aduse de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt eronate și nejustificate și au ca unic scop diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatoarea să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului.

Prin contestația depusă, contestatoarea nu critică utilitatea evidentă a prezentării documentației de conformitate a echipamentelor, ci solicită eliminarea acestora deoarece nu fac parte din gama de produse comercializate de acesta.

Eliminarea necesității prezentării documentației criticate conduce la riscul achiziționării unor echipamente îndoielnice calitativ, care nu asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță, și care nu respectă cerințele fundamentale impuse de legislația în construcții.

Criteriile minime impuse de asupra echipamentelor proiectate sunt cerințe minime de calitate, fiind complementare unei soluții proiectate corect și complet.

Susține că proiectul tehnic, în cauză, respectă Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea a programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG nr. 907/2016 privind

etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, care au condus la aprobarea proiectului spre finanțare la Administrația Fondului pentru Mediu.

De asemenea, menționează că, în derularea, organizarea și efectuarea procedurii de achiziției, proiectantul SC și nici o altă firmă externă ce ar putea avea legătură cu sau cu firme din grupul, nu este implicată nicio persoană fizică sau juridică care ar putea avea interese sau să afecteze corectitudinea licitației.

Consideră că dezbateră prezentei contestații ar trebui să se rezume la cerințele tehnice criticate, lăsând deoparte orice alte argumente/critici/ supoziții ce țin de poziționarea în piață, lupte ne/concurențiale, etc.

Totodată, arată că a solicitat servicii de specialitate în proiectare din partea unui proiectant autorizat, proiectant care a stabilit o soluție tehnică funcțională, soluție tehnică care respectă cerințele minime din contractul de finanțare a investiției.

Potrivit art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016 arată că este în sarcina proiectantului să dezvolte, să detalieze și după caz, să optimizeze prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții.

Cu alte cuvinte, este în sarcina proiectantului ca, pornind de la cerințele tehnice minime ale documentației de avizare a lucrărilor de intervenție aprobate de finanțator, să adapteze soluția la specificul amplasamentului în vederea obținerii unui sistem de iluminat funcțional, durabil, performant, cu respectarea cerințelor fundamentale prevăzute de art. 5 alin. (1) din Legea 50/1995 privind calitatea în construcții.

Argumentează că echipamentele respectă cerințele finanțatorului, fapt admis și de acesta, odată cu semnarea contractului de finanțare și se poate concluziona că toate cerințele tehnice indicate de către contestatoare sunt regăsite în cadrul cerințelor minime, obligatorii ale finanțatorului investiției.

Referitor la criticile aduse, privind fișa tehnică nr. 1 aparat de iluminat stradal cu led (pag. 346-351 din „..... PTh SSV (1)” și pct. 1.14 din fișa tehnică și solicitarea contestatoarei de a elimina cerința, menționează că, ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor.

Compartimentul accesorii electrice (aparataj) va trebui să permită deschiderea lui fără unelte, pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție.

La introducerea acestei specificații tehnice s-a avut în vedere și respectarea prevederilor standardului SR EN 60598-1 - corpuri de iluminat. partea 1: prescripții generale și încercări, secțiunea 4 -

construcție, unde se menționează la punctul 4.2: „corpurile de iluminat care încorporează componente sau piese destinate a fi înlocuibile trebuie să fie proiectate astfel încât să existe spațiu suficient pentru a permite înlocuirea acestor componente și piese fără dificultăți și fără a afecta siguranța”.

De asemenea, un aparat de iluminat care permite deschiderea sa fără unelte face ca timpii de intervenție să fie scurtați și duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției.

Astfel, acest avantaj tehnic oferă autorității contractante un cost mai redus cu lucrările de mentenanță post garanție, având în vedere că durată de viață a produselor este de peste 24 ani.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea ofertanților, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Arată că o astfel de cerință nu are cum să fie restrictivă, când peste 8 producători ofera un numar de peste 13 produse care respectă aceste cerințe.

Ținând cont de toate acestea, solicită să se observe faptul că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatoarei este total lipsită relevanță și argumente temeinice în acest sens.

Referitor la cerința „compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția deschis pe durata realizării intervențiilor cu siguranța de menținere”, ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) trebuie să fie prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția deschis pe durata intervențiilor pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare ofertanților, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Susține că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, vă solicită să fie respinsă ca fiind nefondată.

Referitor la cerința - „compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat - nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasa”, autoritatea contractantă arată că deschiderea compartimentului optic este o facilitate a carcasei aparatelor de iluminat. Principalul avantaj este accesul r...d la compartimentul optic. Acesta trebuie să poată fi deschis r...d fără deteriorarea aparatului de iluminat.

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul optic va trebui să permită deschiderea acestuia cu sau fără unelte, având în vedere că reparațiile vor fi executate la sol sau în atelier.

La introducerea acestei specificații tehnice s-a avut în vedere și respectarea prevederilor standardului SR EN 60598-1 - corpuri de iluminat, partea 1: prescripții generale și încercări, secțiunea 4 - construcție, unde se menționează la punctul 4.2: Corpurile de iluminat care încorporează componente sau piese destinate a fi înlocuibile trebuie să fie proiectate astfel încât să existe spațiu suficient pentru a permite înlocuirea acestor componente și piese fără dificultăți și fără a afecta siguranța.

Compartimentul accesorii electrice conține conductoare, cleme de conexiuni, aparataj electric fragil la condițiile de mediu, astfel încât deschiderea acestuia fără unelte este necesară pentru protejarea acestora, pe când compartimentul optic nu continue decât placa LED și lentila, fiind mai puțin pretențios la lucrări de mentenanță.

Solicită să se observe că pentru compartimentul optic nu a fost impusă o modalitate de deschidere, nefiind un compartiment care să fie deschis decât în cazul unei avarii, nefiind subiectul unor lucrări programate de mentenanță. Prin urmare, cerința cu privire la eliminarea cerinței este nefondată.

Referitor la cerința „placa LED trebuie să conțină minim 12 LED-uri.....”, autoritatea contractantă apreciază că sistemul de iluminat public este considerat de interes strategic, datorită implicațiilor avute în asigurarea unui trafic rutier sigur, cât și prin contribuția la asigurarea liniștii și ordinii publice, a prevenției când vine vorba despre infracțiuni produse pe strada.

Astfel, în condițiile unei defectări a unui LED al aparatului de iluminat, acesta trebuie să nu piardă un nivel de flux luminos care să pună în pericol traficul rutier sau să crească riscul producerii unor infracțiuni.

A fost aleasă o soluție cu aparate de iluminat ce folosesc aparate cu tehnologia MultiLED, cu cel puțin 12 LED-uri, astfel că, în condițiile defectării unui LED valoarea fluxului luminos să scadă procentual.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, autoritatea contractantă prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate.

Cu solicitarea să se rețină multitudinea de produse din piață care corespund cerințelor minimale și care nu sunt specifice unui anumit producător.

Referitor la cerința - *„placa LED va fi prevăzută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit.”*, menționează că, LED-urile, ca orice alt dispozitiv semiconductor, generează căldură. Deoarece este bine cunoscut faptul că temperaturile ridicate pot scurta în mod semnificativ durata de viață a unui LED și pot avea un impact negativ asupra fluxului luminos și a duratei de viață, este necesar controlul temperaturii. Tocmai acesta este rolul unui senzor termic (în literatura de specialitate este definit ca fiind termistor cu coeficient negativ de temperatură - NTC) într-un sistem de iluminat cu LED. Astfel, în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit, senzorul termic transmite informația driverului electronic, iar acesta reduce curentul și poate transmite alerte de supraîncălzire sau chiar poate avea o funcție de oprire cu scopul de a proteja placa LED de supraîncălzire.

Răcirea prin managementul termic al carcasei nu rezolvă supraîncălzirea locală a plăcii LED, această supraîncălzire fiind efectul unei creșteri bruște a curentului, fiind un regim temporar de funcționare (dependent de starea rețelei de alimentare sau de existența unui scurtcircuit sau chiar a unei descărcări atmosferice) și nu un regim permanent.

Mențiunea precum că o astfel de soluție poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto și că poate predispute la accidente grave de circulație este total eronată și falsă cu scopul de a induce în eroare Consiliul. Scopul unei astfel de soluții este tocmai de a evita astfel de situații, fiind o soluție tehnică de protecție.

Autoritatea contractantă subliniază că pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare. Precizează că informațiile sunt publice și pot fi verificate.

Referitor la cerința - *„aparatul de iluminat va fi dotat cu supapă de ventilație care va asigura ventilația, echilibrarea presiunii și reducerea etanșării carcasei (crearea unui spațiu ermetic).”*, menționează că, cerința ca aparatul de iluminat să fie dotat cu o supapă de ventilație care are scopul de egalizare a presiunii care previne condensarea umezelii în carcasa corpului de iluminat.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare. La fel, arată că informațiile sunt publice și pot fi verificate.

Subliniază că aparatele de iluminat cu supapa de ventilație permite echilibrarea presiunii și reduce etanșarea carcasei (crearea unui spațiu ermetic). Astfel, rolul supapei care permite trecerea doar într-un sens este eronată, pe piață există supape care permit trecerea aerului în ambele sensuri și astfel se asigură ventilația, permite echilibrarea presiunii și reduce etanșarea carcasei.

Referitor la cerința - *„aparatul de iluminat va avea inscripționat prin gravare sau orice alta tehnologie de inscripționare indestructibilă, un cod de bare sau QR pe carcasa acestuia. Se va prezenta o fotografie pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Din considerente de durabilitate nu sunt acceptate etichete autoadezive.”*, apreciază că ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanța post garanție.

Pe toată durata de durată de viață a aparatelor de iluminat beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Astfel, indiferent de motiv (înlocuirea aparatului de iluminat în caz de defect în perioada de garanție, înlocuirea unei componente defecte pe perioada de post - garanție, upgrade al aparatului de iluminat prin adăugarea unui senzor sau orice element din sfera ..., modificarea poziției aparatului de iluminat ca urmare a unei reamenajări urbane, o eventuală completare cu același tip de aparat de iluminat ca urmare a extinderii unei zone/străzi) autoritatea trebuie să poată identifica oricând produsul.

De asemenea, pe durata de viață de peste 24 de ani, la conducerea unei administrații publice se pot schimba peste 5 administrații, se pot schimba peste 5-6 operatori care gestionează sistemul de iluminat public, se pot schimba zeci de angajați (fie că vorbim de personal de conducere sau electricieni de execuție) care administrează sistemul de iluminat public, informațiile despre aparatul de iluminat trebuie să fie disponibile oricând prin scanarea unui cod care se poate face prin intermediul unui telefon inteligent fără a fi necesare cititoare de bare cu infraroșu, acesta fiind o tehnologie învechită.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate.

Referitor la cerința – „*producătorul aparatelor de iluminat....*” și mențiunea contestatoarei: „*tipul informațiilor solicitate de proiectant la pct. a). din aplicație sunt informații ce se regăsesc în totalitate în fișa tehnică a corpului de iluminat*”, menționează că nu are legătura cu solicitarea privind punerea la dispoziție a unei aplicații.

Apreciază că rolul aplicației nu este de a verifica conformitatea cerințelor din formularele tehnice sau din fișele tehnice, ci de a fi utilizată ulterior instalării, iar pe lângă informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile informații și despre ansamblul de iluminat (stâlpi, înălțime de montaj, lungime console, etc), iar aceste informații se regăsesc doar fizic în teren.

Referitor la mențiunea contestatoarei: „*tipul informațiilor de la pct. b). pentru care beneficiarul solicită de a fi permisă introducerea lor în aplicație sunt informații pe care le furnizează sistemul de telegestiune care va fi implementat și nu o aplicație de tip cod QR*”, apreciază că este total eronată.

Informațiile furnizate de sistemul de telegestiune fac referire la parametrii electrici și energetici (tensiune, curent, frecvență consum de energie, etc), alerte, programe și scenarii de funcționare, tip de control (manual/automat) locație, stare și calitatea comunicației, în schimb, aplicația pentru aparatele de iluminat oferă informații și caracteristici doar despre acestea, cum ar fi: nume produs, cod produs, producător, flux luminos, nr. de LED-uri, data producției, gradul IP și IK, tipul LED-urilor și a driverului.

Astfel, aplicația pentru aparatele de iluminat diferă de aplicația sistemului de telegestiune, iar acesta este necesară pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat, iar beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

De asemenea, lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra aparatului de iluminat se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din controlerul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie.

Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre aparatele de iluminat.

În plus, sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat, iar la momentul instalării electricienii trebuie să poată citi datele aparatelor de iluminat care pot avea diferite

caracteristici (putere diferită, temperatura de culoare diferită, tip de montaj diferit, etc).

Autoritatea contractantă arată că pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate.

Solicită să se rețină multitudinea de produse din piață care corespund cerințelor minimale și care nu sunt specifice unui anumit producător.

Referitor la critica vizând pct.3.3 din fișa tehnică, solicită să se ia în considerare articolul 10, litera d) din a programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public din 13 iulie 2022.

Mențiunea contestatoarei în sensul că „respectarea prevederilor SR EN 50419 este total inutilă...” ar determina ca proiectul să devină neeligibil.

Referitor la cerința de la pct.3.7 din fișa tehnică menționează că, solicitarea de prezentare a licenței de utilizare a mărcii de conformitate nu este restrictivă, ofertanții având posibilitatea de prezentare a licenței indiferent de schema de certificare.

În conformitate cu standardul SR EN ISO/CEI 17067:2014 evaluarea conformității, principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor, acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii pe baza unei scheme de certificare de tip 1b, 2, 3, 4, 5 sau 6: SR EN ISO/CEI 17067:2014.

Prezintă tabelul 1 — elaborarea unei scheme de certificare a produselor, și arată că, nu se poate pune în discuție o posibilă restrângere a concurenței atât timp cât ofertanții au posibilitatea de a prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate după una din cele 6 scheme de certificare a produselor.

Referitor la cerința din fișa tehnică nr. 2 controller punct luminos (pag. 352-355 din „Rechin PTh SSV (1)”) și pct 1.9 din fișa tehnică, autoritatea contractantă arată că ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanța post garanție.

Pe toată durata de durată de viață a controlerelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a controlerelor de telegestiune, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare. Subliniază că informațiile sunt publice și pot fi verificate, cu solicitarea să se rețină multitudinea de produse din piață care corespund cerințelor minimale și care nu sunt specifice unui anumit producător.

Referitor la pct .1.15 din fișa tehnică, autoritatea contractantă arată că pe toata durata de viață a controlerelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate. Solicită să se rețină multitudinea de produse din piață care corespund cerințelor minimale și care nu sunt specifice unui anumit producător.

Lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din controlerul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie. Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre controlere. În plus, sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație datele despre controler pentru o instalare corectă.

Referitor la cerința de la pct. 3.2 și pct. 3.3 din fișa tehnică, autoritatea contractantă, în apărare, arată că trebuie să se ia în considerare prevederile HG nr. 668 din 13 septembrie 2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, art. 10, art. 11, art. 12, art. 21, astfel, declarația de conformitate este întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate.

Referitor la pct.3.4, 3.5 și 3.6 din fișa tehnică, menționează că, cerințele sunt clare și se referă la prezentare unor rapoarte de încercări în conformitate cu stantardele precizate în cadrul cerinței.

Contestatoarea încearcă să reducă nejustificat nivelul de calitate stabilit prin proiectul tehnic prin propunerea unor echipamente de calitate îndoielnică, fără rapoarte de încercări sau certificate de conformitate.

Referitor la fișa tehnică nr. 3 senzor multifuncțional (pag. 356-358 din „..... Pth SSV (1)”, cerința de la pct. 3.2 și pct. 3.3 din fișa tehnică, autoritatea contractantă face trimitere la motivarea cu diferența între declarația de conformitate și certificatul de conformitate.

În ceea ce privește cerința vizând fișa tehnică nr. 4 punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate (pag. 359-362 din „..... Pth SSV (1)”), menționează că, în conformitate cu cerințele din proiectul tehnic, acesta cuprinde lucrări de înlocuire a punctelor de aprindere cu gateway, aspect precizat și în listele de cantități.

Concluzionează că potrivit informațiilor de mai sus, în cadrul proiectului se vor monta 23 puncte de aprindere noi dotate cu system de telegestiune, motiv pentru care fișa tehnică nr. 4 se păstrează, fiind parte integrantă a proiectului tehnic aprobat de

Referitor la fișa tehnică nr. 5 sistem de telegesth ne iluminat public (pag. 363-369 „..... PTh SVS”) și cerința de la pct. 1.13 din fișa tehnică și solicitarea de a se elimina mențiunea „la nivel granular”, face trimitere la motivarea cu diferența între declarația de conformitate și certificatul de conformitate.

Referitor la cerința de la pct. 3.5 din fișa tehnică, solicită să se observe că cerința a fost formulată clar și nu favorizează anumiți producători, așa cum se sugerează.

Se intelege clar ca se acceptă atât certificat(produse care apar la secțiunea produse certificate) cât și confirmare de membru sau alianțe similar

Nu înțelege cum ar putea fi avantajat un anumit producător (.... așa cum se precizează), când tocmai contestatoarea precizează că acesta nu deține un sistem de telegestiune recunoscut de consorțiu

Referitor la cerința de la pct.5.1 din fișa tehnică, menționează că având în vedere importanța iluminatului public, dar și complexitatea unui sistem de telegestiune, ofertanții trebuie să pună la dispoziția autorității contractante un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, pentru ghidarea instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție pentru a reduce timpul de intervenție asupra sistemului de iluminat.

Concluzionează că toate criticile aduse sunt nefondate, având ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatoarea să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă contestatoarei avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire.

Menționează că există în domeniu un număr foarte mare de potențiali ofertanți care ar fi formulat clarificări și ar fi contestat la rândul lor dacă cerințele tehnice criticate de contestatoare ar fi fost ilegale/restrictive (în realitate nu s-a primit nici o cerere de clarificări sau critici din partea altor potențiali ofertanți, alții decât contestatoarea).

Arată că este nefondată acuzația contestatoarei cum că licitația este organizată pentru a favoriza „un anumit ofertant”, mai ales în condițiile în care toți ceilalți ofertanți din piață au produse care îndeplinesc cerințele formulate de achizitor și nu le-au contestat.

.... a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din data de 21.09.2023, eliberată de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuție lucrări pentru investiția: „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în Municipiul, județul”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1131168 din 12.09.2023, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 4.098.613,40 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând următoarele:

- în principal, ... în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența;

- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatorul în susținerea demersului său la Consiliu are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

În lumina acestui raționament, Consiliul observă că o primă critică a contestatoarei se referă la specificația tehnică de la pct. 1.14 din Fisa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu led”, potrivit careia *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat.”*, cerând eliminarea ei.

Analizând susținerile partilor, Consiliul stabilește ca cerința deschiderii fără unelte a acestui compartiment nu prezintă relevanță din perspectiva performanței sistemului de iluminat. Din explicațiile autorității contractante, se constată că aceasta este interesată de timpul de intervenție cât mai scurt, eficientizarea consumului de resurse umane și de utilaje, de reducerea costurilor de intervenție în legătură cu lucrările de mentenanță post-garantie. Or, în lumina dispozițiilor legale citate, Consiliul stabilește că tocmai astfel de criterii era necesar a fi inserate în caietul de sarcini, acestea fiind avantajele pe care achizitoarea urmărește să le obțină, fiind la latitudinea ofertanților modalitatea în care vor răspunde acestor deziderate ale achiziției. Consiliul constată că, formulând cerința în maniera aratăta, autoritatea contractantă nu face decât să restrângă aria de echipamente ce îi pot fi oferite, stabilind caracteristici care nu aduc atingere, în mod necesar, scopului pe care aceasta îl urmărește.

În întărirea punctului său de vedere, achizitoarea face trimitere la prevederea standardului SR EN 60598-1 – „Corpuri de iluminat” - Partea 1 „Prescripții generale și încercări”, Secțiunea 4 – „Construcție”, punctul 4.2, potrivit careia *„Corpurile de iluminat care încorporează componente sau piese destinate să fie înlocuibile trebuie să fie proiectate astfel încât să existe spațiu suficient pentru a permite înlocuirea acestor componente și piese fără dificultăți și fără a afecta siguranța.”*

Insa, constata Consiliul, prevederea citata a standardului aratat nu face trimitere la solutii constructive, ci la scopul ce trebuie atins, situatie în care nu poate justifica modul de concepere a cerintei criticate în prezenta achizitie.

In aceste conditii, Consiliul stabileste ca nu se impune eliminarea întregii cerinte de la pct. 1.14 din Fisa tehnica nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu led”, ci doar modificarea acesteia prin stabilirea unui continut care sa respecte standardul SR EN 60598-1 – „Corpuri de iluminat” - Partea 1 „Prescripții generale și încercări”, Secțiunea 4 – „Construcție”, punctul 4.2, asa cum a fost invocat chiar de catre achizitoare, de interes pentru achizitoare trebuind sa fie exclusiv faptul ca acest compartiment accesorii electrice sa permita deschiderea sa pentru operatii de mentenanta, să existe spațiu suficient pentru a permite înlocuirea componentelor și pieselor înlocuibile fără dificultăți și fără a afecta siguranța.

In ceea ce priveste critica adusa cerintei de la pct. 1.14 din Fisa tehnica nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu led”, potrivit careia *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevazut cu un dispozitiv pentru mentinerea capacului în pozitia Deschis pe durata realizarii interventiilor cu siguranta de mentinere.”*, Consiliul retine considerentele sale, evocate în analiza realizata primei critici a contestatoarei, în ceea ce priveste inutilitatea cerintei din punctul de vedere al indeplinirii scopului prezentei achizitii. Consiliul noteaza lipsa de relevanta a apararilor autoritatii contractante, menite sa justifice aceasta cerinta, dar care esueaza în convingere, nefiind dovedita de ce numai o asemenea modalitate tehnica indeplineste nevoia sa de achizitie. În aceste conditii, Consiliul stabileste ca se impune eliminarea acestei cerinte, achizitoarea urmand a proceda în consecinta.

O alta cerinta de la pct. 1.14 din Fisa tehnica nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu led”, critica de, prevede ca *„Compartimentul optic trebuie sa permita deschiderea sa pentru operatii de mentenanta. Pentru a facilita operatiile de mentenanta, acesta trebuie sa poata fi deschis intr-un interval scurt de timp, fara deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se accepta aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasa.”*

Contestatoarea arata ca aceasta cerinta este ambiguu formulata, conditia deschiderii compartimentului optic *„intr-un interval scurt de timp”* lasand loc arbitrariului în evaluarea ofertelor.

Consiliul constata justetea acestei aprecieri a contestatoarei, în conditiile în care, în lipsa unui reper cert și obiectiv evaluat, este facila concluzia imediata ca este lasata la libera și subiectiva apreciere a evaluatorilor indeplinirea conditiei de deschidere *„intr-un interval scurt de timp”* si, drept urmare, considerarea admisibilitatii ofertelor.

Or, pentru a putea inlatura arbitrariul în evaluarea ofertelor este necesara modificarea cerintei urmand sa fie eliminata sintagma *„intr-un interval scurt de timp”*.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a întregii cerințe, Consiliul reține că aceasta nu este și motivată de către contestatoare, considerentele sale conducând către necesitatea remedierii arătate de Consiliu.

O altă cerință pe care o apreciază ca profund restrictivă este cea de la pct. 1.14 din Fisa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu led”, care stabilește că *„Placa LED trebuie să conțină minim 12 LED-uri ...”* în susținerea acestei critici, societatea arată că numărul minim de LED-uri coroborat cu puterea maximă impusă de 22W, conduce către favorizarea producătorilor de aparate de iluminat cu LED-uri de puteri mici în defavoarea producătorilor de aparate de iluminat cu LED-uri de mare putere, cu o putere nominală ca medie de 5W.

În apărare, achizitoarea arată că, în condițiile unei defectări a unui LED al aparatului de iluminat, acesta trebuie să nu piardă un nivel de flux luminos care să pună în pericol traficul rutier sau să crească riscul producerii unor infracțiuni, astfel încât a fost aleasă o soluție cu aparate de iluminat ce folosesc aparate cu tehnologia MultiLED, cu cel puțin 12 LED-uri, astfel că, în condițiile defectării unui LED valoarea fluxului luminos să scadă procentual.

Și referitor la această critică Consiliul constată incidenta aprecierilor de oportunitate, expuse în analiza primei critici din contestație.

Astfel, în condițiile în care prin caietul de sarcini se impune o putere maximă a aparatului de iluminat, este total lipsit de interes pentru achizitoare câte LED-uri sunt continuate în placa LED, ceea ce trebuie asigurat de către achizitoare fiind un iluminat corespunzător și în acest scop este utilizată specificația tehnică ce stabilește puterea maximă impusă a corpului de iluminat, indiferent dacă aceasta este asigurată prin mai multe LED-uri cu putere mică, sau prin mai puține LED-uri de putere mai mare.

Mai mult, Consiliul notează că explicația adusă de achizitoare conduce către concluzia că numărul minim de LED-uri stabilit de aceasta este ales arbitrar, fără vreo justificare tehnică.

În aceste condiții, urmează ca autoritatea contractantă să remedieze cerința în sensul eliminării unui număr minim de LED-uri, cu condiția ca soluția constructivă să prevadă un număr suficient de LED-uri astfel încât să fie asigurat iluminatul chiar și în condițiile în care unul dintre LED-uri se defectează, aceasta reiesind că este nevoia reală a achizitoarei.

Prin contestația depusă, ... susține și caracterul restrictiv al cerinței de la pct. 1.14 din Fisa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu led”, care stabilește că *„Placa LED va fi prevăzută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit.”*

Din apararile autoritatii contractante rezulta ca de interes pentru aceasta este controlul temperaturii pe sursele LED, inasa nu rezulta și de ce doar un senzor termic permite obtinerea unui astfel de rezultat.

In acest context, devin relevante dispozitiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc ca *„Cu exceptia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”*

Or, în condițiile în care nu se probeaza ca numai prin existenta unui senzor termic se poate asigura controlul temperaturii pe sursele LED, Consiliul stabileste ca urmeaza ca autoritatea contractanta sa remedieze cerinta prin eliminarea solutiei tehnice a senzorului termic și reformularea ei prin trimitere exclusiva la scopul ce trebuie realizat, respectiv controlul temperaturii pe sursele LED, independent de tipul solutiei constructive ce il asigura.

Prin contestatie, ... critica și cerinta de la pct. 1.14 din Fisa tehnica nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu led”, care stabileste ca *„Aparatul de iluminat va fi dotat cu supapa de ventilatie care va asigura ventilatia, echilibrarea presiunii și reducerea etansarii carcasei (crearea unui spatiu ermetic).”*, aratand ca este un non-sens tehnic în condițiile în care o ventilatie nu poate fi efectuata printr-o supapa, în acelasi timp specificatia fiind ambigua, în mod intentionat confuza și lipsita de orice fel de utilitate.

In aparare, achizitoarea arata ca supapa de ventilație are scopul de egalizare a presiunii care previne condensarea umezelii în carcasa corpului de iluminat, precum și echilibrarea presiunii și reducerea etanșeitatii carcasei (crearea unui spațiu ermetic). Astfel, arata achizitoarea, concluzia privind rolul supapei care permite trecerea doar într-un sens este eronată, pe piață existand supape care permit trecerea aerului în ambele sensuri, asigurandu-se astfel ventilația, ce permite echilibrarea presiunii și reducerea etanșeitatii carcasei.

Vazand scopul real al achizitoarei, Consiliul constata ca, în mod obiectiv și corect din punct de vedere tehnic, cerinta trebuia exprimata prin raportare la acesta, respectiv asigurarea ventilatiei, echilibrarea presiunii și reducerea etansarii carcasei (crearea unui spatiu ermetic), independent de modalitatea tehnica în care acest scop este atins, respectiv prin intermediul unei supape de ventilatie sau al unui alt dispozitiv destinat unui astfel de scop.

Prin urmare, luand în considerare și dispozitiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul stabileste ca urmeaza ca achizitoarea sa modifice cerinta amintita astfel incat aceasta sa nu mai faca trimitere la un anumit procedeu tehnic în realizarea obiectivului de asigurare a ventilatiei, echilibrare a presiunii și reducere a etansarii carcasei (crearea unui spatiu ermetic).

O alta cerinta a carei utilitate este combatuta de contestatoare este cea de la pct. 1.14 din Fisa tehnica nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu led”, potrivit careia *„Aparatul de iluminat va avea inscriptionat prin gravare sau orice alta tehnologie de inscriptionare indestructibila, un cod de bare sau QR pe carcasa acestuia. Se va prezenta o fotografie pentru demonstrarea indeplinirii cerintei. Din considerente de durabilitate nu sunt acceptate etichete autoadezive.”* În sustinerea pozitiei sale, contestatoarea precizeaza ca gravarea pe carcasa corpului de iluminat a unui cod de bare sau cod QR, care în general nu este citit de catre autoritatea contractanta din lipsa cititoarelor de cod de bare sau cod QR nu isi gaseste nicio utilitate, fiind impusa cu unicul scop de a limita în mod nelegal concurenta. precizeaza ca proiectantul, în loc sa fi fost preocupat de tipul informatiilor continute de codul de bare și de modalitatea de citire a acestora, preocuparea lui a fost legata de modalitatea de gravare a codului de bare sau a codului QR pe carcasa și modul de impunere a acestei cerinte, în favoarea unui anumit ofertant care detine deja aceasta tehnologie. Societatea mai precizeaza ca, în lipsa informatiilor ce trebuie continute de codul de bare sau codul QR, se pune serios problema cum ar putea fi gravata imaginea unui cod QR (extrem de complicata) și cum ar putea fi citite asemenea informatii din gravuri de catre un cititor în infrarosu clasic de coduri de bare sau de catre un telefon mobil. De asemenea, arata contestatoarea, cerinta nu indica nici tipul cititorului de bare gravate sau a cititorului de cod QR gravat, cu care se vor putea citi codurile respective, astfel incat producatorii corpurilor de iluminat sa se poata alinia din timp cerintelor.

În aparare, autoritatea contractanta arata ca pe toata durata de durata de viață a aparatelor de iluminat beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune, fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie sa poată identifica oricând datele despre produse. Astfel, o simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Vazand cerinta critica, dar și sustinerile partilor, Consiliul constata ca, raportat la durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv peste 24 de ani, este de inteles de ce achizitoarea nu accepta etichete autoadezive aplicate pe aparatul de iluminat, fiind necesare tehnici (gravare sau orice alta tehnologie de inscriptionare indestructibila) care sa permita remanenta informatiei continuta de codul de bare sau QR.

Insa, ceea ce este deplin intemeiat din sustinerile contestatoarei este faptul ca, alaturat acestei cerinte, era necesar ca autoritatea contractanta sa indice și informatiile ce trebuie continute în codul de bare sau QR, precum și modalitatea de citire a acestora și tipul cititorului de bare gravate sau a cititorului de cod QR gravat. În lipsa unor asemenea informatii, ofertantul este în imposibilitate de a indeplini cerinta, riscul fiind declararea neconforma a ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractanta va remedia documentatia de atribuire în sensul celor retinute de Consiliu.

Prin contestatie, ... critica și cerinta de la pct. 1.17 din Fisa tehnica nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu led”, potrivit careia *„Producătorul aparatelor de iluminat va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.*

Aplicația va avea minim două funcțiuni principale:

- a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat;*
 - b) introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat.*
- [...].*

Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante:

- introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și inscripționat pe acesta;*
- scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu aparatul.*

Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta va trebui și respecte întru totul solicitările.”

Ca un prim aspect, Consiliul retine temeinicia observatiei contestatoarei potrivit careia nu se pot pune în sarcina producatorului cerinte ale documentatiei de atribuire. Astfel, Consiliul stabileste ca orice cerinta a achizitoarei urmeaza a fi indeplinita de catre operatorii economici ce participa la procedura de achizitie prin depunerea unei oferte, producatorul echipamentelor supuse achizitiei neavand o astfel de calitate. Consiliul noteaza ca producatorul, în masura în care nu este și ofertant, nu poate fi tinut la nicio conduita fata de autoritatea contractanta și nu ii pot fi impuse sarcini prin documentatia de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractanta va inlocui trimiterea la producator din cerinta critica cu mentionarea ofertantului.

În plan adiacent, dincolo recunoasterea utilitatii unei aplicatii mobile, Consiliul stabileste ca acesta nu ar trebui sa dubleze managementul unor informatii care sunt deja furnizate prin sistemul de telegestiune. În aceste conditii, urmeaza ca autoritatea contractanta sa reevalueze cerinta și sa o remedieze astfel incat aceasta sa faca referire exclusiv la informatii care nu sunt gestionate prin sistemul de telegestiune.

Si cerinta de la pct. 3.3 din Fisa tehnica nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu led” este criticata. Conform acesteia, *„Se va prezenta declaratia de conformitate emisa de producător privind respectarea prevederilor standardului din seria SR EN 50419 privind marcarea echipamentelor electrice și electronice.”* În sustinerea criticii, contestatoarea arata ca declaratia de conformitate emisa de catre producător privind respectarea prevederilor standardului SR EN 50419 este total inutila atata timp cat la pct. 3.2 se solicita prezentarea declaratiei de conformitate emisa de producator pentru marcajul CE, declaratie care atesta indeplinirea tuturor standardelor UE privind produsul pentru care a fost data declaratia respectiva, nefiind necesara o declaratie de conformitate privind indeplinirea fiecărui standard în parte. precizeaza ca declaratia de conformitate CE este emisa în baza respectarii Directivelor UE, singurele care prevad standardele pe care trebuie sa le indeplineasca produsele intrate pe teritoriul UE, odata emisa declaratia CE de catre producator presupunandu-se ca produsul continut în declaratie respecta în totalitate standardele prevazute în Directivele UE în legatura cu produsul declarat. Avandu-se în vedere faptul ca aceasta cerinta este deja indeplinita prin prevederile de la pct. 3.2 din Fisa tehnica, contestatoarea precizeaza ca se impune eliminarea conditiei de prezentare a declaratiei de conformitate emisa de producător privind respectarea prevederilor standardului din seria SR EN 50419.

În aparare, autoritatea contractanta face trimitere la art. 10 lit. d) din ghidul de finantare a „Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public” din 13 iulie 2022, în care se menționează ca *„(1) Este eligibil proiectul care indeplinește cumulativ următoarele criterii: [...] d) respecta prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public, ale standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat și ale standardelor din seria SR EN 50419 privind marcarea echipamentelor electrice și electronice, asumate prin cererea de finantare.”*

Însa, constata Consiliul, apararea achizitoarei nu are legatura cu critica adusa de, aceasta din urma nereclamand ca nu este necesara indeplinirea standardelor, ci doar ca, în conditiile în care exista cerinta prezentarii declaratiei de conformitate emisa de producator pentru marcajul CE, aceasta determina implicit și respectarea prevederilor standardului din seria SR EN 50419, nefiind necesara o declaratie separata de conformitate emisa de producător privind respectarea prevederilor standardului din seria SR EN 50419.

În analiza acestei critici, Consiliul are în vedere ca marcajul CE indică faptul că produsele au fost evaluate de producător și că respectă normele europene în materie de siguranță, sănătate și protecție a mediului. Înainte de a aplica marcajul CE, producătorul trebuie:

- să garanteze conformitatea cu toate cerințele aplicabile la nivelul UE;
- să stabilească dacă poate evalua singur produsul sau dacă trebuie să apeleze la un organism notificat;
- să întocmească un dosar tehnic de documentare a conformității;
- să redacteze și să semneze declarația UE de conformitate.

Documentația tehnică (dosarul tehnic de documentare a conformității), întocmită de producător, oferă informații despre proiectarea, fabricarea și operarea unui produs și trebuie să conțină toate detaliile necesare pentru a demonstra că produsul este conform cerințelor aplicabile. Documentația tehnică este necesară pentru a dovedi că produsul respectă cerințele esențiale și, prin urmare, justifică și sprijină declarația de conformitate UE. Documentația tehnică trebuie să includă, printre altele: o scurtă descriere a produsului; identificarea produsului, de exemplu numărul de serie al acestuia; numele și adresele entităților implicate în proiectarea și fabricarea produsului; numele și adresa oricărui organism notificat implicat în evaluarea conformității produsului; o declarație din care să rezulte că a fost parcursă procedura de evaluare a conformității; declarația de conformitate UE; eticheta și instrucțiunile de utilizare; o declarație privind reglementările relevante pe care le respectă produsul; identificarea standardelor tehnice pe care producătorul declară că le respectă produsul; lista pieselor; rezultatele testelor.

Este de notat că declarația de conformitate UE este un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE, semnând declarația de conformitate, producătorul răspunzând pe deplin de conformarea produsului sau la legislația UE aplicabilă.

Producătorul are, de asemenea, obligația de a întocmi declarația de conformitate UE, ce trebuie să cuprindă și următoarele informații: numărul de serie, modelul sau identificarea de tip a produsului; o declarație prin care producătorul își asumă responsabilitatea deplină; datele organismului notificat care a realizat procedura de evaluare a conformității (dacă este cazul); legislația relevantă pe care o respectă produsul, precum și alte standarde armonizate sau alte mijloace utilizate pentru a dovedi conformitatea.

Consiliul mai notează și că potrivit (38) din REGULAMENTUL (CE) NR. 765/2008 AL ȘI AL, din 9 iulie 2008, de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, *„Marcajul CE ar trebui să fie singurul marcaj de conformitate care să indice dacă un produs este conform legislației comunitare de armonizare. Cu toate acestea, alte marcaje pot fi folosite atât timp cât contribuie la îmbunătățirea protecției consumatorilor și nu intră în domeniul de aplicare a legislației comunitare de armonizare.”*

Prin urmare, Consiliul stabilește temeinicia sustinerii contestatoarei, fiind necesară eliminarea cerinței de pct. 3.3 din Fisa tehnica nr. 1

„Aparat de iluminat stradal cu led” conform careia „Se va prezenta declaratia de conformitate emisa de producător privind respectarea prevederilor standardului din seria SR EN 50419 privind marcarea echipamentelor electrice și electronice.”

.... critica și cerinta de la pct. 3.7 din Fisa tehnica nr. 1 *„Aparat de iluminat stradal cu led” conform careia „Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licenta de utilizare a marcii de conformitate emisa de catre organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectueaza controlul productiei.”*

În sustinerea acestei critici, societatea arata ca prin solicitarea la pct. 3.5 și 3.6 din Fisa tehnica a certificarilor ENEC și ENEC+, care reprezinta cea mai complexa forma de certificare a productiei fabricate și a produselor rezultate, facand parte din schema 5 de certificare, care reprezinta licenta de marca a produsului pentru care a fost eliberata, solicitarea de la pct. 3.7 din Fisa tehnica de prezentare a unei alte licente de utilizare a marcii, decat cea a ENEC este o cerinta abuziva, menita sa duca în eroare ofertantii și sa restranga în mod artificial concurenta.

În aparare, achizitoarea mentioneaza ca solicitarea de prezentare a licenței de utilizarea a mărcii de conformitate nu este restrictivă, ofertanții având posibilitatea de prezentare a licenței indiferent de schema de certificare. Autoritatea contractanta arata ca, în conformitate cu standardul SR EN ISO/CEI 17067:2014 *„Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor”*, acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii pe baza unei scheme de certificare de tip 1b, 2, 3, 4, 5 sau 6: SR EN ISO/CEI 17067:2014. Prin urmare, precizeaza autoritatea, nu se poate pune în discuție o posibilă restrângere a concurenței atât timp cât ofertanții au posibilitatea de a prezenta licența de utilizarea a mărcii de conformitate după una din cele 6 scheme de certificare a produselor.

Si de aceasta data Consiliul noteaza ca apararea autoritatii contractante nu vizeaza critica adusa de, necombatand-o.

De asemenea, Consiliul constata ca precizarea achizitoarei potrivit careia ofertanții au posibilitatea de a prezenta licența de utilizarea a mărcii de conformitate după una din cele 6 scheme de certificare a produselor este combatuta de solicitarea certificarilor ENEC și ENEC+, ce fac parte din schema 5 de certificare, context în care operatorii nu au posibilitatea arata de achizitoare.

Vazand ca autoritatea contractanta nu combate sustinerea contestatoarei, Consiliul considera intemeiata critica și retine în sarcina achizitoarei eliminarea cerintei de la pct. 3.7 din Fisa tehnica nr. 1 *„Aparat de iluminat stradal cu led” conform careia „Se va prezenta licenta de utilizare a marcii de conformitate emisa de catre organismul acreditat*

în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectueaza controlul productiei."

In continuarea contestatiei sale, ... critica și cerinte ale Fisei tehnice nr. 2 „Controller punct luminos”, prima dintre ele fiind cea de la pct. 1.9 din fisa conform careia *„Material carcasa: polycarbonat rezistent la UV, cod de bare sau cod QR gravat pe carcasa sau orice alta inscriptiune indestructibila (nu sunt acceptate etichete autoadezive)."*

In privinta acestei critici Consiliul retine ca incidente considerentele sale din analiza cerintei similare de la pct. 1.14 din Fisa tehnica nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu led” și pentru acestea stabileste ca era necesar ca autoritatea contractanta sa indice și informatiile ce trebuie continute în codul de bare sau QR, precum și modalitatea de citire a acestora și tipul cititorului de bare gravate sau a cititorului de cod QR gravat.

Prin urmare, autoritatea contractanta va remedia documentatia de atribuire în sensul celor retinute de Consiliu.

O alta cerinta critica a Fisei tehnice nr. 2 „Controller punct luminos” este cea de pct. 1.15, potrivit careia *„Producatorul controllerului va pune la dispozitia beneficiarului o aplicatie mobila gratuita, disponibila în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicatiei și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica functionalitatea conform cerințelor de mai jos.*

Aplicatia va avea minim două functiuni principale:

a) furnizare de date unice despre controller;

b) introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat.

[...].

Aplicatia va recunoaste individual fiecare controller prin cel puțin una din urmatoarele variante:

- introducerea în aplicatie a unui cod unic al controllerului, furnizat și inscriptiionat pe acesta;

- scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate impreuna cu controllerul.

Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicatia gratuita și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui controller existent, pentru verificarea functiunilor solicitate. Aceasta va trebui și respecte întru totul solicitarile."

In privinta acestei cerinte, Consiliul stabileste ca sunt incidente considerentele sale evocate în analiza criticii privind cerinta similara de la pct. 1.17 din Fisa tehnica nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu led”, și pentru acestea stabileste ca autoritatea contractanta va inlocui trimiterea la producator din cerinta critica cu mentionarea ofertantului, precum și ca urmeaza ca autoritatea contractanta sa reevalueze cerinta și sa o remedieze astfel incat aceasta sa faca referire exclusiv la informatii care nu sunt gestionate prin sistemul de telegestiune.

Tot din Fisa tehnica nr. 2 „Controller punct luminos” sunt criticate cele de la pct. 3.2 și pct. 3.3 care stabilesc:

„3.2 Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene;

3.3. Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde [...]. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.”

În ceea ce privește cerința de la pct. 3.3, Consiliul constată că îi sunt incidente considerentele evocate în analiza cerinței pct. 3.3 din Fișa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu led” și pentru acestea stabilește că este necesară eliminarea ei, autoritatea contractantă urmând a proceda în consecință.

Nici solicitarea de prezentare a acreditării organismului de certificare nu poate fi admisă, de vreme ce nu se poate cere ofertantului să prezinte documente ale unui tert neimplicat în oferta, așa cum este organismul care certifică produsul oferit.

De altfel, constată Consiliul, chiar autoritatea contractantă susține punctul de vedere al contestatoarei atunci când afirmă în punctul de vedere la contestație că *„Astfel, declarația de conformitate este întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate.”*

În continuarea demersului sau de contestare, ... critică și cerințele de pct. 3.4, 3.5 și 3.6 din Fișa tehnică nr. 2 „Controller punct luminos”, cerințe având următorul cuprins:

„3.4 Controller-ul va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției.

3.5 Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde [...], emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.6 Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde [...], emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

În susținerea criticii sale, societatea arată că proiectantul nu a indicat în mod clar ce licența de utilizare a mărcii se solicită a fi depusă potrivit pct. 3.4, respectiv ce se solicită a fi testat prin Raportul de testare de la pct. 3.5 și pct. 3.6 din fișele tehnice, doar o simplă confirmare a standardelor indicate sau testare a unor parametri tehnici, funcționali și constructivi pentru controllerul punct luminos. De altfel, arată contestatoarea, în aceeași fișă tehnică se regăsesc cerința în cuprinsul căreia este indicată clar caracteristica tehnică testată și la care se face referire în raportul de testare.

Prin punctul sau de vedere la contestație, achizițtoarea precizează că cerințele sunt clare și se referă la prezentare unor rapoarte de încercări în conformitate cu standardele precizate în cadrul cerinței.

Constatand contrariul celor pretinse de autoritatea contractanta, Consiliul stabileste ca solicitarea generica a prezentarii unor rapoarte de testare nu indeplineste cerinta claritatii documentatiei de atribuire reclamata de dispozitiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit carora *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”*

Prin urmare, asa cum a procedat și în cazul altor cerite tennice, urmeaza ca autoritatea contractanta sa remedieze cerinta de la pct. 3.4 prin indicarea licentei de utilizare a marcii ce urmeaza fi prezentata, iar cerintele de la pct. 3.5 și 3.6 prin indicarea clara a reperelor tehnice vizate prin rapoartele de testare cerute.

În ceea ce priveste cerintele de la pct. 3.2 și 3.3 din Fisa tehnica nr. 3 „Senzor multifunctional”, Consiliul retine considerentele sale evocate în analiza cerintei de la pct. 3.3 din Fisa tehnica nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu led” și a cerintelor de la pct. 3.2 și pct. 3.3 din Fisa tehnica nr. 2 „Controller punct luminos” și pentru acestea stabileste ca este necesara eliminarea ei, autoritatea contractanta urmand a proceda în consecinta.

În legatura cu Fisa tehnica nr. 4 „Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu iesiri monofazate/trifazate”, ... arata ca aceasta nu are obiect, în conditiile în care, printre lucrarile enumerate în solutia de proiectare din proiectul tehnic, caietul de sarcini și fisa de date a achizitiei, nu exista puncte de aprindere noi, astfel incat sa se justifice impunerea cerintei includerii printre documentele achizitiei a formularului Fisa tehnica nr. 4. Contestatoarea mai arata ca, intrucat niciunul din documentele procedurii nu contin lucrari care sa presupuna inlocuirea punctelor de aprindere existente, ci doar montarea în punctele de aprindere existente a unui numar de 23 de gateway-uri care sa realizeze sistemul de telemanagement avut în vedere, se impune eliminarea completa a Fisei tehnice nr. 4.

Verificand, Consiliul constata ca informatiile autoritatii din cuprinsul documentatiei de atribuire nu sunt corelate. Astfel, în cuprinsul proiectului tehnic se vorbeste despre 23 de bucati „punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune”, ceea ce conduce la concluzia ca echipamentele de la cele 23 de puncte de aprindere existente vor fi inlocuite cu puncte de aprindere dotate cu sistem de telegestiune, inasa fisa tehnica corespunzatoare este denumita „Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu iesiri monofazate/trifazate” desi în listele de cantitati nu se mentioneaza astfel de tipuri de puncte de aprindere.

Prin urmare, devine necesar ca autoritatea contractanta sa stabileasca tipul de echipamente ce urmeaza a fi achizitionate, sa mentioneze în mod expres faptul ca echipamentele din cele 23 de puncte de aprindere deja existente vor fi inlocuite și sa coreleze toate aceste informatii astfel incat sa faciliteze o informare clara și completa a ofertantului asupra numarului real de puncte de aprindere ce vor rezulta

ca urmare a prestarii serviciilor, precum și asupra caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ce vor fi montate.

În privința cerinței de la pct. 1.13 din Fisa tehnică nr. 5 „Sistem de telegestiune iluminat public”, autoritatea contractantă a propus măsura de remediere constând în eliminarea expresiei „la nivel granular”, expresie criticată de altfel și de contestatoare.

Prin urmare, autoritatea contractantă va modifica cerința conform celor declarate în punctul de vedere la contestație, nefiind necesară eliminarea întregii cerințe.

În ceea ce privește cerințele de la pct. 3.2 și 3.3 din Fisa tehnică nr. 5 „Sistem de telegestiune iluminat public”, Consiliul reține considerentele sale evocate în analiza cerinței de la pct. 3.3 din Fisa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu led” și a cerințelor de la pct. 3.2 și pct. 3.3 din Fisa tehnică nr. 2 „Controller punct luminos” și pentru acestea stabilește că este necesară eliminarea ei, autoritatea contractantă urmând a proceda în consecință.

Si cerința de la pct. 3.5 din Fisa tehnică nr. 5 „Sistem de telegestiune iluminat public” este criticată de către, textul acesteia stabilind că *„Sistemul de telegestiune propus trebuie să fie compatibil/UCIFY sau similar. Pentru compatibilitatea se va prezenta certificat/confirmare membru iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului în lista membrilor, [...]. Pentru platforme/consorții/alianețe similare, se va demonstra apartenența și similaritatea.”*

În susținerea criticii sale, ... arată că compatibilitatea cu protocolul standardizat de interoperabilitate între soluții nu este asigurată doar de calitatea de membru a producătorului/furnizorului de telegestiune, ci și de certificarea soluției prin protocol De asemenea, arată că dacă producătorul/furnizorul de telegestiune/soluție tip se regăsește doar în secțiunea de membri nu este relevant și nu confirmă că sistemul de telegestiune oferit este certificat(adică beneficiază de un standardizat pentru integrare facilă cu alte soluții certificate). În aceste condiții, contestația cere ca, în vederea asigurării unei concurențe reale, să se modifice formularea de la pct 3.5 din Fisa tehnică nr. 5, din *„producătorul va apărea pe pagina de internet a consorțiului în lista membrilor asociați”* cu formularea *„pentru interoperabilitate prin Standardizat cu alte Sisteme, soluția oferită va apărea pe pagina de internet a consorțiului la secțiunea produse certificate <https://www.....-consortium.org/certified-products.html>”*.

Contestația conchide afirmând că prezintă relevanța existența pe pagina de internet a consorțiului a soluției oferite, nu a producătorului.

În analiza cerinței criticate, Consiliul notează că deși ea debutează prin condiția ca sistemul de telegestiune propus să fie compatibil/UCIFY sau similar, referindu-se prin urmare la produs, atunci când lamurește modalitatea de dovedire a compatibilității, se pierde din vedere trimiterea la produs și este vizată calitatea producătorului de membru, fără a fi menționat și în ce măsură calitatea de membru a unui producător atrage în mod automat și compatibilitatea oricărui produs al său cu protocolul standardizat

Nici prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu realizează o asemenea probă, context în care nu poate fi primită modalitatea în care aceasta a stabilit că va fi probată compatibilitatea a sistemului de telegestiune propus.

Prin urmare, Consiliul stabilește că de vreme ce cerința vizează compatibilitatea sistemului de telegestiune propus, este necesar ca proba compatibilității să fie realizată în ceea ce privește sistemul de telegestiune, independent de calitatea producătorului, astfel încât autoritatea contractantă urmează să remedieze cerința de la pct. 3.5 din Fișa tehnică nr. 5 „Sistem de telegestiune iluminat public” prin înlocuirea textului *„producătorul va apărea pe pagina de internet a consorțiului în lista membrilor asociați”* cu formularea *„pentru interoperabilitate prin Standardizat cu alte Sisteme, soluția oferită va apărea pe pagina de internet a consorțiului la secțiunea produse certificate <https://www.....-consortium.org/certified-products.html>”*.

În privința cerinței de la pct. 5.1 din Fișa tehnică nr. 5 „Sistem de telegestiune iluminat public”, potrivit căreia *„Producătorul sistemului de telegestiune pune la dispoziția clienților un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și a utilizatorului atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție. Se vor prezenta modalitățile de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email etc.), timpuri de răspuns medii.”*, ... susține că este nelegală prin prisma faptului că se impun sarcini producătorului care este un tert față de procedura de atribuire și care nu poate avea nicio obligație față de autoritatea contractantă.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată temeinicia lui, în condițiile în care singura entitate careia îi pot fi stabilite sarcini și condiții în cadrul procedurii de atribuire este operatorul economic ce depune oferta, producătorul diverselor componente oferite, care nu este implicat sub nicio formă în procedura de atribuire, neputând fi obligat la o anumită conduită față de autoritatea contractantă.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să reformuleze cerințe prin trimiterea la ofertantul în sarcina căruia se stabilește realizarea unor aspecte.

În egală măsură, și solicitarea de prezentare a modalităților de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email etc) este excesivă în lipsa unei mențiuni exprese a achiziției ca stabilirea unui număr de telefon dedicat și indicarea unui website rezervat

vor interveni doar în privința castigatorului, fiind excesiv ca în faza de ofertare fiecare dintre operatorii economici participanti sa incheie contracte cu prestatorii de servicii de telefonie ori sa creeze o pagina de internet și un e-mail dedicate.

În consecința, autoritatea contractantă va remedia specificatia de la pct. 5.1 din Fisa tehnică nr. 5 „Sistem de telegestiune iluminat public” în sensul indicat de Consiliu.

În continuarea contestației sale, în susținerea acesteia, ... prezintă tabele comparative între specificațiile tehnice impuse prin proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire, și cele impuse prin ghidul de finanțare. În privința acestei comparații, Consiliul constată că, așa cum susține și contestatoarea, specificațiile tehnice din ghidul de finanțare sunt cerințe minime, astfel încât nu i se poate reproșa achizitoarei că a înțeles că prin documentație de atribuire să impună și alte cerințe, alături de cele minime stabilite prin ghid.

Însă, ceea ce este de reținut este că, în stabilirea cerințelor sale tehnice ce le completează pe cele din ghidul de finanțare, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere exclusiv descrierea nevoii sale de achiziție, fără a impune cerințe care să facă referire la un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, ori care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. De asemenea, îi este interzis autorității contractante să stabilească specificații tehnice care exced spectrului cerințelor tehnice care descriu în mod obiectiv nevoia de achiziție, așa cum reiese din analiza pe care Consiliul o realizează prin prezenta motivare.

În ceea ce privește criticile globale evocate în susținerea celor punctuale deja analizate de către Consiliu, și referitor la care autoritatea contractantă nu aduce argumente în scopul stabilirii netemeiniciilor lor, Consiliul stabilește în sarcina achizitoarei reevaluarea acestora și remedierea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să cuprindă exclusiv cerințe tehnice necesare realizării obiectului contractului, care nu fac referire la un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, și care nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

De asemenea, în remedierea întregii documentații de atribuire, autoritatea contractantă va aplica cele analizate și decise punctual de către Consiliu prin prezenta decizie și în privința oricaror și tuturor specificațiilor tehnice similare, la care contestatoarea face trimitere globală în cuprinsul contestației sale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită cererile principale din contestația depusă de

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capatul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii, în condițiile în care, procedura de atribuire fiind suspendată anterior depunerii ofertelor, documentația de atribuire poate fi remediată în sensul celor stabilite de Consiliu, astfel încât ofertele ce vor fi depuse să îi respecte conținutul.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către a sumei de 6.000 lei, reprezentând onorariu avocațial conform factură seria PDV-023 nr. 53 dn 13.09.2023 și ordin de plată bancară din data de 26.09.2023.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite cererile principale din contestația depusă de în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere din contestație, vizând anularea procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la plata către a sumei de 6.000 lei, reprezentând cheltuieli de solutionare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 50 pagini.

Redactată practica deciziei.....