

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în, str. Varianta Nord nr. 3, județul înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având C.U.I., în calitate de lider al asocierii SC SRL -, reprezentate prin, cu sediul procesual ales în, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2149/....., emisă de ORAȘUL, cu sediul în, str. nr., județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizare Proiect Tehnic, Detalii de Execuție, Documentația Tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire, documentații specifice obținerii avizelor pentru faza Proiect Tehnic, Asistență Tehnică din partea proiectantului pe toata durata contractului de execuție lucrări și execuția lucrărilor de canalizare menajeră pe străzi oraș: strada, strada ..., strada ... și strada ...”, s-a solicitat

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - în contradictoriu cu ORAȘUL
Dispune anularea raportului procedurii nr. 2144/....., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, potrivit motivării, prin solicitarea de clarificări ofertantului asociere ... - privind modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL -, a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2149/....., emisă de ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizare Proiect Tehnic, Detalii de Execuție, Documentația Tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire, documentații specifice obținerii avizelor pentru faza Proiect Tehnic, Asistență Tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului de execuție lucrări și execuția lucrărilor de canalizare menajeră pe străzi oraș: strada, strada, strada și strada”, solicitând

În preambul, contestatorul arată că formulează contestație împotriva adresei nr. 2149/..... privind rezultatul procedurii, „sub aspectul respingerii ofertei ca inacceptabilă cât și sub aspectul anulării procedurii”.

În fapt, contestatorul arată că, la prezenta procedură de achiziție publică au fost depuse două oferte, iar potrivit actului atacat, oferta sa a fost desemnată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria -, care a primit un punctaj de 100 de puncte.

În opinia contestatorului, acest rezultat este nelegal și netemeinic, având în vedere următoarele considerente:

1. Referitor la admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, se arată că ofertantul desemnat câștigător a beneficiat de susținerea a doi terți, și anume: ... - susținător pentru capacitatea tehnică și profesională și ... - susținător pentru capacitatea economică și financiară.

Se mai arată că din documentele menționate a fi depuse în ședința de deschidere a ofertelor reiese faptul că asociatul a înțeles să beneficieze de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în sensul

depunerii unei declarații pe proprie răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că deși declarația era însoțită de o anexă, aceasta nu a fost întocmită în conformitate cu dispozițiile textului de lege anterior invocat, în sensul că *"nu a menționat succint, DAR PRECIS, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe-inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea"*, aspect care, în opinia sa, echivalează cu nerespectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că asociatul a depus un singur document - declarația privind încadrarea în categoria IMM-urilor (Formularul 27) și niciun document dintre cele solicitate pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, se arată că cei doi terți susținători - și- au înțeles să depună, conform mențiunilor din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 16156/09.11.2015, un singur document dintre cele solicitate de către autoritate în cadrul documentației, și anume cel privind acordul de asociere. În acest sens, contestatorul menționează că, la rubrica privind documentele terților susținători s-au făcut doar mențiuni legate de declarația privind încadrarea în categoria IMM-urilor (F 27) și acordurile de susținere (F18 și F7), fără nicio altă mențiune privind depunerea formularelor F2, F3 – obligatorii potrivit legii și mențiunilor din documentație - sau a documentelor, respectiv formularelor, corespunzătoare capacității pe care înțeleg să o susțină în beneficiul ofertantului.

2. Cu referire tot la admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare – asocierea -, contestatorul susține că acesta nu îndeplinește cerințele minime de calificare, astfel cum acestea au fost solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Contestatorul apreciază că nu se poate susține îndeplinirea cerințelor de calificare sub aspectul capacității tehnice și profesionale, a capacității economice și financiare în contextul în care aceasta nu a desfășurat activitate de la data înființării și până la 31.12.2014.

Mai mult decât atât, în opinia contestatorului, certificările ISO nu pot face dovada îndeplinii cerințelor din documentație, ele nefiind eliberate pentru activitățile ce fac obiectul prezentei proceduri.

În ceea ce privește experiența similară, contestatorul susține că nici ofertantul și nici susținătorul nu fac dovada îndeplinirii cerințelor minime, experiența acestora nefiind obținută pentru lucrări de apă-canalizare, așa cum se solicită.

De asemenea, contestatorul consideră că nici în ceea ce privește propunerea tehnică ofertantul nu face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din documentație, oferta conținând informații sumare despre soluția tehnică și dotările necesare realizării lucrării în bune condiții.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reluarea procedurii de evaluare.

Prin adresa nr. 4611/.....-...../22.02....., în temeiul art. 270 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului motivarea în fapt și în drept a criticilor din cuprinsul contestației referitoare la oferta desemnată câștigătoare (Asocierea -).

La această solicitare, contestatorul a formulat răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5134/26.02.....

În preambul, contestatorul solicită rectificarea erorii din partea de început a contestației, sub aspectul conținutului actului atacat, în sensul că nu este vorba de o „*respingere a ofertei ca inacceptabilă*” și „*nici de o anulare a procedurii*”, contestația sa privind declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea -, care a primit un punctaj de 100 de puncte.

Referitor la temeiul de drept, contestatorul indică dispozițiile art. 255 din O.U.G. 34/2006 și textele de lege indicate în cuprinsul contestației (alin. (4) ale art. 11 din HG nr. 925/2006, art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006).

Cât privește motivele de fapt, contestatorul înțelege să reitereze cele precizate în cuprinsul contestației sale, respectiv:

a) Declarația inițială depusă de către asociatul S.R.L. și prezentată în ședința de deschidere a ofertelor avea o singură pagină și nu era însoțită de nicio anexă, apreciind că, în ipoteza în care anexa „era” inclusă în conținutul declarației, aceasta nu avea cum să menționeze „*succint, DAR PRECIS, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea*”.

b) asociatul a depus un singur document - declarația privind încadrarea în categoria IMM-urilor (Formularul 27) și niciun document dintre cele solicitate de către autoritate pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Mai mult, arată că nici măcar o declarație inițială în temeiul art. 11 din HG nr. 925/2006 nu a fost depusă de către acest asociat, membru al asocierii a cărei oferta a fost declarata admisibilă și câștigătoare.

c) cei doi terți susținători - și- au înțeles să depună, conform mențiunilor din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 16156/09.11.2015, un singur document dintre cele solicitate de către autoritate în cadrul documentației, și anume cel privind acordul de asociere. În acest sens, contestatorul menționează că la rubrica privind documentele terților susținători s-au făcut doar mențiuni legate de declarația privind încadrarea în categoria IMM-urilor (F 27) și acordurile de susținere (F18 și F7), fără nicio altă mențiune privind depunerea formularelor F2, F3 - obligatorii potrivit legii și mențiunilor din documentație - sau a documentelor, respectiv formularelor,

corespunzătoare capacității pe care înțeleg să o susțină în beneficiul ofertantului.

În plus, se arată că nici declarația inițială nu a fost depusă de către susținători pentru dovedirea cerințelor documentației de atribuire.

d) Ofertantul - Asocierea - nu îndeplinește cerințele minime de calificare, astfel cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul apreciază că nu se poate susține îndeplinirea cerințelor de calificare sub aspectul capacității tehnice și profesionale, a capacității economice și financiare în contextul în care aceasta nu a desfășurat activitate de la data înființării și până la 31.12.2014.

Mai mult decât atât, în opinia contestatorului, certificările ISO nu pot face dovada îndeplinii cerințelor din documentație, ele nefiind eliberate pentru activitățile ce fac obiectul prezentei proceduri.

În ceea ce privește experiența similară, contestatorul susține că nici ofertantul și nici susținătorul nu fac dovada îndeplinirii cerințelor minime, experiența acestora nefiind obținută pentru lucrări de apă-canalizare, așa cum se solicită.

De asemenea, contestatorul consideră că nici în ceea ce privește propunerea tehnică ofertantul nu face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din documentație, oferta conținând informații sumare despre soluția tehnică și dotările necesare realizării lucrării în bune condiții.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reluarea procedurii de evaluare, cu reținerea criticilor privind oferta desemnată câștigătoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2711/22.02....., înregistrat la CNSC sub nr. 4643/22.02....., ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, la data deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a constatat că Asocierea - a prezentat în cadrul Documentelor de calificare, Declarația pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și Anexa declarației în care ofertantul a menționat succint modul concret de îndeplinire a cerințe solicitate.

Potrivit autorității, faptul că Declarația pe proprie răspundere a fost însoțită de anexa rezultă și din Procesul Verbal al ședinței de deschidere înregistrat sub nr. 16.156/09.11.2015 și semnat de către membri comisiei cât și de reprezentantul contestatorului.

Se mai arată că, în baza prevederilor art. 11 alin (6) coroborat cu alin (5) și (4), comisia de evaluare, înainte de a declara câștigătoare oferta Asocierii - a solicitat, prin adresa nr. 16.844/17.11.2015, prezentarea Documentelor de calificare care să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare așa cum au fost stabilite la nivelul documentației de atribuire.

Astfel, prin adresa nr. 17.040/20.11.2015, Asocierea - a răspuns în termen solicitărilor de clarificări, prin transmiterea

Documentelor de calificare conform Declarația pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și a solicitărilor din Fișa de date, atât pentru Lider, cât și pentru Asociat și Terții susținători.

Legat de certificările ISO prezentate de Asocierea -, comisia de evaluare a constatat că asociatul a prezentat o Declarație a conducerii referitoare la politica în domeniul calității și a mediului, drept pentru care, în baza prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 alin (1) din HG nr. 925/2006 și art. 196 din OUG nr. 34/2006, s-a solicitat, prin adresa nr. 1.122/27.01....., având ca termen de răspuns data de 31.01....., ora 17:00, prezentarea de către, în sensul în care a fost formulată cerința referitoare la Sistemele de asigurare a calității și a mediului la nivelul Fișei de date, Secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității, a oricăror alte documente prezentate ca dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardele specificate.

Prin adresa nr. 24/29.01....., Asocierea SRL -SRL a răspuns în termen solicitărilor de clarificări prezentând pentru SC, Manualul de Management Integrat - Cod MMI-, document care atestă conformitatea cu Standardele SR EN ISO 9001, 14001 și OHSAS 18001, manual care conține procedurile principale aplicate în cadrul sistemului de management integrat.

Urmare a prezentării acestor documente, cât și a faptului că textul de lege nu precizează concret ce documente ar trebui prezentate pentru a justifica implementarea unui Sistem de asigurare a calității, comisia de evaluare a apreciat că respectiva cerință este îndeplinită.

În urma evaluării Documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerințelor de calificare de către Asocierea -

De asemenea, în urma analizei propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că propunerea depusă de Asocierea SRL - este conformă, prezentând informații complete despre soluția tehnică și dotările necesare realizării lucrării în bune condiții.

În opinia autorității contractante, ofertantul SRL contestă în necunoștință de cauză modul de evaluare a ofertei depuse de Asocierea SRL -, iar solicitarea de anulare a adresei nr. 2149/..... și de reluare a procedurii se bazează pe suspiciuni care nu concordă cu principiul bunei credințe prevăzut de Codul Civil.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că deciziile legate de evaluarea ofertelor depuse sunt corecte și respectă legislația în materia achizițiilor publice.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6684/10.03....., denumită „Precizare a contestației formulate”, cu trimitere la motivele invocate în contestația inițială, contestatorul arată următoarele:

În preambul, contestatorul subliniază faptul că deși a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice încă din perioada în care se afla în termenul legal de contestare a rezultatului procedurii, nu a primit un răspuns din partea acesteia, astfel că motivele

invocate de în cadrul contestației s-au limitat la informațiile furnizate de procesul-verbal întocmit la deschiderea ofertelor.

În același sens, contestatorul apreciază că necesitatea completării motivelor inițiale cu alte motive despre care a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului achiziției, chiar și la sediul CNSC, este o expresie a principiului liberului acces la justiție, neputând fi considerată o completare tardivă a contestației, atâta timp cât aceasta s-a făcut în termen legal față de momentul luării la cunoștință.

Referitor la principala critică adusă rezultatului procedurii, prevăzută în contestație, cu privire la nelegalitatea admisibilității ofertei desemnate câștigătoare, contestatorul reiterează faptul că declarația inițială formulată de către Lider, în numele asocierii, deși era însoțită de o anexă, nu a fost întocmită în conformitate cu dispozițiile alin. (4) ale art. 11 din HG nr. 925/2006 în sensul că *"nu a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea"*.

În opinia contestatorului, autoritatea încearcă să denatureze situația descrisă în contestație, având în vedere că nu s-a criticat faptul că anexa declarației nu a fost depusă (aceasta fiind menționată expres în procesul verbal!) ci că necompletarea acesteia conform cerințelor, echivalează cu o "nedepunere". Mai mult, contestatorul arată că, analizând dosarul achiziției, nu a regăsit nicio mențiune cu privire la numărul de file pe care l-a conținut oferta declarată câștigătoare, în momentul depunerii sale.

Revenind la declarația inițială (formularul 25) depusă de ofertantul desemnat câștigător, contestatorul învederează următoarele:

- Declarația (F 25) este întocmită de către dl., în calitate de "împuternicit al asocierii", deși împuternicirea acordată de către asociatul SRL nu îi conferă mandatarului său dreptul de a "declara, pe proprie răspundere", în numele său.

- Chiar din conținutul declarației reiese faptul că aceasta se adresează fiecărui ofertant, iar, atunci când este vorba despre o asocierie, declarația se adresează fiecărui "ofertant asociat". Practic, declarația, fiind o declarație pe proprie răspundere, trebuie să fie întocmită de către fiecare membru al asocierii și nu de lider, în numele asocierii și, cu atât mai mult, declarația nu poate fi întocmită în numele susținătorilor.

- Deși Asocieria a beneficiat și de susținerea a doi terți, și anume : -susținător pentru capacitatea tehnică și profesională și - susținător pentru capacitatea economică și financiară, pentru îndeplinirea cerinței privind depunerea formularelor și documentelor adresate terțului susținător, declarația nu este acoperitoare. Mai mult decât atât, Liderul nu are niciun mandat din partea acestora care să-i confere dreptul de a declara în numele lor. Situația personală a susținătorilor, respectiv toate formularele și documentele susținătorilor, în lipsa unei declarații inițiale a acestora, au fost practic depuse ulterior termenului de depunere a ofertelor, autoritatea acordându-i acestui ofertant facilitatea de a depune documente ulterior momentului limită de depunere a ofertelor.

În aceste condiții, potrivit contestatorului, este evident tratamentul preferențial de care a beneficiat acest ofertant.

- Anexa declarației, în modalitatea în care a fost depusă, nu a fost întocmită în conformitate cu dispozițiile alin. (4) ale art. 11 din HG nr. 925/2006 în sensul că *“nu a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*, respectiv informațiile prezentate de către reprezentantul legal al Liderului, dl., nu sunt informații *“succinte, dar precise”* întrucât acestea nu prezintă, în concret, modul de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

În opinia contestatorului, enumerarea cerințelor autorității nu este, nici pe departe, o precizare concretă a modului de îndeplinire a cerințelor, practica Consiliului fiind, în acest sens, absolut unitară.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare sub aspectul experienței similare, capacității tehnice și profesionale, a capacității economice și financiare, a standardelor de protecție a mediului și a celor de calitate, contestatorul solicită reținerea următoarelor critici respectiv:

- certificatul de atestare fiscală atesta datorii scadente la 30.09.2015 și nu la 31.10.2015, cum se solicita în fișa de date,

- dna. - manager de proiect nu prezintă diploma de absolvire pentru manager de proiect, iar CV-ul nu respectă formularul nr. 12,

- specialiștii desemnați nu au contracte de muncă și nu sunt angajați cu contract de muncă la terțul susținător tehnic și profesional.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7033/....., contestatorul transmite „Precizare a motivelor contestației”, sub aspectul mențiunilor raportului procedurii al cărui conținut i-a fost adus la cunoștință cu ocazia studierii dosarului, în data de 08.03.....

În fapt, se arată că împotriva adresei conținând rezultatul procedurii și împotriva raportului procedurii, în termen legal, a formulat contestație criticând declararea ca admisibilă a ofertei Asocierii SRL - care a primit un punctaj de 100 de puncte.

Pe lângă motivele invocate în contestația inițială, contestatorul învederează faptul că prin prezenta, în termen legal față de momentul studierii raportului procedurii, înțelege să formuleze următoarele motive în sensul admiterii contestației și anularii raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente. Toate aceste motive, reținute în actul contestat-raportul procedurii- au fost cunoscute în momentul studierii dosarului la CNSC. De asemenea, menționează faptul că autoritatea, nici până în prezent, nu a răspuns solicitării sale de a studia dosarul achiziției la sediul său, îngrădindu-i-se astfel dreptul de petițioanare, un drept constituțional.

Astfel, contestatorul precizează că înțelege să critice raportul procedurii, astfel cum a fost aprobat de către Primarul, având în vedere că acesta a fost aprobat *“fără obiecțiuni”* de către acesta, deși era garantul respectării principiilor legalității, nediscriminării și tratamentului egal.

Referitor la acest aspect, contestatorul face următoarele precizări:

1. Cu toate că declarația inițială a fost depusă, în cazul asocierii -, doar de către lider, fără a avea vreun mandat din partea asociatului său -, sau din partea susținătorilor, se solicită prezentarea documentelor menționate în anexa declarației, acordându-i practic acestuia posibilitatea de a-și completa oferta peste termenul legal de depunere a ofertelor.

2. Documentele depuse prin adresa de înaintare din 20.11.2015 demonstrează faptul că Formularele nr. 2, 3 și 5 au fost depuse de către,, ulterior depunerii ofertei, fără a exista o declarație expresă din partea acestora, în sensul respectării dispozițiilor art. 11 din HG nr. 925/2006.

3. Certificatul de atestare fiscală al asociatului nu îndeplinește cerințele documentației, cerința îndeplinită de ceilalți operatori economici, în sensul că nu atesta situația contribuabilului în luna anterioară depunerii ofertei.

4. Condiția privind media cifrei de afaceri globale din ultimii 3 ani a fost declarată îndeplinită deși, conform raportului, societatea a făcut dovada unei cifre medii anuale de 2.465.627 lei, iar declarația de IMM este depusă de și nu de (FILA 23).

5. Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională sunt considerate îndeplinite deși pentru experiența similară în "proiectare", asociatul depune că dovada a experienței sale un contract având ca obiect efectuarea "studiului de fezabilitate" (pentru lucrarea ce face obiectul procedurii) și nu experiența sa în proiectare.

De asemenea, contestatorul susține că în lista pentru utilaje, instalații și echipamente tehnice etc. nu se regăsește niciun obiect necesar desfășurării activității de proiectare, nici în proprietate și nici deținut în altă formă.

Se mai arată că utilajele, instalațiile, echipamentele necesare execuției enumerate de-a lungul celor 35 de poziții din tabel nu sunt dovedite, în totalitate, cu înscrisuri, iar pentru unele dintre ele nu se face dovada disponibilității pe toată durata executării lucrării (a se vedea contractul ce expira la doar o lună după depunerea ofertelor).

Cu toate acestea, contestatorul subliniază faptul că deși cerința era expresă, iar absența este evidentă, condiția este considerată îndeplinită de către asocierea asocierii -

Mai mult, contestatorul precizează că pentru personalul cheie, deși documentația prevede expres care sunt documentele ce trebuie depuse pentru a fi considerată îndeplinită cerința respectivă, asociații depun doar CV-uri însoțite de declarații de disponibilitate și diplome/atestare.

Referitor la acest aspect, contestatorului solicită constatarea faptului că această cerință este în mod greșit considerată îndeplinită, deși CV-urile nu sunt depuse de către toți experții, declarațiile de disponibilitate nu menționează poziția deținută în contract de către fiecare expert, iar experiența specifică nu este susținută de niciun document.

Totodată, contestatorul apreciază că asocierea nu poate furniza toate persoanele cheie solicitate prin documentație, deși declara, încă de la început, ca îndeplinește cerințele. În acest sens, contestatorul arată că

pentru responsabilul cu securitatea și sănătatea în muncă, asociatul încheie, în nume propriu, un contract cu o anumită societate de profil.

6. Acordul de asociere nu aduce garanții pentru autoritate în sensul răspunderii solidare, necondiționate.

În drept, contestatorul indică dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile Noului cod de procedură civilă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizare Proiect Tehnic, Detalii de Execuție, Documentația Tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire, documentații specifice obținerii avizelor pentru faza Proiect Tehnic, Asistență Tehnică din partea proiectantului pe toata durata contractului de execuție lucrări și execuția lucrărilor de canalizare menajeră pe străzi oraș: strada și, strada, strada și strada”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În data de 09.11..... a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 16156, în care s-a consemnat depunerea a 2 oferte, precum și documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 2144/..... comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, admisibilitatea ambelor oferte depuse, precum desemnarea ofertei depuse de ca fiind câștigătoare ca urmare a punctajului obținut de aceasta în urma aplicării criteriului de atribuire.

Împotriva acestei decizii, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Pe fondul contestației formulate de către SC SRL, Consiliul reține:

În esență, prin susținerile contestatorului SC SRL se invocă faptul că oferta asocierii - a fost declarată în mod nelegal ca fiind admisibilă și ulterior câștigătoare a procedurii, ca urmare a punctajului obținut de aceasta în urma aplicării criteriului de atribuire.

Concentrand criticile formulate de contestator în cuprinsul celor trei adrese expediate, Consiliul reține următoarele aspecte:

1. Ofertantul asociere - a înțeles să beneficieze de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în sensul depunerii unei declarații pe proprie răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire însoțită de anexa.

Potrivit prevederilor art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevazute la art. 176 din ordonanta de urgenta, ofertantul are dreptul de a prezenta initial doar o declaratie pe propria raspundere, semnata de reprezentantul sau legal, prin care confirma ca îndeplineste cerintele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentatia de atribuire. Declaratia va fi însoțita de o anexa în care ofertantul trebuie sa mentioneze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerinte - inclusiv, daca au fost solicitate, diverse valori, cantitati sau altele asemenea.”

Interpretarea sintagmei „succint, dar precis” din textul de mai sus poate fi discutabila, astfel incat Consiliul considera mult mai relevanta situatia de fapt privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare astfel cum sunt solicitate în documentatia de atribuire.

În speta, Consiliul apreciaza ca nefondata critica contestatorului privind modul în care a fost întocmită anexa la declarația pe proprie răspundere depusa de ofertantul asociere - potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, Consiliul constata ca fiind perfect legala depunerea declarației pe proprie răspundere de către liderul asocierii SRL fara un mandat special de la asociatul, deoarece prin nominalizarea ca lider al asocierii, având dreptul și obligatia de a actiona în numele asocierii.

2. Consiliul retine, de asemenea, ca depunerea formularelor nr. 2, 3 și 5 de către, anexat adresei de înaintare din 20.11.2015 este perfect legala.

3. Consiliul retine și faptul ca nici prezentarea certificatului de atestare fiscală nr. 46008/06.11.2015 pentru (certificat care atesta inexistenta datoriilor scadente la 30.09.2015 și nu la 31.10.2015) nu constituie, sub nicio forma, un motiv de respingere a ofertei.

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 ***„Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul de general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor”***,

Susținerea contestatorului ca un certificat de atestare fiscală eliberat înainte de 09.11.2015 (data deschiderii ofertelor) să cuprindă situația datoriilor restante la buget la data de 30.10.2015 este abuzivă în condițiile în care **datoriile restante la buget la finalul unei luni se calculează și înregistrează din data de 25 a lunii următoare.**

În soluționare, Consiliul reține și punctul de vedere oficial al ANRMAP, publicat pe site-ul instituției, conform căruia nici măcar prezentarea unui certificat expirat care arată inexistența datoriilor restante nu se constituie ca motiv de respingere a unei oferte, decisivă fiind situația de fapt a ofertantului, cităm:

„Prezentarea unor certificate fiscale care, desi au iesit din termenul de valabilitate, atesta inexistenta datoriilor.

Referitor la îndeplinirea obligatiilor exigibile de plata a impozitelor si taxelor catre stat, facem mentiunea ca art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, instituie la lit. c) dreptul, si nu

obligatia, autoritatii contractante de a exclude din cadrul unei proceduri ofertantii care nu si-au îndeplinit aceste obligatiile.

*Deoarece scopul prevederilor susmentionate este acela de a da posibilitatea autoritatii contractante sa evite intrarea într-o relatie contractuala cu un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligatiile (de natura fiscala) statuate prin lege, rezulta ca pentru îndeplinirea conditiei respective este **esential ca autoritatea contractanta sa ia în considerare situatia de fapt a ofertantului**, respectiv existenta sau inexistenta acestor datorii la momentul solicitat prin documentatie.*

Pe cale de consecinta, consideram excesiva masura de excludere a unui operator economic pentru singurul motiv ca a prezentat la data sedintei de deschidere a ofertelor, un certificat fiscal expirat, certificat care confirma însa faptul ca respectivul operator nu figureaza cu debite fata de buget, cu atât mai mult cu cât, având în vedere perioada relativ scurta de valabilitate a certificatelor de atestare fiscala, este posibil ca si ceilalti operatori economici sa se afle, înainte de finalizarea procedurii, într-o situatie similara din punct de vedere al valabilitatii certificatelor depuse."

În speță, a prezentat în oferta depusă un certificat de atestare fiscală în perioada de valabilitate, care atestă inexistența datoriilor, motiv pentru care, indubitabil, ofertantul asociere - a îndeplinit cerința menționată.

4. Consiliul constata ca fiind complet nereala sustinerea contestatorului privind faptul ca: *„deși, conform raportului, societatea a făcut dovada unei cifre medii anuale de 2.465.627 lei, iar declarația de IMM este depusă de și nu de”*. In realitate, la pag. 40 din documentele de calificare depuse de ofertantul asociere - se regaseste Declaratia privind incadrarea in categoria IMM a, tert sustinator pentru capacitatea economica și financiară.

5. In ceea ce priveste situatia indeplinirii/neindeplinirii cerintei privind experienta similara de către ofertantul asociere -, Consiliul constata urmatoarele aspecte:

a) nu se confirma, fiind complet falsa, sustinerea contestatorului potrivit careia: *„nici ofertantul și nici susținătorul nu fac dovada îndeplinirii cerințelor minime, experiența acestora nefiind obținută pentru lucrări de apă-canalizare”*. In fapt, potrivit documentelor aflate la pag. 147 si urmatoarele din documentele de calificare depuse de ofertantul asociere -, tertul susținător pentru capacitatea tehnică și profesională are experienta in executie de lucrări de apă-canalizare.

b) in ciuda opiniei contestatorului un contract având ca obiect efectuarea „studiului de fezabilitate” poate fi acceptat ca reprezentand experienta în proiectare.

c) potrivit celor prevazute in anexa 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 (forma aflata in vigoare la data demararii prezentei proceduri) in cazul in care ofertantul indeplineste cerinta privind experienta similara

prin intermediul unui tert sustinator **„cerinta privind experienta similara solicitata va fi indeplinita in intregime de catre un singur tert sustinator”**. Potrivit ordinului mentionat nu se permite cumularea indeplinirii cerintei de catre asociatul(asociatii) ofertant(i) si de catre sustinator.

Prin urmare, avand in vedere faptul ca cerinta privind experienta similara a ofertantului asociere - apare ca fiind indeplinita de asociatul pentru partea de proiectare si de sustinatorul SC pentru partea de executie (situatie contrara prevederilor din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011) ,Consiliul considera ca se impune solicitarea de clarificari asupra acestui aspect.

Totodata, acesta (situatia indeplinirii/neindeplinirii cerintei privind experienta similara de către ofertantul asociere -) este si singurul aspect in care Consiliul apreciaza ca fiind fondate criticile formulate de contestatorul SC SRL si va dispune in consecinta.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC în contradictoriu cu ORAȘUL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 2144/..... precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după indeplinirea dispozițiilor de mai sus, potrivit motivării, prin solicitarea de clarificari ofertantului asociere - privind modul de indeplinire a cerintei privind experienta similara.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
.....

.....