În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 723/C6/614
Data: 06.04.2022

Prin contestația nr. 441/10.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12880/11.03.2021, formulată de către SC SORAGMIN SRL, cu sediul în localitatea Sălcioara, comuna Banca, județul Vaslui, înregistrată la O.R.C. sub nr. J37/269/2010, având CUI 26473061, reprezentată legal de administrator Cristina-Mădălina Șelaru, împotriva adresei nr. 88296/ 28.02.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 88289/28.02.2022, documente emise de către MUNICIPIUL VASLUI, cu sediul în municipiul Vaslui, str. Spiru Haret nr. 2, județul Vaslui, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Reabilitare strada Decebal, Municipiul Vaslui”,* cod CPV 45233223-8 Lucrări de reînnoire a îmbrăcămintei șoselelor (Rev.2), (anunț de participare CN1036881/17.11.2021), s-au solicitat următoarele:

„- anularea adresei nr. 88296 din 28.02.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisa de către autoritatea contractanta MUNICIPIUL VASLUI, prin care oferta noastră a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/ 2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin HG. 395/2016

- anularea în parte a Raportului Procedurii nr. 88289/ 28.02.2022, întocmit de către autoritatea contractantă, partea în care se decide respingerea ofertei noastre cu motivația aferentă și partea în care se decide oferta câștigătoare. Solicitam anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziilor menționate anterior precum şi a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta.”

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1391/18.03.2022, transmisă prin e-mail în 18.03.2022, și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14505/ 21.03.2022, formulată de către SC CONEST SA, cu sediul în

municipiul Iași, b-dul Metalurgiei nr. 2, județul Iași, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J22/352/1991, având CUI RO 1959695, reprezentată de administrator Lucian Irimia, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și urm. C. pr. civ., s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către SC SORAGMIN SRL, ca nefondată, precum și menținerea, ca legale și temeinice, a actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire.

Pentru cele constatate,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară formulată de către SC CONEST SA, cu sediul în municipiul Iași, b-dul Metalurgiei nr. 2, județul Iași.

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC SORAGMIN SRL, cu sediul în localitatea Sălcioara, comuna Banca, județul Vaslui, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL VASLUI, cu sediul în municipiul Vaslui, str. Spiru Haret nr. 2, județul Vaslui, și anulează raportul procedurii nr. 88289/28.02.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 88296/28.02.2022.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor stabilite în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici ale contestatoarei asupra ofertei SC CONEST SA.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către SC CONEST SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.