În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 766/C1/664
Data: 26.03.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13793/06.03.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin ..... cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., str. ..., ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectarea lucrărilor faza PT + DE +CS, PAC, asistenta tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și întocmire documentație „as built" pentru obiectivul de investiții REGULARIZARE PÂRÂU PEȘTEANA PE SECTORUL GHIOROIU - BĂLCEȘTI, JUDEȚUL ....." cod CPV 71242000-6, s-a solicitat:

(i) anularea adresei autorității contractante nr. 3233/28.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii;

(ii) anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 402/27.02.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către ..... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

(iii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale;

(iv) obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. În fapt, contestatorul precizează că în data de 28.02.2024, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP raportul procedurii nr. 402/27.02.2024, precum și adresa nr. 3233/28.02.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin intermediul căreia i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b din HG nr. 395/2016 cu motivarea „nu îndeplinește

unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, în speță „experiența similară prezentată nu este un serviciu de elaborare proiect tehnic în domeniul regularizării de curs de apă cadastral, ci un serviciu de elaborare proiect tehnic în domeniul mediului”.

Consideră că adresa nr. 3233/28.02.2024 - comunicare rezultat procedură, raportul procedurii nr. 402/27.02.2024 și toate actele care au stat la baza emiterii acestora sunt nelegale în ceea ce privește evaluarea ofertei ..... SRL, pentru motivele ce vor fi prezentate în continuare.

II. Nelegalitatea adresei nr. 3233/28.02.2024 - comunicare rezultat procedură și a raportului procedurii nr. 402/27.02.2024.

Contestatorul consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că serviciile prestate în temeiul contractului prezentat în dovedirea experienței similare, nu ar reprezenta servicii de elaborare PT în domeniul regularizării de curs de apă cadastrat, ci, un serviciu de elaborare PT în domeniul mediului.

Astfel, potrivit secțiunii III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, pentru dovedirea experienței similare privind executarea de servicii de tipul specificat de către autoritatea contractantă, „ofertanții trebuie să prezinte lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, cu indicare valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați din care să rezultă că a prestat servicii similare, servicii de elaborare proiect tehnic în domeniul construcțiilor hidrotehnice - regularizări de cursuri de apă cadastrate în cuantum de minim valoarea estimată a achiziției, formată din cel mult 2 contracte, însoțite de certificate de bună execuție pentru cele mai importante contracte, semnate de către o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar”.

Tot în cadrul aceleiași secțiuni a Fișei de date, este indicată și modalitatea de îndeplinire a cerinței, respectiv:

„MODALITATI DE ÎNDEPLINIRE

Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa DUAE, cu informațiile aferente propriei situații precizând numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție.

La solicitarea entității contractante, ofertantul clasat pe primul loc în etapa intermediară de evaluare a ofertelor va prezenta documente justificative care să probeze îndeplinirea celor asumate prin DUAE, respectiv:

- procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, valoarea, perioada de prestare;
- recomandări;
- alte documente echivalente”.

Astfel, susține că operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa DUAE, precizând numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, urmând ca, la solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe primul loc în etapa intermediară de evaluare a ofertelor va prezenta documente justificative care să probeze îndeplinirea celor asumate prin DUAE.

În același sens sunt și prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016.

Pentru îndeplinirea respectivei cerințe de calificare, la data depunerii ofertei, contestatorul susține că a completat DUAE, Partea IV: Criterii de selecție, lit. C „Capacitatea tehnică și profesională" cu următoarele informații relevante:

„Descriere: Servicii de asistență tehnică pentru pregătirea/ promovarea proiectelor în vederea accesării fondurilor nerambursabile pentru Proiectele propuse spre finanțare din cadrul POIM 2014-2020, Axa Prioritară 4 - protecția mediului prin măsuri de conservare a biodiversității, monitorizarea calității aerului și decontaminare a siturilor poluate istoric (biodiversitate, servicii ecosistemice prin Natura 2000, infrastructuri ecologice), Obiectiv specific 4.1 - Creșterea gradului de protecție și conservare a biodiversității și refacerea ecosistemelor degradate pentru 11 loturi, respectiv 11 proiecte pentru Lotul 8 „Reabilitarea ecologică a râului Balasan, în vedere atingerii obiectivelor de mediu",

Contract nr. 40/06.07.2021;

Valoare contract 1.725.801,55 lei;

Calitatea prestatorului - contractant unic

Servicii de proiectare prestate de ..... SRL până la data 16.06.2023 (fără TVA): 1.553.221,10 lei din care: Studiu de Fezabilitate și Proiect tehnic de Execuție: 1.121.771,01 lei fără TVA;

Dată de început: 10.08.2021

Dată sfârșit: 16.06.2023

Beneficiar: Administrația Națională Apele Române".

Așadar, arată că a completat DUAE conform solicitărilor autorității contractante, exprimate prin Fișa de date a achiziției, prezentând, în susținerea experienței similare, un contract având ca obiect prestarea de servicii de tipul celor solicitate de către ABA Olt, servicii prestate în ultimii 3 ani și a căror valoare este superioară celei estimate pentru procedura ce face obiectul anunțului de participare nr. ....

Cu toate acestea, fără a solicita clarificări cu privire la contractul prezentat, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât, oferta ar fi fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de

autoritatea contractantă, respectiv, pentru că nu ar fi fost îndeplinită cerința pentru experiența similară.

Contestatorul arată că pentru a reține neîndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă a prezentat, ca unic argument, faptul că experiența similară prezentată nu este un serviciu de elaborare proiect tehnic în domeniul regularizării de curs de apă cadastrat, ci, un serviciu de elaborare proiect tehnic în domeniul mediului.

Consideră că, în mod eronat, ... a asimilat denumirea obiectivului urmărit, respectiv de proiect elaborat pentru protecția mediului, cu obiectul contractului prezentat în dovedirea experienței similare, ignorând faptul că îmbunătățirea condițiilor de mediu reprezintă efectul/scopul proiectelor care au ca obiect amenajarea/reamenajarea/ regularizarea cursurilor de apă, aceste proiecte încadrându-se, în fapt, în categorie proiectelor/lucrărilor hidrotehnice.

Or, conform art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ... vizează, prin cerințele stabilite, experiența efectivă a ofertanților, nicidecum denumirile/ titlurile contractelor/proiectelor invocate pentru dovedirea experienței similare date de o altă autoritate/entitate contractantă/beneficiar.

În sensul că denumirea contractului nu este relevantă în mod exclusiv, ci, obiectul efectiv al activității prestate în derularea contractului a fost reținut de către Curtea de Apel ..... în Decizia civilă intermediară nr. 1454 din 3 iunie 2022 pronunțată în dosarul nr. 2803/2/2022 (conexat cu dosarele 2804/2/2022, 2805/2/2022 și 2806/2/2022), pag. 169.

În opinia sa, o interpretare contrară, constituie o încălcare flagrantă a prevederilor legale, instituind prevalența formelor fără fond asupra realității.

În situația în care existau neclarități cu privire la serviciile prestate de către el în cadrul contractului prezentat în dovedirea experienței similare, consideră că ..... avea obligația de a solicita clarificări, punctuale, exacte, nefiindu-i permis să tragă concluzii înainte de clarificarea tuturor aspectelor relevante pentru a stabili dacă este îndeplinită cerința de calificare și să-i aplice cea mai drastică sancțiune.

Dacă autoritatea contractantă ar fi respectat prevederile legale, în sensul transmiterii unei solicitări de clarificare, ar fi precizat și prezentat documente care atestă faptul că serviciile prestate în cadrul Contractului nr. 40/06.07.2021 încheiat cu ABA Olt, sunt servicii de tipul celor solicitate prin fișa de date, respectiv, servicii de „proiectare în domeniul regularizării de curs de apă”, ... SRL neavând obligația prezentării de documente justificate odată cu depunerea DUAE, ci doar la solicitarea autorității contractante, în situația declarării câștigătoare a ofertei sale.

Astfel, precizează faptul că proiectul prezentat pentru experiența similară cuprinde, conform certificatului privind experiența prestatorului

înregistrat la ABA Olt sub nr. 22009/22.12.2023 (Anexa 4), ca servicii principale:

- Refacere pat albie;
- Refacere protecție maluri;
- Recalibrare albie pentru refacerea conectivității longitudinale și laterale a râului;
- Reamendarea sectoarelor de râu și dezvoltarea conexiunilor.

Totodată, este menționat faptul că serviciile de proiectare prestate de ..... SRL, până la data de 16.06.2023, sunt în cuantum de 1.553.221,40 lei, fără TVA; din care SF - 862.900,78 lei, aplicație de finanțare și documentație anexă - 345.160,31 lei, POE; PAC; PTE-258.873,23 lei, iar documentații de atribuire contracte 86.290,08 lei, servicii apreciate de către ..... ca fiind „efectuate în conformitate cu normele profesionale și domeniu” și „servicii duse la bun sfârșit”, conform art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

În opinia sa, solicitarea de clarificări reprezintă un instrument esențial în sprijinul autorității contractante, cu scopul de a determina cu exactitate îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația să solicite clarificări cu privire la aspectele pe care le-a apreciat ca fiind incomplete sau eronate, „excluderea din procedură pentru motive care nu au făcut obiectul unor clarificări reprezentând o încălcare gravă a principiului proporționalității impus de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016”.

Așadar, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în măsura în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertanților/candidaților, într-un anumit termen, clarificări asupra documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, respectând principiul tratamentului egal și al transparenței.

Totodată, arată că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

În susținere invocă jurisprudența Curții Europene și a CNSC.

Consideră că dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar, cât timp ..... trebuie să solicite clarificări până la lămurirea situației și a tuturor aspectelor relevante, de fond ale unei oferte, deoarece, interesul oricărei autorități contractante se manifestă prin identificarea cu exactitate a situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor.

Prin urmare, arată că în speță, nu este îndeplinită condiția premisă pentru aplicarea celei mai severe dintre sancțiuni, respectiv declararea ofertei ca inacceptabilă și, implicit, eliminarea acesteia din procedură, cât timp pretinsul motiv de inacceptabilitate indicat nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări.

Față de considerente prezentate, rezultă că (i) în mod nelegal a procedat la respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, fără ca, în prealabil, să solicite clarificări în ceea ce privește motivul de excludere, iar (ii) oferta sa respectă cerințele referitoare la experiența similară, serviciile prestate în temeiul contractului nr. 40/06.07.2021 reprezentând servicii de tipul celor solicitate de către ABA Olt, respectiv, servicii de proiectare în domeniul regularizării de curs de apă.

Pentru toate cele ce preced, solicită Consiliului admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14844/11.03.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Critica 1 - Punctul 6 din contestație în care contestatorul invocă faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a apreciat că serviciile prestate în temeiul contractului prezentat în dovedirea experienței similare nu ar reprezenta servicii de elaborare PT în domeniul regularizării de curs de apă cadastrat, ci, un serviciu de elaborare PT în domeniul mediului.

Autoritatea contractantă consideră această critică ca nefondată, din următoarele motive:

Operatorul economic, în formularul DUAE la punctul C. CAPACITATE TEHNICĂ ȘI PROFESIONALA, a prezentat, pentru susținerea experienței similare, contractul nr.40/06.07.2021 - Servicii de asistență tehnică pentru pregătirea/promovarea proiectelor în vederea accesării fondurilor nerambursabile pentru Proiectele propuse spre finanțare din cadrul POIM 2014-2020, Axa Prioritara 4 - Protecția mediului prin măsuri de conservare a biodiversității, monitorizarea calității aerului și decontaminare a siturilor poluate istoric (biodiversitate, servicii ecosistemice prin Natura 2000, infrastructuri ecologice), Obiectiv Specific 4.1- Creșterea gradului de protecție și conservare a biodiversității și refacerea ecosistemelor degradate pentru 11 loturi, respectiv 11 proiecte pentru Lotul 8 „Reabilitarea ecologică a râului Balasan, în vederea atingerii obiectivelor de mediu”.

Autoritatea contractantă precizează că obiectul contractului „Reabilitarea ecologică a râului Balasan, în vederea atingerii obiectivelor de mediu”, prezentat ca experiență similară de operatorul economic ..... SRL, conform caietului de sarcini, constă în amenajare și ecologizare albie 13,975 km din care: 10 km amenajare și ecologizare râu Balasan, 3,975 km reconectare brațe moarte, renaturare maluri 9.71

km. Lucrările ce fac obiectul acestui contract sunt lucrări ulterioare regularizării râului Balasan regularizare care a provocat un impact negativ asupra habitatelor. Reabilitarea ecologică a râului Balasan constă în lucrări de renaturare a malurilor, refacerea patului albiei prin introducerea de material reprezentat în general din piatră, pietriș în albia regularizată și ecologizare a albiei prin măsuri adecvate de management al vegetației acvatice și îndepărtarea vegetației invazive.

Având în vedere că obiectul contractului pentru care autoritatea contractantă solicită servicii de proiectare similare este de regularizare albie râu cadastrat și constă în:

- lucrări de terasamente prin lucrări de excavații, consolidări de mal cu ajutorul unui pereu zidit și folosirea de gabioane suprapuse, fundație realizată dintr-o saltea de gabioane, praguri de fund pentru consolidarea în profil longitudinal al albiei minore, realizarea unui prag cu cădere pentru compensarea pantei în profil longitudinal, subtraversare cu conducte, autoritatea contractantă a considerat că serviciile de proiectare prestate de către de ..... SRL în contractul „Reabilitarea ecologică a râului Balasan, în vederea atingerii obiectivelor de mediu”, nu sunt servicii similare cu cele solicitate pentru contractul „REGULARIZARE PÂRÂU PEȘTEANA PE SECTORUL GHIOROIU – BĂLCEȘTI”.

Critica 2 - Punctele 7, 8, 9, 10, 11 - Contestatorul menționează că, potrivit secțiunii III.1.3 a) ofertanții trebuie să prezinte lista principalelor servicii prestate în ultimii ani, numărul și data contractului, să completeze DUAE cu numărul și data contractului, invocând art. 196 din Legea nr. 98/2016 și precizează că a completat DUAE cu informații relevante.

Autoritatea contractantă precizează că nu a menționat în niciun proces verbal sau raport final faptul că contestatorul nu ar fi prezentat sau completat corect DUAE.

Critica 3 - Punctul 12. Contestatorul menționează că a prezentat, în susținerea experienței similare, un contract având obiect prestarea de servicii de tipul celor solicitate de către ABA OLT, servicii prestate în ultimii 3 ani, a căror valoare este superioară celei estimate.

Autoritatea contractantă precizează că nu a negat faptul că societatea contestatoare a prezentat un contract de servicii prestate în ultimii 3 ani, ci, doar faptul că serviciile prestate în contractul prezentat nu sunt similare cu cele solicitate.

Mai mult, autoritatea contractantă respinge, ca nefondată, criticia, în analiză, având în vedere că, în cazul în care ar fi acceptat contractul prezentat ca similar, valoarea acestuia pentru servicii PT (așa cum reiese din DUAE și din punctul 22 al contestației operatorului economic) este de 258.873,23 lei, sub valoarea de 550.000 lei impusă ca criteriu de calificare.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă precizează că oferta prezentata de contestator este o ofertă inacceptabilă din punct de vedere al criteriilor de calificare.

Critica 4 – pct. 15, 16 Contestatorul menționează că autoritatea contractantă, în mod eronat, a asimilat denumirea obiectivului urmărit, respectiv, de proiect elaborat pentru protecția mediului, cu obiectul contractului prezentat în dovedirea experienței similare, ignorând faptul că îmbunătățirea condițiilor de mediu reprezintă efectul/scopul proiectelor care au ca obiect amenajarea/reamenajarea/regularizarea cursurilor de apă. Autoritatea contractantă respinge, ca nefondată, critica contestatorului cu mențiunea că analiza pentru experiența similară s-a făcut având în vedere obiectul contractului, lucrările prezentate în caietul de sarcini ale contractului respectiv, nicidecum, luând în calcul denumirea proiectului.

Autoritatea Contractantă susține că, în criteriile de calificare, a solicitat ca experiența similara un contract de servicii similar cu obiectul contractului, nu un contract al cărui obiect reprezintă efectul/scopul în amenajarea/reamenajarea/regularizarea cursurilor de apă.

Critica 5- pct. 19. Contestatorul menționează că, în situația în care existau neclarități cu privire la serviciile prestate, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări.

Autoritatea contractanta menționează faptul că nu a considerat necesar să-și folosească dreptul de a solicita clarificări, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, deoarece, obiectul contractului prezentat ca experiență similară este diferit de obiectul contractului pentru care s-a cerut experiența similară (așa cum s-a precizat mai sus la răspunsul de la Critica 1).

Față de aspectele mai sus menționate, solicită să se constate că sesizările contestatorului sunt nefondate și, pe cale de consecință, să se respingă contestația depusă, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15867/15.03.2024 ..... SRL transmite Concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației, pentru următoarele argumente:

Contestatorul arată că, în esență, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a susținut următoarele:

A. Serviciile de proiectare prestate de către ..... SRL în contractul „Reabilitarea ecologică a râului Bălășan, în vederea atingerii obiectivelor de mediu” nu sunt servicii similare cu cele solicitate pentru contractul „Regularizare pârâu Pești̧eana pe sectorul Ghioroiu – Bălăcești”;

B. În cazul în care ar fi acceptat contractul prezentat ca similar, valoarea acestuia pentru servicii PT (așa cum reiese din DUAE și din punctul 22 al contestației operatorului economic) este de 258.873,23, sub valoarea de 550.000 impusă ca criteriu de calificare.

Fără a relua în detaliu argumentele prezentate în contestație, contestatorul susține că va puncta, pe scurt, argumentele sale, care dovedesc netemeinicia susținerilor autorității contractante, exprimate prin punctul de vedere.

A. În ceea ce privește faptul că serviciile prezentate de către contestator nu ar fi similare cu cele solicitate prin contractul ce face obiectul procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că, în aprecierea serviciilor prestate de el în cadrul contractului prezentat în dovedirea experienței similare, ABA Olt face trimitere exclusiv la prevederi ale caietului de sarcini aferent procedurii prin care a fost atribuit contractul nr. 40/06.07.2021 „Reabilitarea ecologică a râului Bălășan, în vederea atingerii obiectivelor de mediu", făcând, în mod nelegal și netemeinic, abstracție de „certificatul privind experiența prestatorului emis de însuși Beneficiarul serviciilor prestate în baza respectivului contract la data de 22.12.2023.

Or, caietul de sarcini, ca parte integrantă a documentației de atribuire, reprezintă ansamblul cerințelor minime necesare pentru elaborarea ofertelor de către participanții la procedura de achiziție publică, activitățile efectiv prestate în cadrul unui contract neputând fi dovedite prin trimitere la acesta, ca document emis anterior atribuirii și executării contractului adus în dovedirea experienței.

În acest sens, arată că dispozițiile art. 12 alin. (4) - (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 prevăd că:

„Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngrădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție.

Autoritate/Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, o clauză în acest sens trebuind să fie introdusă în documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției".

Or, în prezenta cauză, susține că a demonstrat îndeplinirea cerinței privitoare la experiența similară prin prezentarea unui „certificat privind experiența similară" emis de către autoritatea contractantă, beneficiar al serviciilor prestate în baza contractului nr. 40/06.07.2021, certificat prin intermediul căruia, Administrația Bazinală de Apă a indicat, ca servicii principale:

- Refacere pat albie;
- Refacere protecție maluri;
- Recalibrare albie pentru refacerea conectivității longitudinale și laterale a râului;

- Reamendarea sectoarelor de râu și dezvoltarea conexiunilor.

Astfel cum a susținut și în cuprinsul contestației, serviciile prestate în cadrul contractului nr. 40/06.07.2021 sunt servicii de tipul celor solicitate prin fișa de date, respectiv servicii de „proiectare în domeniul construcțiilor hidrotehnice - regularizării de curs de apă cadastrate”, obiectivul urmărit fiind acela de protecție a mediului.

Totodată, solicită a se observa faptul că, prin punctul de vedere formulat, pentru a demonstra că serviciile ce au făcut obiectul contractului nr. 40/06.07.2021 nu sunt similare cu cele solicitate prin contractului „Regularizare pârâu Pești̧eana pe sectorul Ghioroiu-Bălcești”, ABA Olt enumeră serviciile ce fac obiectul acestui din urmă contract.

Rezultă așadar că, în realitate, autoritatea contractantă apreciază că nu a fost demonstrată experiența similară de către contestator, întrucât, serviciile prestate în cadrul contractului prezentat în vederea îndeplinirii cerinței de calificare, nu sunt identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Or, după cum rezultă și din art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului”.

În ceea ce privește similaritatea obiectului contractului, aceasta este prevăzută în Fișa de date la capitolul III, 1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională sub forma unei clauze potrivit căreia operatorii economici vor demonstra îndeplinirea cerinței prin prezentarea listei principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorile, datelor și a beneficiarilor publici sau privați din care să rezulte că a prestat servicii similare, „servicii de elaborare proiect tehnic în domeniul construcțiilor hidrotehnice - regularizări de cursuri de apă cadastrate” în cuantum de minim valoarea estimată a achiziției, însoțite de certificate de bună execuție pentru cele mai importante contracte, semnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar.

Deși, în cuprinsul fișei de date, nu se indică în mod expres că ABA Olt solicită demonstrarea experienței similare prin prezentarea de servicii identice, prestate anterior, contestatorul arată că, din punctul de vedere exprimat, rezultă indubitabil contrariul, acest fapt fiind și dovedit prin respingerea ofertei sale.

Mai mult, introducerea, prin punctul de vedere formulat, a unui nou criteriu în baza căruia ABA Olt evaluează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv prestarea de servicii identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în opinia sa, încalcă principiul transparenței, în raport de faptul că acesta, în ipoteza în care

ar fi fost permis de către lege, ar fi trebuit cuprins în cadrul fișei de date a achiziției.

În raport de cele de mai sus, solicită Consiliului să constate faptul că documentele justificative prezentate de către el demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, iar, în ipoteza în care informațiile prezentate în DUAE nu ar fi fost lămuritoare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări.

B. În cazul în care ar fi acceptat contractul prezentat ca similar, valoarea acestuia pentru servicii PT (așa cum reiese din DUAE și din punctul 22 al contestației operatorului economic) este de 258.873,23 lei sub valoarea de 550.000 lei impusă ca criteriu de calificare.

În primul rând, subliniază faptul că acest motiv nu a fost avut în vedere de către ABA Olt la momentul evaluării DUAE și întocmirii raportului procedurii și nu este permis ca printr-un document emis ulterior raportului procedurii și comunicării rezultatului acesteia, respectiv, prin punctul de vedere formulat ca urmare a depunerii unei contestații, autoritatea contractantă să completeze motivele pentru care oferta sa ar fi inacceptabilă.

Cu privire la acest aspect arată că ABA Olt, analizând informațiile cuprinse în formularul DUAE, a constatat, ca unic motiv pentru declararea ofertei sale ca inacceptabilă, neîndeplinirea cerinței privind experiența similară prin raportare la faptul că serviciile prestate în cadrul contractului prezentat nu ar fi similare celor din procedura pendinte.

Așadar, prin formularea punctului de vedere față de contestația sa, autoritatea contractantă nu poate întreprinde o nouă evaluare a informațiilor cuprinse în DUAE și cu atât mai mult, nu poate aduce motive noi de excludere a ofertei sale.

În ceea ce privește natura juridică a „punctului de vedere” al entității contractante, formulat în fața CNSC, arată că aceasta reiese din dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației (...)”, însă „(...) atrage decăderea autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică”.

Așadar, în opinia sa, punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor are natura unei întâmpinări, respectiv, a unui act procedural prin intermediul căruia pârâtul răspunde, în fapt și în drept, pretențiilor formulate de reclamant, arătând totodată și apărările sale, fără însă a formulat pretenții proprii.

Concluzionând, precizează că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat, nu poate supune analizei Consiliului motive noi, care nu au fost avute în vedere prin contestație, limitele învestirii Consiliului fiind cele fixate de către petent.

Cu toate acestea, arată, de asemenea, că interpretarea entității contractante cu privire la valoarea serviciilor prestate de către el în

cadrul contractului nr. 40/06.07.2021 este profund neîntemeiată, întrucât, astfel cum rezultă și din DUAE, serviciile de proiectare prestate de ..... SRL până la data de 16.06.2023 (fără TVA) sunt în valoare de 1.553.221,40 lei, din care, studiu de fezabilitate și proiect tehnic de execuție, 1.121.771,01 lei, fără TVA.

Raportat la faptul că dovedirea experienței similare se realizează prin prezentarea unor documente din care să reiasă că operatorul economic a prestat servicii similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, iar nu identice cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a se atribui, rezultă că a dovedit prestarea de servicii de proiectare în domeniul hidrotehnic - regularizări de cursuri de apă, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date.

Consideră că este excesiv ca autoritatea contractantă să excludă de la stabilirea valorii serviciilor prestate în cadrul contractului prezentat în dovedirea experienței similare, serviciile prestate de el pentru elaborarea studiului de fezabilitate, având în vedere că acesta se află la baza elaborării proiectul tehnic.

Așadar, întrucât, proiectul tehnic de execuție reprezintă o documentație prin care proiectantul dezvoltă/detaliază/optimizează scenariul/opțiunea tehnico-economică fundamentată și propusă în cadrul studiului de fezabilitate, rezultă că serviciile prestate în elaborarea studiului de fezabilitate sunt servicii similare din punct de vedere al complexității și scopului serviciilor de elaborare Proiect Tehnic, în înțelesul legii.

Față de cele ce preced, susține că rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că serviciile prestate de către el în cadrul contractului nr. 40/06.07.2021 dovedesc experiența sa similară, iar, din punct de vedere valoric, contractul prezentat respectă cerința autorității contractante, prevăzută în fișa de date.

Pentru toate cele ce preced, solicită Consiliului admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15880/15.03.2024 ..... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată efectuate în vederea soluționării prezentei cauze, respectiv, factura seria CAB, nr. 834/12.03.2024 în valoare de 2955,42 lei (cu TVA) și ordinul de plată din 13.03.2024 emis de Banca Transilvania.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14752/11.03.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. 10558/20.02.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210022741/1, tranzacția: 1431801016/213940384 din data de 06.03.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în valoare de 11.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectarea lucrărilor faza PT + DE +CS, PAC, asistenta tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și întocmire documentație „as built" pentru obiectivul de investiții REGULARIZARE PÂRÂU PEȘTEANA PE SECTORUL GHIOROIU - BĂLCEȘTI, JUDEȚUL ....." cod CPV 71242000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../ 12.12.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 550.000,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț".

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de modalitatea în care i-a fost evaluată oferta de către autoritatea contractantă, motiv pentru care, Consiliul va soluționa contestația, luând în considerare documentația de atribuire, prevederile legale și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul reține că motivul pentru care a fost formulată prezenta contestație îl constituie faptul că oferta ..... SRL a fost respinsă, deoarece nu ar îndeplini cerința de calificare privind experiența similară, stabilită la punctul III.1.3 din anunțul de participare simplificat astfel: „Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați din care să rezulte că a prestat servicii similare, servicii de elaborare proiecte tehnice în domeniul construcțiilor hidrotehnice – regularizări de cursuri de apă cadastrate în cuantum de minim valoarea estimată a achiziției , formată din cel mult 2 contracte, însoțite de certificate de bună execuție pentru cele mai importante contracte , semnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar

MODALITĂȚI DE ÎNDEPLINIRE

Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa DUAE, cu informațiile aferente propriei situații precizând numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție.

La solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe primul loc în etapa intermediară de evaluare a ofertelor va prezenta documente justificative care să probeze îndeplinirea celor asumate prin DUAE, respectiv

- procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, valoarea, perioada de prestare;

- recomandări;

- alte documente echivalente".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale, în vigoare, la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „*Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*".
- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit."
- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „*Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi."
- art. 196 alin. (2) Legea nr. 98/2016 „*Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv in termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de*

până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare".

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care, oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură, prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Având în vedere faptul că, necesitatea autorității contractante, astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire, constă în proiectarea unor lucrări hidrotehnice de regularizare a unui curs de apă, Consiliul va reține că operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că, anterior, în cadrul altor contracte, au prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, rolul acestei cerințe este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență, au prestat servicii de proiectare a unor lucrări care se încadrează în domeniul indicat de autoritatea contractantă (domeniul hidrotehnic), de aceeași natură cu cele care urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Totodată, din analiza dosarului cauzei, se reține că ..... SRL a completat în DUAE (pag. 5 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), următoarele informații:

„Descriere: Servicii de asistență tehnică pentru pregătirea/ promovarea proiectelor în vederea accesării fondurilor nerambursabile pentru Proiectele propuse spre finanțare din cadrul POIM 2014-2020, Axa Prioritară 4 - Protecția mediului prin măsuri de conservare a biodiversității, monitorizarea calității aerului și decontaminare a siturilor poluate istoric (biodiversitate, servicii ecosistemice prin Natura 2000, infrastructuri ecologice), Obiectiv Specific 4.1 - Creșterea gradului de protecție și conservare a biodiversității și refacerea ecosistemelor degradate pentru 11 loturi, respectiv 11 proiecte pentru Lotul 8

„Reabilitarea ecologică a râului Balasan, în vederea atingerii obiectivelor de mediu”.

Contract nr. 40 / 06.07.2021
Valoare contract: 1.725.801,55 Lei

CALITATEA PRESTATORULUI
< contractant unic >

Servicii de proiectare prestate de ..... SRL până la data 16.06.2023 (fără TVA): 1.553.221,40 Lei din care: Studiu de Fezabilitate si Proiect tehnic de Execuție: 1.121.771,01 lei fără TVA
Valoare: 1121771,01
Moneda: RON
Data început: 10/08/2021
Data sfârșit: 16/06/2023
Beneficiari: Administrația Națională APELE ROMANE”

Rolul cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat, este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență în domeniul prestării serviciilor **similare** cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte. Având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante, astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire, constă în proiectarea unor lucrări hidrotehnice, Consiliul va reține că operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că au executat anterior contracte în cadrul cărora s-au regăsit servicii similare (și nu identice) sau superioare cu cele din contractul care urmează a fi atribuit.

De asemenea, autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților ca experiența similară prezentată să fie identică cu obiectul procedurii de atribuire în discuție, în acest sens fiind și precizările art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea **ANAP nr. 2/2017,** potrivit cărora: *„Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului*

Din descrierea contractului propus de ofertant ca și experiență similară în cadrul DUAE, reiese, explicit, faptul că ..... SRL a prestat anterior servicii de proiectare (etapa studiu de fezabilitate și proiect tehnic), a căror valoare cumulată este superioară pragului minim impus de autoritatea contractantă.

Susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora serviciile de elaborare SF nu ar constitui experiență similară, nu pot fi reținute, deoarece, din analiza prevederilor art. 5 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice rezultă că studiul de fezabilitate este una dintre fazele de proiectare în urma cărora rezultă documentațiile tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor de investiții, astfel cum este și faza de elaborare a proiectului tehnic de execuție, ambele etape fiind, în esență, activități de proiectare.

Totodată, se reține că, în anexa 4 la contestație, ... SRL a transmis la dosarul cauzei un certificat emis de beneficiarul contractului menționat în DUAE, din care rezultă că lucrările proiectate de către respectivul operator economic se încadrează în domeniul hidrotehnic și se referă la regularizări de cursuri de apă, cum ar fi refacere pat albie, refacere protecție maluri, recalibrare albie etc.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, **aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit"* și a precizat că ***„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură"***.

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și*

de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică ***formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini,*** *astfel încât****, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod*** *și, în al doilea rând,* ***să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză*** *(a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di*

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)".

Consiliul reține că, în cazul în care avea dificultăți în verificarea experienței similare a contestatorului, nu era pe deplin lămurită de natura serviciilor prestate menționate de societatea contestatoare în DUAE sau dacă nu reușea să identifice domeniul în care se încadrează lucrările proiectate de către acesta, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări respectivului ofertant, astfel cum dispun prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are* ***<u>obligația</u>*** *de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte (...)"*, putea să solicite acestuia să depună documentele justificative menționate în DUAE cu privire la experiența similară, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii"* și, după caz, avea posibilitatea solicitării altor înscrisuri, suplimentare, din care să rezulte clar natura prestațiilor din contractul menționat în DUAE, situație reglementată la alin. (3) al aceleiași norme juridice, conform căruia *„Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)"*.

Astfel cum a fost reținut anterior, rolul cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat, este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență în domeniul proiectării lucrărilor în domeniul hidrotehnic similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența necesare derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită lipsei cunoștințelor/experienței necesară proiectării lucrărilor hidrotehnice care fac obiectul prezentei, aparține autorității contractante.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare, incerte sau simple aprecieri care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Astfel, verificarea experienței similare, nu poate să se rezume la o simplă apreciere privind aparenta diferență dintre scopul final urmărit de către beneficiarul contractului derulat anterior și cel aferent prezentei investiții, ci, ar fi trebuit să constituie un proces laborios, constând în inventarierea prestațiilor din contractul invocat ca experiență similară, pentru a identifica natura și obiectul acelor servicii similare (și nu identice) prevăzute și în prezenta procedură de atribuire, astfel încât, autoritatea contractantă să aibă certitudinea că ofertantul în cauză are potențialul tehnic/posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în Hotărârea nr. 2529/09.11.2017, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 7140/2/2017.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare simplificat, astfel cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că, prin formalismul excesiv de care a dat dovadă în evaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta acestuia, *transformând*, practic, *în etapa de evaluare a ofertelor, cerința privind experiența similară într-o cerință privind experiența identică* și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propriei sale oferte sunt fondate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL, de la etapa verificării DUAE, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Având în vedere soluția pronunțată urmare a soluționării contestației formulată de ..... SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către acesta, în cuantum de 2.955,42 lei, reprezentând onorariu redactare și susținere contestație, conform facturii fiscale seria CAB nr. 834/12.03.2024 emisă de ....., avocat și achitate în data 13.03.2024, conform extrasului de cont aflat la dosar.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL, de la etapa verificării DUAE, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 2.955,42 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ..... Consilier de soluționare
....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece)