

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. AFD.20260616.1/16.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... SRL, prin reprezentant legal ..., cu referire la **loturile nr. 1 – „Aripi pasăre”, nr. 2 – „Spinări pasăre”, nr. 3 – „Piept de pui”, și nr. 4 – „Pulpe de pui”, împotriva documentației de atribuire** elaborate de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect **„Carne, pește și preparate din carne”,** cod CPV 15100000-9, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Admiterea contestației

2. obligarea autorității contractante, în principal, la adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire pentru Loturile 1-4, constând în refundamentarea valorii estimate pe baza unei analize reale de piață pentru produsele certificate ecologic și recorelarea valorii estimate cu cerința de calitate punctată prin factorul «Produse certificate ecologic».

3. în subsidiar, obligarea autorității contractante la reconfigurarea factorului de evaluare «Produse certificate ecologic» pentru Loturile 1-4, fără afectarea ponderii maxime de 40% alocate factorului preț, conform art. 32 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016

4. obligarea autorității contractante la prezentarea strategiei de contractare și a notei/documentelor de fundamentare a valorii estimate pentru Loturile 1- 4, din care să rezulte justificarea factorului de evaluare contestat și corelarea acestuia cu valoarea estimată

5. obligarea autorității contractante la republicarea documentației modificate în SEAP și la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât să fie asigurată o perioadă suficientă pentru elaborarea ofertelor.

În subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu se pot dispune măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, solicităm anularea procedurii de atribuire în privința Loturilor 1-4, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016”.

Totodată, pentru loturile criticate, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. AFD.20260616.1/16.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu referire la **loturile nr. 1 – „Aripi pasăre”, nr. 2 – „Spinări pasăre”, nr. 3 – „Piept de pui”, și nr. 4 – „Pulpe de pui”,** ... SRL critică **documentația de atribuire** elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect **„Carne, pește și preparate din carne”,** solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei dovada transmiterii către autoritatea contractantă, în data de 16.06.2026, prin e-mail, a contestației, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... a retransmis această dovadă împreună cu o captură ecran.

Dovada transmiterii acestor două documente și către autoritatea contractantă a fost înregistrată la CNSC sub nr. ..., dar contestatorul a revenit cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care a atașat mesajul automat primit, potrivit căruia transmiterea pe poșta electronică nu a putut fi efectuată.

Prin adresa nr. AP4935/24.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul documentului, arată că a aflat de existența contestației prin accesarea secțiunii „*istoric dosare*” din portalul CNSC, precum și din comunicarea transmisă automat de platforma SEAP.

Organizatoarea procedurii susține că, până la data de 22.06.2026, nu a avut cunoștință de contestația formulată de către ... SRL, sens în care invocă conținutul jurnalului din serverul instituțional, care găzduiește adresa de e-mail „...”, această contestație fiindu-i comunicată, de către societate, prin e-mail, în data de 23.06.2026, ora 11:02.

Totodată, subliniază că, până la data limită prevăzută la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv 22.06.2026, contestatorul nu i-a transmis contestația prin modalitățile prevăzute de lege (poștă, fax sau mijloace electronice), iar o captură ecran din e-mailul societății nu prezintă relevanță, existând posibilitatea ca mesajul e-mail să nu fi plecat din serverul care găzduiește adresa de e-mail „...”.

Astfel, autoritatea contractantă ... arată că ... SRL nu a respectat prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu i-a transmis contestația cu confirmare de primire, iar potrivit alin. (1) al aceluiași articol, solicită respingerea contestației ca tardivă.

În dovedire, atașează 3 file ce reflectă mesajele recepționate și transmise de server în 16.06.2026, ora 10:27 și 23.06.2026, ora 11:02, precum și dovada recepționării contestației în data de 23.06.2026, ora 11:02.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei captură ecran de pe serverul societății cu eroarea transiterii e-mailului către autoritatea contractantă în data de

16.06.2026, ora 10:27:14, precizând că nu a primit un mesaj automat de eroare.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. ... din 02.07.2026, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, astfel cum a fost invocată și motivată de autoritatea contractantă prin adresa nr. AP 4935 din 24.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., intitulată „PUNCT DE VEDERE”.

Ca răspuns, prin adresa nr. AFD.20260702.1/02.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a solicitat respingerea excepției de tardivitate ca neîntemeiată.

I. Prezintă situația de fapt, punctează următoarele aspecte:

- în data de 16.06.2026 a formulat și depus la CNSC contestația nr. AFD.20260616.1/16.06.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. ...;

- tot în 16.06.2026, la ora 10:27, a transmis autorității contractante, prin e-mail, informarea privind depunerea contestației, împreună cu copia acesteia, la adresa oficială de e-mail „...”, adresă care se regăsește în documentația de atribuire și în actele instituției:

- mesajul transmis în 16.06.2026 nu a fost recepționat de mailbox-ul autorității contractante, întrucât serverul de e-mail al acesteia l-a respins, returnând notificarea automată de eroare: „550 5.1.1 - Recipient address rejected: User unknown in virtual mailbox table”. Prin urmare, „neajungerea” mesajului nu a fost cauzată de o acțiune sau omisiune a societății, ci exclusiv din cauza unei disfuncționalități a serverului de e-mail al autorității contractante.

- ulterior, în data de 23.06.2026, ora 11:02, a retransmis același e-mail către aceeași adresă - ..., mesajul fiind recepționat;

- autoritatea contractantă recunoaște prin punctul de vedere că a luat cunoștință de existența contestației încă din data de 19.06.2026, prin interconectarea dintre SEAP și CNSC (e-mail automat de la adresa no-reply@mail.sicap.e-licitatie.ro), respectiv că a accesat dosarul în secțiunea „istoric dosare” de pe portalul CNSC în data de 22.06.2026.

II. Susținând netemeinicia excepției tardivității contestației, ... SRL prezintă următoarele argumente:

1. Contestația a fost depusă la Consiliu în interiorul termenului legal, iar tardivitatea se raportează exclusiv la acest termen, astfel că pretinsa neîndeplinire a obligației distincte de comunicare către autoritatea contractantă (art. 16) nu poate transforma o contestație depusă în termen într-una tardivă.

2. A transmis contestația autorității contractante în 16.06.2026, la adresa oficială indicată de aceasta, e-mail ..., iar faptul că mesajul nu a ajuns în mailbox-ul autorității nu se datorează societății sale, ci

respingerii acestuia de către serverul de e-mail al organizatoarei procedurii.

3. Adresa de e-mail a autorității contractante a fost utilizată cu succes în data de 23.06.2026 pentru transmiterea mesajului din 16.06.2026, iar eroarea din 16.06.2026 a reprezentat o disfuncționalitate temporară a sistemului de e-mail al autorității contractante, nu o adresă greșită sau o omisiune a societății. Cauza neajungerii mesajului se află, așadar, integral în sfera de control a autorității contractante, apreciază contestatorul.

4. Notificarea de eroare provine de la serverul autorității contractante, fiind o probă mai puternică decât o simplă captură de ecran. Notificarea de eroare „550 5.1.1 - User unknown in virtual mailbox table” este un răspuns generat de serverul destinatar (al autorității), care nu poate fi emis decât după ce serverul expeditor s-a conectat la serverul destinatar și i-a transmis adresa destinatarului (comanda „RCPT TO”). Existența acestui răspuns dovedește că mesajul societății sale a ajuns efectiv la serverul de e-mail al autorității contractante, care l-a refuzat.

5. Cu referire la prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, contestatorul subliniază că imposibilitatea obținerii confirmării de primire a fost cauzată de autoritatea contractantă, și nu poate fi opusă societății sale.

6. Apreciază că, chiar și în ipoteza necomunicării, sancțiunea prevăzută de lege nu este respingerea contestației ca tardivă, sens în care se raportează la dispozițiile art. 16 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, deoarece a fost declanșat mecanismul de înștiințare a autorității, fiindu-i respectat dreptul la apărare.

În concluzie, ... SRL solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă, precum și soluționarea pe fond a contestației nr. AFD.20260616.1/16.06.2026.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 10 alin. (2), art. 16 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 14 și art. 15 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil (exercitarea cu bună-credință a drepturilor), precum și principiul asigurării unor remedii efective și rapide, astfel cum rezultă din Directiva 89/665/CEE, transpusă prin Legea nr. 101/2016. În probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către autoritatea contractantă a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. AFD.20260616.1/16.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212445537/1 din 15.06.2026, eliberată de ..., în cuantum de 11.561,64 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „**Carne, pește și preparate din carne**”, cod CPV 15100000-9, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 5.038.333,63 lei, fără TVA, fiind divizată în mai multe loturi, dintre acestea fiind contestate următoarele loturi:

- **lotul 1 – „Aripă pasăre”**, având o valoare estimată de 44.143,8 lei, fără TVA;

- **lotul 2 – „Spinări pasăre”**, având o valoare estimată de 9.350,32 lei, fără TVA;

- **lotul 3 – „Piept de pui”**, având o valoare estimată de 268.700,88 lei, fără TVA;

- **lotul 4 – „Pulpe de pui”**, având o valoare estimată de 255.888,36 lei, fără TVA.

Conform anunțului de participare, pentru fiecare lot contestat, criteriul de atribuire al acordului cadru este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” - pondere 40%;
- „*Produse certificate ecologic*” – pondere 60%.

În prezenta cauză, ... **SRL critică documentația de atribuire aferentă loturilor nr. 1 – „Aripă pasăre”, nr. 2 – „Spinări pasăre”, nr. 3 – „Piept de pui”, și nr. 4 – „Pulpe de pui”.**

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

În acest sens, Consiliul va reține următoarele date relevante:

- 11.06.2026 – data publicării anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire;
- 12.06.2026 – data de la care a început să curgă termenul legal de contestare, de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;
- 22.06.2026 – ziua în care s-a împlinit termenul de contestare anterior indicat;
- 23.06.2026 – ziua în care autoritatea contractantă a primit, prin e-mail, contestația de la ... SRL.

Conform înscrisurilor de la dosar și a susținerilor părților, **contestația din prezenta cauză a fost transmisă către Consiliu în data de 16.06.2026, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ..., iar recepționarea acestui document de către organizatoarea procedurii este din data de 23.06.2026.**

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 din Legea nr. 101/2016, **alin. (1) „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare” și alin. (5) „Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”;**

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării*

acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației

privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, **încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.** (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

În acest context, în soluționarea excepției, **Consiliul urmează a stabili data la care contestația a fost comunicată către organizatoarea procedurii**, sens în care va reține că, din documentele și susținerile concordante ale părților, reiese că mesajul e-mail al contestatorului din data de 16.06.2026 nu a fost recepționat de organizatoarea procedurii, ci doar cel din 23.06.2026.

Părțile au abordări diferite doar în ceea ce privește responsabilitatea acestei transmiteri și a efectelor juridice ale acesteia.

Astfel, contestatorul susține că a făcut dovada transmiterii în 16.06.2026, iar mesajul de eroare pe care l-a primit - „550 5.1.1 - User unknown in virtual mailbox table” a fost un răspuns generat de serverul destinatar (al autorității), iar existența acestui răspuns dovedește că mesajul societății sale a ajuns efectiv la serverul de e-mail al autorității contractante, care l-a refuzat.

Autoritatea contractantă a prezentat listarea mesajelor recepționate și transmise de server în 16.06.2026, ora 10:27 și 23.06.2026, ora 11:02, precum și dovada recepționării contestației în data de 23.06.2026, ora 11:02, cele două date relevante, susținând că a primit contestația în data de 23.06.2026.

Raportându-se la prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, **Consiliul reține că autoritatea contractantă a primit și a confirmat primirea contestației ... SRL în data de 23.06.2026.**

Totodată, Consiliul reține că societatea a utilizat o singură modalitate de transmitere către autoritatea contractantă a contestației, deși în anunțul de participare erau prezentate mai multe, iar mesajul de eroare primit în 16.06.2026, depus chiar de petent la dosarul cauzei, a fost ignorat.

Astfel, constată că ... SRL **nu și-a îndeplinit obligația legală prevăzută la art. 16 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, respectiv transmiterea contestației în termenul legal de contestare și către autoritatea contractantă, cu confirmare de primire.**

De asemenea, având în vedere prevederile anterior menționate, dispoziții ce sunt imperative, Consiliul va înlătura susținerile contestatorului referitoare la imposibilitatea obținerii confirmării de primire ce a fost cauzată de autoritatea contractantă, și care nu poate fi opusă societății sale, precum și cele potrivit cărora sancțiunea necomunicării contestației nu este respingerea acestei ca tardivă. **Petentul avea obligația legală de a asigura transmiterea contestației, în termenul legal, și către autoritatea contractantă, precum și de a obține confirmarea de primire.**

Astfel, Consiliul constată că termenul legal de contestare, de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 alin. (2) din același act normativ, **a început să curgă la începutul zilei de 12.06.2026 și s-a împlinit la finalul zilei de 22.06.2026, iar contestația a fost recepționată de autoritatea contractantă în data de 23.06.2026.**

Față de data de **23.06.2026**, când a fost comunicată contestația către autoritatea contractantă, este evidentă depășirea termenului legal de contestare, care s-a împlinit în 22.06.2026.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: *„Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”*, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația formulată de ... SRL.

Fără pronunțarea asupra altor cereri sau a fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.