CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: 30.03.2018

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 10203/13.03.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „A15_2018. Achiziţie de servicii pentru organizarea participării agenţilor economici la târgurile internaţionale conform HG nr. 296/2007 cu modificările şi completările ulterioare: Târgul internaţional ILA BERLIN, Germania (25-29.04.2018)”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- suspendarea procedurii de atribuire,
- obligarea autorităţii contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficienţelor documentaţiei de atribuire în sensul stabilirii unor unor termene rezonabile necesare implementării serviciilor în cadrul procedurii iniţiate pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de servicii;
- obligarea autorităţii contractante la modificarea documentaţiei de atribuire şi la reluarea procedurii în baza cerinţelor modificate ale documentaţiei de atribuire în acord cu cererile din contestaţie,
- în subsidiar, în situaţia în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii cu obligarea autorităţii contractante la reluarea acesteia prin republicarea documentaţiei de atribuire legal întocmită.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 10203/13.03.2018, SC ...R SRL, în calitate de

operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică modalitatea de stabilire a termenelor de implementare, ce conduc în mod direct la o restrângere artificială concurenţei.

Contestatoarea menţionează că termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de 02.04.2018, ora 16.00, iar termenul de evaluare a ofertelor la data de 16.04.2018, ora 18:00, în vreme ce derularea evenimentului începe la data de 25.04.2018.

Astfel, după data de 16.04.2018 (luni) urmează a fi respectat termenul pentru formularea unor eventuale notificări prealabile/contestaţii în temeiul art. 6-8 din Legea nr. 101/2016, ceea ce poate atrage suspendarea dreptului de a încheia contractul. Practic, chiar şi în absenţa acestora începând cu data de 17.04.2018 (marţi) mai rămân 8 zile pentru implementarea întregului contract din care doar 6 zile sunt zile lucrătoare.

Contestatoarea apreciază că activităţile ce se impun a fi derulate pentru executarea serviciilor contractate, termenele nu pot fi respectate în mod obiectiv, fiind necesară contractarea unor servicii de transport a materialelor necesare derulării eventimentului (transport România - Germania - Berlin), transportul personalului implicat în derularea proiectului, executarea standurilor şi a celorlalte materiale solicitate.

Astfel, în caietul de sarcini se precizează că societatea organizatoare răspunde pentru informarea expozanţilor în timp util pentru colectarea mostrelor în vederea transportului colectiv (fără a defini ce înseamnă timp util în condiţiile în care timpul este extrem de scurt), predarea coordonatorilor acţiunii a standului "la cheie", cu mostrele depozitate în faţa standului, cel târziu în preziua deschiderii manifestării expoziţionale, la orele 12,00 (respectiv marţi, 24.04.2018, orele 12.00): pentru realizarea pavilionului, societatea organizatoare va convoca, înainte de târg, una sau mai multe şedinţe cu societăţile participante. În urma cărora se va întocmi un proces verbal avizat de coordonatorii/organizatorii acţiunii de promovare; oferta de transport aerian şi cazare selectată pe criterii de competitivitate va fi selectată dintr-un minim de 3 oferte, avându-se în vedere conexiuni cu durata de zbor redusă şi rute directe sau cu cât mai puţine escale.

Termenele menţionate în caietul de sarcini nu sunt clare (exprimări de genul în timp util), iar acolo unde sunt precizate, respectarea acestora este imposibilă, fiind termene foarte scurte de implementare a proiectului de 8 zile calendaristice (sau numai 2 în cazul unei posibile suspendări pe durata unei eventuale notificări/contestaţii) şi maxim 6 zile lucrătoare.

Termenele stabilite nu iau în considerare termenele absolut necesare pentru formularea unor eventuale notificări, contestaţii, acţiuni etc. Orice astfel de acţiune ar rămâne fără obiect sau ar deveni lipsită de interes în contextul în care derularea evenimentului are loc la numai 8 zile de la data desemnării unui posibil câştigător.

Contestatoarea consideră că stabilirea unor termene de executare complet insuficiente şi neadecvate are ca rezultat restricţionarea participării agenţilor economici la o astfel de procedură. Este evident că un agent economic ce intenţionează să participe la o astfel de procedură este descurajat în a participa prin stabilirea unor termene complet nerealizabile. Practic, cel care participă la o astfel de procedură, pentru a

putea realiza serviciile în cazul în care ar fi desemnat câştigător al procedurii, este nevoit să execute încă din faza precontractuală toate livrabilele, ceea ce nu i se poate impune, fără a cunoaşte rezultatele procedurii.

Termenul de implementare a serviciilor este absolut insuficient şi stabilit în mod artificial de către autoritatea contractantă, deşi aceasta are posibilitatea, în cazuri justificate, de a reduce termenele în cadrul procedurii de atribuire stabilite de legislaţia în materia achiziţiilor publice (art. 9 din HG nr. 395/2016).

Dispoziţiile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, ca şi legislaţia subsecventă, stabilesc imperativ principiile ce trebuie să stea la baza organizării oricărei proceduri pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoaşterea reciprocă, transparenţa, proporţionalitatea şi asumarea răspunderii.

În acest sens, dispoziţiile art. 49 din actul normativ sus-indicat statuează că autorităţile contractante au obligaţia să acorde operatorilor economici un tratament egal şi nediscriminatoriu şi să acţioneze într-o manieră transparentă şi proporţională.

În practica Consiliului şi a instanţelor de contencios administrativ s-a concluzionat, în mod unanim, că legea în materia achiziţiilor publice prevede dreptul autorităţii contractante de a demara o procedură de atribuire pentru a-şi satisface necesităţile obiective raportat la obiectul de activitate însă acest demers trebuie să fie în concordanţă cu scopul, principiile şi dispoziţiile
legale în materie, care prevăd asigurarea concurenţei între operatorii economici, prin participarea cât mai multor operatori la procedură pentru a fi utilizate eficient fondurile publice.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării cauzei, precum şi punctul de vedere nr. 989/27.03.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 12443/27.03.2018, în care se solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ...SRL ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă menţionează că motivul de fapt al contestaţiei este stabilirea unor termene de executare imposibil de respectat, respectiv intervalul de timp insuficient între data limită pentru evaluarea ofertelor (16.04.2018) şi data la care începe evenimentul pentru a cărui organizare s-a demarat procedura licitatiei (25.04.2018).

Motivul de drept al contestaţiei este încălcarea, în general, a principiilor stabilite de art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoaşterea reciprocă, proporţionalitatea şi asumarea răspunderii şi, în special, a prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea îşi invocă, practic, propria incapacitate de a executa contractul care face obiectul procedurii contestate. Procedura de licitaţie deschisă este organizată cu respectarea prevederilor art. 154 - art. 161 din Legea nr. 98/2016 referitoare la elaborarea documentaţiei de atribuire iar motivul contestatoarei este unul pur subiectiv, care se referă strict la capacitatea tehnnică proprie, şi nu un motiv obiectiv care să împiedice desfăşurarea contractului.

Netemeinicia susţinerilor contestatoarei precum şi legalitatea termenelor stabilite în documentaţia de atribuire reiese din faptul că faţă de procedura de licitaţie deschisă online organizată de MMACA nu s-au formulat
alte contestaţii.

Aşadar, termenele criticate de contestatoare, rezultate din concurenţa condiţionalităţilor: buget, eligibilitate firme, documentaţie atribuire, SEAP, altele, ar fi imposibil de realizat numai pentru aceasta, nu şi pentru operatorii economici care şi-au depus, deja, candidatura.

Organizarea de târguri şi expoziţii internaţionale se face de către operatori economici specializaţi, selectaţi în conformitate cu legislaţia privind achiziţiile publice.

Practica anterioară a autorităţii contractante privind selectarea organizatorilor de târguri dovedeşte suficienţa termenelor acordate în procedura de achiziţie în cauză. Termenele pe care contestatoarea le consideră imposibile sunt similare cu alte termene prevăzute în alte proceduri de achiziţie publică pentru organizarea de târguri internaţionale. Contractele încheiate în urma respectivelor proceduri au fost executate iar termenele s-au dovedit a fi suficiente.

Motivul de fapt invocat de contestatoare nu se poate încadra la art. 50 din Legea nr. 50/2016 întrucât termenele stabilite prin documentaţia de atribuire nu reprezintă o restrângere artificială a concurenţei. Nu s-ar putea vorbi decât despre o restrângere naturală a concurenţei generată de incapacitatea unor operatori economici de a derula cu celeritate toate operaţiunile necesare organizării târgului internaţional ILA Berlin.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei SC Godmother SRL ca nefondată, conform art. 26, alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „A15_2018. Achiziţie de servicii pentru organizarea participării agenţilor economici la târgurile internaţionale conform HG nr. 296/2007 cu modificările şi completările ulterioare: Târgul internaţional ILA BERLIN, Germania (25-29.04.2018)”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 347.747,32 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, a formulat contestație SC ...SRL, solicitând:

-obligarea autorităţii contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficienţelor documentaţiei de atribuire în sensul stabilirii unor unor termene rezonabile necesare implementării serviciilor în cadrul procedurii iniţiate pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de servicii;

- obligarea autorităţii contractante la modificarea documentaţiei de atribuire şi la reluarea procedurii în baza cerinţelor modificate ale documentaţiei de atribuire în acord cu cererile din contestaţie,

- în subsidiar, în situaţia în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii cu obligarea autorităţii contractante la reluarea acesteia prin republicarea documentaţiei de atribuire legal întocmită.

Ca o primă constatare de ansamblu asupra capetelor de cerere formulate, Consiliul constată că acestea sunt vădit contradictorii unele cu altele, dar și față de susținerile din contestație.

În cadrul contestației depuse, contestatoarea se plânge de calendarul prea strâns al procedurii, de natură a limita concurența, întrucât nu este posibilă realizarea serviciilor într-un timp așa de scurt. Mai rezultă din documentele de la dosar și din susținerile părților că evenimentul expozițional internațional are loc la o dată fixă, autoritatea contractantă neavând autoritatea necesară a-l stabili la o altă dată. Punând în aplicare cele solicitate de contestatoare, singura soluție posibilă ar fi anularea procedurii, reluarea ei, așa cum solicită contestatoarea în capătul de cerere subsidiar, nemaifiind posibilă, din moment ce timpul până la eveniment va fi mult mai scurt.

În replică, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare invocă, practic, incapacitatea sa de a presta serviciile, motivele fiind unele subiective, referindu-se strict la capacitatea proprie.

Ceea ce se observă cu certitudine, este faptul că autoritatea contractantă a inițiat foarte târziu procedura, timpul de la data publicării anunțului până la momentul evenimentului, deci prestarea efectivă a serviciului, fiind de nici două luni. Cu toate acestea, Consiliul nu este în măsură să dispună măsuri de remediere coerente și posibil a fi aplicate, cele solicitate de contestatoare (un nou calendar al procedurii, astfel încât să fie respectate termenele legale și să fie posibilă executarea contractului în cele mai bune condiții), deoarece, pe de o parte, evenimentul nu poate fi stabilit la o altă dată prin decizia Consiliului, în condițiile în care data respectivă nu este una stabilită de autoritatea contractantă, după cum nici nu poate fi dat timpul înapoi, pentru a se publica mai devreme anunțul de participare și documentația de atribuire, astfel încât să fie respectate garanțiile procedurale, iar executarea contractului să poată fi făcută în cele mai bune condiții.

În același timp, Consiliul reține că există interes pentru participarea României la astfel de evenimente, deci anularea procedurii pentru unicul motiv că societatea contestatoare nu este în măsură să depună oferta și să presteze serviciile, ar încălca interesul public.

Nu în ultimul rând, Consiliul remarcă și transmiterea cu mare întârziere a punctului de vedere al autorității contractante, fiind cert că organizarea procedurii este de natură a pune în dificultate pe operatorii economici participanți, și mai cu seamă pe câștigătoarea procedurii, în situația în care această procedură va ajunge, totuși, la final în timp util, fiind dificilă realizarea serviciilor în timp util.

Totodată, Consiliul reține că niciunul din argumentele contestatoarei nu este de natură a conduce la anularea procedurii de atribuire, cu posibilitatea reluării acesteia, calendarul expozițiilor internaționale fiind unul stabilit de organizatorii acestora.

Nu se poate considera că termenele de care se plânge contestatoarea, prin ele însele, ar avea ca efect restricționarea participării la procedură a unor operatori, în condițiile în care acestea sunt identice pentru toți, ci doar că acestea vor avea efect descurajant pentru toți participanții.

Prin urmare, consiliul reține că societatea contestatoare nu a prezentat niciun motiv care să conducă la anularea procedurii de către Consiliu, în condițiile în care calendarul procedurii este identic pentru toți ofertanții, iar măsurile de remediere solicitate Consiliului sunt imposibil de pus în practică, în situația în care s-ar admite contestația.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 6 (șase) pagini.