

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

(Dosar 69) Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul în..., str.... nr...., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva adresei nr...., și raportului procedurii nr...., emis de către, cu sediul în..., str.... nr...., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibile a ofertelor depuse de către... (Leader)..... (Leader)...., ..., precum și de declarare câștigătoare a ofertei depuse de către... (Leader)....., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice;
- Permiterea accesului intervenientei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea acestora în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, acces refuzat în mod nelegal de către autoritatea contractantă;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

La....., cu sediul în..., str.... nr...., jud...., număr de înregistrare în registrul comerțului..., CUI RO..., reprezentată legal de – administrator..... a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- ..., cu consecința menținerii raportului procedurii nr.... ca temeinic și legal;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

(Dosar 318) Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul în..., str.... nr...., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI RO..., reprezentată legal prin ...- administrator, împotriva adresei nr...., si raportului procedurii nr...., emis de către, cu sediul în..., str.... nr...., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibile a ofertelor depuse de către asociera ... (LEADER)...., ..., ... și asociera ... (LEADER)...., ... și de declarare câștigătoare a ofertei depuse de către asociera ...(LEADER)...., ..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

La..., ... SRL, cu sediul în..., str.... nr...., ..., număr de înregistrare în registrul comerțului..., CUI RO..., reprezentată legal de ... – administrator... &... & ... a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție.
- Admiterea pe fond a cererii de intervenție.
- Respingerea, ca nefundate... cu privire la oferta comună depusă de asociera ... (LEADER) &... &
- Menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei comune ca fiind admisibilă.

La....., cu sediul în..., str.... nr...., jud...., număr de înregistrare în registrul comerțului..., CUI RO..., reprezentată legal de ... – administrator..... a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr.... /... și anularea în parte a raportului procedurii nr.... /..., în ceea ce privește reținerea caracterului conform și acceptabil al...;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor, cu respectarea următoarelor limite:
- Constatarea caracterului neconform..., ca fiind neobișnuit de scăzut;
- Constatarea faptului că oferta depusă de... este singura admisibilă, conform condițiilor de participare, precum și din punct de vedere tehnic și financiar;
- Obligarea autorității contractante la acoperirea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

(Dosar 69) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul al treilea. A fost desemnată câștigătoare oferta depusă de o asocieră de operatori economici, iar pe locul al doilea a fost clasată o altă asocieră. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal admisibile două oferte care ar fi trebuit respinse și a desemnat în mod nelegal oferta câștigătoare.

Contestatoarea arată că are un interes legitim, personal și actual în formularea contestației, întrucât este ofertant în cadrul procedurii, cu ofertă admisibilă, dar clasată pe locul al treilea. În situația în care ofertele clasate pe primele două locuri ar fi respinse ca inadmisibile, contestatoarea ar avea șansa reală de a fi declarată câștigătoare.

Se susține că prin modul de evaluare a ofertelor și prin declararea drept admisibile a unor oferte care ar fi neconforme, autoritatea contractantă a adus atingere drepturilor și intereselor legitime ale

contestatoarei, care riscă astfel să piardă atribuirea contractului în mod nelegal.

Un capăt esențial al contestației îl reprezintă refuzul autorității contractante de a permite contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice.

Contestatoarea arată că a solicitat acces la dosar și copii ale documentelor relevante, însă autoritatea contractantă a transmis doar două documente printr-un link electronic care nu a putut fi accesat și, în orice caz, nu a pus la dispoziție integralitatea documentației solicitate.

Se susține că autoritatea contractantă a invocat caracterul confidențial al documentelor din ofertele celorlalți participanți, însă nu a demonstrat că această confidențialitate ar fi fost justificată și dovedită în mod corespunzător de către ofertanți. Contestatoarea arată că nu întreaga ofertă poate fi considerată confidențială, ci doar anumite informații strict determinate și doar dacă există dovezi concrete privind caracterul lor protejat.

De asemenea, se arată că solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea fac parte integrantă din ofertele tehnice și financiare și nu pot fi ascunse în mod general sub pretextul confidențialității. În opinia contestatoarei, lipsa accesului la aceste documente a împiedicat-o să formuleze critici complete și fundamentate cu privire la legalitatea evaluării ofertelor.

În consecință, contestatoarea solicită accesul la integralitatea dosarului achiziției și repunerea în termen pentru a completa contestația după studierea documentelor relevante.

Pe fond, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal ofertele clasate pe primele două locuri și a desemnat câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea apreciază că respectivele oferte ar fi trebuit respinse ca inadmisibile sau neconforme, însă comisia de evaluare le-a declarat admisibile, acordându-le punctaje care au condus la clasarea lor înaintea ofertei contestatoarei.

Deși nu a avut acces la documentele integrale ale acestor oferte, contestatoarea indică faptul că există suspiciuni serioase cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor tehnice, la corectitudinea propunerilor financiare și la modul de aplicare a criteriului de atribuire. În opinia sa, evaluarea nu a fost realizată cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

Contestatoarea arată că, în lipsa accesului la documentele relevante, nu poate detalia exhaustiv toate neconformitățile, motiv pentru care solicită posibilitatea de a completa motivele de contestație după studierea dosarului achiziției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită, respingerea ca nefondată și nelegală.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertelor depuse, pot avea caracter confidențial anumite categorii de informații, precum date cu caracter personal, date protejate de legislații speciale și secrete tehnice sau comerciale care oferă un avantaj competitiv operatorilor economici. Caracterul confidențial al acestor informații trebuie dovedit prin măsuri și proceduri concrete de protecție, iar comisia de evaluare a apreciat că declarațiile depuse de ofertanți justifică această protecție pentru anumite părți din oferte.

Se subliniază că inclusiv contestatoarea a depus o declarație de confidențialitate referitoare la documente similare cu cele pe care ulterior a susținut că nu ar putea fi considerate confidențiale. Autoritatea contractantă consideră că această conduită este contradictorie și trebuie avută în vedere la analizarea criticilor privind accesul la dosar.

Autoritatea contractantă susține că a răspuns solicitării de acces la dosar și a transmis toate documentele care nu au fost justificate și dovedite ca fiind confidențiale. În plus, arată că anumite documente au fost puse la dispoziția solicitantului prin mijloace electronice, cu drept de vizualizare, apreciind că informațiile din cuprinsul acestora puteau fi astfel consultate. În opinia sa, nu poate fi reținută o culpă în sarcina sa în legătură cu modul de asigurare a accesului la documente.

Autoritatea contractantă respinge susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertele clasate pe primele două locuri ar fi trebuit tratate ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Se arată că documentația de atribuire a stabilit un interval al valorii estimate a contractului, partea superioară a intervalului incluzând un procent destinat unor eventuale lucrări sau servicii similare ce ar putea fi achiziționate ulterior, printr-o procedură distinctă. În consecință, valoarea relevantă pentru analiza ofertelor din cadrul procedurii curente este valoarea estimată aferentă lucrărilor de bază, fără a include procentul suplimentar destinat unor eventuale achiziții viitoare.

Autoritatea contractantă apreciază că, raportat la această valoare estimată a lucrărilor de bază, ofertele clasate pe primele două locuri nu se situează sub pragul procentual care ar fi impus solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului. Prin urmare, comisia de evaluare nu avea obligația de a declanșa procedura specifică de verificare a unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Se susține că evaluarea propunerilor financiare a fost realizată corect, cu respectarea documentației de atribuire și a cadrului legal aplicabil, iar critica formulată de contestatoare este neîntemeiată.

În ansamblu, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire a fost derulată cu respectarea dispozițiilor legale, a

documentației de atribuire și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice. Evaluarea ofertelor a fost realizată de comisia de evaluare în mod obiectiv, iar rezultatul procedurii, inclusiv desemnarea ofertei câștigătoare, este legal și temeinic.

..., solicită admiterea în principiu a intervenției, respingerea contestației formulate de contestatoare și menținerea raportului procedurii ca fiind legal și temeinic, precum și continuarea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

Unul dintre principalele aspecte abordate de intervenientă vizează criticile contestatoarei referitoare la modul în care autoritatea contractantă a gestionat caracterul confidențial al ofertelor și accesul la dosarul achiziției.

Intervenienta arată că, în cadrul procedurii, și-a declarat oferta ca fiind confidențială și a justificat această opțiune prin natura informațiilor cuprinse în documentația depusă. În special, sunt invocate documentele emise de producătorii echipamentelor oferate, precum și informațiile tehnice și financiare care reflectă soluții proprii, experiența acumulată în contracte anterioare și elemente ce țin de capacitatea tehnică și financiară a operatorului economic.

Se susține că aceste informații reprezintă secrete comerciale și elemente de know-how, a căror divulgare ar putea prejudicia interesele comerciale ale intervenientei și ar putea afecta mediul concurențial, în condițiile în care participanții la procedură activează în același domeniu de activitate.

Intervenienta mai arată că, în cadrul propunerii tehnice și financiare, există și informații privind personalul și costurile salariale, considerate sensibile din perspectiva protecției datelor și a relațiilor de muncă. În opinia sa, protejarea acestor informații este justificată și legală.

Totodată, intervenienta subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de a asigura un echilibru între principiul transparenței și obligația de protejare a informațiilor confidențiale furnizate de operatorii economici. Din această perspectivă, se apreciază că modul în care a fost gestionat accesul la dosarul achiziției a fost corect și că toți ofertanții au beneficiat de un tratament egal.

În consecință, intervenienta consideră nefondate criticile contestatoarei referitoare la limitarea accesului la documentele din cadrul procedurii.

Intervenienta abordează și criticile formulate de contestatoare cu privire la răspunsurile transmise în etapa de clarificări.

Se arată că, în timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar intervenienta a răspuns în mod complet și concludent la aceste solicitări. Ca urmare, oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă.

Intervenienta apreciază că, din analiza contestației, rezultă că nu sunt indicate neconformități concrete ale ofertei sale. Criticile ar fi formulate la un nivel general, fără a evidenția punctual cerințe neîndeplinite sau neconcordanțe clare între oferta depusă și documentația de atribuire.

Se menționează că, în măsura în care contestatoarea va formula ulterior critici punctuale, acestea vor fi combătute în mod detaliat prin raportare directă la conținutul ofertei și la răspunsurile la clarificări deja transmise.

Se susține că oferta sa a fost evaluată în mod legal, că răspunsurile la clarificări au fost corespunzătoare și că măsurile adoptate de autoritatea contractantă în materia confidențialității și a accesului la dosar au respectat cadrul legal și principiul tratamentului egal al ofertanților.

(Dosar 318) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea susține că are un interes legitim, actual și personal în formularea contestației, întrucât a participat la procedură, oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul al treilea, existând posibilitatea reală de a fi declarată câștigătoare în cazul unei evaluări legale și corecte a ofertelor concurente. Aceasta apreciază că a fost vătămată prin declararea ca admisibile a unor oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire și prin desemnarea nelegală a câștigătorului.

Contestatoarea arată că, deși a solicitat accesul la dosarul achiziției publice imediat după comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul efectiv la documente. Accesul complet la dosar a fost posibil doar ulterior, la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, moment de la care contestatoarea a luat cunoștință de toate neregulile procedurii și a formulat prezenta contestație în termenul legal.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că aceasta este neconformă din mai multe motive esențiale. În primul rând, se arată că asocierea nu a îndeplinit cerința privind implementarea sistemelor de management al calității și al mediului, întrucât certificatele ISO depuse nu aveau valabilitate pe întreaga perioadă de valabilitate a ofertei sau nu erau emise pentru domeniul de activitate relevant pentru obiectul contractului. De asemenea, se arată că unii membri ai asocierii și subcontractanți implicați în execuția lucrărilor nu au făcut dovada deținerii acestor certificări, deși desfășoară activități de execuție, contrar cerințelor documentației de atribuire.

Un alt motiv major de neconformitate invocat vizează lipsa atestatului ANRE pentru liderul asocierii câștigătoare, deși acesta urma

să execute cea mai mare parte a lucrărilor. Contestatoarea susține că lucrările ce fac obiectul contractului sunt de natură electrică și pot fi executate doar de operatori economici autorizați ANRE. Deținerea unui astfel de atestat de către un asociat cu o pondere redusă în executarea contractului nu acoperă lipsa autorizării liderului, întrucât atestatele profesionale nu sunt transmisibile. În opinia contestatoarei, repartizarea lucrărilor în cadrul asocierii nu respectă cerințele legale și creează riscuri majore privind siguranța publică.

De asemenea, contestatoarea arată că oferta câștigătoare nu respectă cerințele referitoare la graficul de execuție, întrucât nu a fost prezentat un grafic Gantt conform solicitărilor din fișa de date și răspunsurile consolidate la clarificări. Graficul depus nu include structura detaliată a activităților, relațiile logice dintre acestea, alocarea resurselor umane, materiale și de echipamente și nici drumul.... În plus, durata unor activități a fost stabilită în mod neconform cu cerințele autorității contractante, fiind incluse perioade care nu intră în responsabilitatea ofertantului.

Contestatoarea mai susține că oferta financiară a asocierii câștigătoare este neconformă, întrucât nu a fost depus formularul de deviz F3, solicitat expres prin clarificările autorității contractante. Lipsa acestui formular face imposibilă verificarea fundamentării prețului și a eventualelor prețuri neobișnuit de scăzute, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare în acest sens.

Totodată, se arată că oferta câștigătoare nu conține schița de proiect solicitată prin documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări, document obligatoriu ce trebuia depus la momentul ofertării. Lipsa acesteia atrage neconformitatea ofertei.

Un alt aspect de neconformitate invocat este neîndeplinirea cerinței privind activitatea de identificare și curățare a terenului de muniții neexplodate. Contestatoarea arată că documentația de atribuire impune explicit realizarea acestor activități cu personal specializat și cu respectarea legislației aplicabile, iar în oferta câștigătoare nu se regăsește nicio dovadă privind îndeplinirea acestei cerințe sau includerea costurilor aferente.

În ceea ce privește cea de-a doua asociere declarată admisibilă, contestatoarea susține că și aceasta este neconformă, în principal din cauza neîndeplinirii cerințelor referitoare la implementarea sistemelor de management al calității și al mediului pentru toți operatorii economici implicați în execuția lucrărilor, conform fișei de date a achiziției.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal ofertele, a declarat admisibile oferte care nu respectă cerințele minime obligatorii și a desemnat în mod nejustificat câștigătorul procedurii.

Prin cererea sa de intervenție, ... SRL solicită admiterea în principiu și pe fond a acesteia, respingerea criticilor formulate împotriva ofertei sale și menținerea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei comune ca fiind admisibilă și conformă.

Intervenienta a arătat că, anterior prezentei cauze, contestatoarea a mai formulat o contestație prin care a invocat, în mod general, aspecte legate de prețul ofertei asocierii, susținând că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat justificarea acestuia. Ulterior studierii dosarului, contestatoarea a formulat critici suplimentare privind pretinsa neconformitate a ofertei intervenientei, în scopul înlăturării acesteia din procedură.

În justificarea interesului de a interveni, intervenienta a susținut că admiterea criticilor formulate de contestatoare i-ar afecta grav reputația profesională și poziția pe piața..., cu consecințe economice semnificative, inclusiv asupra locurilor de muncă ale angajaților săi. De asemenea, a arătat că interesul public ar fi afectat prin eventuala atribuirea contractului unui operator aflat la o distanță considerabilă față de amplasamentul lucrărilor, în condițiile în care oferta sa beneficiază de resurse tehnice și logistice locale, ceea ce permite optimizarea costurilor și eficiența execuției.

Pe fondul criticilor formulate de contestatoare, intervenienta a răspuns punctual fiecărui capăt de cerere.

În ceea ce privește presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la implementarea sistemelor de management al calității și mediului conform SR EN ISO... și SR EN ISO..., intervenienta a arătat că documentația de atribuire prevedea completarea DUAЕ prin bifarea opțiunii corespunzătoare, urmând ca documentele justificative să fie solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc. Prin urmare, susținerea contestatoarei contravine regulilor stabilite prin documentația de atribuire și este nefondată.

Referitor la pretinsa lipsă a atestatului ANRE, intervenienta a arătat că o asemenea cerință nu a fost prevăzută în anunțul de participare sau în documentația de atribuire ca cerință de calificare. În consecință, nu se poate reține neconformitatea ofertei pentru neprezentarea unui document care nu a fost impus expres. În plus, executarea lucrărilor ce necesită autorizări specifice poate fi realizată prin colaboratori sau subcontractanți autorizați, în condițiile legii.

Cu privire la critica referitoare la neprezentarea Formularului F3, intervenienta a subliniat că documentația de atribuire preciza caracterul orientativ al listelor de cantități aferente studiului de fezabilitate și faptul că ofertanții trebuie să prezinte prețuri forfetare pentru principalele categorii de activități și lucrări. Contractul fiind de tip proiectare și execuție, elaborarea detaliată a listelor de cantități urmează a fi realizată în etapa de proiect tehnic. Oferta financiară a intervenientei a fost

întocmită în strictă conformitate cu aceste cerințe, astfel încât susținerile contestatoarei sunt speculative.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a schiței de proiect, intervenienta a arătat că în cadrul propunerii tehnice, în volumul aferent proiectării, a fost inclus un document distinct intitulat „Schița de proiect”, compus din părți scrise și desenate, însumând 32 de pagini. Prin urmare, afirmația contestatoarei este contrazisă de conținutul efectiv al ofertei.

Referitor la activitatea de identificare și curățare a terenului de muniții neexplodate, intervenienta a arătat că, potrivit răspunsului consolidat la clarificări publicat în SEAP, fiecare ofertant urma să includă aceste activități doar dacă era cazul. Având în vedere natura lucrărilor – realizarea și modernizarea trecerilor de pietoni în platforma drumului, în zone urbane sau intens circulate – intervenienta a apreciat că probabilitatea existenței unor astfel de riscuri este inexistentă și, în consecință, a considerat că nu este necesară includerea unor asemenea activități în ofertă. Această abordare a fost conformă cu libertatea conferită prin clarificările autorității contractante.

În concluzie, intervenienta a... sunt nefondate, speculative și lipsite de suport în documentația de atribuire sau în conținutul efectiv al ofertei comune depuse de asocierea din care face parte.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și nelegală, prezentând argumente atât cu privire la oferta desemnată câștigătoare, cât și cu privire la oferta clasată pe locul al doilea.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a declara în DUAE îndeplinirea cerințelor privind implementarea sistemului de management al calității conform ISO... și a sistemului de management al mediului conform ISO... sau echivalent.

Ofertantul declarat câștigător a completat DUAE și a indicat că îndeplinește toate criteriile de selecție impuse. La data-limită de depunere a ofertelor, certificatele sale erau valabile. Ulterior, în etapa de solicitare a documentelor justificative, ofertantul a prezentat anexele la certificatele emise, din care rezultă aplicarea vizei anuale și valabilitatea acestora până la data următoarei recertificări.

Comisia de evaluare a constatat că documentele prezentate confirmă îndeplinirea cerințelor la momentul relevant și a apreciat că aceste certificate sunt valabile, inclusiv prin aplicarea vizei anuale la data de.... În consecință, criticile contestatoarei privind lipsa sau nevalabilitatea certificatelor sunt considerate nefondate.

În ceea ce privește membrii asocierii, autoritatea contractantă subliniază că obiectul contractului este unul complex, de proiectare și execuție, iar cerințele privind certificările se demonstrează individual

pentru partea de contract realizată de fiecare membru. Comisia de evaluare a constatat că, prin domeniile de activitate și certificatele prezentate, asocierea acoperă integral obiectul contractului.

Aceeași analiză a fost realizată și pentru ceilalți membri ai asocierii, precum și pentru subcontractanți, care au prezentat la rândul lor certificatele relevante. De asemenea, au fost formulate solicitări de clarificări pentru verificarea documentelor justificative, iar concluzia comisiei a fost că cerințele sunt îndeplinite.

Autoritatea contractantă arată că prezentarea atestatului ANRE de către unul dintre membrii asocierii este suficientă pentru a demonstra capacitatea tehnică de executare a lucrărilor ce implică instalații electrice. Atestatul ANRE nu a fost stabilit ca cerință de calificare distinctă, iar procentul de participare al fiecărui asociat nu este relevant în acest context. Criticile contestatoarei sunt apreciate ca fiind simple susțineri, neînsoțite de dovezi concrete.

În ceea ce privește graficul de execuție, autoritatea contractantă arată că oferta desemnată câștigătoare include o diagramă Gantt detaliată, cuprinzând metodologia de planificare, analiza drumului critic, reprezentări grafice ale etapelor de proiectare și execuție, activitățile subcontractanților și alte elemente relevante.

Comisia de evaluare a considerat că informațiile prezentate sunt suficiente și conforme cu cerințele din fișa de date. Deși analiza drumului critic nu era impusă expres, ofertantul a prezentat-o, împreună cu detalii privind resursele umane necesare.

Autoritatea contractantă respinge interpretarea contestatoarei privind durata obținerii avizelor, arătând că prin clarificările publicate s-a precizat că această durată este în sarcina prestatorului, iar modelul de contract prevede obligația antreprenorului de a obține autorizațiile și avizele necesare. În consecință, includerea în grafic a unei perioade pentru obținerea avizelor este corectă.

Autoritatea contractantă precizează că formularul F3 – devizul-cadru cu listele de cantități – a fost pus la dispoziția ofertanților pentru informare și fundamentare, însă nu a fost impusă prezentarea acestuia în cadrul ofertei financiare.

Dat fiind că obiectul contractului este proiectare și execuție, s-a solicitat prezentarea prețurilor forfetare. Detalierea acestora urmează să fie pusă la dispoziție ulterior, în etapa de decontare a lucrărilor. În aceste condiții, neprezentarea formularului F3 în ofertă nu poate constitui motiv de neconformitate.

Oferta tehnică include schița de proiect, precum și mențiuni privind realizarea inspecțiilor pentru identificarea eventualelor muniții neexplodate, însoțite de un contract de prestări servicii în acest sens. Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a respectat cerințele documentației și sub acest aspect.

Autoritatea contractantă arată că, în cazul ofertantului clasat pe locul al doilea, în etapa respectivă, comisia avea obligația de a verifica doar declarațiile din DUAЕ, documentele justificative urmând a fi solicitate exclusiv ofertantului clasat pe primul loc.

Pentru ofertantul clasat pe locul al doilea, verificarea s-a limitat la declarațiile din DUAЕ, conform regulilor procedurale. Prin urmare, criticile contestatoarei privind lipsa analizării documentelor justificative sunt nefondate.

Atestatul ANRE nu a fost stabilit ca cerință de calificare distinctă, iar prezentarea acestuia putea fi realizată de orice membru al asocierii sau subcontractant pentru partea de contract care îi revine. Criticile sunt considerate neîntemeiate.

Autoritatea contractantă reiterează că prezentarea formularului F3 nu a fost obligatorie în etapa de ofertare, întrucât oferta financiară trebuia formulată ca preț forfetar.

Și ofertantul clasat pe locul al doilea a prezentat schița de proiect în cadrul ofertei tehnice, astfel încât criticile contestatoarei sunt apreciate ca nefondate.

Prin clarificările publicate s-a precizat că includerea acestor activități este necesară doar dacă situația o impune. În măsura în care un ofertant nu le-a inclus, acesta a apreciat că nu este cazul. Prin urmare, nu poate fi reținută o neconformitate.

În raport cu toate argumentele expuse, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile, iar criticile formulate de contestatoare sunt nefondate.

... a formulat cerere de intervenție solicitând admiterea în principiu a intervenției și respingerea contestației formulate de un alt ofertant, cu menținerea raportului procedurii ca temeinic și legal.

În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa lipsă a certificatelor privind implementarea sistemelor de management al calității și al mediului, intervenienta arată că, la momentul depunerii ofertei, a completat corespunzător formularul DUAЕ, declarând îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție. Ulterior, la solicitarea autorității contractante, au fost depuse documentele justificative, inclusiv certificatele ISO... și ISO... valabile, care acoperă perioada relevantă a procedurii. Se susține că aceste certificări corespund activităților asumate prin contract, respectiv lucrări de drumuri și căi de acces pentru pietoni.

..., intervenienta arată că acesta deține certificate ISO valabile pentru activități de proiectare și consultanță tehnică, activități care corespund rolului său în cadrul asocierii. Se subliniază că acest asociat nu execută lucrări de natură electrică sau lucrări de construcții, astfel încât domeniul certificatelor sale este adecvat și suficient. Totodată, se

precizează că documentația de atribuire impune implementarea sistemelor de management al calității și al mediului doar pentru operatorii care execută efectiv lucrările, cerință îndeplinită de membrii asocierii care desfășoară activități de execuție.

În legătură cu critica privind lipsa atestatului ANRE, intervenienta arată că documentația de atribuire nu a prevăzut o asemenea cerință ca și condiție de calificare. În plus, lucrările de..., care deține atestate ANRE tip C1A și C2A valabile, depuse în cadrul ofertei. Se arată că procentul de participare contractuală al liderului asocierii nu echivalează cu executarea lucrărilor electrice și că distribuirea efectivă a activităților rezultă din centralizatoarele lucrărilor depuse în ofertă. Lucrările electrice sunt realizate exclusiv de operatorul autorizat, iar lucrările executate de lider privesc construcții civile, organizare de șantier și coordonare generală.

Referitor la experiența similară, intervenienta susține că aceasta se demonstrează la nivelul asocierii, conform fișei de date, iar cerința a fost îndeplinită prin contractele prezentate de asociatul specializat. Nu există obligația ca fiecare membru al asocierii să dețină individual experiență pentru toate categoriile de lucrări.

În ceea ce privește critica referitoare la graficul Gantt, intervenienta arată că programul de lucrări depus respectă cerințele din fișa de date, incluzând reprezentarea fazelor principale, a punctelor de referință și a drumului critic. Diagrama WBS este integrată în structura graficului, chiar dacă nu a fost prezentată distinct, neexistând o obligație expresă în acest sens. De asemenea, nu a fost solicitat un grafic detaliat al volumului de muncă pe resurse, iar graficul depus reflectă durata de proiectare și execuție conform cerințelor autorității contractante și clarificărilor transmise.

Cu privire la pretinsa lipsă a Formularului F3, intervenienta arată că fișa de date nu a prevăzut obligația depunerii acestuia ca document distinct. Formularul a avut caracter orientativ pentru fundamentarea internă a prețului, iar oferta financiară depusă conține toate elementele necesare evaluării.

Referitor la critica privind lipsa schiței de proiect, intervenienta arată că aceasta a fost depusă în cadrul propunerii tehnice, fiind inclusă în documentele transmise, astfel încât susținerea privind absența sa este eronată.

În legătură cu activitatea de identificare și curățare a terenului de muniții neexplodate, intervenienta susține că această obligație revine antreprenorului în etapa de execuție, nu ofertantului la momentul depunerii ofertei. Cu toate acestea, pentru a demonstra capacitatea de îndeplinire a obligației, a fost depus un contract de prestări servicii încheiat cu un operator economic autorizat pentru astfel de activități.

În concluzie, intervenienta apreciază că toate criticile formulate sunt neîntemeiate, că oferta asocierii îndeplinește cerințele documentației de atribuire și că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este legală și temeinică, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Ca urmare a depunerii celei de-a doua contestații... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDETUL..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o proceduri simplificate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa este situată pe locul 3..., solicitând anularea rezultatului procedurii în partea ce privește evaluarea celor două oferte clasate înaintea sa... (Leader)..... (Leader)...., ..., precum și punerea la dispoziția sa, în integralitate, a documentelor procedurii, prin intermediul studiului, la Consiliu.

După studiul la Consiliu... a depus o a doua contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După depunerea celor două contestații, au formulat cereri de intervenție ofertanta câștigătoare... (Leader)....., față de cele două contestații, solicitând respingerea acestora ca nefondate, și ofertanta de pe locul 2... (Leader)...., ..., doar cu privire la cea de-a doua contestație, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

Având a se pronunța asupra admisibilității acestor cereri, Consiliul reține că acești ofertanți au interes propriu în cauză, fiecare urmărind ca oferta sa să rămână admisibilă.

Prin urmare, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate.

Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei documentele din dosarul achiziției, mai puțin cele declarate confidențiale, astfel că susținerile din contestație referitoare la acest aspect, nu vor mai fi analizate.

În legătură cu criticile referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al ofertelor criticate, Consiliul are în vedere că și

contestatoarea, similar ofertantelor clasate înaintea sa, și-au declarat și dovedit confidențialitatea ofertelor sau a unor părți din ofertă în aceeași manieră, respectiv prin depunerea unor declarații pe propria răspundere, astfel că nepunerea la dispoziție a ofertelor este corectă, considerațiile de mai jos fiind aplicabile tuturor ofertelor.

Astfel, în ceea ce privește nedovedirea confidențialității ofertei câștigătoare, Consiliul are în vedere că atât această ofertantă, cât și contestatoarea, își motivează identic confidențialitatea ofertelor. Astfel, a justifica divulgarea doar a uneia dintre oferte, ar reprezenta o încălcare a egalității de tratament, astfel că nu se impune admiterea acestei critici, contestatoarea având posibilitatea contestării rezultatului procedurii, având la dispoziție o cale de atac utilă.

Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. *Mutatis mutandis* în privința ofertanților, „un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice” - Decizia Curții Constituționale nr.... 2 din 23 ianuarie..., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.... 57 din 20 februarie..., paragraful....

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr.... din 30 septembrie..., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.....184 din 14 decembrie....

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de Curtea de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art. 231 alin. 6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice

"care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din..., s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea.... Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră) din 7

septembrie... - cauza C-9... /... Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie...,

Varec - C... /06, Hotărârea Curții (Camera... patra) din 17 noiembrie... din cauza C-54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr.... cu considerentele aferente din cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

„46. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva... /24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...).

.... În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii

privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate.(...).

.... În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva... /24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61. De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva... /24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63. În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva... /24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva... /9.... Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67. Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7

septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C:....: 7..., punctele... și 125).

68. Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva... /24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial”.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva... /24, **vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.**

Astfel, **Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la anumite informații, către operatori comunicându-se un rezumat.**

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al acestei oferte, solicitând accesul nerestricționat la aceasta. Consiliul reține că ambele ofertante și-au declarat confidențiale părți din ofertă, astfel încât, pe baza principiului egalității de tratament, ambele părți au avut acces doar la documentele din conținutul ofertei care nu au fost declarate confidențiale odată cu depunerea ofertei.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: (1) *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât*

sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#)."

- Art.... din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr....](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți".

Consiliul mai reține că în cadrul ofertelor clasate înaintea contestatoarei, dar și în cadrul ofertei contestatoarei există documente confidențiale, declarate ca atare de ofertanți. Or, în condițiile în care chiar contestatoarea și-a declarat propunerea financiară ca fiind confidențială, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cea câștigătoare.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C-9... /... din...**, „*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea... (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:...: 91, punctul...)**.

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130. În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:...: 91, punctul 53).

131. Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:...: 91, punctul 47).... Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:...: 91, punctele 48 și 49).

133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și... din prezenta hotărâre, **organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:...: 91, punctul...)”.**

Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016,,, (4) **Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.**

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) [se](#) realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public

și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile a lin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Deci, caracterul de document public se referă exclusiv la etapa de după finalizarea procedurii. În rest, pentru etapa de după comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă pune la dispoziție orice alte documente care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, declarația pe propria răspundere fiind prin ea însăși, o dovadă în dreptul național.

Consiliul are în vedere că suntem în prezența unui contract de proiectare și execuție lucrări, având o componentă intelectuală și inovativă, prin urmare, declararea drept confidențială a propunerilor tehnice este justificată, solicitările contestatoarei de la petitul 3. vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare invocă 6 motive de neconformitate a ofertei asocierii câștigătoare și tot atâtea pentru operatoarea de pe locul al doilea, în ceea ce o privește pe aceasta din urmă, a identificat și 6 motive de inadmisibilitate.

Consiliul va începe analiza sa de la oferta câștigătoare, singura evaluată integral, iar în măsura în care criticile se vor dovedi fondate, va analiza și oferta clasată pe locul al doilea, doar în ceea ce privește motivele de neconformitate a propunerii tehnice, nu și îndeplinirea cerințelor de calificare, având în vedere că această ofertă nu a fost verificată integral, nefiind depuse documentele suport DUAE.

Prima critică vizează neîndeplinirea de oferta depusa de către asocierea ...(LEADER)..., ..., ... a cerinței referitoare la dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO... sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului și dovada implementării sistemului de management al mediului conform SR EN ISO... sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului. În motivarea acestei critici, contestatoarea arată că

Asocierea ...(Leader)..., ..., ... avea obligatia depunerii Certificatelor ISO... și ISO... cu termen de valabilitate cel puțin până pe data de..., data impusă de autoritatea contractantă pentru valabilitatea ofertei. Certificatele ISO... si... depuse de ofertant aveau valabilitate doar până la data de... când expira viza anuală a acestora, astfel cum se poate constata din Anexa nr.... la certificate ce se regaseste in Oferta la pag. 893 (pag. 10 din fisierul "IV.ANEXA_4_UtilajeEchipamente _pagenumber.pdf"), redată în captura de mai jos. Aceasta presupune ca ofertantul la data expirării valabilității ofertei, ca de altfel și la data declarării ofertei ca fiind câștigatoare, nu îndeplinea cerintele minime ale documentației de atribuire, iar oferta sa este neconformă.

Consiliul reține că în etapa verificării documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a solicitat documentele în forma actualizată, fiind depus documentul respectiv cu viza anuală pentru data de..., valabil până în data de..., critica fiind, astfel, nefondată. Consiliul are în vedere că între momentul depunerii documentelor și finalul evaluării pot să apară situații în care acestea să expire, dar acest lucru nu poate atrage respingerea ofertei, ci operatorul are posibilitatea de a depune documentele actualizate. Participarea la o procedură nu presupune depunerea tuturor documentelor valabile până la data stabilită în documentație pentru valabilitatea ofertelor, așa cum susține contestatoarea, ci acestea trebuie să fie valabile la momentul depunerii lor. Că ulterior acestea expiră, nu este un motiv de respingere, ci cel mult, autoritatea poate solicita actualizarea documentelor.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la nedepunerea unor certificate ISO pentru o serie de subantreprenori, respectiv ..., .., ... PERSOANA FIZICA AUTORIZATA, ... si ... pentru care nu a depus Certificatele ISO... si... în ofertă, Consiliul va reține că cerința invocată de contestatoare, prevăzută în Fișa de date cap.III.1.3.b) se solicita Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului: "Nota 1: Cerința implementării **sistemului de management al calității conform SR EN ISO... si... sau echivalent trebuie îndeplinită exclusiv de operatorul economic/ operatorii economici care desfasoară activitățile de execuție a lucrărilor din cadrul contractului. Nota 2: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte, pentru partea de contract pe care o realizează**".

Contrar susținerii contestatoarei, în cadrul documentației depuse, respectiv Anexa 4 la documentele justificative depuse, există certificatele ISO pentru: ..., .., ... PERSOANA FIZICA AUTORIZATĂ, ... și Astfel, deși cerința se referea doar la depunerea certificatelor ISO pentru partea de execuție lucrări, asocierea

câștigătoare a depus aceste documente pentru toți subcontractanții, critica fiind, astfel, nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta depusă de către asocieria ...(LEADER)..., ..., ... nu îndeplinește cerința referitoare la deținerea atestatului ANRE, Consiliul reține că societatea contestatoare nu arată unde, anume, se solicită în documentația de atribuire depunerea acestuia în cadrul ofertei.

Astfel, Consiliul reține... deține atestat ANRE, prin urmare, chiar dacă ar fi existat o astfel de cerință, ea ar fi fost îndeplinită.

Consiliul în soluționare are în vedere argumentele reținute de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în mai multe cauze, **potrivit cărora documentația de atribuire nu se completează cu prevederi suplimentare ale legislației speciale sau prin interpretarea extensivă a documentației de atribuire, ofertanții fiind obligați să depună doar dovezile expres solicitate în conținutul acesteia**, amintind, în acest sens, următoarele:

- ... (C-... 8/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile *generale ale Tratatului FUE*, în special principiile *egalității de tratament și nediscriminării*, precum și *obligația de transparență* care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”
- Cauza Medipac Kazantzidis AE vs. Venizeleio Pananeio (C-6/05) considerentele 53 și 54 „(53)(...) *principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte**”.*
- ... (C... /15) considerentul 39 și 47 „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C 336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera

dell'Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în **care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.**"

- Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU: C: 2... 4: 236, punctele... -111)".

- În Hotărârea pronunțată la data... în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva... /24 **trebuie interpretate în**

sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

În concluzie, documentația de atribuire este de strictă interpretare, iar ofertantul a depus dovezi privind îndeplinirea cerințelor solicitate expres în documentație, critica contestatorului cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerințelor de calificare privind dovedirea capacității profesionale în a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, dar nesolicitate expres în documentație, urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica conform căreia oferta depusă de către asocierea ...(LEADER)..., ..., ... nu îndeplinește cerința referitoare la graficul GANTT, contestatoarea arată că potrivit Cap. IV.4.1, pct.2.3 din Fișa de date ofertanții aveau obligația să depună Graficul de execuție a lucrărilor fizic - Programul de lucrări (Graficul Gantt).

Contestatoarea susține că în oferta prezentată de Asocierea ... (Leader)..., ..., ... se afla depus doar **graficul fizic de execuție a lucrărilor și nu un grafic de planificare Gantt, astfel cum s-a solicitat. Mai subliniază aceasta** că Graficul Gantt, spre deosebire de Graficul fizic este un instrument de sprijinire a planificării și execuției proiectelor care are la baza diagrama de proiect Work Breakdown Structure (WBS), arătând că Diagrama WBS lipsește din construcția Graficului depus în oferta astfel ca graficul existent nu îndeplinește funcțiile unui grafic Gantt.

Consiliul va respinge critica drept nefondată, prevederea din fișa de date menționată neimpunând prezentarea graficului așa cum susține contestatoarea. Autoritatea contractantă a precizat, așa cum este citat, *Graficul de execuție a lucrărilor fizic - Programul de lucrări (Graficul Gantt)*, punând semnul egalității între ele, deci sinonime, dând operatorilor posibilitatea să le prezinte fiecare în maniera sa proprie, astfel încât să cuprindă informațiile esențiale și utile pentru realizarea lucrării.

În clauza 17 din modelul de contract, autoritatea contractantă pune semnul egalității între cele două concepte,,, Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat pe baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor”. Ori în condițiile în care cea mai evoluată formă a graficului este cea depusă înainte de începerea execuției și nu face referire la informațiile a căror obligativitate o susține

contestatoarea, atunci nu există vreun motiv a considera că acestea ar fi obligatorii în etapa depunerii ofertelor, în condițiile în care nu există o prevedere explicită în acest sens.

Consiliul are în vedere că în mod uzual, programul de lucrări este conceptul general, respectiv planificarea strategică a activităților, succesiunea lor logică și alocarea resurselor pe întreaga durată a contractului, iar graficul Gantt este forma de prezentare vizuală a acestui program, fiind o diagrama cu bare orizontale care transpune „lista de activități” pe o axă a timpului, arătând clar momentele de început, de sfârșit și suprapunerile dintre etape, ori toate aceste informații se regăsesc în graficul prezentat, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Cea de-a patra critică are în vedere faptul că oferta depusă de către asocieria ...(LEADER)..., ..., ... nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea formularului F3, Consiliul are în vedere că nicăieri în documentație nu se solicită prezentarea formularului respectiv, care reprezintă Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, în condițiile în care nu există proiect în acest moment, lista respectivă realizându-se în baza proiectului. Formularul F3 cuprinde pentru fiecare articol, simbolul articolului (codul din indicatoarele de norme de deviz - ex: CA01A1 pentru turnarea betonului), descrierea lucrării (detalierea tehnică a activității-materiale, manoperă, utilaj, transport), unitatea de măsură (U.M.): mp, mc, kg, m, buc etc., cantitatea (volumul total de muncă prevăzut pentru acel articol) prețul unitar (costul pentru o singură unitate de măsură, defalcat pe cele 4 resurse, material, manoperă, utilaj, transport), valoarea totală (cantitatea înmulțită cu prețul unitar). Aceste cantități se detaliază în etapa de proiectare, elaborarea acestui formulat realizându-se în această etapă.

La pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare,,, Operatorii economici vor prezenta ca anexă la formularul de ofertă o Listă de prețuri forfetare pentru principalele categorii de activități și lucrări. Ofertanții vor completa prețurile forfetare aferente fiecărei categorii de activități/lucrări conform listei anexe – Formularul F1”, ofertanții depunând doar acest formular, critica fiind respinsă ca nefondată.

Cea de-a cincea critică vizează faptul că,, oferta depusa de către asocieria ...(LEADER)..., ..., ... nu îndeplinește cerința referitoare la schița de proiect, invocând răspunsului consolidat la clarificări, prin care autoritatea contractantă a precizat în mod clar faptul ca Anexa nr.... Schița de proiect la **Caietul de sarcini** se depune la momentul ofertării, precum și faptul că în oferta prezentata de către Asocieria ... (Leader)..., ..., ... nu se regăsește depusă o astfel de schiță, astfel ca oferta este neconformă.

Contrar susținerii contestatoarei, documentul respectiv se regsește începând cu pagina 106 din anexa 6 Propunere tehnică Proiectant, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

O ultimă critică vizează faptul că oferta depusă de către asocierea ... (LEADER)...., ..., ... nu îndeplinește cerința referitoare la activitatea de identificare și curățare teren de muniții neexplodate, arătând că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini aferent procedurii, se solicită efectuarea de inspecții pe întregul șantier pentru a identifica eventualele muniții neexplodate, activitate care se realizează exclusiv cu personal specializat, impunându-se respectarea legislației în vigoare.

Contrar susținerii contestatoarei, în cadrul anexei 5 la propunerea financiară, ofertanta câștigătoare a menționat la pag. 180 că înainte de desfășurarea oricăror lucrări,,, *Înainte de începerea oricărui tip de Lucrări, vom realiza inspecții pe întregul șantier pentru a identifica eventualele muniții neexplodate. Pentru executarea acestor inspecții, vom respecta legislația română aplicabilă și va angaja, dacă este cazul, personal specializat. Această etapă de inspecție trebuie documentată riguros și corelată cu planul de organizare a șantierului și graficul general de lucrări.*

Am inclus în Oferta Financiară toate costurile referitoare la asanarea terenului de muniție și va fi responsabil de orice întârziere cauzată de nerealizarea acestor inspecții sau de o realizare incorectă a acestora”.

Totodată, în cadrul ofertei a fost prezentat un contract cu un prestator specializat pentru aceste activități, critica fiind respinsă ca nefondată.

Prin urmare, Consiliul reține că niciuna dintre criticile formulate de contestatoare, cu privire la oferta câștigătoare, nu subzistă, prin urmare, rezultatul procedurii a fost stabilit în mod corect de autoritatea contractantă, motiv pentru care nu se impune și analiza criticilor ofertei clasate pe locul al doilea.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va... în contradictoriu cu

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de Asocierea ...(Leader)...., ..., ...

În temeiul aceluiași articol, va respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție a ofertantului de pe locul al doilea... (Leader)...., ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

... în contradictoriu cu

Admite cererile de intervenție formulate de Asocieria ...
(Leader)..., ..., ...

Respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție a ofertantului
de pe locul al doilea... (Leader)..., ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării
la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 28 (douăzeci și opt) pagini.