



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*SERVICII DE ÎNTREȚINERE A ...*”, cod CPV 77313000-7 – Servicii de întreținere a parcurilor (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la transmiterea unor răspunsuri clare, complete și corecte la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, în conformitate cu prevederile legale;
- anularea procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării și a contestației, în suma de 9.000 lei, la care se adaugă TVA.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant interesat să participe la procedura de licitație deschisă online, organizată de ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*SERVICII DE ÎNTREȚINERE A ...*”, cod CPV 77313000-7 – Servicii de întreținere a parcurilor (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, ... arată că adresele de clarificări datate 03.04.2017, 05.04.2017, 06.04.2017, 11.04.2017 și 12.04.2017, conțin foarte multe întrebări, diferite, la care autoritatea contractantă a oferit răspunsuri monosilabice, fără a da clarificări clare și complete, așa cum prevede legislația în vigoare.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că ... a încălcat prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, privind principiul transparenței, precum și ale art. 153, art. 154 și art. 160 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 103 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că se impune decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu minim 15 zile, astfel data de depunere să nu fie a doua zi după sărbătorile Pascale.

... critică faptul că, prin clarificarea nr. 5 din SEAP, autoritatea contractantă răspunde vag, fără sens și fără a da o explicație normală privind cantitatea prevăzută pentru refacerea aleilor în fiecare an. Ori, lipsa clarificărilor complete și corecte ale autorității contractante la solicitările operatorilor economici dă impresia că unele operații se vor face, iar altele nu.

Totodată, contestatoarea menționează că și în clarificarea nr. 11, autoritatea contractantă răspunde vag, fără sens, și fără a da o explicație privind recepția lucrărilor realizate, ce fac obiectul prezentei proceduri, răspuns ce nu are nicio bază legală. Ori, transmiterea tuturor informațiilor legate de lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri este esențială pentru elaborarea unei oferte corecte, complete și în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Un alt aspect subliniat de ... este că prin clarificări, autoritatea contractantă face o serie de modificări/completări la caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea menționează că, pentru a îndeplini cerințele autorității contractante, oferta trebuie elaborată în detaliu, iar informațiile trebuie culese de la mai mulți producători, neexistând nici un producător de plante, care să dețină măcar 20% din totalul de plante solicitate și care să îndeplinească toate cerințele din caietul de sarcini.

În plus, ... consideră că primirea unei multitudini de clarificări cu numai 7 zile înainte de termenul de depunere al ofertelor, demonstrează că perioada de depunere a ofertelor este mult prea scurtă pentru elaborarea unei oferte corecte, complete și în detaliu. Apreciază contestatoarea că autoritatea contractantă nu are nicio urgență în acest moment, care să justifice nedecalarea termenului, prin urmare este evident că un termen atât de scurt este în mod clar doar pentru a favoriza o anumită societate.

Pe cale de consecință, contestatoarea opinează că se impune, în mod obligatoriu, prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu o perioadă rezonabilă de cel puțin încă 15 zile, pentru a se asigura posibilitatea participării tuturor operatorilor economici interesați să pregătească oferte reale și complete și să asigure o concurență reală în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice integral, orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

- în toate clarificările, care au fost publicate în termenul legal, au fost formulate răspunsuri clare, complete și fără ambiguități, astfel încât, toți operatorii economici interesați au putut avea acces la aceste informații. Faptul că operatorii economici nu au solicitat clarificări suplimentare cu privire la răspunsurile primite, demonstrează că aceștia au înțeles pe deplin informațiile transmise.
- termenele stabilite prin anunțul de participare nr. ..., respectă prevederile legale (art. 74 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), mai mult, ... susține că a ținut cont de complexitatea acestei proceduri și, la momentul publicării acestui anunț în SEAP, nu a făcut uz de dreptul prevăzut în articolul nr. 74 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, tocmai din considerentul asigurării unui interval de timp suficient, respectiv 35 zile, pentru întocmirea ofertelor de către toți operatorii economici;
- nu a fost încălcat în niciun mod principiul transparenței, au fost respectate toate regulile de publicitate și transparență, prevăzute în legislația în vigoare, toate informațiile solicitate au fost publicate în SEAP, în termenul legal, astfel încât toți operatorii economici interesați au avut acces la documentele publicate. La nicio solicitare de clarificări nu s-a făcut răspuns individual, toate clarificările fiind postate în SEAP la secțiunea "Clarificări, decizii și documentația adiționată". De asemenea, niciun răspuns postat în SEAP nu a modificat documentația de atribuire în timpul derulării procedurii;
- referitor la cele menționate în clarificarea nr. 5, autoritatea contractantă susține că, a ales această modalitate specială de atribuire, respectiv încheierea unui acord-cadru, cu o durată de 4 ani, tocmai din cauza faptului că nu se cunoaște cantitatea exactă și gradul exact de repetabilitatea a serviciilor care fac obiectul contractelor subsecvente, respectiv nu se poate prevedea în anul 2017 ce suprafețe de alei se vor deteriora în anii 2018, 2019, 2020 și parțial 2021;
- autoritatea contractantă precizează că a permis subcontractarea și asocierea, tocmai pentru a nu îngrădi dreptul tuturor operatorilor economici interesați de a participa la această procedură. Totodată, nicăieri în cuprinsul documentației nu este

specificat faptul că ofertanții trebuie să fie și producători de material dendrologic, aceștia putându-se aproviziona cu materiale necesare ducerii la îndeplinire a operațiilor specificate în caietul de sarcini de oriunde de pe piața liberă;

- ... consideră că nu este în măsură să impună operatorilor economici momentul de solicitare a clarificărilor din întregul interval de timp alocat solicitărilor de clarificări. Operatorii economici aleg singuri când să solicite clarificările în intervalul de timp alocat.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă menționează că nu a modificat data de depunere a ofertelor în SEAP, respectiv 19.04.2017, ora 16:00, data și ora specificate în anunțul de participare nr.

Mai mult decât atât, ..., consideră că, atât notificarea, cât și contestația depusă de către ... sunt tardive, în conformitate cu art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat la sediul Consiliului prin adresa nr.

Prin aceeași adresă, i s-a solicitat contestatoarei ca, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să își completeze contestația cu elementele lipsă, conform cu art. 10 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Până la data prezentei, contestatoarea nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă online a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*SERVICII DE ÎNTREȚINERE A ...*”, cod CPV 77313000-7 – Servicii de întreținere a parcurilor (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr.

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziții publice fiind de 43.409.023,92 lei, fără TVA.

Din conținutul contestației rezultă că ... contestă documentația de atribuire, respectiv termenul de depunere a ofertelor, stabilit pentru data de 19.04.2017.

Întrucât, în cadrul contestației formulată de ... nu s-au regăsit toate elementele prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completarea contestației cu elementele prevăzute la art. 10 lit. a) din Legea nr. 101/2016. Prin aceeași adresă, acesta a fost invitat la sediul Consiliului, pentru studierea dosarului constituit la Consiliu, urmare solicitării din contestația depusă.

Contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului, deși acesta a confirmat, la data de 02.05.2017, primirea adresei, prin remiterea

confirmării de primire La emiterea prezentei decizii, termenul acordat prin adresa nr. ... a expirat.

Acționând în acest fel, contestatoarea și-a asumat riscurile anulării contestației sale, în speță, fiind incidente dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, teza finală, potrivit căreia *„În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”*.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va anula contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Anulează contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.