CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, se atacă rezultatul procedurii și refuzul comunicării documentelor care au stat la baza desemnării ofertei câștigătoare de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Achiziționarea de lucrări de montaj covor, tapet pvc și protecție pereți, mână curentă”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., solicitând Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii și refuzul comunicării documentelor care au stat la baza desemnării ofertei câștigătoare de către ..... în procedura arătată, considerând că au fost încălcate prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, prin refuzul abuzul săvârșit de ofertantul câștigător care a declarat ca și confidențiale aspectele tehnice care nu țin de un drept de proprietate intelectuală sau de confidențialitate a unui proces de

know-hou, împiedicând astfel transparentizarea procesului de atribuire, contestatoarea consideră că a fost defavorizată, neputând verifica corectitudinea atribuirii contractului din punct de vedere calitativ raportat la caracteristicile ofertate.

În condițiile în care accesul la informațiile de interes public este restricționat, contestatoarea are bănuiala legitimă că rezultatul procedurii de atribuire a contractului este neconform.

Prin adresa nr. 198/15.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 10657/15.03....., SC ..... SRL a transmis dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă la data de 15.03....., prin fax.

Prin adresele nr. 10737/..... ...../15.03..... și nr. 10738/..... ...../15.03....., Consiliul a solicitat, atât autorității contractante, cât și contestatoarei, opinia față de tardivitatea contestației SC ..... SRL, raportat la dispozițiile coroborate ale art. 16 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 201/16.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 10930/16.03....., contestatoarea apreciază că a depus contestația în termen, atât la autoritatea contractantă, cât și la Consiliu, până în data de 15.03....., conform art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 181 NCPC, referitor la calculul termenelor.

Contestatoarea invocă principiul de drept *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus,* susținând că *legea neimpunând o prioritate de comunicare în sarcina contestatorului, obligația ca autoritatea să fie notificată prima sau concomitent cu Consiliului, aceasta se poate efectua oricând în cadrul termenului, astfel contestația poate fi trimisă în prima zi către Consiliu și în ultima zi a termenului către autoritatea contractantă*.

Prin adresa de răspuns nr. 3033/16.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 10939/16.03....., autoritatea contractantă susține că SC ..... SRL nu a depus contestația nr. 197/15.03..... în termenul de 5 zile, așa cum este prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ținând cont că de la data de 09.03..... până la data de 15.03..... sunt 6 zile, drept pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului respingerea ei, ca tardivă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Achiziționarea de lucrări de montaj covor, tapet pvc și protecție pereți, mână curentă”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....., la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii și de refuzul comunicării documentelor care au stat la baza desemnării ofertei câștigătoare, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată din oficiu de Consiliu și pusă în discuția părților, prin adresele nr. 10737/..... ...../15.03..... și nr. 10738/..... ...../15.03....., Consiliul reține că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Luând în considerare faptul că răspunsul la notificarea prealabilă a fost transmis în data de 09.03....., având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru (34,940-450,850 RON) și calculând termenul legal în care SC ..... SRL putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă la autoritatea contractantă în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi fiind data de ....., și nu 15.03.....

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe

fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge contestaţia formulată SC ..... SRL, ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată din oficiu și respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

...