Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., et..... 1, sector..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Furnizare echipamente și sisteme... nr....-Soluție management... al pacientului pentru obiectivul de investiție „...”, cod... Pachete software si sisteme in*formatice (Rev.2), de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:*

- anularea raportului procedurii, precum și anularea în totalitate sau parțial a celorlalte acte anterioare și subsecvente (procese verbale ale comisiei de evaluare, etc.) emise de autoritatea contractantă, inclusiv decizia acesteia de a anula procedura;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea prevederilor legale, prin care să se constate conformitatea din punct de vedere tehnic a ofertei sale sub aspectul prezentat în contestație și prin care oferta sa să fie declarată admisibilă și câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ”[CN1... /...031] Contestatie_ _...-semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu consecința menținerii raportului procedurii nr.... privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei de declarare drept inadmisibilă a ofertei....

Autoritatea arată că procedura în cauză reprezintă o reluare a lotului nr.... din cadrul licitației deschise inițiate de U.A.T. Județul..., prin Consiliul Județean Constanța, prin anunțul de participare nr...., lot la care a depus ofertă un singur ofertant, în speță, tot... și care a fost inițial anulată prin Raportul procedurii nr...., în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta... a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Achizitoarea învederează faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SICAP în data de... și nu a fost selectată, prin urmare, nefiind inclusă în programul de verificare a controlului ex-ante al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

La data-limită de depunere a ofertelor, respectiv... ora 15:..., conform declarației de participare publicate, a depus ofertă la această procedură un singur operator economic, respectiv....

În urma verificării informațiilor preliminare din DUAE și a documentelor asociate, precum și a garanțiilor de participare, oferta a fost considerată admisibilă de către comisia de evaluare, fiind întocmit procesul verbal nr.... din data de....

Comisia de evaluare a procedat ulterior la evaluarea propunerii tehnice în raport de prevederile caietului de sarcini, oferta... fiind în final descalificată, procedura impunându-se în consecință a fi anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) teza a II-a din Legea nr. 98/2016.

<u>Caracterul nefondat al contestației. Legalitatea actelor atacate</u>

Autoritatea susține că, în esență, contestația formulată de... este nefondată, iar decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă este temeinică și legală, având în vedere următoarele considerente:

În urma evaluării ofertei tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări... a confirmat faptul că produsul individualizat prin răspunsurile la clarificări este diferit de cel ofertat inițial în propunerea tehnică; or, această modificare, intervenită în cursul etapei de clarificări aferentă evaluării propunerii tehnice depuse, reprezintă o modificare substanțială a ofertei tehnice inițiale și echivalează cu depunerea unei noi propuneri tehnice ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor.

Răspunsurile la clarificări reprezintă o substituire efectivă de produs, iar nu o simplă clarificare, această modificare încălcând atât normele imperative incidente, cât și principiile fundamentale ce guvernează materia achizițiilor publice.

Respingerea ofertei nu a fost rezultatul unei interpretări arbitrare, ci s-a impus în mod obiectiv din cauza neîndeplinirii unor cerințe obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, în conformitate cu principiile nediscriminării și proporționalității.

Argumentele invocate în susținerea contestației sunt neîntemeiate întrucât evaluarea ofertei... s-a realizat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu dispozițiile legale în materie.

În ceea ce privește motivele concrete care au dus la respingerea ofertei contestatoarei, temeiul de drept pe care se fundamentează decizia este reprezentat de următoarele dispoziții legale: art. 134 alin. (5) și (6), art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Cu titlu preliminar, achizitoarea învederează prevederile relevante ale caietului de sarcini, unde, la Sub-capitolul....1. Produse solicitate (pag. 8 din caietul de sarcini), s-a prevăzut în mod expres ca propunerea tehnică să conțină printre altele, denumirea produsului ofertat și codul corespunzător:

....1. Produse solicitate

Informațiile privind produsele solicitate, denumirea, cantitățile solicitate, specificațiile tehnice / cerințele de performanță / funcționale minime se regăsesc în Anexa 2 la prezentul caiet de sarcini, în cadrul propunerii tehnice... va menționa explicit denumirea produsului ofertat, codul, firma producătoare, originea.

În cadrul prezentei achiziții, produsele și materialele încorporate ce urmează a fi achiziționate trebuie să fie noi, nefolosite, de asemenea, vor fi oferite cele mai recente modele. Produsele și materialele încorporate ce urmează a fi achiziționate ar trebui să încorporeze cele mai recente îmbunătățiri în proiectare și materiale.

Or, în urma analizării propunerii tehnice a ofertantului unic..., comisia de evaluare a constatat că:

i) În cadrul propunerii tehnice depuse inițial, a fost ofertat produsul:... in..., ce prezintă specificațiile următoare:

- ... a Stațiilor de lucru medicale- PC-uri medicale All-in-...- Pram(n)- Memorie 32 GB (2x16 GB) DDR4 2666 SODIMM (informații confirmate și de specificațiile tehnice- fișe tehnice, broșuri, etc. ce se regăseau la pag. 22 - broșură QuickSpecs...-in-..., respectiv, la pag. 69 din formularul de propunere tehnică);
- Capacitatea de stocare a Stațiilor de lucru medicale- PC-uri medicale All-in-... - Pssd(n)- Unitate de...2 GB M.2... PCIe NVMe... - informații confirmate și de specificațiile tehnice fișe tehnice, broșuri, etc. ce se regăseau la... 24 din broșura QuickSpecs...-in-...;

ii) La... 11/287 din fișierul intitulat Form*ular propunere tehnică și documente suport lot 1- semnat.pdf...* a indicat specificațiile de mai jos ale produsului ofertat, fără a individualiza în mod concret modelul:

Factor de evaluare	Modalitate de îndeplinire
Perioadele de garanție extinse ale echipamentelor hardware Pg(n)	Vom acorda o garantie de 24 luni atât pentru componenta hardware, cât și pentru cea software.

Ulterior, prin solicitarea de clarificări nr...., la punctul 1, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic... să indice care este în concret modelul/ configurația ofertată/BOM (codul produsului) aferent... in... ofertat, având în vedere multitudinea de posibilități a configurațiilor finale, corelat cu propunerea - financiară depusă.

... său la solicitarea de clarificări nr...., înregistrat prin adresa cu nr.... ieșire...5/..., contestatoarea... a menționat, pentru prima dată, că „modelul de sistem All in... oferta*t este.....2 SSD, cod produs...".*

În urma analizării răspunsului primit la solicitarea de clarificări și ținând cont de faptul că în urma verificărilor efectuate pe site-ul..., codul de produs indicat de ofertant (...) nu a putut fi identificat, prin adresa nr....., cu termen de răspuns..., comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări către ofertant în sensul clarificării neconcordanțelor identificate, prin indicarea în concret a configurației ofertate/ BOM (codul produsului), corelată cu propunerea financiară depusă, având în vedere că:

- pe de o parte, din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă o capacitate a memoriei RAM de 64GB, iar nu de 32GB, precum fusese ofertat în propunerea tehnică inițială, și,
- pe de altă parte, din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă o memorie de...2 SSD, iar nu NVme, precum fusese ofertat în propunerea tehnică inițială.

..., prin adresa de răspuns nr...., a confirmat faptul că seria unică..., indicată prin Răspunsul său inițial nr...., reprezintă codul de configurație pentru produsul.... De asemenea, contestatoarea a atașat adresei de răspuns și BOM-ul aferent codului respectiv, prezentând o captură de ecran ce includea principalele componente ale produsului ante- menționat, precum:

- procesor...;
- memorie;
- stocare...;
- sistem de operare;
- conectivitate..;
- cameră integrată 5MP;
- adaptor 280W și accesorii aferente;

...	*Description*

...	
	...

Așadar, referitor la modul în care a răspuns la a doua solicitare de clarificări... unic..., comisia de evaluare nu a putut decât să constate faptul că acesta menține și confirmă răspunsul la prima solicitare de clarificări adresată, în sensul în care nu răspunde în mod concret la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare cu privire la produsul All in... ofertat inițial și descris în oferta tehnică.

Prin urmare, preliminar respingerii ofertei..., ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat necesară clarificarea acestei eventuale neconcordanțe/erori, transmițând o a treia solicitare de clarificări, prin intermediul adresei nr....., cu termen de răspuns 1 zi lucrătoare, solicitând lămurirea situației prin raportare la configurația produsului ofertat inițial/BOM (codul produsului), corelată cu propunerea financiară depusă.

... a transmis adresa de răspuns nr...., menționând că „dintr-o eroare de tehnoredactare, în formularul de propunere tehnică la modul de îndeplinire a factorilor de evaluare (după cum se poate vedea în tabelul de mai jos), s-au indicat mențiuni referitoare la componente mai vechi ce se regăseau în configurațiile anterioare ale unor astfel de sisteme:

Factor de evaluare	Modalitate de îndeplinire
Perioadele de garanție extinse ale echipamentelor hardware Pg(n)	Vom acorda o garanție de 24 luni atât pentru componenta hardware, cât și pentru cea software.

Prin urmare, soluția ofertată de subscrisa cu codul BOM... ce are în componență „64GB (2x32GB) DDR..." și „...2GB... PCIe NVMe..." (a se vedea tabelul de mai jos) îndeplinește

criteriile tehnice minime, " solicitate prin caietul de sarcini și este corelată cu oferta financiară depusă”.

În baza Răspunsului înregistrat cu nr.... ieșire 461/..., comisia de evaluare a constatat neconcludența acestuia prin raportare la cerințele minime ale documentației de atribuire, corelate cu informațiile și documentele incluse în propunerea tehnică inițială, contestatoarea confirmând faptul că produsul individualizat pentru prima dată în cadrul răspunsului nr...., prin indicarea codului BOM..., este într-adevăr diferit de cel ofertat inițial, aspect ce vădește o modificare nepermisă a ofertei. Codul de produs BOM referitor la echipamentul solicitat prin documentația de atribuire reprezintă un element esențial de individualizare, lipsa lui din propunerea tehnică inițială constituindu-se într-o deficiență de substanță a ofertei tehnice înaintate de contestatoare.

Autoritatea subliniază faptul că, în cadrul propunerii tehnice depuse inițial de contestatoare, respectiv fișierele Formular propunere tehnica și documente suport-semnat.pdf, și, respectiv, Propunere tehnică Componenta A-semnat.pdf... a descris și a prezentat documente justificative (fișe tehnice, broșuri etc.) pentru PC-uri medicale tip All-in-...- Pram(n) -Memorie 32 GB (, Pssd(n)- Unitate de...2 GB M.2..., Intel generația 10, astfel:

- la... 77/287 din fișierul Formular propunere tehnică și documente suport-semnat.pdf, contestatoarea a menționat:

„Pentru factorii de evaluare solicitati în cadrul procedurii, regăsiți în tabelul de mai jos corespondența:

Factor de evaluare	Modalitate de îndeplinire
Perioadele de garanție extinse ale echipamentelor hardware Pg(n)	Vom acorda o garantie de 24 luni atât pentru componenta hardware, cât și pentru cea software.

- la paginile 55-56/287 din fișierul Formular propunere tehnică și documente suport-semnat.pdf... a prezentat: broșură...-in-..., Opțiuni procesor de generația a 10-a; 64 GB DDR4-... de transfer de până la... MT/s;
- la... 67 din fișierul Formular propunere tehnică și documente suport-semnat.pdf... a prezentat: broșură...-in-...: Memorie 8 GB (1x8 GB);
- la... 382/454 din fișierul propunere tehnică Componenta A-semnat.pdf în Tabelul de specificații Sistem... AIO este indicat:... generația 10; memorie maximă.

Mai mult, prin adresa de răspuns nr...., referitoare la prima solicitare de clarificări, contestatoarea a menționat în mod clar că: „dintr-o eroare *a fost adăugată fișa tehnică a produsului „... EliteOne" ce apare la referința menționată de dvs.... 4... din fișierul Propunere tehnica componenta A semnat.pdf”, această pagină* fiind singura din întreg fișierul de 454 de pagini care făcea referire expresă la...-in-... cu specificațiile... G2 Romania 64GB...2SSD, aferent codului de produs....

Astfel, prin răspunsurile succesive la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare, contestatoarea confirmase faptul că produsul

indicat, respectiv modelul de sistem All-in-.....2 SSD, este diferit de cel ofertat inițial în propunerea tehnică.

Indiferent dacă acest al doilea produs prezentat ulterior datei-limită de depunere a ofertelor este superior din punct de vedere tehnic celui prezentat în propunerea tehnică inițială (... generația 14, 64GB...2SSD), această modificare, intervenită în cursul etapei de clarificări aferentă evaluării propunerii tehnice depuse, reprezintă o modificare substanțială a ofertei tehnice inițiale și echivalează cu depunerea unei noi propuneri tehnice.

Din această perspectivă, răspunsurile ofertantului descalificat la clarificările înaintate de autoritatea contractantă reprezintă o substituire efectivă de produs, iar nu o simplă clarificare, această modificare încălcând principiile fundamentale ale achizițiilor publice privind tratamentul egal și transparența, precum și normele imperative în materie. În consecință, comisia de evaluare a apreciat în mod just incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a le respinge, conform art. 137 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Operatorul economic, în elaborarea propunerii tehnice, trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu poate propune inițial un produs parțial și neclar ofertat, iar ulterior, în baza emiterii consecvente a unor solicitări de clarificare din partea autorității contractante, oferta să fie modificată și totuși considerată admisibilă, viciind rezultatul procedurii în mod evident.

În plus, potrivit art. 20 alin. (2) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".

Totodată, art. 133 alin. (2) din aceeași Anexă la H.G. nr. 395/2016 dispune că ”propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv." În aceste condiții, reținând că documentația de atribuire - alcătuită din fișa de date și caietul de sarcini, nu a fost contestată de niciun operator economic, concluzia firească este în sensul că toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorul economic participant la procedura de atribuire.

Altfel spus, documentația acceptată și însușită implicit, fără rezerve, de societatea ofertantă (prin neformularea unor cereri de clarificare adresate autorității contractante, sau contestarea în fața CNSC / instanței) îi impune acesteia din urmă să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, conform căruia... depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din Normele aprobate

prin... nr....: „... elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire".

În acest context, în acord cu prevederile art. 1... alin. (1) lit. f) și art. 137 alin. (2) lit. b) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, o ofertă putând fi considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Art.... alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 statuează în mod clar și fără echivoc faptul că oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant, excepțiile de la această regulă fiind enumerate limitativ de legiuitor la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiții, prin prisma raționamentului expus de contestatoare, comisia de evaluare ar fi îndreptățită să accepte din partea... modificarea propunerii tehnice depuse inițial, având în vedere că un astfel de demers ar constitui un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborate corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă) într-una conformă.

Autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În continuare, autoritatea invocă deciziile CJUE emise în cauza C-131/16 - Archus și Gama, în cauza C-336/12 și în cauza C-.../16.

Totodată, precizează că, în situația în care s-ar valida considerentele contestatoarei, respectiv asimilarea individualizării produsului ofertat prin depunerea codului BOM inexistent în propunerea tehnică inițială abia prin răspunsul nr.... drept o „completare formală sau de confirmare", s-ar fi creat premisa modificării ofertei tehnice a ofertantului descalificat, sens în care autoritatea contractantă ar fi încălcat, în mod vădit, întregul sistem de reglementare a achizițiilor publice. Prin desemnarea acestei oferte drept acceptabilă și conformă, autoritatea contractantă și-ar fi nesocotit în mod asumat propria documentație de atribuire, favorizând în mod nejustificat un operator economic care a depus o ofertă flagrant neconformă.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În concluzie, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (... din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și..... Curții din 2 iunie... C-.../15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai

importantă cu cât miza este excluderea din procedură (... Curții din 2 iunie... C-.../15 punctul 42).

În acord cu statuările jurisprudențiale constante naționale și europene, nu pot fi acceptate completări care vizează îndeplinirea unei cerințe tehnice exprese și necontestate din documentația de atribuire, în condițiile în care respectivele documente lipsesc din oferta inițială. Clarificările nu pot avea rolul de a suplini inexistența unor documente obligatorii și nici de a permite ofertantului să își restructureze sau să își consolideze ulterior propunerea tehnică.

De asemenea, îndrumările ANAP privind tratarea abaterilor tehnice minore și a viciilor de formă evidențiază că sunt vizate exclusiv erori aritmetice, erori materiale sau inadvertențe care pot fi corectate fără modificarea datelor de intrare. În speță, comisia de evaluare nu s-a aflat în fața unei simple corecții formale, ci a depunerii unor documente noi, care nu figurau în oferta inițială și care erau impuse expres prin caietul de sarcini.

Or, în cauză, autoritatea contractantă a procedat la solicitările de clarificări succesive în mod întemeiat și a evaluat informațiile și documentele furnizate de contestatoare, în corelare atât cu propunerea tehnico-financiarâ inițială, cât și prin prisma cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, pentru a se asigura de realitatea și conformitatea ofertei acestuia, constatând dincolo de orice îndoială rezonabilă că... unic... și-a modificat propunerea tehnică în mod nepermis, printr-o substituire efectivă de produs.

În concluzie, față de aspectele prezentate anterior, se constată că decizia de respingere a ofertei... ca inadmisibilă și neconformă a fost pe deplin fundamentată, în acord cu principiile ce guvernează achizițiile publice, sens în care contestația se impune a fi respinsă ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente și sisteme... nr....-Soluție management... al pacientului pentru obiectivul de investiție „...”, cod... Pachete software si sisteme informatice (Rev.2),..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedur*a de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.....

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun rap*ort calitate preț, iar data limit*ă de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de autoarea contestației și a declarat-o inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016 In cazul în care... modifică prin răspunsurile pe care ie prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.... motivele reținute de membrii comisiei de evaluare care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei... sunt următoarele:

Prin prezenta, vă comunicăm că oferta dumneavoastră, transmisă în SEAP la procedura mai-sus menționată, a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137, alin. (6) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

- în considerarea prevederilor art. 134 alin. 1 din HG 395/2016, în urma evaluării ofertei dvs. tehnice, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări prin adresa nr.....

În urma evaluării ofertei dvs. tehnice și a răspunsurilor Ia solicitările de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor constată următoarele:

- raportat la solicitarea de clarificări nr...., la întrebarea comisiei nr....: "în urma evaluării propunerii tehnice depuse de dvs., comisia de evaluare a regăsit informații referitoare la specificațiile tehnice aferente sistemului AU in..., respectiv la... 11 din fișierul Formular propunere tehnica si documente suport lot 1 -semnat.pdf respectiv... 4... din fișierul Propunere tehnica componenta A semnat.pdf, dar fără a fi menționat în mod concret modelul ofertat și având în vedere multitudinea de posibilități a configurațiilor finale, vă solicităm să indicați care este în concret modelul/ configurația ofertată/ BOM (codul produsului), corelat cu propunerea financiară depusă. "

ați răspuns: "precizam ca modelul de sistem All in... ofertat este... ., cod produs.... Fisa tehnica a acestui produs se regăsește la... 385 din fișiend Propunere tehnica componenta A semnatpdf Menționam ca dintr-o eroare a fost adaugata fisa tehnica a produsului... EliteOne" ce apare la referința mentioanata de dvs.... 4... din fișierul Propunere tehnica componenta A semnat.pdf",

- **comisia de evaluare a ofertelor a revenit către dvs. cu o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr....., pentru clarificarea neconcordanțelor identificate, adresă la c**are dvs. ați răspuns: "Vă confirmăm că codul... reprezintă codul de configurație pentru produsul... .. De asemenea, BOM-ul aferent acestui cod este prezentat în imaginea atașată mai jos, incluzând principalele componente, precum:

- procesor... .
- memorie .
- stocare....
- sistem de operare Windows 11... 64 conectivitate . + Bluetooth... cameră integrată 5MP
- adaptor 280Wși accesorii aferente

În ceea ce privește acest răspuns, comisia de evaluare a ofertelor consideră că nu este unul concludent; prin acest răspuns la solicitarea de clarificări **ați menținut și confirmat** răspunsul la prima solicitare de clarificări, în sensul în care, nu răspundeți în mod concret la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare referitoare la produsul All in... ofertat inițial si descris în oferta tehnică, ci confirmați menținerea specificațiilor tehnice din adresa nr..... (răspunsul la prima solicitare de clarificări) și prezentați BOM-ul aferent acestui produs.

Astfel, comisia de evaluare, înainte de vă a respinge oferta ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016, **a considerat necesară clarificarea acestei posbile neconcordanțe/erori** și pentru a înlătura orice dubiu v-a transmis încă o solicitare de clarificări, prin adresa nr....., la care dvs. ați răspuns astfel: "Dorim sa precizam ca dintr-o eroare de tehnoredactare, in formularul de propunere tehnica la modul de îndeplinire a

factorilor de evaluare (după cum se poate vedea in tabelul de mai jos), s-au indicat mențiuni referitoare la componente mai vechi ce se regăseau in configurațiile anterioare ale unor astfel de sisteme.

Prin urmare, soluția ofertată de subscrisa cu codul BOM... ce are in componenta 64GB (2x32GB) . " si..... " (a se vedea tabelul de mai jos) îndeplinește criteriile tehnice minime. Mirt 8.... SSD...2 Gb sau Nvme" solicitate prin caietul de sarcini si este corelata cu o ferta financiara depusa. "

În temeiul celor expuse mai sus,

-cu respectarea prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016 ce obligă autoritatea contractantă ca pe tot parcursul aplicării procedurii de atribuire să evite denaturarea concurenței și să asigure respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;

-prevederilor art.75 din Legea nr.98/2016, actualizată, potrivit cărora "... depune oferta elaborată

- în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...).

dispozițiilor art. 133 alin. 2 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv raportat la cerințele autorității contractante din fișa de date a achiziției IV.... Modul de prezentare al ofertei: „Propunerea tehnica, va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele tehnice din documentația de atribuire... are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse în Caietul de sarcini și specificațiile tehnice din

Anexa lotului pentru care s-a depus oferta, precum și eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, atașate anunțului de participare simplificat publicat în SEAP. ";

având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse până la data-limită stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor, respectiv fișierele Formular propunere tehnica si documente suport-semnat.pdf, Propunere tehnica Componenta A-semnat.pdf ați descris și prezentat documente justificative (fișe tehnice, broșuri, etc) pentru PC-uri medicale All-in-...- .(n) -Memorie 32 GB (., Pssd(n)- Unitate de...2 GB M.2... ...., astfel:

- la... 11/287 din fișierul Formular propunere tehnica si documente suport-semnat.pdf... a menționat:

"Pentru factorii de evaluare solicitatî in cadrul procedurii, regasati in tabelul de mai jos

Factor de evaluare	Modalitate de îndeplinire
.	.
.	.
Perioadele de garanție extinse ale echipamentelor hardware Pg(n)	Vom acorda o garantie de 24 luni atât pentru componenta hardware, cât și pentru cea software.

- la... din fișierul Formular propunere tehnica si documente suport-semnat.pdf, ați prezentat: broșură ....-in-..., Opțiuni procesor. de generația a 10-a; 64 .-... de transfer de până la... MT/s; la... 67 din fișierul Formular propunere tehnica si documente suport-semnat.pdf, ați prezentat: broșură ....-in-...: Memorie 8 GB (1x8 GB) . din fișierul Propunere tehnica Componenta A-semnat.pdf, Tabel de specificații Sistem... AIO este menționat: Procesor; Intel generația 10; memorie maximă .;

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, ați confirmat faptul că **produsul prezentat este diferit de cel ofertat inițial în propunerea tehnică** și chiar dacă acest al doilea produs ofertat este superior din punct de vedere tehnic celui prezentat în propunerea tehnica, această modificare, intervenită în cursul etapei de clarificări aferentă evaluării propunerii tehnice depuse, **reprezintă o modificare substanțială a ofertei tehnice inițiale și echivalează cu depunerea unei noi propuneri tehnice după termenul-limită de depunere a ofertelor;**

- răspunsurile la clarificări reprezintă o substituire efectivă de produs, nu o simplă clarificare, iar această modificare încalcă principiile fundamentale ale achizițiilor publice (tratamentul egal și transparența) și regulile stricte privind clarificările;

- devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (6) din HG 395/2016, actualizată: (6) In cazul în care... modifică prin răspunsurile pe care ie prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Având în vedere faptul că în cazul prezentei proceduri a fost depusă o singură ofertă (una), care a fost declarată inacceptabilă la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare constată necesitatea **anulării** prezentei proceduri având ca obiect atribuirea contractului de Furnizare echipamente și sisteme IT pentru obiectivul de investiție „... nou -... mamei și copilului... ."-....-Soluție management... al pacientului în temeiul prevederilor art. 212, alin. 1, lit. a) din legea 98/2016, actualizată: " (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractidui de achiziție publică /acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă".

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct*. II.... Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor:*

Obiectul achiziției consta în furnizarea de echipamente și sisteme IT pentru obiectivul de investiție „...", finanțat prin... de Redresare și Reziliență, Contract de finantare nr..

Infrastructura spitaliceasca publica noua, in conformitate cu cerintele minime din Caietul de Sarcini si Anexele acestuia. Achizitia reprezinta reluarea achizitiei pentru Lotul nr...., astfel:

- Lotul nr....- Soluție management... al pacientului, cu o valoare de... fără TVA.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica, va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele tehnice din documentația de atribuire.... are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse în Caietul de sarcini și specificațiile tehnice din Anexa lotului pentru care s-a depus oferta, precum și eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, atașate anunțului de participare simplificat publicat în SEAP.

Propunerea tehnică va conține:

1.Formular nr.... tehnică, în care... va preciza modul de îndeplinire a cerințelor minimale din caietul de sarcini și specificațiile tehnice aferente Anexei lotului pentru care s-a depus oferta;

(...)

În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta următoarele informații și documente:

(...)

3) Documentație justificativă:

• Fișe tehnice oficiale, cataloage, pliante, extrase din manuale sau pagini de internet;

• Link-uri către site-ul producătorului (valabile la data depunerii ofertei);

În cuprinsul F*ormularului nr.... - Formular propunere tehnică su*nt detaliate cerințele vizavi de informațiile care trebuie prezentate de către ofertanți pentru evaluarea propunerii tehnice prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini pentru achiziția de lucrări și pentru aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Din economia actului de comunicare se are în vedere că motivul respingerii ofertei l-a reprezentat faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări a rezultat faptul că produsul prezentat ulterior este diferit de cel ofertat inițial în propunerea tehnică, iar membrii comisiei de evaluare au apreciat că această modificare, intervenită în cursul etapei de clarificări aferentă evaluării propunerii tehnice depuse, repr*ezintă o modificare substanțială a ofertei tehnice inițiale și echivalează cu depunerea unei noi propuneri tehnice după termenul-limită de depunere a ofertelor.*

Achizitoarea a anulat procedura de atribuire motivat de faptul că a fost depusă o singură ofertă care a fost declarată inacceptabilă la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în temeiul prevederilor art. 212, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Se reține faptul că, pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei au adresat ofertantei... cu actul nr.... o solicitare de clarificare care a vizat următoarele aspecte:

1. Având în vedere cerințele din Caietul de sarcini-....1. Produse solicitate:

"În cadrul propunerii tehnice... va menționa explicit denumirea produsului ofertat, codul, firma producătoare, originea. "

în urma evaluării propunerii tehnice depuse de dvs., comisia de evaluare a regăsit informații referitoare la specificațiile tehnice aferente **sistemului All in...,** respectiv la... 11 din fișierul Formular propunere tehnica si documente suport lot l-semnat.pdf, respectiv... 4... din fișierul Propunere tehnica componenta A semnat.pdf, dar fără **a fi menționat în mod concret modelul ofertat,**

și având în vedere multitudinea de posibilități a configurațiilor finale,

vă solicităm să indicați care este în concret modelul/ configurația ofertată/ BOM (codul produsului), corelat cu propunerea financiară depusă.

... a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr..... comunicând următoarele:

Referitor la solicitarea de clarificari nr.... aferenta Procedurii, va transmitem urmatoarele:

- Referitor la solicitarea nr...., precizam c**a modelul de sistem All in... oferta** este**... ., cod produs…. Fisa tehnica a ace**stui produs se regaseste la... 385 din fișierul **Propunere** tehnica compon**enta A semnatpdf. Menționam ca dintr o e**roare a fost adaugata fisa tehnica a produsului... ." ce apare la referința mentioanata de dvs.... 4... din fișierul Propunere tehnica componenta A semnat.pdf".

Ulterior, achizitoarea a adresat prin intermediul actului nr.... următoarea solicitare de clarificare:

1. în oferta tehnică depusă ați ofertat:

- ... a Stafiilor de lucru medicale- PC-itri medicale All-in.. Memorie **32 GB (2x16 GB**) . - pag. 22 conform broșură ....-in-..., pag 69 din formularul de propunere tehnică;
- Capacitatea de stocare a Statiilor de lucru medicale- PC-uri medicale All-in-... -.- **Unitate de…2 GB M.2… .** - pag 24, conform broșură .....-in-...;

- la... 11/287 din formularul de propunere tehnica ați prezentat:

Factor de evaluare	Modalitate de îndeplinire
Perioadele de garanţie extinse ale echipamentelor hardware Pg(n)	Vom acorda o garantie de 24 luni atât pentru componenta hardware, cât şi pentru cea software.

- în răspunsul la solicitarea de clarificări ați menționat: "**modelul de sistem All in... ofertat este… ., cod produs…";**

Astfel,

- din răspunsul la clarificări rezultă o memorie de 64GB (RAM) si nu de 32GB, conform ofertei:

- din răspunsul la clarificări rezultă o memorie de...2 SSD si nu NVme conform ofertei.

Având în vedere cele sesizate și ținând cont de faptul că în urma verificărilor efectuate pe site-ul..., codul de produs indicat de dvs. (...) nu a fost identificat, vă solicităm să clarificați neconcordanțele și să indicați care este în concret configurația ofertată/ BOM (codul produsului), corelată cu propunerea financiară depusă.

... a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr..... comunicând următoarele:

Referitor la solicitarea de clarificari nr.... aferenta Procedurii, va transmitem urmatoarele:

- Referitor la solicitarea nr....

Vă confirmăm că **codul... reprezintă codul de configurație pentr**u produsul... G2 Romania 64GB...2SSD.

De asemenea, **BOM-ul aferent acestui cod este prezentat în imaginea atașată mai jos**, incluzând principalele componente, precum:

- procesor... .
- stocare....
- sistem de operare Windows 11... 64
- conectivitate .
- cameră integrată 5MP

adaptor 280W și accesorii aferente

...

...	Description

Ulterior, achizitoarea a adresat prin intermediul actului nr.... următoarea solicitare de clarificare:

1. în oferta tehnică depusă ați ofertat:

- ... a Stafiilor de lucru medicale- PC-itri medicale All-in-...- Pram(n)- Memorie **32 GB (2x16 GB**) . - pag. 22 conform broșură ....-in-..., pag 69 din formularul de propunere tehnică;
- Capacitatea de stocare a Statiilor de lucru medicale- PC-uri medicale All-in-... -Pssd(n)- **Unitate de...2 GB M.2... .** - pag 24, conform broșură ....-in-...;
- la... 11/287 din formularul de propunere tehnica ați prezentat:

Factor de evaluare	Modalitate de îndeplinire

Perioadele de garanţie extinse ale echipamentelor hardware Pg(n)	Vom acorda o garantie de 24 luni atât pentru componenta hardware, cât şi pentru cea software.

- în răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., adresa dvs. nr.... ați menționat: "modelul de sistem AU in... ofertat este... G2 Roman ia 64 Gb....2 SSD. cod produs...":
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., adresa dvs. nr.... ati confirmat menținerea specificațiilor tehnice din adresa nr..... si ați prezentat BOM-ul aferent acestui produs.

Având în vedere cele două răspunsuri la solicitările de clarificări transmise, comisia de evaluare a ofertelor constată necorelarea acestora cu produsul ofertat inițial.

Având în vedere cele sesizate revenim cu solicitarea de a clarifica neconcordanțele și să indicați care este configurația ofertată/ BOM (codul produsului), ofertat inițial, corelată cu propunerea financiară depusă.

... a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr..... comunicând următoarele:

Dorim sa precizam ca dintr-o eroare de tehnoredactare, in formularul de propunere tehnica la modul de îndeplinire a factorilor de evaluare (dupa cum se poate vedea in tabelul de mai jos), s-au indicat mențiuni referitoare la componente mai vechi ce se regaseau in configurațiile anterioare ale unor astfel de sisteme.

Factor de evaluare	Modalitate de îndeplinire
... a Stafiilor de lucru medicale- PC-uri medicale All-în-...-Pram(n)	**Memorie 32 GB (2x16 GB) DDR4 2666 SODIMM - pag. 22 conform broşura QuickSpecs...-in-...**
Capacitatea de stocare a Statiilor de lucru medicale- PC-uri medicale All-in-... -Pssd(n)	**Unitate de...2 GB M.2... PCIe NVMe TLC SOiid State pag 24 conform broşura QuickSpecs...-in-...**
Perioadele de garanţie extinse ale echipamentelor hardware Pg(n)	**Vom acorda o garantie de 24 luni atât pentru componenta hardware, cât şi pentru cea software.**

Prin urmare, soluția ofertata de subscrisa cu codul BOM... ce are in componenta, 64GB (...." (a se vedea tabelul de mai jos) îndeplinește criteriile tehnice minime, Min 8..., SSD...2 Gb sau Nvme" solicitate prin caietul de sarcini si este corelata cu oferta financiara depusa

...

... ...	Description

Răspunsurile furnizate de asocierea contestatoare... au fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 21/... ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 2 privind evaluarea tehnică *a ofertelor, înregistrat sub nr...., rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare* fiind astfel consemnată:

Rezultatul evaluării

Ofertă inacceptabilă, întrucât, prin răspunsurile ła solicitările de clarificări... a modificat conținutuł propunerii tehnice depuse

Raționamentul conturat de autoarea contestației vizavi de faptul că autoritatea contractanta a aplicat in mod eronat art. 137 alin. (6) din HG 395/2016, î*ntrucât clarificările... nu au modificat oferta sa tehnică, ci doar au explicat-o, este* judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior reținut autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertantei, la care... a furnizat răspunsurile mai sus redate.

Potrivit aspectelor semnalate de membrii comisiei de evaluare eroarea... constă în:

- completarea greșita a tabelului privind factorii de evaluare cu 32 GB în loc de 64 GB;

- trimiterea la un document tehnic... (Broșuri...).

Față de răspunsurile furnizate de contestatoare Consiliul reține faptul că ofertanta a răspuns, indicând în mod constant la solicitările adresate codul configurației (BOM), explicând eroarea constatată (a menționat că dintr-o eroare a fost adaugată fișa tehnică a produsului... ., la... 4... din fișierul Propunere tehnica componenta A semnat.pdf") și demonstrând ca produsul real este cel ofertat inițial, modelul de sistem All in... ofertat este... ., cod produs..., iar fișa tehnică a acestui produs se regaseste la... 385 din fișierul Propunere tehnica componenta A semnat.pdf.

Din examinarea referinței indicate Consiliul constată că în fișierul Propunere tehnica Componenta A-semnat, la paginile 385-388 se regăsește iar fișa tehnică a produsului ofertat, modelul de sistem All in... G2 Romania 64GB...2SSD, cod produs....

Referințe vizavi de modelul ofertat se regăsesc și în fișierul Propunere tehnica Componenta B partea 1-semnat.

De asemenea ofertanta... a argumentat faptul că această configurație se regăsea deja în documentația tehnică a producătorului (broșurile...), care menționează opțiuni extinse de configurare, inclusiv varianta cu 64..., ceea ce confirma faptul ca produsul ofertat nu a fost modificat, ci doar detaliat în etapa de clarificări.

Ori atâta vreme cât echipamentul ofertat a fost neschimbat pe toata durata procedurii, configurația ofertata a subansamblului, PC-uri medicale All-in-..., fiind de la bun inceput: 64... (îndeplinind cerința minimă stabilită în documentația de atribuire- min. 8...) conform BOM prezentat ulterior la solicitarea achizitoarei, nu poate fi validată abordarea achizitoarei care a reținut faptul că răspunsurile ofertantului la clarificările solicitate reprezintă o substituire *efectivă de produs, iar nu o simplă clarificare.*

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă care a reținut ca motiv al respingerii faptul că p*rin răspunsurile succesive la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare... confirmase faptul că produsul indicat,*

respectiv modelul de sistem ....2 SSD, este diferit de cel ofertat inițial în propunerea tehnică, ceea ce prezintă relevanță în speță sunt următoarele aspecte:

- produsul ofertat nu a fost modificat;
- în oferta inițială a fost depusă fișa tehnică a produsului ofertat;
- configurația reala a echipamentului a rămas neschimbată;
- nu s-a generat niciun avantaj concurential, a fost depusă o singură oferta...;
- cerințele minime ale caietului de sarcini au fost îndeplinite si chiar depășite.

Ori față de cele expuse nu poate fi reținută existența unei modificări a ofertei in sensul art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei care a argumentat:

Relevant este faptul ca, daca eroarea din tabel este inlaturata, produsul ofertat ramane identic, configurația ramane de 64 GB, oferta ramane neschimbata, iar concurenta nu este afectata, ceea ce demonstrează ca nu ne aflam in prezenta unei modificări de oferta, ci exclusiv a unei erori de prezentare, lipsita de orice impact juridic asupra rezultatului procedurii.

... si jurisprudenta Curții de Justitie a... consacra in mod constant principiul potrivit caruia erorile materiale si abaterile formale pot fi clarificate, fara a conduce la excluderea ofertelor, atunci cand acestea nu afecteaza continutul real al ofertei si nu genereaza distorsiuni concurentiale.

In absenta oricărui impact asupra prețului, structurii ofertei sau poziției competitive, masura excluderii nu poate fi justificata si depășește limitele unei aplicari legale a dispozițiilor art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind rezultatul unui formalism excesiv, contrar principiului proportionalitatii prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016. In aceste condiții, sancțiunea aplicata este nelegala, impunandu-se anularea acesteia si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei Subscrisei.

Întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Potrivit jurisprudenței CJUE, acțiunile și deciziile autorității contractante trebuie ponderate din perspectiva proporționalității, iar analiza ofertelor depuse nu face excepție. Principiul proporționalității impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o oferta ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei.

Principiului proporționalității, potrivit... european din 10 decembrie....., cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-...5/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (... Curții din 5 mai.....' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul...).

Tocmai o măsură de respingere a ofertei, astfel cum a apreciat achizitoarea a condus la încălcarea principiului proporționalității.

Autoritatea contractanta a aplicat o sancțiune disproporționata in raport cu situatia concretă rezultată din evaluarea ofertei depusă de..., calificand drept motiv de excludere o necorelare care are, in realitate, un caracter strict formal.

În concret, necorelarea invocată de autoritatea contractantă se regăseste exclusiv la nivelul tabelului factorilor de evaluare, unde, dintr-o eroare de tehnoredactare, a fost indicata valoarea de 32..., în timp ce configurația reala a produsului ofertat - astfel cum rezulta din BOM, din răspunsurile la clarificari si din documentația producătorului a fost in mod constant de 64.... De asemenea, produsul ofertat îndeplinea cerința minima de 8..., depasind-o semnificativ, astfel incat nu poate fi retinuta o neconformitate tehnica sau o neîndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire.

Contrar celor susținute de achizitoare care a reținut că în speță, comisia de evaluare nu s-a aflat în fața unei simple corecții formale, ci a depunerii unor d*ocumente noi,* care nu figurau în oferta inițială și care erau impuse expres prin caietul de sarcini, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se constată că, legislația aplicabilă prevede dreptul autorităților contractante de a solicita clarificări ofertanților participanți la procedura de atribuire, cu condiția ca, prin respectivele solicitări, să nu se determine un avantaj evident în favoarea ofertantului, respectiv:

”Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(11) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, invocate de autoarea contestației fac vorbire și despre *”(...) în cazul în care* ***lipsesc anumite documente****.*

Atâta vreme cât în oferta depusă se regăsea fișa tehnică a produsului ofertat modelul de sistem All in... G2 Romania 64GB...2SSD, cod produs..., precizările și informațiile din cadrul răspunsurilor furnizate îndeplinesc exigențele precizate de dispozițiile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2026: În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care... nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), vi**ciile de formă re**prezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.Contrar celor reținute

de membrii comisiei Consiliul determină că răspunsurile furnizate de ofertanta contestatoare sunt punctuale la solicitările autorității, răspunsuri găsite a fi pertinente și concludente și putând fi valorificate de membrii comisiei de evaluare.

Mai mult, achizitoarea trebuia să continue procesul de evaluare a ofertei prin evaluarea propunerii financiare în vederea stabilirii corespondenței configurația ofertată/ BOM (codul produsului), corelată cu propunerea financiară depusă, astfel cum a precizat în cadrul solicitărilor adresate.

Recapitulând cele mai sus reținute, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei referitoare la nelegalitatea motivelor reținute de achizitoare în decizia de respingere a ofertei depuse de....

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri, motiv pentru care se impune anularea rezultatului evaluării în ceea ce privește oferta depusă de... și reevaluarea (reclarificarea) ofertei depusă de aceasta, de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar. Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte.

În raport de cele anterior reținute, Consiliul va respinge ca inadmisibil petitul din contestaţia formulată de... referitor la declararea ofertei admisibilă și câștigătoare, întrucât raportat la competențele Consiliului conferite de legistaţia în vigoare în materia achiziţiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile (și respectiv desemnarea operatorului economic câştigător) constituie atributul exclusiv al autorităţii contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalităţii şi temeiniciei, actele atacate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu U.....

...-verbal *nr. 2 privind evaluarea tehnică a ofertelor, înregistrat sub nr...., și, în parte, Raportul procedu*rii nr...., *în secțiunea dedicată evaluării tehnice a of*ertei..., și adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă .... la reevaluarea ofertei... de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca inadmisibil capătul de cerere din contestația formulată de... referitor la declararea ofertei admisibilă și câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei
...

... în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.