

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 388/C9/176, 177, 214

Data: 20.02.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3557/25.01.2023, depusă de ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii *Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a Unității Administrativ-Teritoriale, județul Brăila*, lotul 23, de ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat reevaluarea ofertelor tehnice depuse de aceasta în cadrul lotului 23 și acordarea punctajului corespunzător.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 3559/25.01.2023, depusă de .. împotriva aceleiași proceduri de licitație deschisă, lotul 24, organizate de .. Brăila, contestatoarea a solicitat reevaluarea ofertelor tehnice depuse de aceasta în cadrul lotului 24 și acordarea punctajului corespunzător.

Prin contestația nr. 555/26.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 4288/27.01.2023, depusă de ..., împotriva aceleiași proceduri de licitație deschisă, lotul 27, organizate de .. calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea în parte a actelor reprezentate de decizia de respingere a ofertei sale pentru lotul 27, respectiv anularea parțială a procesului-verbal nr. 21585/ 04.10.2022 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, a procesului-verbal nr. 27180/05.12.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, a procesului-verbal nr. 601/10.01.2023, a raportului procedurii de atribuire nr. 647/11.01.2023, a adresei nr. 649/11.01.2023, în ceea ce privește rezultatul privind procedura de atribuire a lotului 27, ca fiind nelegale și netemeinice, precum și a actelor/comunicărilor subsecvente acestora, respectiv anularea deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare pentru lotul 27 a ofertei depuse de ..; obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere/recunoaștere a dreptului pretins sau a interesului legitim, prin reevaluarea ofertelor tehnice și financiare pentru lotul 27 situate pe

locurile 1 și 2, respectiv continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 27, cu analizarea și verificarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale în materie (în termen de 15 zile de la comunicare și cu transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii), cu consecința anulării deciziei de desemnare a ofertei clasate pe locul 1 (și a actelor întocmite în acest sens) ca fiind nelegală și netemeinică, respectiv a anulării parțiale a raportului procedurii de atribuire nr. 647/11.01.2023 și a adresei nr. 649/11.01.2023, în ceea ce privește rezultatul privind procedura de atribuire a lotului 27, continuarea/reluarea procedurilor prin reevaluarea ofertelor pentru lotul 27, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale în materie, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile; suspendarea procedurii de atribuire în ceea ce privește aplicarea deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare pentru lotul 27 a ofertei depuse de .., în sensul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 176/2023, 177/2023 și 214/2023 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin Încheierea nr. 232/C9/214/30.01.2023 a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru lotul 27, formulată de ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestațiile de față, prin care . atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 2557/25.01.2023, . prezintă procedura în cauză, ce are ca scop obținerea unui raport calitate/preț pentru serviciul public de transport cât mai ridicat.

Astfel, sunt prezentate toate cerințele din caietul de sarcini, cap. V pe care trebuie să le îndeplinescă, între care, prezentarea copiei documentului de omologare, după caz.

În acest sens, contestatoarea consideră că se face referire la mijloacele de transport care vor fi folosite în prestarea serviciului de la momentul încheierii contractului și emiterea licențelor de traseu; de altfel, toate condițiile oferite în cadrul procedurii de achiziție urmează ca pe o perioadă de aproximativ trei luni să fie verificate în teren, sens în

care consideră că achiziția de mijloace de transport noi printr-un plan investițional important, în condițiile extrem de volatile și nepredictibile de pe piețele auto, vine în întâmpinarea oferirii condițiilor sporite de calitate a serviciului de transport public, precum și din punct de vedere al siguranței călătorilor și a protecției mediului, iar eliminarea sa din competiție face ca tocmai atingerea acestor obiective să fie viciată.

Contestatoarea consideră documentele solicitate absolut legale și logice de a fi prezentate, această cerință indicând (coroborată și cu alte prevederi) că se poate prezenta în cadrul procedurii și un mijloc de transport care deține numai documentul de omologare urmând ca pe durata desfășurării procedurii să poată fi prezentate și restul documentelor. Documentul de omologare solicitat este în fapt un document care se eliberează mijlocului de transport în momentul fabricației fiind considerat generic "certificatul de naștere" sau "COC". În baza acestui document, autovehiculul nou este supus fie carosării specifice fie înmatriculării unde se obține cartea de identitate. Ca atare, dacă această cerință este trecută în caietul de sarcini cu precizarea "după caz" interpretarea logică, normală și firescă este că se permite participarea în cadrul procedurii cu mijloace de transport noi.

Se arată că, în timpul procedurilor de atribuire, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 27.10.2022, înainte cu 30 de zile de finalizarea procedurii au fost puse la dispoziția autorității contractante absolut toate documentele solicitate exact cum au fost declarate și oferite fără a aduce niciun fel de modificare ofertelor tehnice.

Tot în cadrul cap. V pct. nr. 4 se precizează *Pentru mijloacele de transport în leasing care nu se află pe teritoriul României sau pentru cele care se află în alt județ decât județul Brăila, ofertantul va prezenta angajamentul ferm al proprietarului privind punerea la dispoziția ofertantului a respectivelor mijloace de transport, pe durata implicării ofertantului în executarea contractului.*

Se precizează mijloace de transport în leasing fără a se preciza *deținute* care nu se află pe teritoriul României.... (astfel, reiese că pentru un autovehicul nou aflat în proprietatea unei societăți de leasing se poate prezenta angajamentul ferm al societății de leasing că mijlocul de transport oferit va opera serviciul de transport în condițiile solicitate de autoritatea contractantă. Ori, pentru un asemenea autovehicul, singurul document pe care îl poate obține este seria de șasiu sau "COC-ul" (documentul de omologare) dacă autovehiculul a ieșit de pe linia de producție.

În continuare, contestatoarea susține că oferta sa, depusă pentru lot 23, a fost declarată neconformă, potrivit art. 143 alin.(3) lit.a) din HG nr. 394/2016, coroborat cu art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini. S-au comunicat următoarele: *Comisia de evaluare consideră că cele 3 autovehicule declarate de ofertant ca fiind destinate prestării*

serviciilor de transport nu sunt încă pregătite pentru prestarea serviciului de transport persoane iar atribuirea unui contract a cărui execuție ar depinde de un demers cu rezultat incert ar fi echivalent cu acceptarea unei oferte neconforme sau chiar neadecvate.

La momentul analizei, acestea se află în curs de transformare. Comisia de evaluare nu poate accepta în timpul evaluării o promisiune de transformare a unui autovehicul de marfă în unui de transport persoane încălcându-se în mod evident principiul tratamentului egal iar evaluarea ofertei tehnice și acordarea punctajului conform factorilor de evaluare este imposibil de realizat fără documente legale în acest sens.

Drept urmare, contestatoarea apreciază că oferta satisface pe deplin caietul de sarcini, iar documentele suport transmise corespund pe deplin cu oferta depusă și că nu se modifică punctajul ofertat nici în sensul măririi nici al scăderii acestuia.

Mijloacele de transport pentru care s-au depus ofertele tehnice au fost finalizate/transformate înainte de elaborarea raportului procedurii și finalizarea analizelor ofertelor cu aproximativ 30 zile, prezentând comisiei toate documentele solicitate, sens în care a existat timpul necesar analizării și acordării punctajelor ofertelor tehnice.

Mai mult, afirmă că principiul tratamentului egal trebuie să se aplice în interesul călătorului, al calității serviciului și nu pentru avantajarea ofertanților care nu investesc și care nu sunt preocupați de oferirea unui serviciu de calitate.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 3559/25.01.2023, . contestă evaluarea propunerilor tehnice pentru lotul 24.

Contestatoarea reiterează aceleași critici și informații prezentate în prima contestație, pentru lotul 23, oferta sa pentru lotul 24 fiind respinsă pentru aceleași motive ca și oferta pentru lotul 23.

Prin contestația nr. 555/26.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 4288/27.01.2023, . contestă procedura în cauză, arătând că valoarea totală estimată, fără TVA, a lotului contestat, lotul 27, a fost de 5.571.360 lei, valoarea ofertei sale declarată admisibilă, dar necâștigătoare a fost de 5.390.290,80 lei și oferta ., declarată admisibilă și câștigătoare, a fost de 3.979.343,88 lei (existând o diferență de 1.592.016,12 lei față de valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru acest lot), existând astfel o ofertă câștigătoare cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului sectorial care urmează a fi atribuit, care se încadrează în prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, fiind nerealistă și imposibil de realizat.

Astfel, apreciază că atribuirea lotului 27 către Aventin Trade SRL încalcă atât principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, cât și HG nr.394/2016, referitoare la tratamentul egal, transparența, asumarea răspunderii, evaluarea, calificarea și descalificarea ofertelor, fiind abuzivă, nelegală și netemeinică, în condițiile obiective în care

autoritatea contractantă avea obligația de a preciza, raportat la prevederile art. 228 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a lotului 27, inclusiv "caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa".

Se arată că autoritatea contractantă nu a explicitat/enunțat în niciun fel motivele ce au stat la baza deciziei în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire a lotului nr. 27, simplele consemnări de preț (valoarea ofertelor ofertanților) regăsite în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 647/11.01.2023 și a adresei nr. 649/11.01.2023 (ambele transmise la data de 16 ianuarie 2023) neputând fi fundamentate, încadrate juridic în prevederile normative din Legea nr. 99/2016; HG nr. 394/2016.

Or, în condițiile în care valoarea ofertei . admisibilă și câștigătoare pentru lotul nr. 27 a fost de 3.979.343,88 lei (existând o diferență de 1.592.016.12 lei față de valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru acest lot, în cuantum de 5.571.360 lei, fără TVA), fiind astfel în prezența unei oferte câștigătoare cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului sectorial care urmează a fi atribuit, având o valoare de mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru lotul respectiv (80% din 5.571.360 lei însemnând 4.457.088 lei), contestatoarea consideră că, în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste rigoare și să evalueze/să clarifice informațiile și înscrisurile furnizate de către acest ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Dacă autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligația de a solicita clarificări privind prețul propus, .. trebuia să justifice concludent și concret prețul prezentat, însă acest lucru nu s-a realizat, nici în cadrul ofertei și nici prin răspunsul la clarificări, astfel încât oferta depusă de aceasta pentru lotul 27 se impunea a fi respinsă.

Se supune atenției atât justificarea prețului ofertat de ofertantul clasat pe locul 1 pentru lotul 27, în condițiile în care prețul propus de acest ofertant nu respectă prevederile legale, cât și justificarea prețului ofertat de contestatoare, ofertant clasat pe locul 2 pentru Lotul 27.

Totodată, se arată că, în raportul procedurii nr. 647/11.01.2023, la pag. 19, este menționat: *Documentele ofertei depuse în SEAP cu semnătură electronică extinsă a dnei .., în DUAE reprezentant legal/administrator al . Constanța*, sens în care contestatoarea consideră că nu s-a făcut dovada împlinirii datei dnei . de către administratorul societății . persoana dnei .. impunându-se respingerea ofertei societății .. ca inacceptabilă.

În final, contestatoarea apreciază că evaluarea nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, iar criticile sale privind

nelegalitatea evaluării propunerilor financiare ale . sunt întemeiate, oferta acestuia trebuind a fi declarată neconformă.

Prin adresa nr. 4690/214/C9/30.01.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei .. completarea contestației cu motivarea în fapt și în drept a susținerii de la pct. 1.13 din contestație privind oferta câștigătoare, potrivit art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și mijloacele de probă în susținerea celor afirmate, potrivit art. 10 alin. (1) lit. g) din lege. Aceasta a dat curs solicitării prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5105/01.02.2023.

Prin punctul său de vedere nr. 190/01.02.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 5270/02.02.2023, cu privire la contestația formulată de . solicită, pe cale de excepție, în temeiul dispozițiilor statuate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca tardivă; tot pe cale de excepție, în temeiul dispozițiilor statuate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admiterea excepției lipsei capacității procesuale de folosință a . pe fond, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca nefondată; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu normele cuprinse în cadrul art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Cu privire la excepția tardivității, sunt invocate prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Raportat la data actelor contestate, raportul procedurii nr. 647/11.01.2023 publicat în SEAP la data de 13.01.2023, respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 649/11.01.2023, publicată în SEAP la data de 16.01.2023, termenul limită la care .. putea formula contestația era 23.01.2023.

Cu privire la excepția lipsei capacității procesuale de folosință, astfel cum rezultă din prevederile legale în vigoare, respectiv dispozițiile legale statuate în cuprinsul art. 56 din Codul de procedură civilă, poate fi parte în judecată orice persoană care are folosința drepturilor civile.

În concluzie, numai unitatea administrativ-teritorială are capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu, prin urmare, doar aceasta putând fi titulara unor raporturi juridice, astfel doar aceasta are capacitatea de folosință pentru a sta în judecată.

Se invocă practica instanței de judecată.

Prin adresa nr. 559/03.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 5644/03.02.2023, . a transmis Note scrise privind excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

Prin punctul său de vedere nr. 231/06.02.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 5995/07.02.2023, cu privire la contestațiile formulate de . autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, în temeiul dispozițiilor statuate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestațiilor ca inadmisibile, cu motivarea că nu

a fost constituită cauțiunea în termenul legal, de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin (1) din Legea nr. 101/2016; tot pe cale de excepție, în temeiul dispozițiilor statuate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca tardivă; pe fond, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestațiilor ca nefondate; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu normele cuprinse în cadrul art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Referitor la excepția inadmisibilității contestațiilor, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, se solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă.

Cu privire la excepția tardivității contestațiilor, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit informațiilor existente pe portalul Consiliului, contestațiile au fost înregistrate abia la data de 26.01.2023.

Sunt invocate prevederile art. 8, art. 3 alin. (1) lit. a), art. 16 din Legea nr. 101/2016, precum și practica Consiliul.

Raportat la actele contestate, termenul limită la care societatea .. putea formula contestația era 23.01.2023, iar până la această dată, contestația trebuia transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă motivele în vederea respingerii contestațiilor ca nefondate.

Astfel, se face trimitere la prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din Legea nr. 395/2016 și la practica Consiliului.

Referitor la lotul 23 - Grupa 23 cuprinde Traseul nr. 025 Brăila - Movila Miresii – Șutești, sunt redată cerințele relevante existente în documentația de atribuire, expuse în cuprinsul caietului de sarcini, cap. V.

După cum reiese din oferta depusă până la data limită de depunere a ofertelor, pentru lotul 23, .. declarat că va alocă 3 microbuze M2, fără să nominalizeze aceste mijloace de transport prin număr de înmatriculare.

De asemenea, în propunerea tehnică, la cap.1, nu procedează la prezentarea documentelor doveditoare pentru demonstrarea îndeplinirii factorilor de evaluare; acesta prezintă un angajament din partea AutoSchunn SRL-dealer Mercedes Benz de a livra până la finalul anului 2022 un număr de 5 autovehicule marca Mercedes Benz Sprinter 517 pentru care comunică seriile de șasiu, ce vor fi adaptate și transformate transportului public de persoane; totodată, se precizează că, la data

comunicării acestor informații, respectiv 09.09.2022, au fost livrate 2 din cele 5 autovehicule, indicând totodată seriile de șasiu pentru acestea.

De asemenea, ofertantul prezintă autorizația nr. 131/16.04.2008 dată de Ministerul Transporturilor Registrul Auto Român pentru ..Trade SRL de a face modificări constructive ce influențează performanțele și categoriile de folosință pentru autovehiculul din categoria NI marca Mercedes Benz Sprinter 906 KA 50.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, în etapa evaluării, comisia de evaluare a considerat că, pentru cele 3 autovehicule declarate de ofertant ca fiind destinate prestării serviciilor de transport pe traseul ce face obiectul lotului 23 Brăila-Movila Miresii-Sutești, sunt necesare următoarele clarificări:

- documentele care atestă forma de deținere a celor 3 mijloace de transport în conformitate cu cerința din caietul de sarcini la cap. V, pag 1, având în vedere că, în Anexa la Formularul 4.2 se declară „L” (leasing);
- dacă marca de autovehicul pentru care ofertantul deține autorizația de funcționare nr. 131/16.04.2008 este aceeași cu cea a microbuzelor din angajamentul nr. 257/09.09.2022, respectiv dacă Mercedes Benz Sprinter 517 este aceeași cu Mercedes Benz Sprinter 906KA 50 varianta AVT 101, AVT 102.

În etapa de evaluare, s-au solicitat clarificări cu adresa nr. 22651/17.10.2022, publicată în SEAP la data de 17.10.2022, cu termen de răspuns 20.10.2022, sens în care ofertantul a răspuns cu adresa semnată cu semnătură electronică extinsă, răspunsul fiind înregistrat la .. cu nr. 23148/21.10.2022.

Prin răspunsul la clarificări, au fost prezentate contracte de leasing, astfel:

- contractul nr. FL-39207/03.10.2022 pentru autovehiculul cu seria W1V9076571P462971; contractul nr. FL-39208/03.10.2022 pentru autovehiculul cu seria W1V9076571P479868; contractul nr. FL-39036/22.09.2022 pentru autovehiculul cu seria W1V9076571P479766; Autorizația cu nr. 661/29.06.2017, emisă de Ministerul Transporturilor Registrul Auto Român, pentru Aventin Trade SRL, pentru conversia/ amenajarea/montarea/modificarea vehiculelor rutiere.

Comisia de evaluare a considerat că, pentru cele 3 autovehicule declarate ca fiind destinate prestării serviciilor de transport după ce vor fi adaptate și transformate pentru transportul public de persoane pe traseul ce face obiectul lotului 23 Braila-Movila Miresii-Șutești, trebuie clarificate suplimentar următoarele:

- documentele care atestă faptul că cele 3 autovehicule ofertate au fost transformate și adaptate la transportul public de persoane; documente doveditoare pentru demonstrarea îndeplinirii factorilor de evaluare conform caietului de sarcini-cap. V, pag 11.

În consecință, în etapa de evaluare a ofertelor, s-au solicitat clarificări cu adresa nr. 23490/25.10.2022, publicată în SEAP la data de 25.10.2022, cu termen de răspuns 27.10.2022, ofertantul a transmis, în termen, adresa semnată cu semnătură electronică extinsă, răspunsul fiind înregistrat la .. cu nr. 24067/28.10.2022.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, au fost prezentate următoarele:

- comanda de transformare a autovehiculelor varianta de bază în microbuz pentru transportul de persoane cu detalierea dotărilor și a nivelului de finisare/clasificare a autovehiculelor, din partea dealerului autorizat Mercedes Benz .., punct de lucru Arad; declarația conform căreia, la momentul actual, autovehiculele cu seriile de șasiu W1V9076571P479766; W1V9076571P479868 se află în diferite stadii de execuție/transformare urmând ca, în termenul cel mai scurt posibil, să fie finalizate/omologate și licențiate în concordanță cu criteriile declarate, iar autovehiculul cu seria de șasiu W1V9076571P462971 este fabricat, dar nelivrat ofertantului.

Drept urmare, astfel cum reiese din documentele și din precizările formulate de către ofertant drept răspuns la solicitările de clarificări, acesta nu dovedește că autovehiculele oferite sunt pregătite pentru efectuarea transportului public de persoane.

La momentul evaluării ofertelor, autovehiculele se aflau încă în curs de transformare, în consecință, în mod just, oferta .. a fost declarată neconformă, întrucât, comisia de evaluare nu putea accepta o promisiune de transformare a unui autovehicul de marfă în unul de transport persoane; dacă ar fi acceptat o astfel de promisiune din partea ofertantului, ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal, iar evaluarea ofertei tehnice, inclusiv acordarea punctajului conform factorilor de evaluare, ar fi fost imposibil de realizat, fără a avea la dispoziție documente legale în acest sens, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În acest sens, se invocă practica instanței de judecată, cât și prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016, art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, corelat cu art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Referitor cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei ., autoritatea contractantă arată că a constatat că, în cuprinsul Formularului 4.2, sunt informații care lipsesc sau care nu pot fi verificate, deoarece pentru mijloacele de transport declarate nu sunt documente precum: carte de identitate, certificat de înmatriculare etc, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire; în Anexa la Formularul 4.2., ofertantul a făcut referire la forma de deținere "leasing", fără a prezenta documente în susținerea acestei forme de deținere.

Astfel au fost transmise solicitări de clarificări, prin adresa nr. 22651/17.10.2022 postată în SEAP în data de 17.10.2022, privind "dovada deținerii în leasing a mijloacelor de transport - sursa

informațiilor declarate în anexele la Formularele 2", sens în care ofertantul a transmis, în termen, adresa semnată cu semnătură electronică extinsă, răspunsul fiind înregistrat la . cu nr. 23148/21.10.2022.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificari, au fost prezentate contractele de leasing fără alte documente însoțitoare din care să rezulte

informațiile cerute prin formularul 4.2 „Declarație privind dotările ofertantului” și Anexa la Formularul 4.2.

Având în vedere că, prin răspunsul transmis de ofertant la solicitarea nr. 22651/17.10.2022, nu au fost clarificate aspectele solicitate, și că, pentru cele 3 autovehicule declarate de ofertant ca fiind destinate prestării serviciilor de transport după ce vor fi adaptate și transformate pentru transportul public de persoane pe traseul ce face obiectul lotului 23 Brăila-Movila Miresii- Sutesti, se impune a fi formulată o solicitare de clarificări suplimentară, comisia de evaluare a publicat în SEAP o nouă solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 23490/25.10.2022, postată în SEAP în data de 25.10.2022, termen de răspuns 27.10.2022

Față de solicitarea de clarificări suplimentară formulată de comisia de evaluare, ofertantul a prezentat un răspuns în termenul acordat în acest sens, însă, nici prin intermediul acestuia, nu a dovedit că autovehiculele ofertate sunt pregătite pentru efectuarea transportului public de persoane.

Drept urmare, comisia de evaluare a reținut că . nu deține documente doveditoare pentru demonstrarea celor înscrise în Formularul 4.2 „Declarație privind dotările ofertantului” și anexa la Formularul 4.2, acestea fiind completate pe baza comenzii de transformare a autovehiculelor varianta de bază în microbuz pentru transportul de persoane cu detalierea dotărilor și a nivelului de finisare/clasificare a autovehiculelor, din partea dealerului autorizat Mercedes Benz-SC Autoschunn SRL, punct de lucru Arad.

Față de cele de mai sus, oferta . a fost declarată neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, corelat cu art. 228, alin. (5) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă, întrucât propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu satisfăcea în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, consideră că decizia de respingere a ofertei depusă . este una corectă, în conformitate cu dispozițiile legale.

Referitor la lotul 24 - Grupa 24 cuprinde Traseul nr. 026 Brăila - Movila Miresii – Maraloiu:

Autoritatea contractantă arată că, în mod corect, a evaluat oferta depusă de contestatoare în cadrul procedurii în cauză după cum reiese din dosarul achiziției.

Reiterează documentele necesare pentru acordarea punctajului factorilor de evaluare, potrivit caietului de sarcini, cap. V, redate anterior pentru contestația aferentă lotului 23, cu precizarea că, până la data limită de depunere a ofertelor, pentru lotul 24, acesta a declarat că va alocă 2 microbuze M2, fără a nominaliza aceste mijloace de transport prin indicarea numerelor de înmatriculare.

De asemenea, prezintă, ca și pentru lotul 23, în cuprinsul punctului de vedere solicitările de clarificări și răspunsurile transmise, pentru lotul 24, arătând că, raportat la oferta . la răspunsurile furnizate de acesta la solicitările de clarificări, se constată că ofertantul nu a dovedit că autovehiculele ofertate sunt pregătite pentru efectuarea transportului public de persoane. Mai mult decât atât, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că cele 2 autovehicule declarate de ofertant ca fiind destinate prestării serviciilor de transport nu sunt încă pregătite pentru prestarea serviciului de transport persoane, iar atribuirea unui contract a cărui execuție ar depinde de un demers cu rezultat incert ar fi echivalent cu acceptarea unei oferte neconforme sau chiar neadecvate.

Așadar, se constată că, la momentul analizei, autovehiculele se află în curs de transformare, iar comisia de evaluare nu poate acceptata în timpul evaluării o promisiune de transformare a unui autovehicul de marfă în unul de transport persoane, în sens contrar, s-ar fi încălcat în mod evident principiul tratamentului egal, iar, mai mult decât atât, evaluarea ofertei tehnice și acordarea punctajului conform factorilor de evaluare este imposibilă de realizat fără documente legale în acest sens.

Sunt reiterate, în continuare, aceleași informații și documentele prezentate de . și pentru lotul 24.

Astfel, din documentele prezentate de .., nu rezultă că acesta respectă în totalitate cerințele impuse prin documentația de atribuire, sens în care, în mod corect, comisia de evaluare a concluzionat că oferta contestatoarei .este neconformă, fiind incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, corelat cu art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Autoritatea contractantă, în mod corect, cu respectarea prevederilor legale, a analizat ofertele depuse și, în urma procesului de evaluare, a declarat oferta . loturile 23, respectiv 24, ca fiind neconformă.

Având în vedere conținutul solicitărilor de clarificări privind modul concret de îndeplinire a unor anumite cerințe din caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că, în răspunsurile sale, operatorul economic avea obligația de a indica locul din documentele inițiale unde se găsesc toate informațiile relevante și de a motiva suplimentarea informațiilor din documentele inițiale prin răspunsurile la clarificări.

Se invocă practica instanței de judecată, precum și jurisprudența europeană.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de .. ca fiind nefondate.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestațiilor au fost transmise cu adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 5422/02.02.2023 și 5995/07.02.2023.

Prin adresa nr. 294/14.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 7494/14.02.2023, autoritatea contractantă, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de .., prin care solicită ca excepție, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca tardivă; admiterea excepției lipsei capacității procesuale de folosință a .., iar pe fond, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca nefondată; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate normele cuprinse în cadrul art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Se arată că evaluarea ofertei ., precum și cea a . s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale incidente și a cerințelor obligatorii prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

Totodată, în susținerea sa autoritatea contractantă invocă practica Consiliului.

Potrivit raportul procedurii nr. 647/11.01.2023, pentru această procedură, pentru cele 42 de loturi, au depus ofertă 15 operatori economici, iar, în ceea ce privește lotul 27 ce face obiectul contestației formulată de ., în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ., oferta . admisibilă, dar necâștigătoare.

Concret, pentru lotul 27, aferent Grupei 27, care cuprinde Traseul nr. 029 Brăila - Gemenele - Constantinești, oferta . obținut un punctaj total de 79,26 puncte, situându-se pe locul doi în clasament, pe locul întâi- cu un punctaj de 84,50 puncte, clasându-se oferta depusă de ..

Autoritatea contractantă consideră că .. SRL critică, în mod nefondat, verificarea și evaluarea propunerii financiare a ofertantului Aventin Trade SRL.

Cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul 27- Traseul nr. 029 Brăila-Gemenele-Constantinești, sunt redate cerințele relevante existente în documentația de atribuire cu privire la modalitatea de prezentare a propunerilor financiare, astfel cum au fost acestea expuse în fișa de date a achiziției.

După cum reiese din oferta .. depusă până la data limită de depunere a ofertelor, pentru lotul 27, ofertantul a prezentat Formularul de propunere financiară- Formularul nr. 9, valoarea ofertată fiind de 3.978.882,00 lei, fără TVA, cu mențiunea că aceasta, prin raportare la valorile din Anexa 2 la formularul de ofertă și la operațiunile de înmulțire din cadrul acesteia, a fost eronat calculată. Concret, prin verificarea

înmulțirilor din anexa 2 la formularul de ofertă, s-au identificat erori aritmetice, valoarea corectă fiind 3.979.343,88 lei, fără TVA, care reprezintă 71,43% din valoarea estimată.

.. a prezentat inclusiv Anexele 1 la Formularul de ofertă, care conțin informațiile solicitate prin documentație de atribuire, detaliate în cuprinsul punctului de vedere.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că propunerea financiară este corelată cu propunere tehnică, se încadrează în valoarea estimată, fiind identificate erori aritmetice, sens în care se impunea ca ofertantul să corecteze erorile aritmetice identificate în cadrul coloanelor 7, 9 și 10 din Anexa nr. 2 la Formularul nr. 9 privind valoarea ofertată; având în vedere că prețul propus a fost considerat aparent neobișnuit de scăzut a fost solicitată prezentarea fundamentării economice a elementelor cheltuielilor esențiale, precum: carburanți: 275.000; amortizare: 74.650 lei, salarii: 202.455 lei.

A fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 26526/22.11.2022 postată în SEAP în data de 22.11.2022, termen de răspuns 25.11.2022, respectiv solicitarea de clarificări nr. 56982/28.11.2022; ofertantul a prezentat, în termen, adresa semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la . Brăila sub nr. 26846/25.11.2022, respectiv adresa nr. 27133/29.11.2022.

Prin adresa nr. 26846/25.11.. a răspuns în mod concludent solicitărilor autorității, prezentând fundamentarea prețului ofertat, astfel încât, în momentul evaluării, a avut la dispoziție toate elementele necesare în vederea evaluării posibilității concrete a ofertantului de a susține prețul ofertat, precum și a posibilității reale ca acesta va duce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

În considerarea faptului că valoarea ofertată, astfel cum reiese din Anexa nr. 2 la Formularul nr. 9, a fost calculată în mod eronat, înmulțirile din cadrul tabelului prezentat înregistrând erori aritmetice, au fost solicitate solicitat ofertantului .. următoarele:

- corectarea prețului total din Formularul de propunere financiară Formularul nr. 9 după revizuirea erorilor aritmetice din cadrul Anexei nr. 2 la Formularul nr. 9- Valoarea ofertată pe 6 ani; Corectarea erorilor aritmetice identificate în cadrul coloanelor 7, 9 și 10 din Anexa nr. 2 la Formularul nr. 9 privind valoarea ofertată.

Ofertantul a formulat răspunsul înregistrat sub nr. 27.133/29.11.2022, prin intermediul căruia acesta procedează la corectarea erorilor aritmetice din Anexa nr. 2 la Formularul nr. 9 și cele cuprinse în cadrul coloanelor 7, 9 și 10 din Anexa nr. 2 la Formularul nr. 9 privind valoarea ofertată. Totodată, prin intermediul aceluiași răspuns, ...atașat Formularul nr. 9, refăcut, conform corecțiilor aritmetice.

În ceea ce privește concluzia contestatoarei conform căreia prețul ofertat nu a fost justificat concludent, autoritatea contractantă arată că,

deși valoarea ofertată de un operator economic poate apărea ca fiind nejustificat de scăzută, ofertanților le este conferită posibilitatea de a demonstra că ofertele lor sunt serioase, iar contractul va fi executat în condiții corespunzătoare, în conformitate cu necesitatea autorității.

Referitor la susținerile contestatoarei care vizează modalitatea de evaluare a ofertei . impune a se observa că acestea sunt simple speculații, nesustținute de mijloace de probă, astfel cum impun dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă; în conformitate cu dispozițiile textului legal invocat anterior, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”. Prin raportare la cele învederate de Duotex, se observă că susținerile acesteia sunt de ordin general, neavând forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul actelor întocmite de subscrisa.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia nu s-ar fi făcut dovada împuternicirii date dnei . de către administratorul . este considerată o altă susținere nefundată și neprobată ce reiese din contestație; astfel cum reiese din documentele existente la dosarul achiziției, și cum a fost reținut inclusiv prin raportul procedurii, referitor la acest aspect, a fost transmis ofertantului adresa nr. 20714/21.09.2022 postată în SEAP în data de 21.09.2022, termen de răspuns 23.09.2022, prin care s-a solicitat prezentarea unei împuterniciri pentru dna .. La această solicitare, ofertantul a răspuns în termen, în mod concludent, cu adresa semnată cu semnătură electronică extinsă, răspunsul fiind înregistrat la Consiliul Județean Brăila sub nr. 20910/23.09.2022, prin intermediul acestuia fiind prezentată împuternicirea solicitată pentru dna .

Cât privește criticile . adresa ofertei depusă de operatorul economic desemnat câștigător în cadrul procedurii de referință, prin raportare la cele prezentate anterior, autoritatea contractantă susține că, în mod just, a apreciat că aceasta este admisibilă și, în consecință, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, a declarat oferta depusă .

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii actelor emise de aceasta ca fiind temeinice legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii *Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a Unității Administrativ-Teritoriale Județul Brăila*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1045225/22.07.2022, data limită de depunere a

ofertelor fiind stabilită pentru 12.09.2022, ora 15⁰⁰; valoarea estimată a contractului este 205.273.662,00 lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, .. și Duotex Com SRL au înaintat contestațiile în analiză.

.. a constituit cauțiunea în sumă de 209.539,20 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208835588/1 din 27.01.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Brăila, pentru lotul 23, și cauțiunea în sumă de 149.620,80 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208836039/1 din 27.01.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Brăila, pentru lotul 24.

... a constituit cauțiunea în sumă de 111.427,20 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare din 30.01.2023, eliberată de Banca Comercială Română SA, pentru lotul 27.

Analizând, prioritar, excepția inadmisibilității contestațiilor, pe motivul constituirii, cu depășirea termenului legal, a cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, se constată că, la Consiliu, contestațiile au fost transmise, prin e-mail, la data de 23.01.2023, cauțiunile fiind constituite la data de 27.01.2023, conform recipiselor de consemnare aflate la dosarul cauzei. Transmiterea cauțiunilor în data de 29.01.2023, prin e-mail, și 30.01.2023 (data poștei), în original, prin poștă nu poate atrage sancțiunea respingerii contestațiilor, câtă vreme au fost constituite în termenul legal de 5 zile, 30.01.2023, termenul de 5 zile împlinindu-se într-o zi nelucrătoare (28.02.2023).

Așadar, va fi respinsă excepția inadmisibilității contestațiilor.

Verificând excepția tardivității formulării contestațiilor . SRL, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de rezultatul procedurii la data de 16.01.2023, data postării în SEAP a comunicării rezultatului procedurii, aspect de altfel recunoscut de însăși achizitoare.

Termenul limită pentru formularea contestațiilor, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Așadar, transmiterea prin e-mail a contestațiilor la data de 23.01.2023, s-a realizat cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut la articolul amintit. Chiar și prin raportarea la data publicării raportului procedurii de atribuire, 13.01.2023, deși relevantă este data comunicării rezultatului procedurii (16.01.2023), contestațiile sunt formulate în termenul legal, nefiind relevantă data înregistrării contestațiilor la Consiliu.

Astfel fiind, va fi respinsă excepția tardivității contestațiilor ...Trade SRL.

Referitor la tardivitatea formulării contestației de către . SRL, se reține că aceasta a fost depusă la oficiul poștal la data de 26.01.2023, în

termenul legal raportat la data de 16.01.2023, data primirii documentelor atacate.

Vizavi de relevanța datei publicării raportului procedurii de atribuire în calcularea termenului pentru formularea contestației, și nu a comunicării rezultatului procedurii, se reține că prevederile Legii nr. 101/2016 stabilesc că actul de investire a Consiliului se depune împotriva unui act al autorității contractante care produce sau poate produce efecte juridice, or actul decizional final al autorității contractante, până la emiterea căruia comisia de evaluare are posibilitatea de a-și reevalua deciziile, chiar și după întocmirea acestuia, până la aprobare, este comunicarea privind rezultatul procedurii.

Drept urmare, pentru a fi considerată finală, producătoare de efecte juridice și declanșatoare a curgerii termenului de contestare în condițiile legii, este necesar ca decizia autorității contractante să fi parcurs toate etapele de analiză, evaluare, aprobare și comunicare stabilite de lege.

Este de amintit decizia nr. 911/2019 din 13.12.2019, în care Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a reținut, între altele:

Conform art. 66 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Legea nr. 98/2016, raport care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informativ semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat (art. 66 alin. 4 din H.G. nr. 395/2016).

După aprobarea raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților. Această obligație trebuie îndeplinită în conformitate cu prevederile cap. IV secțiunea a 13-a din Legea nr. 98/2016, care la art. 215 alin. 1 arată că: "Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective".

Relevante sunt și dispozițiile alin. 2 ale aceluiași articol, care instituie obligația, ca în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă să arate fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare, fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru, fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

Din ansamblul etapelor ce trebuie parcurse în procedura de achiziție publică și al documentelor care finalizează fiecare dintre aceste etape, Curtea de apel apreciază în sensul în care raportul procedurii comunicat **conform art. 215 din Legea nr. 98/2016**, și nu raportul de evaluare publicat în SEAP anterior comunicării rezultatului procedurii, **are calitatea de act al autorității contractante de natură să producă efecte și poate forma obiect al contestației în fața CNSC.**

Față de dispozițiile legale menționate, Curtea de apel reține că, în speță, punctul de plecare pentru calcularea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016 pentru contestarea raportului procedurii de atribuire îl constituie data la care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația **informării asupra rezultatului procedurii în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016.** Opinia contrară golește de conținut și efecte juridice atât prevederile art 66 alin 5 din H.G nr. 395/2016, cât și pe cele ale art. 215 din Legea nr. 215/2016. Această soluție se impune și din perspectiva dispozițiilor art. 271 alin 6 din Legea nr. 98/2016 în conformitate cu care *numai după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire*, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Așadar va fi respinsă excepția tardivității formulării contestației .

Relativ la excepția lipsei calității procesuale a . Întrucât numai unitatea administrativ teritorială având capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu, se reține că, în răspunsul la punctul de vedere, contestatoare a explicat că, în contestație, au fost indicate denumirea și sediul autorității contractante, nefiind făcute alte solicitări referitoare la unitatea administrativ-teritorială.

Consiliul observă că, într-adevăr, în contestație, se indică actul atacat al autorității contractante ., care de altfel, apare și în anunțul de participare publicat în SEAP, astfel că excepția lipsei calității procesuale a ., în contextul amintit va fi respinsă.

Trecând la soluționarea fondului contestațiilor, Consiliul constată că primele două contestații sunt formulate de aceeași contestatoare, . și 24, iar cea de-a treia contestație este formulată de ., împotriva deciziei de declarare câștigătoare a ofertei . lotul 27.

Analizând primele două contestații, formulate de . Consiliul reține că motivele de respingere a ofertei sale pentru loturile 23 și 24 au fost identice, respectiv:

Pentru lot 23 oferta tehnică neconformă conform art. 143, alin. 3, lit. a din HG 394/2016, corelat cu art. 228, alin. 5 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare considera ca cele 3 autovehicule declarate ca fiind destinate prestării serviciilor de transport nu sunt încă pregătite pentru prestarea serviciului de transport persoane iar atribuirea unui contract a cărui execuție ar depinde de un demers cu rezultat incert ar fi echivalent cu acceptarea unei oferte neconforme sau chiar neadecvate.

La momentul analizei, acestea se afla în curs de transformare. Comisia de evaluare nu poate acceptata în timpul evaluării o promisiune de transformare a unui autovehicul de marfa în unul de transport persoane încălcându-se în mod evident

principiul tratamentului egal iar evaluarea ofertei tehnice si acordarea punctajului conform factorilor de evaluare este imposibilă de realizat fără documente legale în acest sens.

Pentru lot 24 ofertă tehnică neconformă conform art. 143, alin. 3, lit. a din HG 394/2016, corelat cu art. 228, alin. 5 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare considera ca cele 2 autovehicule declarate ca fiind destinate prestării serviciilor de transport nu sunt încă pregătite pentru prestarea serviciului de transport persoane iar atribuirea unui contract a cărui execuție ar depinde de un demers cu rezultat incert ar fi echivalent cu acceptarea unei oferte neconforme sau chiar neadecvate.

La momentul analizei, acestea se află în curs de transformare. Comisia de evaluare nu poate accepta în timpul evaluării o promisiune de transformare a unui autovehicul de marfa în unul de transport persoane încalcându-se în mod evident principiul tratamentului egal iar evaluarea ofertei tehnice si acordarea punctajului conform factorilor de evaluare este imposibilă de realizat fără documente legale în acest sens.

Se reține că, în caietul de sarcini, la cap. V, s-au solicitat următoarele:

Pentru toate mijloacele de transport ce vor fi utilizate la prestarea serviciului public de transport județean prin curse regulate, operatorii de transport rutier participanti la procedura de atribuire vor prezenta următoarele documente :

- copie după Cartea de identitate a autovehiculului pentru autovehiculele deținute în proprietate sau copie după Cartea de identitate a autovehiculului însoțită de copie după contractul de leasing pentru autovehiculele deținute în baza unui contract de leasing, după caz;
- copie după Certificat de clasificare - certificate eliberat de comisia de clasificare, prin care se atestă gradul de confort al unui autobuz;
- **copie documentului de omologare, după caz;**
- copie după Certificat de înmatriculare;
- copie după Copie conforma a Licenței Comunitare pentru transportul internațional de persoane cu autocarul sau autobuzul contra cost în numele unui tert pentru fiecare autovehicul care va fi utilizat la efectuarea traseului;
- copie după dovada de verificare a limitatoarelor de viteză pentru fiecare mijloc de transport în conformitate cu art. 74 din Ordonanța de Urgență nr. 27/2011 privind transporturile rutiere și art. 25 pct. (4) și (5) din anexa nr. 1 la OMT 972/2007.

De asemenea, se constată că operatorii economici aveau obligația să completeze pentru mijloacele de transport disponibile pentru a fi utilizate în contractul de delegare de gestiune, anexa la Formularul 4.2 – Mijloace de transport din dotarea ofertantului, disponibile pentru a fi utilizate în contractul de delegare de gestiune, lotul __. Aceeași anexă a fost solicitată și prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 22651/17.10.2022, autoritatea contractantă a solicitat Aventin Trade SRL următoarele clarificări:

2. Referitor la Lot 23 = Grupa 23 care cuprinde traseul 025 Braila - Movila Miresii - Șutești,

Nr. de autovehicule solicitat: 3 M

În propunerea tehnică se prezintă un angajament din partea AutoSchunn SRL-dealer Mercedes Benz de a livra până la finele anului 2022 un număr de 5 autovehicule marca Mercedes Benz Sprinter 517, pentru care se comunica seriile de sasiu, ce vor fi transformate și adaptate la transportul public de persoane. Totodată se

precizeaza ca la data comunicării acestor informații, respectiv data de 09.09.2022, au fost livrate 2 din cele 5 autovehicule, indicând totodata seriile de sasiu pentru acestea.

Se mai prezintă autorizație nr. 131/16.04.2008 data de Ministerul Transporturilor Registrul Auto Roman pentru .. de a face modificări constructive ce influenteaza performantele si categoriile de folosința pentru autovehicul din categoria NI marca Mercedes Benz Sprinter 906 KA 50.

Va solicitam sa prezentati/clarificati urmatoarele:

-documentele care atesta forma de deținere a celor 3 mijloace de transport in conformitate cu cerința din caietul de sarcini la Cap.V, pag 11. Menționam ca in Anexa la Formularul 4.2 se declara „L” (leasing).

-daca marca de autovehicul pentru care ofertantul deține autorizatia de funcționare nr. 131/16.04.2008 este aceeași cu cea a microbuzelor din angajamentul nr.257/09.09.2022, respectiv daca Mercedes Benz Sprinter 517 este aceeași cu Mercedes Benz Sprinter 906KA 50 varianta AVT 101, AVT 102.

Documentele prezentate trebuie sa fie in limba romana sau insotite de traducere autorizata in limba romana.

3. Referitor la Lot 24= Grupa 24 care cuprinde traseul 026 Braila - Movila Miresii - Maraloiu, Nr. de autovehicule solicitat: 2 M

In propunerea tehnica se prezintă un angajament din partea AutoSchunn SRL-dealer Mercedes Benz de a livra pana la finele anului 2022 un număr de 5 autovehicule marca Mercedes Benz Sprinter 517, pentru care se comunica seriile de sasiu, ce vor fi transformate si adaptate la transportul public de persoane. Totodata se precizeaza ca la data comunicării acestor informații, respectiv data de 09.09.2022, au fost livrate 2 din cele 5 autovehicule, indicând totodata seriile de sasiu pentru acestea.

Se mai prezintă autorizație nr. 131/16.04.2008 data de Ministerul Transporturilor Registrul Auto Roman pentru Aventin Trade SRL de a face modificări constructive ce influenteaza performantele si categoriile de folosința pentru autovehicil din categoria NI marca Mercedes Benz Sprinter 906 KA 50.

Va solicitam sa prezentati/clarificati urmatoarele:

-documentele care atesta forma de deținere a celor 2 mijloace de transport in conformitate cu cerința din caietul de sarcini la Cap.V, pag 11. Menționam ca in Anexa la Formularul 4.2 se declara „L” (leasing).

-daca marca de autovehicul pentru care ofertantul deține autorizatia de funcționare nr. 131/16.04.2008 este aceeași cu cea a microbuzelor din angajamentul nr.257/09.09.2022, respectiv daca Mercedes Benz Sprinter 517 este aceeași cu Mercedes Benz Sprinter 906KA 50 varianta AVT 101, AVT 102.

Documentele prezentate trebuie sa fie in limba romana sau insotite de traducere autorizata in limba romana.

În răspunsul la clarificări, operatorul economic a arătat următoarele:

1. Pentru cele trei mijloace de transport prezentam contractele de leasing astfel

A) Pentru microbuzul cu seria de sasiu W1V9076571P462971 contractul de leasing FL-39207 din 03.10.2022 ;

B) Pentru microbuzul cu seria de sasiu W1V9076571P479868 contractul de leasing FL-39208 din 03.10.2022 ;

C) Pentru microbuzul cu seria de sasiu W1V9076571P479766 contractul de leasing FL-39036 din 22.09.2022 ;

2. Pentru a doua cerinta prezentam forma upgradata a Autorizatiei emise de catre RAR nr. 661/29.06.2017 avand atasata si anexa descriptiva. Totodata prezentam doua fise de informatii ale modelelor constructive aprobate de catre RAR Bucuresti.

3. Referitor la Lot 24= Grupa 24 care cuprinde traseul 026 Braila - Movila Miresii - Maraloiu, Nr. de autovehicule solicitat: 2 M

s-a răspuns:

1. Pentru cele doua mijloace de transport prezentam contractele de leasing astfel

D) Pentru microbuzul cu seria de sasiu W1V9076571P488946 contractul de leasing FL-39209 din 03.10.2022 ;

E) Pentru microbuzul cu seria de sasiu W1V9076571P488947 contractul de leasing FL-39012 din 20.09.2022 ;

2. Pentru a doua cerinta prezentam forma upgradata a Autorizatiei emise de catre RAR nr. 661/29.06.2017 avand atasata si anexa descriptiva. Totodata prezentam doua fise de informatii ale modelelor constructive aprobate de catre RAR Bucuresti.

Prin adresa nr. 23490/25.10.2022, s-a solicitat o nouă serie de clarificări astfel:

1.Referitor la Lot 23 = Grupa 23 care cuprinde traseul 025 Braila - Movila Miresii - Șutești, Nr. de autovehicule solicitat: 3 M

Pentru acest lot ati ofertat autovehicule marca MERCEDES-BENZ SPRINTER 517 cu urmatoarele serii de sasiu:

W1V9076571P479766

W1V9076571P462971

W1V9076571P479868

In propunerea tehnica si in urma solicitării de clarificari s-au prezentat următoarele documente:

angajament din partea AutoSchunn SRL-dealer Mercedes Benz de a livra pana la finele anului 2022 un număr de 5 autovehicule marca Mercedes Benz Sprinter 517, pentru care se comunica seriile de sasiu, ce vor fi transformate si adaptate la transportul public de persoane.

- Urmatoarele contracte de Leasing:

FL-39207/03.10.2022 pentru autovehiculul cu seria W1V9076571P462971

FL-39208/03.10.2022 pentru autovehiculul cu seria W1V9076571P479868

FL-39036/22.09.2022 pentru autovehiculul cu seria W1V9076571P479766

Se prezintă autorizatie nr. 131/16.04.2008 data de Ministerul Transporturilor Registrul Auto Roman pentru Aventin Trade SRL de a face modificări constructive ce influenteaza performantele si categoriile de folosința pentru autovehicul din categoria NI marca Mercedes Benz Sprinter 906 KA 50.

Autorizatie nr. 661/29.06.2017 data de Ministerul Transporturilor Registrul Auto Roman pentru Aventin Trade SRL pentru conversia /amenajarea/montarea /modificarea vehiculelor rutiere.

Se mai prezintă si un document in alta limba pe care autoritatea contractanta nu il poate lua studia, documentele prezentate trebuie sa fie in limba romana sau insotite de traducere autorizata in limba romana.

Va solicitam urmatoarele:

- documentele care atesta faptul ca cele 3 autovehicule ofertate au fost transformate si adaptate la transportul public de persoane.

- documente doveditoare pentru demonstrarea îndeplinirii factorilor de evaluare conform Caietului de sarcini-Cap. V, pag 11

- copie dupa Cartea de identitate a autovehiculului pentru autovehiculele detinute in proprietate sau copie dupa Cartea de identitate a autovehiculului insotita de copie dupa contractul de leasing pentru autovehiculele detinute in baza unui contract de leasing, dupa caz;

- copie dupa Certificat de clasificare - certificate eliberat de comisia de clasificare, prin care se atesta gradul de confort al unui autobuz;

- copia documentului de omologare, după caz;

- copie dupa Certificat de înmatriculare;

- copie dupa Copie conforma a Licenței Comunitare pentru transportul internațional de persoane cu autocarul sau autobuzul contra cost in numele unui tert pentru fiecare autovehicul care va fi utilizat la efectuarea traseului;

- copie dupa dovada de verificare a limitatoarelor de viteză pentru fiecare mijloc de transport în conformitate cu art. 74 din Ordonanța de Urgență nr. 27/2011 privind transporturile rutiere și art. 25 pct. (4) și (5) din anexa nr. 1 la OMT 972/2007.

2. Referitor la Lot 24= Grupa 24 care cuprinde traseul 026 Braila - Movila Miresii - Maraloiu, Nr. de autovehicule solicitat: 2 M

Pentru acest lot ati oferat autovehicule marca MERCEDES-BENZ SPRINTER 517 cu urmatoarele serii de sasiu:

W1V9076571P488947

W1V9076571P488946

In propunerea tehnica si in urma solicitări de clarificari s-au prezentat urmatoarele documente

- angajament din partea AutoSchunn SRL-dealer Mercedes Benz de a livra pana la finele anului 2022 un număr de 5 autovehicule marca Mercedes Benz Sprinter 517, pentru care se comunica seriile de sasiu, ce vor fi transformate si adaptate la transportul public de persoane.

- Urmatoarele contracte de Leasing:

FL-39012/20.09.2022 pentru autovehiculul cu seria W1V9076571P488947

FL-39209/03.10.2022 pentru autovehiculul cu seria W1V9076571P488946

Se prezintă autorizatie nr. 131/16.04.2008 data de Ministerul Transporturilor Registrul Auto Roman pentru Aventin Trade SRL de a face modificări constructive ce influenteaza performantele si categoriile de folosința pentru autovehicul din categoria NI marca Mercedes Benz Sprinter 906 KA 50.

Autorizatie nr. 661/29.06.2017 data de Ministerul Transporturilor Registrul Auto Roman pentru Aventin Trade SRL pentru conversia /amenajarea/montarea /modificarea vehiculelor rutiere.

Se mai prezintă si un document in alta limba pe care autoritatea contractanta nu il poate studia, documentele prezentate trebuie sa fie in limba romana sau insotite de traducere autorizata in limba romana.

Va solicitam urmatoarele:

- documentele care atesta faptul ca cele 3 autovehicule oferate au fost transformate si adaptate la transportul public de persoane.

- documente doveditoare pentru demonstrarea îndeplinirii factorilor de evaluare conform Caietului de sarcini-Cap.V, pag 11

- copie dupa Cartea de identitate a autovehiculului pentru autovehiculele detinute in proprietate sau copie dupa Cartea de identitate a autovehiculului insotita de copie dupa contractul de leasing pentru autovehiculele detinute in baza unui contract de leasing, dupa caz;

- copie dupa Certificat de clasificare - certificate eliberat de comisia de clasificare, prin care se atesta gradul de confort al unui autobuz;

- copia documentului de omologare, după caz;

- copie dupa Certificat de înmatriculare;

- copie dupa Copie conforma a Licenței Comunitare pentru transportul internațional de persoane cu autocarul sau autobuzul contra cost in numele unui tert pentru fiecare autovehicul care va fi utilizat la efectuarea traseului;

- copie dupa dovada de verificare a limitatoarelor de viteză pentru fiecare mijloc de transport în conformitate cu art. 74 din Ordonanța de Urgență nr. 27/2011 privind transporturile rutiere și art. 25 pct. (4) și (5) din anexa nr. 1 la OMT 972/2007.

Ofertanta a răspuns în data de 27.10.2022, astfel:

Pentru toate autovehiculele marca Mercedes-Benz Sprinter 517 cu anul de fabricație 2022 la momentul actual vă putem prezenta:

1. - Comanda de transformare a autovehiculelor varianta de bază în microbuz pentru transportul de persoane cu detalierea dotărilor și a nivelului de finisare/clasificare a autovehiculelor, din partea dealerului autorizat Mercedes Benz - . Punct de lucru Arad.

2. Protocoalele de predare - primire ale autovehiculelor livrate.

- W1V9076571P479766 - protocolul de predare-primire încheiat în data de 13.10.2022 în loc. Brăila.

- W1V9076571P479868 - protocolul de predare-primire încheiat în data de 14.10.2022 în loc. Brăila.

- W1V9076571P488947 - protocolul de predare-primire încheiat în data de 03.10.2022 în loc. Brăila.

- W1V9076571P488946 - protocolul de predare-primire încheiat în data de 14.10.2022 în loc. Brăila.

- W1V9076571P462971 - acest autovehicul a ieșit din fabricație și se află pe expediție urmând ca în perioada următoare să fie livrată către noi.

3. Adresa nr. 373 din 27.10.2022 a dealerului Mercedes Benz - . SRL .

4. Corespondența dealerului . cu reprezentanța Mercedes Benz România SRL care certifică livrarea autovehiculului comandat.

La momentul actual, cu excepția autovehiculului marca Mercedes-Benz Sprinter 517 serie de șasiu W1V9076571P462971, toate celelalte autovehicule sunt în diferite stadii de lucru privind transformarea/amenajarea/dotarea, în concordanță cu comanda de transformare, precum și cu datele comunicate în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială "Contract de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a Unității Administrativ-Teritoriale a Județului Brăila".

Activitatea de transformare/amenajare a autovehiculelor este una complexă ce se desfășoară numai în ateliere speciale autorizate și supravegheate de către RAR București prin compartimentul specializat. Transformarea autovehiculelor se desfășoară după un proces tehnologic aprobat și controlat fără a exista posibilitatea modificării operațiunilor tehnice declarate. Totodată personalul care desfășoară activități în cadrul atelierului necesită o calificare superioară pe diverse meserii.

Materialele și echipamentele folosite în cadrul operațiunilor de amenajare/transformare a autovehiculelor trebuie să fie omologate și agreeate de către Registrul Auto Român sau un alt organism similar european.

Astfel după primirea comenzii de transformare/amenajare, din partea SC AUTOSCHUNN SRL și livrarea efectivă a celor patru autovehicule, certificată prin protocoalele de predare primire am demarat operațiunile de pregătire/preparare a autovehiculelor și aprovizionarea cu materiale/ecipamente destinate montării/ecipării microbuzelor.

La momentul actual autovehiculele cu seriile de șasiu W1V9076571P479766; W1V9076571P488947; W1V9076571P488946; W1V9076571P479868 **se află în diferite stadii de execuție/transformare urmând ca în termenul cel mai scurt posibil să fie finalizate/omologate și licențiate în concordanță cu criteriile declarate.**

Procesul tehnologic de transformare al unui autovehicul de bază în microbuz pentru transport persoane, în condițiile în care atât echipamentele cât și materialele necesare se află în depozitele din România este cuprins între 10 și 12 zile.

Datorită contextului economic extrem de volatil operațiunile de aprovizionare/achiziții echipamente și materiale sunt extrem de dificile necesitând importuri extracomunitare pentru scaune, sisteme de suspensie și echipamente de climatizare cu influență directă privind timpii de execuție.

Pentru primul autovehicul recepționat în data de 03.10.2022, cu seria de șasiu W1V9076571P488947, cu toate eforturile făcute nu am reușit până pe data de 21.10.2022 să achiziționăm întregul echipament pentru finalizare transformare. Cu ajutorul unui alt carosier am putut prezenta în data de 27.10.2022 la reprezentanța RAR - Galați, pentru omologare, microbuzul transformat.

Registrul Auto Român - reprezentanța Galați a eliberat cartea de identitate seria R 081636 din 27.10.2022.

Microbuzul omologat va fi înmatriculat de către firma de leasing urmând ca după finalizarea procedurii de înmatriculare să clasificăm și să licențiem microbuzul la Autoritatea Rutieră Romană - agenția teritorială Brăila.

Vă prezentăm fotografii ale autovehiculelor aflate pe linia de fabricație pentru certificare și verificare.

După livrarea ultimului vehicul comandat (data estimată de livrare 1 - 15 noiembrie 2022), toate procedurile de transformare/modificare/omologare/înmatriculare și licențiere a tuturor vehiculelor prezentate vor fi finalizate în perioada 1 - 15 decembrie 2022, după aceasta data, dosarul cu acte pentru aceste 5 mașini prezentate va fi complet și va putea fi prezentat în cadrul contractului.

În procesul-verbal nr. 25254/08.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. 256 și următoarele, în referire la oferta . pentru lotul 23, s-au consemnat următoarele:

Se declara ca la momentul actual autovehiculele cu seriile de șasiu W1V9076571P479766; W1V9076571P479868 se află în diferite stadii de execuție/transformare urmând ca în termenul cel mai scurt posibil să fie finalizate/omologate și licențiate în concordanță cu criteriile declarate iar autovehiculul cu seria de șasiu W1V9076571P462971 este fabricat dar nelivrat ofertantului. Nu dovedeste ca autovehiculele ofertate sunt pregătite pentru efectuarea transportului public de persoane.

Comisia de evaluare considera ca cele 3 autovehicule declarate de ofertant ca fiind destinate prestării serviciilor de transport nu sunt încă pregătite pentru prestarea serviciului de transport persoane iar atribuirea unui contract a cărui execuție ar depinde de un demers cu rezultat incert ar fi echivalent cu acceptarea unei oferte neconforme sau chiar neadecvate

La momentul analizei, acestea se afla în curs de transformare. Comisia de evaluare nu poate accepta în timpul evaluării o promisiune de transformare a unui autovehicul de marfa în unul de transport persoane încalcându-se în mod evident principiul tratamentului egal iar evaluarea ofertei tehnice și acordarea punctajului conform factorilor de evaluare este imposibilă de realizat fără documente legale în acest sens.

Oferta tehnică neconforma, nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Astfel ca devin aplicabile prevederile art. 143 alin. 3 lit. a din HG 394/2016, corelat cu art. 228, alin. 5 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În referire la lotul 24, la pag. 288 și următoarele, s-au consemnat următoarele:

Se declara ca la momentul actual autovehiculele cu seriile de șasiu W1V9076571P488947 și W1V9076571P488946 se află în diferite stadii de execuție/transformare urmând ca în termenul cel mai scurt posibil să fie finalizate/omologate și licențiate în concordanță cu criteriile.

Nu dovedeste ca autovehiculele ofertate sunt pregătite pentru efectuarea transportului public de persoane.

Comisia de evaluare considera ca cele 2 autovehicule declarate de ofertant ca fiind destinate prestarii serviciilor de transport nu sunt inca pregatite pentru prestarea serviciului de transport persoane iar atribuirea unui contract a carui executie ar depinde de un demers cu rezultat incert ar fi echivalent cu acceptarea unei oferte neconforme sau chiar neadecvate

La momentul analizei, acestea se afla in curs de transformare.

Comisia de evaluare nu poate acceptata in timpul evaluarii o promisiune de transformare a unui autovehicul de marfa in unul de transport persoane incalcandu-se in mod evident principiul tratamentului egal iar evaluarea ofertei tehnice si acordarea punctajului conform factorilor de evaluare este imposibila de realizat fara documente legale in acest sens.

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă a realizat o analiză detaliată a propunerilor tehnice ale contestatoarei depuse pentru loturile 23 și 24, apreciind că nu poate atribui contractul pentru aceste loturi unui operator economic ale cărui mijloace de transport se află încă în procesul de transformare din autovehicul de marfă în autovehicul de transport, fiind o atribuire dependentă de un element incert care ar afecta principiul tratamentului egal.

Analizând contestațiile formulate, se constată că acestea sunt construite pe interpretarea că pot fi utilizate în cadrul contractului mijloace de transport noi, pentru situația în care autovehiculul nou este în proprietatea unei societăți de leasing este suficientă prezentarea, din partea acestei societăți, a unui angajament ferm că mijlocul de transport ofertat va opera serviciul de transport în condițiile stabilite de autoritatea contractantă.

Este de menționat și faptul că operatorul economic aduce în discuție că mijloacele de transport au fost finalizate/transformate înainte de elaborarea raportului procedurii și finalizarea ofertelor cu aproximativ 30 zile, fiind prezentate comisiei toate documentele solicitate, astfel că ar fi existat timp necesar analizării și acordării punctajelor ofertelor tehnice.

Coroborând răspunsurile la clarificări cu explicațiile aduse prin intermediul contestațiilor, Consiliul constată că, în fapt, . recunoaște că, la data limită de depunere a ofertelor, mijloacele de transport nu erau prezentate în forma lor finală, astfel încât documentele aferente lor să poată fi depuse, evaluate și acordat în consecință punctajul pentru componenta tehnică, care privea mijloacele de transport.

Or, sub acest aspect este de reținut că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...). Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Potrivit art. 22 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să*

corespundă necesității entității contractante. Conform art. 139 alin. (1) și (2) din același act normativ Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

De asemenea, potrivit art. 153 alin. (1) din norme *Contractul sectorial/Acordul-cadru are cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă:*

a) caiet de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare;

b) oferta, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare.

Atât din analiza documentelor depuse de ofertantă în cadrul propunerii tehnice, cât și din răspunsurile la clarificări și conținutul contestației, rezultă că, la data limită de depunere a ofertelor, operatorul economic nu avea toate mijloacele de transport necesare transformate astfel încât să poată fi utilizate pentru transportul de persoane, dosarul complet pentru aceste mijloace de transport urmând a fi depus ulterior finalizării transformării acestora.

Operatorul economic a declarat expres în răspunsul din 27.10.2022, pentru lotul 24, că, pentru primul autovehicul recepționat în data de 03.10.2022, cu seria de șasiu W1V9076571P488947, cu toate eforturile făcute **nu am reușit până pe data de 21.10.2022 să achiziționăm întregul echipament pentru finalizare transformare.** Cu ajutorul unui alt carosier am putut prezenta în data de 27.10.2022 la reprezentanța RAR - Galați, pentru omologare, microbuzul transformat.

Registrul Auto Român - reprezentanța Galați a eliberat cartea de identitate seria R 081636 din 27.10.2022.

Microbuzul omologat va fi înmatriculat de către firma de leasing urmând ca după finalizarea procedurii de înmatriculare să clasificăm și să licențiem microbuzul la Autoritatea Rutieră Romană - agenția teritorială Brăila.

Vă prezentăm fotografii ale autovehiculelor aflate pe linia de fabricație pentru certificare și verificare.

După livrarea ultimului vehicul comandat (data estimată de livrare 1 - 15 noiembrie 2022), toate procedurile de transformare/modificare/omologare/înmatriculare și licențiere a tuturor vehiculelor prezentate vor fi finalizate în perioada **1 - 15 decembrie 2022**, după aceasta data, dosarul cu acte pentru aceste 5 mașini prezentate va fi complet și va putea fi prezentat în cadrul contractului.

Este evident din răspunsul transmis că anumite documente solicitate prin documentația de atribuire și care urmau a fi avute în vedere în evaluarea ofertelor și acordarea punctajului pentru componenta tehnică nu au fost depuse la data limită de depunere a ofertelor.

Acceptarea lor ulterioară, cum propune contestatoarea, ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal și declararea câștigătoare a unei oferte pe baza unor documente și a unor modificări ale mijloacelor de transport efectuate după data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, se constată că societatea contestatoare dorește să transforme o ofertă neconformă într-una conformă, pe parcursul derulării procedurii, lucru contrar dispozițiilor legale în materie.

Este de amintit în acest context hotărâi ale CJUE și Tribunalului European vizavi de necesitatea respectării principiului tratamentului egal.

În Hotărârea din 25 aprilie 1996, Comisia/Belgia, Cauza C-87/94, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat următoarele:

88. Cerința prevăzută la articolul 27 alineatul (2) din directivă, ca entitățile contractante să declare în "în documentele de contractare sau în anunțul de participare toate criteriile pe care intenționează să le aplice în vederea atribuirii contractului, în ordinea descrescătoare a importanței lor", urmărește informarea potențialilor ofertanți cu privire la caracteristicile ce vor fi luate în calcul pentru identificarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic. Toți ofertanții vor fi preveniți astfel asupra criteriilor de atribuire ce trebuie satisfăcute de ofertele lor și importanței relative a acestor criterii. În plus, cerința asigură respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților și principiul transparenței.

89. Deși articolul 27 alineatul (3) din directivă permite într-adevăr entităților contractante să țină seama de variante, această dispoziție trebuie interpretată în lumina atât a principiilor care stau la baza directivei, cât și a articolului 27 alineatul (2). În consecință, pentru a se asigura că un contract este atribuit pe baza unor criterii cunoscute de toți ofertanții înainte de pregătirea ofertei lor, o entitate contractantă poate lua în considerare variantele drept criterii de atribuire numai în măsura în care le-a menționat expres ca atare în documentele contractului sau în anunțul de participare.

Totodată, este de amintit Hotărârea Curții (camera a doua) din data de 24 noiembrie 2005, ATI EAC Srl e Viaggi di Maio Snc, EAC Srl și Viaggi di Maio Snc împotriva ACTV Venezia SpA, Provincia di Venezia și Comune di Venezia, Cauza C-331/04, în care s-a reținut:

24. De asemenea, pentru a asigura respectarea principiilor egalității de tratament și transparenței, este important ca toate elementele luate în considerare de autoritatea contractantă să identifice oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic și, dacă este posibil, importanța lor relativă să fie cunoscută de potențialii ofertanți atunci când își elaborează ofertele (a se vedea în acest sens hotărârile din 25 aprilie 1996, Comisia/Belgia, C-87/94, punctul 88, și din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, punctul 98).

În Hotărârea din 16 septembrie 2013, Spania/Comisia, cauza T-402/06, Tribunalul european, a stabilit următoarele:

66. Mai precis, principiul egalității de tratament între ofertanți, care nu este decât o expresie specifică a principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Curții din 13 octombrie 2005, Parking Brixen, C458/03, Rec., p. I8585, punctele 46 și 48 și jurisprudența citată, Hotărârea Tribunalului din 12 martie 2008, European Service Network/Comisia, T332/03, nepublicată în Repertoriu, punctul 72) și care are drept obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea Curții din 29 aprilie

2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C496/99 P, Rec., p. I3801, punctul 110). Astfel, autoritatea contractantă este obligată, în fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, să respecte principiul egalității de tratament al ofertanților (Hotărârea Tribunalului din 17 decembrie 1998, Embassy Limousines & Services/Parlamentul European, T203/96, Rec., p. II4239, punctul 85) și aceștia trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea Curții din 16 decembrie 2008, Michaniki, C213/07, Rep., p. I9999, punctul 45, și Hotărârea Curții din 17 februarie 2011, Comisia/Cipru, C251/09, nepublicată în Repertoriu, punctul 39 și jurisprudența citată).

67. Pe de altă parte, principiul egalității de tratament implică, printre altele, o obligație de transparență, pentru a permite autorității contractante să se asigure de respectarea sa (a se vedea Hotărârea Lombardini și Mantovani, punctul 64 de mai sus, punctul 38, și Hotărârea Comisia/Cipru, punctul 66 de mai sus, punctul 38 și jurisprudența citată). Principiul transparenței, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, punctul 66 de mai sus, punctul 111), precum și să garanteze controlul imparțialității procedurilor de atribuire (a se vedea Hotărârea Parking Brixen, punctul 66 de mai sus, punctul 49 și jurisprudența citată). Acesta presupune formularea clară, exactă și neechivocă în anunțul de participare sau în caietul de sarcini a tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele candidaților corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, punctul 66 de mai sus, punctul 111). În sfârșit, principiile egalității de tratament și transparenței constituie baza directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice. Obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea Hotărârea Michaniki, punctul 66 de mai sus, punctul 45 și jurisprudența citată).

(...)

71. În această privință, trebuie amintit că autoritățile contractante sunt supuse unei obligații de transparență care are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea lor. În special, atunci când atribuirea unui contract depinde de determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, în sensul articolului 30 alineatul (2) din Directiva 93/37 privind achizițiile publice de lucrări sau al articolului 36 alineatul (2) din Directiva 92/50 privind achizițiile publice de servicii, autoritatea contractantă trebuie să definească și să precizeze, în caietul de sarcini, criteriile de atribuire aplicabile. Aceste dispoziții urmăresc astfel să garanteze respectarea egalității de tratament și a transparenței în stadiul evaluării ofertelor în vederea atribuirii contractului (a se vedea prin analogie Hotărârea Curții din 21 iulie 2011, Evropaiki Dynamiki/EMSA, C252/10 P, nepublicată în Repertoriu, punctul 29).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel

încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să aplice aceleași criterii tuturor operatorilor economici și să evalueze ofertele cu respectarea principiului tratamentului egal.

Comisia de evaluare nu putea declara admisibilă o ofertă pe baza unor angajamente și a unor elemente incerte care urmau a se realiza pe parcursul evaluării ofertelor.

Față de cele de mai sus se constată că, în mod corect, oferta Aventin Trade SRL a fost respinsă pentru loturile 23 și 24, fiind aplicabile prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră *Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută*, coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 *În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

- a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

În considerarea celor prezentate, vor fi respinse, ca nefondate, contestațiile ..

Trecând la analiza contestației formulate . Consiliul constată, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei . lotul 27, apreciind că prețul ofertat de această societate nu poate fi justificat și nu este rezultatul liberei concurențe.

Petenta a enumerat în contestație componentele prețului care ar fi trebuit să se regăsească în justificarea transmisă de .

Prin adresa nr. 4690/214C9/30.01.2023, Consiliul a . completarea contestației cu motivarea în fapt și în drept a susținerii că . nu a justificat prețul ofertat. S-a solicitat depunerea mijloacelor de probă în susținere.

Societatea a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5105/01.02.2023, invocând, între altele, faptul că nu putea fi declarată câștigătoare oferta amintită, având în vedere că nu a fost prezentată o justificare, bazată pe informații și documente, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

Analizând documentele întocmite de autoritatea contractantă, se constată că

Prin adresa nr. 26526/22.11.2022, autoritatea contractantă, referitor la Lot 27 = Grupa 27 care cuprinde traseul 029 Braila - Gemelele -Constantinesti. Nr. de autovehicule solicitat: 2 M, a solicitat următoarele:

Valoarea ofertată de 3.978.882,00 lei fără TVA, reprezintă 71,42 % din valoarea estimată, în conformitate cu prevederile art. 222, alin. (1) din Legea 99/2016, cu completările și modificările ulterioare și art. 142 alin. (4) din HGR 394/2016, cu completările și modificările ulterioare, în vederea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, vă solicităm să fundamentați valoarea elementelor (modul de calcul) a cheltuielilor esențiale precum: -Carburanți: 275.000 lei; amortizare: 74.650 lei; cheltuieli cu salariile personalului: 202.455 lei

Ofertanta a răspuns în data de 24.11.2022, astfel:

Referitor la calculul valori carburanților.

Numărul total de kilometri planificați anual, conform caietului de sarcini, este de 232140 km.

Cursele vor fi operate de două microbuze marca Mercedes Sprinter cu motor de 2143 cmc folosind combustibil tip diesel. Consumul mediu normat al microbuzelor (include și consum instalațiilor auxiliare - aer condiționat și webasto) este de 13,5% litri de combustibil.

$232140 \text{ km} \times 13,5\% = 31338.9 \text{ litri diesel/an} \times 8.78 \text{ lei/litru (estimat de noi)} = 275000 \text{ lei.}$

Referitor la calculul amortizării.

Microbuzele propuse a opera cursele din cadrul Lotului 27 au anul de fabricație 2019.

Valoarea amortizări așa cum rezultă din fișa mijlocului fix este de 3110.43 lei/lună $\times 12 \text{ luni} = 37325,16 \text{ lei} \times 2 \text{ microbuze} = 74650 \text{ lei.}$

Microbuzele pot fi identificate prin seria de șasiu trecută în fișa mijlocului fix și cărțile de identitate anexate - atasăm documentele pentru conformitate.

B 106 KIE - serie șasiu - WDB907657KP105713, nr. Inventar 80.

B 106 KIF - serie șasiu - WDB907657KP104349", nr. Inventar 78.

Referitor la cheltuielile cu salariile personalului.

Pentru traseul Lot 27 sunt necesari un număr de doi șoferi titulari și minim doi schimbători (unul dintre schimbători pentru perioada concediilor de odihnă sau pentru situații neprevăzute sau programate).

Ca atare s-a calculat un număr de trei salarii complete la valoarea de 4750 lei $\times 12 \text{ luni} = 57000 \text{ lei} \times 3 = 171000 \text{ lei.}$

Pentru al doilea schimbător salariul complet numai pentru 4 luni $\times 4750 \text{ lei} =$ respectiv 19000 lei.

Totodată avem o serie de cheltuieli salariale indirecte, dar susținute din încasările tuturor curselor estimate conform calcului de mai jos:

- cotă parte salariile personalului tesa, dispecerat, cotă parte personal de întreținere și reparație, pază.

Cotă parte din salariile indirecte - 12455 lei reprezentând aproximativ 6,1 % din total salarii cursă.

4750 lei x 12 luni = 57000 lei x 3 pers = 171000 lei

4750 lei x 4 luni = 19000 lei

Cotă parte pentru salariile indirecte - 12455 lei reprezentând aproximativ 6,1 %.

TOTAL CAPITOL SALARII LOT 27 - 171000 lei +19000 lei +12455 lei = 202455 lei.

Prin adresa nr. 26982/28.11.2022, referitor la același lot, achizitoarea a solicitat o nouă clarificare, astfel:

Anexa nr. 2 la Formularul nr. 9 privind Valoarea ofertata pe 6 ani pentru Lot 27 = Grupa 27 cuprinde Traseul nr. 029 Braila - Gemenele - Constantinesti de 3.978.882,00 lei, fara TVA, calculată pe baza volumului estimat al activității anuale este eronat calculat, inmulturile din cadrul tabelului inregistreaza erori aritmetice astfel:

- Prin înmulțirea tarifului mediu (lei/km) ofertat, respectiv 2.857 lei cu nr de km planificati/an respectiv 232.140 km, rezulta o valoare anuala de 663.223,98 si nu 663.147,00 asa cum se regaseste in formular.

- Pentru calcularea valorii totale pe 6 ani inmultim valoarea anuala respectiv 663.223,98 lei cu 6 ani rezultând 3.979.343,88 lei si nu 3.978.882,00 asa cum se regaseste in formular.

Va solicitam:

-Corectarea prețului total din Formularul de Propunere Financiară formularul nr. 9 după revizuirea erorilor eritmetice din cadrul Anexei nr. 2 la Formularul nr. 9 – Valoarea ofertată pe 6 ani

-Corectare erorilor aritmetice identificate in cadrul coloanelor 7, 9 si 10 din Anexa nr. 2 la Formularul nr. 9 privind valoarea ofertată.

Ofertanta a răspuns în 28.11.2022:

Am corectat erorile aritmetice din Anexa nr. 2 la Formularul nr. 9 și cele cuprinse în cadrul coloanelor 7, 9 și 10 din Anexa nr. 2 la Formularul nr.9 privind valoarea ofertată.

Atașăm Formularul de Oferă Financiară - formularul nr. 9 - refăcut conform corecțiilor aritmetice.

Față de cele de mai sus, se poate constata că achizitoarea a făcut aplicarea prevederilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus și ale art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016 potrivit căroră În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv și a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În răspunsul transmis, ofertanta a prezentat calculele pentru carburanți, amortizare și cheltuieli cu salariile personalului, astfel cum i s-a solicitat.

Analizând contestația și răspunsul la solicitarea Consiliului de completare a contestației, se poate observa că societatea contestatoare nu a adus argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale că autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit obligațiile sale de a solicita

și de a verifica justificările primite, și, în plus, nu a demonstrat că, la prețul ofertat, societatea desemnată câștigătoare nu poate executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Contestatoarea a făcut o înșiruire a unor cerințe formale și a apreciat că ofertanta câștigătoare nu a fundamentat prețul neobișnuit de scăzut, fără însă vreo referire concretă la oferta desemnată câștigătoare și fără depunerea vreunei probe în susținere.

Petenta a adus acuzații speculative/nedovedite în privința propunerii financiare a ofertantei desemnate câștigătoare, sub aspectul fundamentării prețului.

Așadar, analizând contestația formulată de .. se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta ...

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante nu apar menționate. În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația și răspunsul, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Așadar, societatea a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității și ofertei concurente. .

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau la solicitarea Consiliului conform art. 11 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Consiliul și-a exercitat rolul activ și a solicitat contestatoarei să motiveze afirmația sa că operatorul economic câștigător nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, însă aceasta a prezentat ca răspuns aspecte generale/formale fără referiri concrete la oferta câștigătoare.

În ceea ce privește lipsa împuternicirii pentru ... Consiliul constată că, în răspunsul la solicitarea autorității contractante nr.

20714/21.09.2022, a fost prezentată împuternicirea în discuție. În lipsa altor critici în referire la documentul depus, critica se constată a fi nefondată.

Astfel fiind, se constată a fi nefondate criticile contestatoarei duse câștigătoarei lotului 27, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

În privința solicitării autorității contractante de obligare a contestatoarelor la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea, Consiliul o va respinge acestea nefiind dovedite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de în contradictoriu cu ..

Respinge solicitările autorității contractante de obligare a contestatoarelor la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestațiilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.