C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: .....

Prin contestația nr. 1470/15.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41232/15.10.2019, înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr. J...../.... /...., având CUI ....., reprezentată legal prin .....– director general, formulată împotriva documentației de atribuire aferente lotului 1, elaborată de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., str. ....., județul ....., în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de „Furnizare aparatură medicală și de laborator", inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1055431, publicat în SEAP la 10.10.2019, s-a solicitat Consiliului:

- să dispună suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul 1 până la soluționarea prezentei contestații;
- să ia act de împrejurarea că, prin modul de stabilire a parametrilor tehnici, din caietul de sarcini, pentru achiziția ce face obiectul lotului 1- *Analizor automat biochimie*, autoritatea contractantă dorește ofertarea unui produs unic;
- să dispună măsuri de remediere, constând în obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor caietului de sarcini pentru lotul 1 - *Analizor automat biochimie*;
- să oblige autoritatea contractantă la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1470/15.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41232/15.10.2019, SC ..... SRL atacă prevederile documentației de atribuire aferente lotului 1, elaborată de autoritatea contractantă ..... în procedura de atribuire mai sus amintită, reclamând faptul că aceasta din urmă a definit specificațiile tehnice ale produsului Analizor automat biochimie, pe care dorește să îl achiziționeze, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice iar, pe această cale, nu se poate asigura o concurență reală și efectivă în cadrul procedurii de atribuire.

Mai precis, prin modul de definire a specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui singur model de produs (echipament marca ....., cel mai probabil, modelul C..... 400), iar societățile care pot furniza echipamente similare, dar care nu îndeplinesc absolut toate specificațiile stabilite, nu au posibilitatea de a participa la procedura de atribuire.

În acest sens, contestatorul prezintă, cu titlul exemplificativ, o serie de parametri tehnici care coincid sau prezintă, fără nicio justificare, valori foarte apropiate cu parametrii tehnici specifici echipamentelor marca .....

Această analiză are strict scopul de a evidenția faptul că specificațiile tehnice au fost stabilite prin raportare la acest echipament. Contestatorul arată că, chiar dacă o serie dintre aceste specificații sunt îndeplinite și de alte echipamente, totuși, niciun alt echipament nu îndeplinește cumulativ toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

Or, pe piața de profil există un număr restrâns de producători importanți care au în portofoliu echipamente ce pot satisface necesitățile obiective ale autorității contractante. Acești 4 producători sunt ....., ..., ... și ....., iar echipamentele acestora sunt produse de înalt nivel tehnic și calitativ, neexistând diferențe care să justifice dorința de a achiziționa doar echipamentul unui anumit producător. În fapt, oricare dintre echipamentele acestor 4 producători este de natură să asigure satisfacerea necesității autorității contractante, respectiv realizarea în condiții de calitate a analizelor precizate în caietul de sarcini.

Cu toate acestea, niciunul dintre produsele marca ..., ... și ..... nu poate îndeplini cumulativ toate specificațiile tehnice stabilite.

Pentru a proba realitatea acestei afirmații, contestatorul prezintă, cu titlu exemplificativ, o analiză succintă a două modele de echipamente, considerate vârfuri de gamă ale producătorilor ..... și ....., din care ar rezulte că acestea nu îndeplinesc anumite specificații tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

În condițiile în care autoritatea contractantă a procedat la elaborarea specificațiilor tehnice prin raportare la parametrii tehnici specifici modelului COBAS, contestatorul reclamă că aceasta a încălcat dispozițiile

art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 156 alin. (2) din același act normativ.

Mai mult, contestatorul arată că foarte multe dintre specificațiile tehnice, în forma stabilită de autoritatea contractantă, prin intermediul caietului de sarcini, nu prezintă relevanță clinică, ci sunt caracteristici constructive, care, în mod evident, diferă de la un producător la altul.

Având în vedere aspecte prezentate, precum și dispozițiile art. 12 alin. (3) și ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să-și definească necesitatea într-un mod obiectiv ceea ce, în cazul de față, presupune ca autoritatea contractantă să permită operatorilor economici să oferteze și alte echipamente care îi satisfac necesitatea.

Acest mod defectuos de elaborare a caietului de sarcini a fost cenzurat, în mod constant, de Consiliu (Decizia nr. 633/C9/626 și Decizia nr. 2177/C7/2514 din data de 12.12.2016).

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerințelor din caietul de sarcini, astfel încât să permită operatorilor economici să oferteze și alte tipuri de echipamente decât cele la care s-a raportat aceasta atunci când a elaborat caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea unor specificații tehnice principiale, care îi definesc necesitatea, fără a-i fi permisă stabilirea unui număr ridicat de cerințe tehnice (mare parte dintre ele reprezentând caracteristici constructive sau tehnologii de funcționare proprii fiecărui producător) ce au ca efect restrângerea nejustificată a concurenței.

Prin adresa nr. 18939/17.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 42317/22.10.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea contestației, arătând că autoarea acesteia nu face precizări exprese cu privire la detaliile tehnice care dorește a fi modificate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, din studiul de piață executat, s-a demonstrat că există și alți producători (.....) care oferă aparate cu parametri asemănători.

Parametrii tehnici nu au fost impuși prin valori minime/maxime/fixe nejustificate, ci, din contră, majoritatea parametrilor au fost stabiliți ca interval (de exemplu: volum de probă, de la 1.5 la 10 µL per test; capacitate de încărcare peste 30 de casete). Chiar dacă au fost impuși parametrii tehnici ca interval, autoritatea contractantă precizează că acceptă doar depășirea intervalului la parametrul minim, nu și la cel maxim - fapt care ar duce la costuri suplimentare de exploatare, pe care autoritatea contractanta nu le-ar suporta.

Stabilirea parametrilor tehnici ai aparatului, care se regăsesc în factorii de evaluare, se justifică prin cerințele tehnice ale specialiștilor, reieșind cu obiectivitate de ce sunt necesare aceste caracteristici și nu altele, precum și impactul acestora asupra acțiunilor medicale ale autorității contractante.

Nevoia de a se achiziționa echipamentul de către autoritatea contractanta se motivează și prin specificul spitalului, respectiv preponderența specialității psihiatrice.

În replică, prin adresa nr. 1557/29.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 43651/30.10.2019, SC ..... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la faptul că specificațiile tehnice ale echipamentului ce se dorește a fi achiziționat pot fi îndeplinite, în mod cumulativ, doar de echipamentele din gama ....., ale producătorului .....

În plus, contestatorul arată că a analizat unul dintre produsele de succes, marca ....., și a constatat că nu îndeplinește toate specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, având în vedere modul total defectuos în care autoritatea a conceput această achiziție, contestatorul apreciază că ar fi fost de prisos să solicite punctual modificarea anumitor specificații tehnice. În situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat solicitările, nu înseamnă că documentația de atribuire ar fi fost elaborată cu respectarea dispozițiilor legale, întrucât, alți operatori economici, care comercializează alte mărci de echipamente, tot nu ar putea participa la procedura de atribuire.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia *parametrii tehnici nu au fost impuși prin valori minime/maxime/fixe nejustificate așa cum invocați, ci, din contră, majoritatea parametrilor au fost stabiliți ca interval (de exemplu: volum de probă, de la 1,5 la 10 μL per test; capacitate de încărcare peste 30 de casete). Chiar dacă au fost impuși parametrii tehnici ca interval, acceptăm doar depășirea intervalului la parametrul minim, nu și la cel maxim - fapt care ar duce la costuri suplimentare de exploatare, de care autoritatea contractantă nu dispune,* contestatorul susține că, prin acceptarea depășirii intervalului exclusiv la parametrul minim, nu rezultă eficientizarea costurilor de exploatare, ci, cel mult, acceptarea unui analizor care pipetează ceva mai multă probă de la pacient (sângele pacientului nu este un parametru ce reprezintă cost suplimentar). Costurile suplimentare ar putea fi generate din consumul mare de reactiv, în sensul în care analizorul consumă o cantitate mai mare dintr-un reactiv, cumpărat contra unei sume. Considerând exemplul dat „volum de probă de la 1,5 la 10 μL per test”, prin creșterea parametrului minim, se consolidează poziția de exclusivitate a analizorului

Cobas Integra 400 Pro, în a cărui broșură, la volum de probă, minimul este de 2 µL și reprezintă un dezavantaj pentru alți producători, care au declarate în broșuri volume de probe/test mai mici sau egale cu parametrul minim solicitat în caietul de sarcini, dar depășesc parametrul maxim: .... - volum probă de la 1,5 - 35 µL; ..... - volum probă de la 1 - 25 µL; ..... - volum probă de la 2 - 45 µL. Prin urmare, din cele expuse anterior, rezultă ca singurul analizor care poate îndeplini aceasta cerință legată de volumul probei cuprins între 1,5 µL (sau mai mare) și 10 µL poate fi îndeplinită exclusiv de analizorul .....

Limitarea analizorului achiziționat la un volum maxim posibil a fi pipetat, de 10 microlitri de probă, atrage și limitarea concurenței într-o viitoare procedură de achiziție de reactivi pentru analizorul cumpărat acum de autoritatea contractantă. De altfel, este cunoscut faptul că analizorul ..... Pro este sistem închis (nu poate fi utilizat decât cu reactivii produși marca .....). Cu alte cuvinte, prin modul în care este concepută prezenta documentație de atribuire se restricționează concurența, atât în această procedură de atribuire, cât și la procedura de atribuire ce va avea ca obiect achiziționarea de reactivi compatibili cu analizorul de biochimie ce va fi achiziționat.

Totodată, contestatorul reiterează că, în documentația de atribuire, este stabilită cerința ca echipamentul să folosească, pentru măsurarea medicamentelor, metoda polimetriei de fluorescență, metodă ce caracterizează, exclusiv, echipamentele marca Roche.

Contestatorul arată că temeinicia criticilor sale este confirmată și de faptul că, pentru lotul 1, a depus ofertă un singur operator economic, respectiv ..... SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de „Furnizare aparatură medicală și de laborator”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP, la data de 10.10.2019, anunțul de participare simplificat nr. SCN1055431 și documentația de atribuire.

Împotriva unor specificații tehnice, stabilite prin caietul de sarcini, la lotul 1, SC ..... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a specificațiilor tehnice stabilite prin caietul de sarcini la lotul 1, prin modificarea lor, astfel încât să nu mai restricționeze participarea la procedură, precum și la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205821719/1, în valoare de 5.547,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 22.10.2019.

Privitor la solicitarea de suspendare a procedurii, Consiliul a constatat că aceasta nu cuprinde nicio justificare temeinică a sa și nici indicarea vreunei pagube iminente care ar trebui prevenită, motiv pentru care a fost respinsă cererea, ca nefondată (Încheierea nr. 1593/C3/2179 din 18.10.2019).

Referitor la specificațiile tehnice, contestatorul reclamă stabilirea acestora prin raportare la un singur model de produs. Contestatorul susține că, pe piață, deși sunt 4 producători care pot satisface necesitatea obiectivă a spitalului, doar unul singur (.....) ar fi capabil să furnizeze echipamentul din caietul de sarcini, iar o parte din specificațiile tehnice nu pot fi îndeplinite de către ..... (model .....) și ..... (model ..... c). Consiliul ia act de specificațiile tehnice, atașate de contestator pentru cele două modele.

Față de criticile din contestație, referitoare la parametrii specifici echipamentelor ....., autoritatea contractantă s-a mărginit să afirme, în punctul de vedere, că a efectuat un studiu de piață, prin care a constatat existența și altor producători, indicând doar echipamentul produs de „.....”. Însă, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun studiu de piață, prin care să-și susțină stabilirea specificațiilor tehnice. Mai mult, prin concluzii scrise, contestatorul a indicat că nici echipamentul produs de “.....” nu răspunde, întocmai, cerințelor din caietul de sarcini.

Consiliul constată că punctul de vedere nu conține apărări față de niciuna dintre criticile tehnice formulate de contestator, contrar prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile şi apărările lor în mod corect şi complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute*.

În fapt, prin atitudinea sa, achizitorul lasă la latitudinea organismului administrativ-jurisdicțional interpretarea prevederilor caietului de sarcini, respectiv o eventuală restricționare a participării la procedura de atribuire și a altor operatori economici. Însă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul examinează actul atacat (în speță, caietul de sarcini) prin prisma legalității şi temeiniciei, neavând obligația identificării produselor pe baza cărora s-a construit caietul de sarcini.

Prin lipsa unei apărări, cel puțin împotriva principalei caracteristici tehnice- *principiu de măsurare Polarimetrie de fluorescență* (reclamată ca aparținând doar Roche Diagnostic), Consiliul înțelege că autoritatea contractantă nu a identificat un alt produs care ar răspunde unei astfel de cerințe.

Or, includerea în caietul de sarcini a unei proceduri de lucru/metode ce aparține unui anume producător constituie o încălcare a prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu*

precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Consiliul nu poate valida nici afirmația spitalului, din punctul de vedere, potrivit căreia *Nevoia de a se achiziționa echipamentul se motivează și prin specificul spitalului, respectiv preponderența specialității psihiatrice,* întrucât echipamentul analizor automat biochimie nu are legătură cu specificul unității sanitare, un spital de psihiatrie și neurologie.

Autoritatea contractantă, în stabilirea necesității achiziționării unui astfel de echipament, avea obligația de identificare a rezultatelor clinice pe care trebuia să le obțină, fără a impune parametrii constructivi sau anumite procedee de lucru specifice unui anumit producător.

În referatul de necesitate, întocmit și pentru analizorul automat biochimie, motivul achiziției este următorul: *Solicit achiziționarea de aparatură modernă de înaltă performanță care permite efectuarea mai multor tipuri de analize medicale, care în prezent nu se pot executa cu aparatele din dotare. (...) Prin dotarea cu aceste aparate va crește calitatea serviciilor medicale, promptitudinea investigațiilor medicale.*

Așadar, compartimentul beneficiar al aparatelor nu a impus anumite caracteristici sau metode de lucru, ci doar și-a stabilit obiectivul achiziției: efectuarea mai multor tipuri de analize medicale și creșterea calității actului medical.

Inexistența, în punctul de vedere, a unor justificări pentru parametri tehnici sau a beneficiilor pe care le-ar obține cu cerințele tehnice impuse, și lipsa unor apărări pertinente, confirmă construirea caietului de sarcini pe baza specificațiilor ce aparțin echipamentelor unui singur producător (.....). Demn de luat în seamă este și faptul că, la prezenta procedură de atribuire, la lotul 1, a fost depusă o singură ofertă, de către ....., conform celor consemnate în procesul-verbal nr. 19356/23.10.2019, publicat în SEAP, la 24.10.2019.

Caietul de sarcini fiind întocmit prin indicarea, indirectă, a unui anumit produs, autoritatea contractantă a restricționat accesul la procedură și a altor operatori economici. O astfel de conduită din partea achizitorului constituie o încălcare a dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

În acest sens, s-a pronunțat CJUE, în cauza C-413/17 ....., prin hotărârea din 25 octombrie 2018: (...) *principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței au o importanță crucială în ceea ce*

privește specificațiile tehnice, având în vedere riscurile de discriminare legate fie de alegerea acestora, fie de modul lor de formulare.(...)

În plus, se precizează la articolul 18 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 că conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al directivei menționate sau de restrângere artificială a concurenței și că se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.

În aceeași ordine de idei, considerentul (74) al Directivei 2014/24 enunță că specificațiile tehnice ar trebui „elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic". Astfel, tot potrivit acestui considerent, „ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață".

Așadar, impunerea anumitor cerințe tehnice exclusive au drept rezultat restrângerea artificială a concurenței. Caracteristicile reclamate nu produc un avantaj în achiziționarea echipamentului, necesitatea obiectivă a spitalului este să obțină analize corecte, în timp util, indiferent de principiul de măsurare sau alte elemente constructive, ce nu au influență asupra calității rezultatelor clinice.

Dacă autoritatea contractantă se află în incapacitatea obiectivă de stabilire a unui caiet de sarcini concurențial, a unei necesități obiective, Legea nr. 98/2016, prin art. 139, îi dă dreptul să realizeze o consultare a pieței: *Înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul SEAP, precum și prin orice alte mijloace.*

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, admite că, în parte, caietul de sarcini nu are conținut ferm, în sensul că ar accepta oferte care se abat de la actualii parametri tehnici: *(...) parametrii tehnici nu au fost impuși prin valori minime/maxime/fixe nejustificate (...) majoritatea parametrilor au fost stabiliți ca interval (de exemplu: "volum de probă de la 1,5 la 10 µL per test", „capacitate de încărcare peste 30 de casete"). Chiar dacă au fost impuși parametrii tehnici ca interval, acceptăm doar depășirea intervalului la parametrul minim, nu și la cel maxim (...).*

Însă, modificarea limitei pentru volumul de probă trebuia adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedură, prin intermediul unei modificări a caietului de sarcini (anunț tip erată sau clarificare), cu respectarea prevederilor de la art. 55 din HG nr. 395/2016: (1) *În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. (2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii (...).*

Deși punctul de vedere a fost întocmit în 17.10.2019, autoritatea contractantă nu a publicat, în SEAP, nicio clarificare/erată. La acest moment, procedura de atribuire - lot 1 aflându-se în etapa de evaluare a singurei oferte depuse, nu mai poate fi adoptată măsura de remediere de mai sus.

Constatând că specificațiile tehnice îngrădesc accesul la procedură și a altor operatori economici, Consiliul consideră întemeiată solicitarea contestatoarei de modificare a caietului de sarcini pentru lotul 1, dar, totodată, constată imposibilitatea remedierii documentației de atribuire.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Va anula procedura de atribuire, la lotul 1, pentru imposibilitatea remedierii documentației de atribuire: Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității şi temeiniciei actul atacat şi poate: [...] c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... Anulează procedura de atribuire - lotul 1, pentru imposibilitatea remedierii documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**