CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 121/23.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16342/23.04.2018, formulată de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin director ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 14055/12.04.2018, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, în baza normelor procedurale interne, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și protecție pentru sediul ... – an 2018*”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii – adresa nr. 14055/12.04.2018, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 15008/19.04.2018, constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut și nu poate presta serviciile cu acest preț, constatarea faptului că notificarea prealabilă nr. 12/18.04.2018 a contestatorului a fost depusă în termen, precum și reanalizarea și reevaluarea celorlalte oferte depuse și declararea câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai scăzut, dar care poate dovedi că poate presta serviciile de pază, cu respectarea legii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 121/23.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16342/23.04.2018, ... critică declararea câștigătoare a ofertei depusă de ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, în urma depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., cu propunerea financiară de 9,37 lei/oră fără TVA.

... consideră că autoritatea contractantă trebuia să respecte prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și să solicite dovezi ofertantului, pentru a verifica dacă poate fi executat contractul de pază, cu tariful de 9,37 lei/oră pază post.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 164 alin. (1) și (2) din Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii, precum și ale art. 1 din H.G. nr. 846/2017 privind salariul minim brut garantat în plată, precizând că, dacă fondul de salarii este de 11,40 lei/oră, tariful nu poate fi mai mic decât această sumă deoarece nu ar asigura nici salariile agenților de pază, cu atât mai puțin cheltuielile directe și indirecte.

... precizează că tariful său de 12,76 lei/oră pază post este corect și asigură salariile agenților de pază.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, în mod incorect, a considerat că suma totală prevăzută pentru prestarea serviciilor de pază a fost stabilită până la data de 30.04.2019, însă acestă sumă trebuia stabilită până la data de 31.12.2018 deoarece anul 2019 reprezintă un alt an bugetar.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat, în data de 20.04.2018, că ofertantul nu s-a încadrat în termenul prevăzut pentru notificarea prealabilă, ... învederează că, potrivit tabelului nr. 8439/05.03.2018, ... a stabilit un calendar privind contestațiile, care se depun la data de 23.04.2018, și subliniază că s-a încadrat în acest termen, depunând notificarea prealabilă chiar mai înainte, respectiv la data de 18.04.2018, respectând calendarul autorității contractante.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16599/24.04.2018, autoritatea contractantă a transmis actul atacat – comunicarea rezultatului procedurii nr. 14055/12.04.2018, precum și raportul de e-mail prin care face dovada transmiterii acestei comunicări către contestator, prin e-mail, în data de 12.04.2018, ora 3:13 PM.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. a solicitat autorității contractante și ... să transmită punctul de vedere referitor la excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, raportat la actul atacat (adresa nr. 14055/12.04.2018, de comunicare a rezultatului procedurii).

Prin adresa nr. 124/26.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16970/26.04.2018, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că autoritatea contractantă a prezentat calendarul procedurii de atribuire (anexat), în care, la nr. crt. 19 se menționează: „Contestații și soluționări dacă este cazul 23.04.2018”.

Contestatorul învederează faptul că a înțeles că acesta este termenul și s-a încadrat în respectivul termen deoarece, anterior acestei

date, respectiv la data de 18.04.2018 a depus notificarea prealabilă cu nr. 120/18.04.2018, cu solicitările de remediere.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației și reținerea cauzei spre soluționare.

Prin adresa nr. 15947/25.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16972/26.04.2018, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, solicitând respingerea contestației.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă tuturor ofertanţilor prin e-mail, în data de 12.04.2018, conform calendarului procedurii. Ofertantul ... a trimis Notificarea prealabilă, în care contestă rezultatul procedurii, prin e-mail, în data de 18.04.2018, ora 11:04.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016 și precizează că ... a considerat că a depus Notificarea prealabilă în termen, dat fiind faptul că în calendarul procedurii, s-a prevăzut un termen pentru contestaţii și soluţionări la contestaţii, dacă este cazul, până în data de 23.04.2018. Notificarea prealabilă și contestația depusă la C.N.S.C. sunt acte diferite și au termene diferite de depunere, conform legii, iar calendarul procedurii are caracter orientativ.

Autoritatea contractanta consideră că Notificarea prealabilă s-a depus după termenul legal, termen care expiră în data de 17.04.2018, contestația fiind inadmisibilă.

Ulterior, prin adresa nr. 16126/26.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17016/26.04.2018, autoritatea contractantă a reiterat solicitarea de admitere a excepției inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, solicitând admiterea acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritatea contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată proprie, în baza normelor procedurale interne, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și protecție pentru sediul ... – an 2018*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de publicitate nr. ....

Conform anunțului de publicitate, valoarea estimată a contractului de servicii este de 155.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 14055/12.04.2018, autoritatea contractantă a transmis contestatorului comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă prin e-mail în data de 12.04.2018, ora 3:24 PM, prin care arăta că respectiva ofertă a fost declarată inacceptabilă deoarece tariful ofertat depășește valoarea estimată comunicată comunicată în documentație și în anunțul de publicitate nr. ..., publicat în SEAP, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., al cărui tarif a fost de 9,37 lei fără TVA.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 120/18.04.2018, la care

autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 15008/19.04.2018, comunicând faptul că nu va adopta măsuri de remediere.

Sub acest aspect, Consiliul constată că ... **nu a îndeplinit procedura prealabilă cu privire la actul atacat,** în speță fiind incidentă inadmisibilitatea contestației.

În acest sens, față de cele menționate anterior, procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepței inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, excepție invocată atât din oficiu, cât și de către autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis Consiliului.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluționarea contestației formulată, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

În speță, astfel cum s-a menționat anterior în considerente, se pune problema inadmisibilității contestației formulată de către ..., sub acest aspect Consiliul având în vedere verificarea îndeplinirii de către contestator a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)*". De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede că *„(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.*"

Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14055/12.04.2018, a fost transmisă de către autoritatea contractantă la data de **12.04.2018**, ora 3:24 PM, prin e-mail, către ...

În aceste condiții, formularea de către ... a unei notificări prealabile către autoritatea contractantă în vederea luării unor măsuri de remediere, conform Legii nr. 101/2016, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, raportat la data la care contestatorului i-a fost transmis acest rezultat, trebuia efectuată până la data de **17.04.2018**, inclusiv.

Or, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, astfel cum s-a menționat anterior în motivare, Consiliul constată că ... nu a formulat o notificare prealabilă în termenul legal privind formularea acesteia, respectiv până la data de 17.04.2017, cu privire la actul atacat și considerat nelegal al autorității contractante (adresa nr. 14055/12.04.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă contestatorului prin e-mail la data de 12.04.2018).

Consiliul nu poate reține în soluționare argumentația contestatorului din curinsul contestației și din adresa nr. 124/26.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16970/26.04.2018, prin care a precizat că autoritatea contractantă a prezentat calendarul procedurii de atribuire, în care, la nr. crt. 19 se menționează: „Contestații și soluționări dacă este cazul 23.04.2018” și, ca atare, a înțeles că acesta este termenul și s-a încadrat în respectivul termen deoarece, anterior acestei date, respectiv la data de 18.04.2018, a depus notificarea prealabilă cu nr. 120/18.04.2018, având în vedere prevederile legale antemenționate.

Consiliul constată că, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, cu privire la actul atacat, respectiv adresa nr. 14055/12.04.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv **dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă în termen de 5 zile** și constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)”*, motiv pentru care face aplicarea acestora și respinge contestația formulată de către ..., ca inadmisibilă.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia ca inadmisibilă, în temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru motivele arătate anterior, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, motiv pentru care, în temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**