



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1973/C5/2101

Data: 05.11.2019

Prin contestația nr. 813/03.10.2019, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39836/04.10.2019, respectiv sub nr. 40020/08.10.2019, asocieria ...SRL - ...SRL, prin liderul de asociere ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 8323/01.10.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a echipamentului de securitate la efracție, control acces și supraveghere video”, cod CPV 50610000-4 (Rev. 2), inițiată de ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în localitatea ... și a solicitat obligarea entității contractante la „revocarea/ anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii în parte (...)” și „continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ...SRL cu luarea în considerare a documentelor și explicațiilor prezentate (...)”.

...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 89/10.10.2019, intitulată „punct de vedere”, înregistrată la Consiliu sub nr. 40379/10.10.2019. Ulterior, ...SRL, prin adresa nr. 91/ 12.10.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 40814/14.10.2019, a precizat că, prin „punctul de vedere”, a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante și a solicitat „respingerea contestației formulată de către ...SRL, ca fiind neîntemeiată”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, ...SRL a formulat observații în legătură cu cele două contracte depuse de ofertantul câștigător, pentru demonstrarea celor declarate în DUAЕ. În ceea ce privește Contractul nr. 20199/21.05.2018 încheiat cu ...SA - Sucursala Mediaș, având ca obiect „Servicii de reparare sisteme de supraveghere video”, în valoare de 85.430 lei, însoțit de Documentul constatator nr. 1/19.09.2019, autoarea contestației a învederat lipsa vreunui document din care să rezulte că acest contract conține „un sistem de dimensiuni mari”, respectiv din care să rezulte numărul de camere video și protecția perimetrală în cadrul unui sistem. După cum se poate observa din obiectul contractului, acesta vizează strict „servisarea pentru sisteme de supraveghere video”, nicidecum pentru sisteme de supraveghere video și protecție perimetrală astfel încât nu trebuia luat în considerare.

...SRL a precizat că în cadrul Sucursalei Mediaș, nu există nicio locație care să dețină instalat, în prezent, un sistem cu 100 de camere și sistem de protecție perimetrală, aceste informații fiind disponibile în SICAP, în cadrul anunțului nr. SCN1044224, prin care se intenționează achiziționarea unor lucrări de instalare sisteme de securitate la obiectivele aparținând Sucursalei Mediaș. În cadrul documentației încărcată de entitatea contractantă se regăsesc temele de proiectare pentru cele 75 de obiective, documente în care este descrisă situația actuală a sistemelor de securitate existente în cadrul Sucursalei Mediaș, acolo unde acestea există.

În ceea ce privește Contractul nr. 52/12.04.2018, încheiat cu ...SA - Sucursala Târgu Mureș, având ca obiect „Revizii lunare sisteme de siguranță și supraveghere video”, în valoare de 108.678,08 lei, însoțit de Documentul constatator nr. 11647/03.04.2019, autoarea contestației a învederat lipsa vreunui document din care să rezulte că respectivul contract, conține „un sistem de dimensiuni mari”, respectiv din care să rezulte numărul de camere video și protecția perimetrală în cadrul unui sistem. Față de acest aspect, ...SRL a precizat că în cadrul Sucursalei Târgu Mureș, nu există nicio locație care să dețină instalat, în prezent, un sistem cu 100 de camere și sistem de protecție perimetrală, aceste informații fiind disponibile în SICAP, în cadrul anunțului nr. 419508/08.12.2017, prin care ...SA intenționează să achiziționeze lucrări de instalare sisteme de securitate la obiectivele aparținând Sucursalelor Târgu Mureș, SIRCOS și STTM. Astfel, se poate observa că în cadrul respectivei documentații se regăsesc temele de proiectare pentru cele 60 de obiective aparținând Sucursalei Târgu Mureș, documente în care este descrisă situația actuală a sistemelor de securitate existente în cadrul Sucursalei Mediaș, acolo unde acestea există. În concluzie, față de acest aspect, autoarea contestației a subliniat că ofertantul câștigător nu avea cum să presteze servicii de mentenanță la sisteme de mari dimensiuni cu

100 de camere și protecție perimetrală, întrucât acestea nu existau instalate în anul 2018 în cadrul Sucursalei Târgu Mureș.

Având în vedere că Sucursala Mediaș este parte a aceleiași companii cu entitatea contractantă, ...SRL consideră că aceste informații erau la îndemână entității contractante, fiind evident că prin acest contract societatea numită, nu poate îndeplini cerința privind experiența similară, cât și avantajul creat astfel ofertantului ...SRL.

În ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ...SRL a precizat că ofertantul câștigător a prezentat o pagină pentru justificarea solicitată în baza art. 222 din Legea nr. 99/2016, iar entitatea contractantă avea obligația de a respinge candidatura acestui ofertant în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

...SRL consideră că, în baza art. 222 din Legea nr. 99/2016 și a normelor de aplicare, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul trebuia să prezinte:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate:

- prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, iar ...SRL a precizat că are relații contractuale cu furnizori consacrați de echipamente în domeniul sistemelor electronice de securitate unde beneficiază de discount-uri substanțiale, dar nu a prezentat nicio dovadă;

- situația stocurilor, sens în care ...SRL nu a prezentat dovezi;

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, iar ...SRL nu a prezentat nicio informație;

- nivelul de salarizare al personalului, iar ...SRL a precizat că are costuri reduse datorită distanței mici de la sediul societății până la Iernut, fără costuri de diurnă, ore suplimentare, dar nu a prezentat nicio dovada referitoare la nivelul de salarizare;

- performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru – ...SRL nu a prezentat nicio informație;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor – ...SRL nu a făcut nicio precizare;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant – ...SRL nu a făcut nicio precizare;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) – ...SRL nu a făcut nicio precizare;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232 – ...SRL nu a făcut nicio precizare;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat – ...SRL nu a făcut nicio precizare.

În finalul contestației sale, ...SRL a concluzionat că decizia comisiei de evaluare prin care oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare este netemeinică și nelegală și creează un dezavantaj pentru societatea sa, încălcând principiile menționate la art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 39990/2101 C5/08.10.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei să remită contestația și recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, iar în copie conformă cu originalul, dovada asocierii încheiată între ...SRL și ...SRL.

La data de 08.10.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. 40020, originalul contestației nr. 813/03.10.2019, la care a fost anexată, în original, Recipisa de consemnare nr. 205782448/1 din 03.10.2019, în sumă de 3.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Câmpina.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 40256/2101 C5/09.10.2019, Consiliul a solicitat entității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 826/09.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 40346/09.10.2019, ...SRL a depus înscrisurile solicitate de Consiliu prin adresa nr. 39990/2101 C5/08.10.2019.

...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 89/10.10.2019, intitulată „punct de vedere”, înregistrată la Consiliu sub nr. 40379/10.10.2019, prin care, referitor la experiența similară, a citat din fișa de date a achiziției și a precizat că din modul în care a fost formulată cerința, se observă că entitatea contractantă a impus două condiții: prestarea de servicii similare și respectiv prestarea de servicii similare să se fi realizat în baza unuia sau mai multor contracte în valoare de 120.000 lei.

...SRL a precizat că, în primul rând, prestarea de servicii similare se raportează la obiectul licitației, iar din contractele depuse în cadrul licitației rezultă că serviciile prestate de aceasta sunt servicii similare celor pentru care s-a organizat licitația, respectiv servicii de reparații și întreținere a echipamentului de securitate la efracție, control, acces și supraveghere video. În al doilea rând, ...SRL a precizat că este îndeplinită și condiția pentru respectarea cerinței privind experiența similară, valoarea celor două contracte depuse de societatea sa în cadrul procedurii depășind suma de 120.000 lei.

Autoarea cererii de intervenție a menționat faptul că entitatea contractantă nu poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, având în vedere art. 3 pct. 5 din Instrucțiunea nr. 2/19.04.2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, iar după modul în care s-a formulat cerința, rezultă că aceasta a înțeles să impună un nivel valoric pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară și nu un nivel cantitativ.

În continuarea aceleiași susțineri, ...SRL a învederat faptul că sistemul aflat în dotarea entității contractante și pentru care se solicită efectuarea de servicii de reparare este de o complexitate scăzută spre medie, condiții în care nu este relevantă solicitarea unei experiențe similare din punct de vedere cantitativ așa cum se menționează la un moment dat în fișa de date, service la sisteme de securitate de

dimensiuni mari, sisteme cu 100 de camere de supraveghere și protecție perimetrală.

Totodată, ...SRL a subliniat că serviciile de întreținere și reparații ale sistemelor de alarmare, control, acces și supraveghere video, sunt aceleași indiferent de numărul de camere de supraveghere montate, astfel încât, mențiunea cu privire la numărul de camere de supraveghere nu este relevantă, raportat la obiectul contractului.

De asemenea, ...SRL a subliniat că cele două contracte depuse odată cu documentația pentru licitație aveau ca obiect tot servicii similare cu cele ale obiectului licitației, iar numărul total de camere video pentru care s-a efectuat service și reparații este de aproximativ 500 buc. acestea realizând protecția perimetrală a obiectivelor în care sunt instalate.

În ceea ce privește mențiunile formulate de contestatoare cu privire la nivelul prețului ofertat de ...SRL, intervenienta a precizat că în cadrul documentației depusă pentru participarea la licitație, a fost justificat și nivelul prețului cu care societatea sa a înțeles să ofere. Comunicarea unor documente din care să rezulte discount-urile acordate de anumiți furnizori ar încălca clauzele de confidențialitate din contractele cu furnizorii, iar discount-urile oferite de furnizori diferă în funcție de relațiile comerciale. Mai mult decât atât, ...SRL a precizat că diferența de preț dintre candidații poziționați în clasament pe loc I și cel de pe locul II, este de 1874 lei.

Având în vedere adresa nr. 89/10.10.2019, transmisă de ...SRL, prin adresa nr. 40550/2101 C5/11.10.2019, Consiliu a solicitat autoarei acesteia să califice natura juridică a înscrisului, respectiv dacă înțelege să-l califice în sensul unei cereri de intervenție, conform dispozițiilor art. 61 din Codul de procedură civilă, iar în caz afirmativ să precizeze forma de intervenție.

Entitatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 8654/11.10.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 40610/11.10.2019, prin care, în ceea ce privește critica referitoare la experiența similară, a învederat faptul că la cap. III.1.3.a) din fișa de date s-a prevăzut obligația ofertantului de a demonstra „prestarea de servicii similare (service la sisteme de securitate de dimensiuni mari, sisteme cu 100 de camere de supraveghere și protecție perimetrală), în baza unuia sau multor contracte, în valoare cumulată de minim 120.000 lei fără TVA”. Astfel, fraza din interiorul parantezelor rotunde are rolul de a lămuri înțelesul propoziției (cerinței) și trebuie interpretată după cum urmează: prin „prestarea de servicii similare” se înțelege „service la sisteme de securitate de dimensiuni mari” și/sau „service la sisteme cu 100 de camere de supraveghere și protecție perimetrală”.

În lipsa unei definiții a sistemului de securitate de mari dimensiuni, la analiza îndeplinirii cerinței privind experiența similară, entitatea contractantă a precizat faptul că a avut în vedere prevederile art. 27 alin. (5) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, potrivit căruia: „prin sistem de alarmare împotriva efracției se înțelege ansamblul de echipamente

electronice care poate fi compus din centrală de comandă și semnalizare optică și acustică, detectoare, butoane și pedale de panică, control de acces și televiziune cu circuit închis cu posibilități de înregistrare și stocare a imaginilor și datelor, corespunzător gradului de siguranță impus de caracteristicile obiectivului păzit”.

În acest context, entitatea contractantă apreciază că ...SRL a interpretat eronat componența unui sistem de securitate de mari dimensiuni ca fiind un sistem cu 100 camere de supraveghere și protecție perimetrală.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ...SRL nu a prezentat nici un document din care să rezulte că cele două contracte conțin un sistem de mari dimensiuni, respectiv din care să rezulte numărul de camere video, entitatea contractantă o apreciază ca fiind nefondată, întrucât obiectul contractelor prezentate de ...SRL în susținerea experienței similare, sunt similare cu serviciile definite în codul CPV 50610000 - „Servicii de reparare și întreținere a echipamentului de securitate”, aferent procedurii de atribuire a contractului de servicii care face obiectul prezentei contestații, deoarece sistemele de siguranță și cele de supraveghere video, fac parte dintr-un echipament de securitate.

În ceea ce privește critica referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă a învederat faptul că ...SRL a furnizat informații referitoare la:

- prețul echipamentelor, precizând că beneficiază de discount-uri substanțiale, deoarece se află în relații contractuale cu furnizori consacrați de echipamente din domeniul sistemelor electronice de securitate, iar societatea dispune de suficient capital pentru a nu apela la creditul furnizor și credite bancare, condiții în care obține prețuri competitive pe piață;

- costurile cu deplasarea și personalul de intervenție, precizând că acestea sunt reduse, datorită distanței mici de cca 30 km între sediul societății (Târgu Mureș) și sediul entității contractante (Iernut), fără costuri de diurnă și ore suplimentare.

Entitatea contractantă a precizat că oferta depusă de ...SRL reprezintă angajamentul asumat de către acesta în scopul realizării obiectului contractului.

Având în vedere prevederile art. 40 din HG nr. 394/2016 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016, entitatea contractantă consideră că decizia privind declararea ofertei depusă de ofertantul ...SRL, este una temeinică și legală, în deplin acord cu principiile menționate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Ulterior, entitatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 8654/11.10.2019, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 40831/14.10.2019, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației.

...SRL, prin adresa nr. 91/12.10.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 40814/14.10.2019, a precizat că, prin „punctul de vedere”, a formulat cerere de intervenție

accesorie în favoarea entității contractante și a solicitat „respingerea contestației formulată de către ...SRL, ca fiind neîntemeiată”.

Prin adresele nr. 41417/2101 C5/16.10.2019 și nr. 41416/2101 C5/16.10.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei și entității contractante susțineri față de cererea de intervenție formulată de ...SRL.

La data de 16.10.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. 41548, mesajul transmis prin mijloace electronice (e-mail) de contestatoare, în care confirmă primirea adresei CNSC nr. 41416/2101 C5/16.10.2019.

De asemenea, entitatea contractantă a confirmat primirea adresei CNSC nr. 41417/2101 C5/16.10.2019, conform corespondenței înregistrată la Consiliu sub nr. 41584/17.10.2019.

Entitatea contractantă a transmis Strategia de contractare, parte a dosarului achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 41614/17.10.2019.

Prin adresa nr. 848/15.10.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 41648/17.10.2019, ...SRL, a transmis o replică la punctul de vedere al entității contractante și concluzii față de cererea de intervenție formulată de ...SRL, prin care, referitor la experiența similară, a precizat că entitatea contractantă confirmă faptul că fraza din interiorul parantezelor rotunde are rolul de a lămuri înțelesul cerinței pentru experiența similară, aceasta neavând nevoie de alte „interpretări”, întrucât este foarte clară, adică experiența similară constă în prestarea de servicii la sisteme de securitate de mari dimensiuni, (adică) la sisteme cu 100 de camere și protecție perimetrală.

Autoarea contestației a precizat că nu înțelege poziția entității contractante având în vedere că, într-adevăr, sistemul actualmente instalat și la care urmează să se presteze serviciile de mentenanță, este un sistem de mari dimensiuni și are în componență cele solicitate prin fișa de date, ori prin acceptarea ofertei depusă de ...SRL, care nu respectă cerința referitoare la experiența similară, entitatea contractantă i-a creat un avantaj evident acesteia.

În ceea ce privește „punctul de vedere” al ...SRL, autoarea contestației a precizat faptul că, în situația în care acesta considera că erau aplicabile prevederile art. 3 pct. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017, atunci ar fi trebuit să solicite clarificări înainte de momentul depunerii ofertelor sau să conteste formularea cerinței pentru experiența similară în termenul legal, dar cât timp nu a făcut acest lucru, cerința există și trebuie respectată.

Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în ceea ce privește punctul de vedere al entității contractante, ...SRL consideră că prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 sunt suficient de clare și este evident că acestea nu au fost respectate, întrucât la dosarul achiziției nu există niciun document din care să rezulte „demonstrația” din partea ...SRL că poate susține prețul ofertat și niciun document care să demonstreze „verificarea” efectuată de entitatea contractantă.

În ceea ce privește punctul de vedere al ...SRL, autoarea contestației a precizat faptul că la dosarul achiziției nu se regăsesc documente din care să rezulte justificarea prețului ofertat. ...SRL

consideră că discount-urile pot fi subiect de confidențialitate, însă acest aspect nu a fost invocat nicăieri în documentele ofertei, fapt consemnat în raportul procedurii, dar este invocat acum, întrucât poate servi scopului de a acoperi o eroare pentru care oferta trebuia respinsă.

Prin adresa nr. 43606/2101 C5/29.10.2019, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației formulată de ...SRL, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a echipamentului de securitate la efracție, control acces și supraveghere video”, cod CPV 50610000-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 05.09.2019 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 150.000 RON, fără TVA.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205782448/1 din 03.10.2019, în sumă de 3.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Câmpina.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”]*.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ...SRL, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), în data de 10.10.2019, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 40379/10.10.2019, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 08.10.2019, contestația formulată de ...SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 18.10.2019. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei entității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

Potrivit Procesului-verbal nr. 7661/06.09.2019 al ședinței de deschidere/vizualizare a ofertelor, au depus oferte un număr de 4 operatori economici. După evaluarea ofertelor, entitatea contractantă a stabilit că oferta ...SRL este admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...SRL, așa cum este consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. 8320/01.10.2019.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către entitatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ...S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător.

Contestatorul consideră că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerința privind experiența similară și nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, astfel că

având în vedere principiul disponibilității părților, Consiliul se va pronunța numai cu privire la aceste critici.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ...S.R.L., la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Referitor la criticile contestatorului privind neîndeplinirea cerinței experienței similare de către ofertantul câștigător, Consiliul reține următoarele:

Conform fișei de date a achiziției, entitatea contractantă, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a menționat:

„Ofertantul va demonstra prestarea de servicii similare (service la sisteme de securitate de dimensiuni mari, sisteme cu 100 de camere de supraveghere și protecție perimetrală), în baza unuia sau multor contracte, în valoare cumulată de minim 120000 lei fără TVA.”

Analizând modul în care entitatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul prestării serviciilor de reparare și de întreținere a echipamentelor de securitate de dimensiuni mari, respectiv, așa cum s-a specificat în fișa de date a achiziției, de sisteme cu 100 camere de supraveghere și protecție perimetrală, respectiv că au mai prestat servicii de acest tip, în perioada de referință, ultimii 3 ani. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi entității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte. Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea de contracte de servicii similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

La momentul depunerii ofertelor, și implicit a formularului DUAЕ, ofertantul câștigător, în Partea IV - Criterii de Selecție - punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, a precizat ca experiență similară următoarele contracte:

- **Descriere:** Servicii de reparare sisteme de supraveghere video - Contract 20199 din 21.05.2018

Valoare: 85430

Moneda: RON

Data început: 21/05/2018

Data sfârșit: 21/05/2019

Beneficiari: ...SA SUCURSALA Mediaș

- **Descriere:** Revizii lunare la sistemele de siguranță și supraveghere video - Contract nr. 52 din 12.04.2018

Lucrări de service sisteme supraveghere video, sisteme de alarmare împotriva efracției, control acces și detecție incendiu

Valoare: 108678,08

Moneda: RON

Data început: 12/04/2018

Data sfârșit: 12/04/2019

Beneficiari: ...SA SUCURSALA Tg Mureș.

Analizând aceste contracte, transmise de entitatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că în conținutul lor nu se face nicio referire la numărul de camere de supraveghere și la protecția perimetrală, acestea nedovedind îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară. Practic acest fapt, respectiv, neîndeplinirea cerinței referitoare la numărul de camere, este recunoscut, atât de ofertantul câștigător (intervenient) prin cererea de intervenție, cât și de entitatea contractantă prin punctul de vedere. Astfel, în aceste documente se precizează:

- cererea de intervenție: *„după modul în care a formulat autoritatea contractantă cerința cu privire la experiența similară, rezultă că aceasta a înțeles să impună un nivel valoric pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară și nu un nivel cantitativ”*; *«nu este relevantă solicitarea unei experiențe similare din punct de vedere cantitativ așa cum se menționează la un moment dat în fișa de date „service la sisteme de securitate de dimensiuni mari, sisteme cu 100 de camere de supraveghere și protecție perimetrală”»*; *„specificarea cu privire la numărul de camere de supraveghere nu este relevantă, raportat la obiectul contractului”*;

- punctul de vedere: *«Fraza din interiorul parantezelor rotunde are rolul de a lămuri înțelesul propoziției (cerinței), și trebuie interpretată după cum urmează: prin „prestarea de servicii similare” se înțelege „service la sisteme de securitate de dimensiuni mari” și/sau „service la sisteme cu 100 de camere de supraveghere și protecție perimetrală”»*; *„apreciem că contestatoarea a interpretat eronat componența unui sistem de securitate de mari dimensiuni ca fiind un sistem cu 100 camere de supraveghere și protecție perimetrală”*; *«Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul SC. ...S.R.L nu a prezentat nici un document din care să rezulte că cele două contracte conțin un sistem de mari dimensiuni, respectiv din care să rezulte numărul de camere video, este nefundată, întrucât obiectul contractelor prezentate de către ofertantul SC ... SRL în susținerea experienței similare, sunt similare cu serviciile definite în codul CPV 50610000 - „Servicii de reparare și întreținere a echipamentului de securitate”, aferent procedurii de atribuire a contractului de servicii care face obiectul prezentei contestații, deoarece sistemele de siguranță și cele de supraveghere video, fac parte dintr-un echipament de securitate.»*

Din cele de mai sus reiese că intervenientul aduce critici documentației de atribuire (fișa de date), critici considerate de Consiliu ca fiind tardiv formulate, având în vedere data la care a fost publicată în SEAP documentația de atribuire (16.08.2019).

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă se considera că entitatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, ...SRL putea solicita entității contractante

clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici interesați, entitatea contractantă având obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 133 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Analizând cele 2 contracte menționate de ofertantul câștigător în cadrul DUAE, Consiliul apreciază că acestea nu fac dovada îndeplinirii, de către acesta, a cerinței de calificare solicitată în fișa de date, deoarece contractele prezentate de ...SRL, pentru justificarea experienței similare, nu fac referire la numărul de camere de supraveghere și la protecția perimetrală, în condițiile în care entitatea contractantă trebuia să ia în considerare, în justificarea îndeplinirii cerinței de calificare, inclusiv numărul de camere și protecția perimetrală, din aceste contracte, dacă ar fi fost menționate.

Or, din documentele prezentate de ofertant și analizate de entitatea contractantă nu rezultă numărul de camere și protecția perimetrală.

Consiliul consideră că entitatea contractantă nu avea informațiile de bază necesare pentru a verifica îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că entitatea contractantă trebuia, la momentul respectiv, să solicite clarificări după analizarea documentelor depuse de ofertant în legătură cu aceste contracte.

Raportat la această constatare referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, entitatea contractantă nu a solicitat ofertantului câștigător clarificarea acestui aspect.

Afirmația contestatorului că, în locațiile pentru care ofertantul câștigător a prezentat contracte de prestări servicii similare, nu există instalate sisteme de securitate de mari dimensiuni, care să includă 100 de camere de supraveghere și protecție perimetrală, nu a fost contrazisă, nici de intervenient, nici de entitatea contractantă.

Totodată, entitatea contractantă știe că la sucursala Iernut sunt 120 de camere de supraveghere (locația făcând parte din prezentul contract), sucursală cu protecție perimetrală, sistemul de securitate fiind instalat de contestator.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta nu s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Având în vedere prevederile art. 138 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, respectiv *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. V secțiunea a 6-a paragraful 2 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ”,* Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei ...SRL, nu au ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind experiența similară, solicitată prin fișa de date a achiziției.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei câștigătoare, în ceea ce privește experiența similară, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației, privind nelegalitatea evaluării ofertei ...SRL, este întemeiată, urmând a fi admisă.

Câștigătorul nu a respectat dispozițiile art. 129 din H.G. nr. 394/2016, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”,* în ceea ce privește această cerință de calificare.

Admițând oferta ...S.R.L. fără a solicita clarificări, entitatea contractantă nu a respectat prevederile art. 133 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, din punctul de vedere al modului în care documentele de calificare corespund cerințelor obligatorii din fișa de date.

Referitor la critica autoarei contestației privind prețul nejustificat ofertat de câștigător, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul propunerii financiare depusă de ...SRL rezultă că ofertantul a prezentat o detaliere a prețului ofertat.

Considerând că este un preț nejustificat de scăzut, entitatea contractantă a solicitat câștigătorului să justifice prețul ofertat, punând în aplicare prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 și ale 142 din HG nr. 394/2016, care stipulează:

- Art. 222 din Legea nr. 99/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- Art. 142 din HG nr. 394/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Astfel, prin adresa nr. 7824/12.09.2019, entitatea contractantă a solicitat:

„Urmare a analizării ofertei financiare depuse de către societatea dvs., comisia de evaluare a constatat că oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 98116,00 lei fără TVA, vă solicităm fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform articolului **nr. 222** din Legea 99/2016”.

Câștigătorul a răspuns prin adresa fără număr din 12.09.2019, precizând:

„Prețul ofertat de societatea noastră, respectiv 98116 lei + TVA, este acoperitor tuturor cerințelor solicitate în caietul de sarcini. Acest preț a rezultat în felul următor:

1. Prețul echipamentelor:

Avem relații contractuale cu furnizori consacrați de echipamente în domeniul sistemelor electronice de securitate, unde beneficiem de discounturi substanțiale. Aceste discounturi le obținem deoarece societatea noastră dispune de suficient capital pentru a nu apela la creditul furnizor și credite bancare, condiții în care obținem prețuri competitive pe piață.

2. Costurile cu deplasarea și personalul de intervenție:

Aceste costuri sunt reduse datorită distanței mici de la sediul societății noastre la S.P.E.E. Iernut (cca. 30 km) fără costuri cu diurna, ore suplimentare, etc.”

Analizând răspunsul câștigătorului, Consiliul constată că acesta nu a justificat prețul ofertat, așa cum i s-a solicitat de către entitatea contractantă, respectiv, în conformitate cu dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016, citat într-un paragraf anterior.

Consiliul reține faptul că legiuitorul a impus în sarcina entității contractante obligația de a solicita justificări de preț, de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Potrivit art. 139 alin. (1), (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale”.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel tariful consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri și, pe cale de consecință,

critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă.

Admițând oferta ...S.R.L. fără o justificare a prețului, entitatea contractantă nu a respectat prevederile art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare depuse de către ofertanți, din punctul de vedere al verificării conformității cu propunerile tehnice și implicit al verificării încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată, fapt pentru care, Consiliul consideră incorectă aprecierea achizitoarei cu privire la răspunsul câștigătorului privind justificarea prețului oferat.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite criticile contestatoarei referitoare la oferta ...SRL, respectiv de răspunsul câștigătorului la solicitarea de clarificări legată de justificarea prețului.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că ...S.R.L. nu a justificat prețul oferat, iar în urma analizării răspunsului acestuia, membrii comisiei de evaluare trebuiau să-i respingă oferta, deoarece acesta este neconcludent.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de ...S.R.L., entitatea contractantă nu a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de contestator fiind întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ... SA, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 8320/01.10.2019 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertantul câștigător și aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga entitatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ...SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 8320/01.10.2019 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertantul câștigător și la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ...SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.