



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SA, Lider al asocierii SC, cu sediul în, ..., ... și adresa de corespondență în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin ... și convențional prin Cabinet de Avocat, împotriva Procesului verbal nr. M 09.02/488/19.04.2022, a Raportului tehnic nr. M 07.01.703/2916/19.04.2022, precum și a comunicărilor nr. M09.02/560/ 09.05.2022 și nr. M 09.02/561/09.05.2022, emise de către SA, cu sediul în, str., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de reofertare organizată pentru încheierea contractului subsecvent nr. 3 la acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, având ca obiect "Servicii de dezinfecție, deratizare igienizare - dezinfecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de, trenuri electrice de și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri", cod CPV 90921000-9, s-au solicitat următoarele:

-anularea acestor acte, precum și a altor acte subsecvente care sunt sau vor fi încheiate de către entitatea contractantă,

-reevaluarea ofertei financiare depusă de către, sub aspectul justificării prețului neobișnuit de scăzut menționat în Formularul de ofertă, cu concesiunea declarării ofertei ca neconformă și inacceptabilă.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., ..., cu sediul în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO ... reprezentată legal prin a depus „Cerere de intervenție”, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de reofertare organizată de SA pentru încheierea contractului subsecvent nr. 3 la acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, solicitând admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință:

-respingerea contestației formulată de S.C. S.A. - lider al Asocierii S.C. S.A.- ... ca tardiv formulată, raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016;

-respingerea contestației formulată de S.C. S.A. - lider al Asocierii S.C. S.A.- ... ca nefondată/neîntemeiată, deoarece rezultatul procedurii de atribuire a contractului subsecvent nr. 3 este unul corect și legal;

-menținerea tuturor actelor, precum și a actelor subsecvente care sunt sau vor fi încheiate de către autoritatea contractantă, ca fiind legale și temeinice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA reclamă rezultatul procedurii de reofertare organizată pentru încheierea contractului subsecvent nr. 3 la acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, învederând următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în urma derulării procedurii de achiziție publică pentru atribuirea acordului-cadru "Servicii de dezinsecție, deratizare și igienizare-dezinsecție a spațiilor publice și tehnice, tunele și galerii de, a trenurilor electrice de și erbicidarea perimetrului liniilor de cale ferată din depouri", la data de 13.05.2019 a fost încheiat acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, pe o durată de 48 luni, cu următorii:

- SC ... SRL,
- și
- Asocierea formată din SC SA - lider și .. -asociat.

Se arată că din cuprinsul „raportului procedurii” privind atribuirea acordului-cadru, rezultă următoarele oferte financiare:

Asocierea SA - ... - 4.875.292,00 lei,
..... - 5.176.910,00 lei,
..... - 4.935.389,60 lei.

Potrivit prevederilor art. 8 și art. 15 din acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, petentul reține că atribuirea contractelor subsecvente se va face către promitenții-prestatori, prin reluarea competiției, în conformitate cu prevederile art. 116 din HG 394/2016 și art. 128, alin. 2 din Legea 99/2016.

Se menționează că entitatea contractantă a procedat la demararea procedurii de reofertare, prin reluarea competiției, trimițând promitenților-prestatori invitația nr. M.09.02/256/03.03.2022.

Totodată, societatea contestatoare precizează că valoare estimată a contractului subsecvent nr. 3 este de 1.247.473 lei (fără TVA), care urmează a se încheia pe o perioadă de 1 an.

La data de 09.05.2022, entitatea contractantă comunică ofertantului contestator adresa nr. M.09.02/561, prin care i se aduce la cunoștință clasamentul și decizia de a încheia contractul subsecvent cu, care a depus oferta cea mai scăzută, respectiv 566.570,1 lei, exclusiv TVA, oferta sa clasându-se pe locul 2.

Acesta a fost momentul în care SC SA a adresat entității contractante o cerere pentru comunicarea tuturor documentelor depuse și întocmite cu prilejul reofertării, documente care nu i-au fost comunicate în totalitate, sub motivul presupusei confidențialități (afirmate dar nedovedite).

Societatea contestatoare arată că din cuprinsul înscrisurilor comunicate de către entitatea contractantă, rezultă încălcări ale prevederilor legale cu privire la derularea procedurii de reofertare pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 3 la acordul cadru nr. 51/13.05.2019.

1.) Ca primă observație, contestatorul remarcă faptul că oferta depusă de către SC se situează la 45 % din valoarea estimată, valoare ce a avut la bază ofertele depuse de către cei trei promitenți la data încheierii acordului cadru (2019).

Se arată că, din 2019, valoarea salariului minim pe economie a crescut cu peste 20% (de la 2080 lei la 2550 lei) în condițiile în care costul cu manopera are o pondere foarte importantă în cadrul totalul costurilor serviciilor ce urmează a se presta.

De asemenea, se menționează că și prețul carburantului aproape s-a dublat, de la 4.5 lei pe litru la 8 lei pe litru.

Ori, în aceste condiții, contestatorul susține că o diminuare a ofertei cu peste 55 % nu putea să nu ridice niciun semn de întrebare comisiei.

Se reține că potrivit art. 222 din Legea nr. 99/2016 cu modificările ulterioare:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 64 alin. (1).

Contestatorul precizează că în cazul prezentei proceduri comisia nu a solicitat clarificările obligatorii potrivit art. 222 din Legea nr. 99/2016; astfel, dacă ar fi înțeles să respecte legea, ar fi putut observa lesne că oferta

SC este neconformă, atât cota de cheltuieli indirecte cât și cota de profit fiind eludate.

De asemenea, contestatorul afirmă că și celelalte elemente din structura de costuri au fost diminuate artificial, cu unicul scop de a câștiga contractul subsecvent.

2. În al doilea rând, contestatorul observă că ofertantul declarat câștigător nu a depus la reofertare toate documentele necesare, comisia solicitându-le, pe calea clarificărilor.

Astfel, din Procesul verbal din data de 19.04.2022, rezultă că au fost solicitate:

1. Avizul - pentru utilizarea și comercializarea, pe teritoriul României, și avizele de prelungire a acestuia, din care rezultă valabilitatea acestuia,

2. Actualizarea Acordului tehnic feroviar,

3. Actualizarea Autorizației pentru prestări servicii de dezinsecție/dezinfectie/deratizare .

În opinia contestatorului, în acest fel au fost încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice, ofertantului câștigător fiindu-i creat un avantaj nepermis, raportat la ceilalți competitori.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., ... SA formulează Punct de vedere la contestația depusă de SC SA solicitând respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică.

Entitatea contractantă învederează următoarele:

- În urma finalizării procedurii de atribuire inițiate prin publicarea anunțului de participare SEAP nr. ..., a fost încheiat Acordul-cadru nr. 51/13.05.2019 cu trei promitenți-prestatori, respectiv ... S.R.L., Asocieria S.A. - ..., și

În baza Acordului-cadru nr. 51/13.05.2019 au fost încheiate până în prezent:

- Primul contract subsecvent cu acesta având numărul 137/08.11.2019. Se menționează că asupra deciziei de atribuire a contractului subsecvent a fost depusă contestație la CNSC de către Asocieria S.A.- ..., contestație respinsă prin Decizia CNSC nr. ... rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel

- Al doilea contract subsecvent cu Asocieria S.C. S.A.- ..., acesta având numărul 63/28.06.2021. De menționat că asupra deciziei de atribuire a contractului subsecvent a fost depusă contestație la CNSC de către, contestație respinsă prin Decizia CNSC nr. ...

- În vederea atribuirii celui de-al treilea contract subsecvent în conformitate cu art. 8.1 din Acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, ... S.A. a transmis către cei trei promitenți - prestatori semnatori ai Acordului-cadru o solicitare privind încheierea contractului subsecvent, prin adresa înregistrată cu nr. M.09.02/256/03.03.2022.

Urmare adresei menționată mai sus, cei trei promitenți - prestatori au depus următoarele oferte:

- Asocieria S.C. S.A. - ... - cu adresa înregistrată la S.A. cu nr. M.01.3160/09.03.2022,

- cu adresa înregistrată la S.A. cu nr. M.01.3158/09.03.2022,

- - adresa înregistrată la S.A. cu nr. M.01.3207/09.03.2022.

În urma derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse de cei trei promitenți - prestatori pentru cel de-al treilea contract subsecvent și a clarificărilor din perioada de evaluare a acestora, clasamentul ofertelor a fost următorul:

Denumire promitent - prestator	Preț total reofertat (fără TVA)	Loc
.....	566.570,10	1
Asocierea:	747.787,00	2
.... S.R.L.	1.244.779,00	3

Oferta declarată câștigătoare a fost cea a S.A. - transmisă prin adresa înregistrată la S.A nr. M.01.3207/09.03.2022, având o valoare totală de 566.570,10 lei fără TVA, corespunzător condițiilor comunicate prin solicitarea de încheiere contract subsecvent nr. M.09.02/256/03.03.2022.

Referitor la susținerile contestatorului privind "clasificarea nejustificată ca fiind „confidențiale” a documentelor care alcătuiesc dosarul achiziției publice, „sub motivul presupusei confidențialități (afirmate dar nedovedite)”

Având în vedere că toți cei trei promitenți - prestatori, semnatori ai acordului - cadru, au declarat și justificat prin Formularele 10 B depuse, atât în cadrul procedurii de achiziție ce a stat la baza atribuirii Acordului-cadru cât și în vederea atribuirii celui de-al treilea contract subsecvent, faptul că propunerile tehnice și financiare sunt confidențiale în integralitatea lor,

..... S.A. a luat măsura protejării informațiilor declarate confidențiale pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție publică și a procesului de reofertare, inclusiv în documentele/informațiile puse la dispoziție conform solicitărilor Asocierii S.C. S.A. -

a) Se menționează că toți cei trei promitenți-prestatori au declarat și motivat în mod similar confidențialitatea ofertelor depuse în cadrul formularelor 10 B (Formular de ofertă), atât pentru atribuirea Acordului -cadru, cât și pentru atribuirea contractelor subsecvente.

Conform art. 129, alin. 1) din HG 394/2016, în vigoare la data publicării Anunțului de participare:

« *Articolul 129*

(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. »

În conformitate cu prevederea legislativă invocată, entitatea contractantă susține că motivațiile invocate de promitenții - prestatori în Formularele 10 B au fost pe fond similare, diferențele de exprimare a motivațiilor neputând fi apreciate ca semnificative sau dovadă de transparență excesivă a vreunuia dintre respectivii ofertanți.

Entitatea contractantă arată că din informațiile existente în cele 6 Formulare 10 B prezentate, se pot desprinde o serie de constatări importante:

1. Toți cei trei promitenți-prestatori au motivat în cadrul procedurii de atribuire a Acordului-cadru nr. 51/13.05.2019 în mod similar din punct de vedere al motivației și al gradului de detaliere a acestora, declararea propunerilor tehnice și financiare ca fiind confidențiale;

2. Toți cei trei promitenți-prestatori au completat în mod similar Formularele 10 B în cadrul procesului de reofertare a celui de al treilea contract subsecvent, prin preluarea motivațiilor depuse în procedura de atribuire a Acordului-cadru nr. 51/13.05.2019.

3. Se menționează că, deși Propunerea Tehnică și DUAЕ nu fac obiectul reofertării pentru atribuirea contractului subsecvent, conform regulilor Acordului-cadru nr. 51/13.05.2019, ... a luat măsuri de siguranță suplimentare în ceea ce privește protejarea propriilor interese tehnico-economice față de alți operatori economici, redeclarând ca fiind confidențiale inclusiv Propunerea Tehnică și DUAЕ, anexe la Acordul - cadru.

b) S.A. învederează că a respectat întocmai legalitatea, protejând informații din propunerile tehnice și/sau din propunerile financiare declarate confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

1. Se arată că, potrivit solicitării Asocierii S.A. - nr. 290/10.05.2022, înregistrată la S.A. cu nr. M.01. 6388/10.05.2022, prin adresa nr. M.09.02/577/11.05.2022, au fost transmise pe e-mail către aceasta, toate documentele existente la dosarul de atribuire a celui de-al treilea contract subsecvent, fiind exceptate cele care conțineau informații declarate confidențiale, respectiv: Propunerile financiare reofertate (parțial), clarificările și răspunsurile la acestea. Având în vedere că propunerile tehnice și / sau financiare au fost declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, ținând seama de obligațiile și responsabilitățile privind asigurarea măsurilor de securitate în raport de documentele menționate, ... S.A. a luat măsura protejării atât a informațiilor declarate ca fiind confidențiale, cât și a celor care sunt în legătură cu acestea, implicit a fișelor de securitate și a avizelor pentru produsele biocide.

2. Prin excepție, deși Formularele de ofertă depuse de S.R.L. au fost declarate confidențiale de către promitenții-prestatori, în urma analizei atente a informațiilor din acestea, ... a constatat că nu conțin nici un fel de informații confidențiale (prețul total neputând intra sub această incidență) și ca urmare, în spiritul bunei-credințe și în vederea respectării principiului transparenței, a decis punerea lor la dispoziția Asocierii S.A.-, așa cum reiese din adresa de transmitere a documentelor, nr. M.09.02/577/11.05.2022.

3. Urmare solicitării Asocierii S.A. -, nr. 113/16.05.2022, prin care au revenit la solicitarea din data de 10.05.2022, ... S.A. a transmis adresa nr. M.09.02/597/16.05.2022 și în data de 17.05.2022 a permis accesul reprezentanților desemnați de aceasta, la informații (din cadrul documentelor care nu au fost declarate de ofertanți ca fiind confidențiale) din dosarul achiziției publice solicitat, cu respectarea prevederilor art. 231, alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și a fost încheiat Procesul-verbal nr. M.09.02/602/17.05.2022, în care au fost consemnate documentele asupra cărora a fost permis accesul.

Susținerile privind obligativitatea punerii la dispoziția Asocierii S.A. - „a tuturor documentelor depuse și întocmite cu prilejul reofertării, documente care nu ne-au fost comunicate în totalitate, sub motivul presupusei confidențialități (afirmate dar nu dovedite) sunt nefondate în opinia entității contractante.

Față de cele prezentate, Entitatea considerăm că a acționat în mod legal, punând la dispoziția contestatarului toate informațiile cu caracter public disponibile.

În vederea soluționării integrale a contestației, privind rezultatul procesului de reofertare comunicat, entitatea contractantă își afirmă acordul deplin privind accesul necondiționat al contestatorului la documentele celorlalți promitenți-prestatori cu care se află în competiție, în cazul în care pe parcursul soluționării contestației se stabilește caracterul public al acestora.

III. Referitor la incidența art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, Entitatea reține că prin contestația depusă Asocieria: S.A. -, nu prezintă nici un motiv care să îndreptățească în privința acestui aspect contestația depusă, aceasta fiind doar o solicitare excesivă, de verificare de către Consiliu a acestui aspect.

a) Referitor la argumentațiile privind imposibilitatea reducerii prețurilor oferite

- Entitatea contractantă consideră relevant în aprecierea temeiniciei argumentațiilor contestatorului privind o imposibilitate ipotetică a reducerii prețurilor oferite, să prezinte nivelul comparativ atât între cele 2 oferte prezentate cât și în procentul de reducere al fiecăreia din acestea față de nivelul estimat al serviciului licitat, fapt consemnat în tabelul următor:

Denumire	Valoare estimată pentru al treilea contract subsecvent	Valoare ofertată pentru al treilea contract subsecvent	Procent Valoare ofertată/contract subsecvent din valoarea estimată
.... S.A.	1.247.473,00	566.570,10	45,42%
Asocieria: S.A-....		747.787,00	59,94 %

-Se poate astfel constata, raportat la valoarea estimată, diferențele foarte mici între cele 2 oferte, respectiv 181.216,90 lei, precum și o diferență procentuală de doar 14,52 %.

-În aceste condiții, Entitatea opinează că acceptarea tuturor susținerilor Asocierii SA - privind imposibilitatea susținerii unui astfel de preț ar fi deopotrivă aplicabile și propriei oferte.

b) Referitor la incidența art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, entitatea contractantă menționează că a efectuat verificările necesare asupra posibilității de reducere a prețului, răspunsurile S.A. fiind conforme solicitărilor.

-Se arată că următoarele clauze din Acordul-cadru nr. 51/13.05.2019 prevăd:

"15.3. Elementul care face obiectul reofertării se referă la Prețul total, aferent condițiilor necesare promitentului-achizitor și specificate în invitația la reofertare. (...)

15.6. Contractul subsecvent va fi atribuit promitentului-prestator care a oferit cel mai mic preț total aferent condițiilor necesare promitentului-achizitor și specificate în invitația la reofertare."

În conformitate cu cele 2 articole prezentate, unicul criteriu de atribuire a contractelor subsecvente în baza regulilor și condițiilor Acordului - cadru nr. 51/13.05.2019 este "prețul cel mai scăzut", orice alt criteriu aplicat fiind ilegal.

-Așa cum reiese din Procesul-verbal nr. M.09.02/357/24.03.2022 și Raportul tehnic nr. M.07.01.703/2271/22.03.2022 (Anexă la Procesul-verbal menționat), documente care au fost puse la dispoziția contestatorului, dar nu sunt invocate în contestația formulată, ... S.A. afirmă că a analizat temeinic, sub toate aspectele impuse de legislația în domeniu, ofertele depuse de toți promitenții-prestatori, nu numai de către S.A. constatându-se necesitatea solicitării de clarificări către aceștia.

-În același context al susținerilor anterioare, Entitatea consideră nefondate argumentele privind imposibilitatea susținerii prețului ofertat de S.A. comparând evoluția unor anume prețuri sau indici pe piață, fără luarea în considerare a factorilor obiectivi ce acționează direct la formarea unei oferte (discounturi la furnizori, management al societății și personalului, politici de salarizare, prețuri și profit, etc.).

..... S.A. susține că aceste elemente au fost analizate în mod temeinic, așa cum reiese din documentele puse la dispoziția contestatorului.

Un alt element care indică nefondarea susținerilor din contestația depusă se regăsește în însăși răspunsul la clarificări nr. 189/04.04.2022, transmis de către Asociera S.A. -

-La întrebarea din solicitarea de clarificări „vă solicităm să prezentați un calcul justificativ al elementelor componente ale prețurilor unitare din tabele (Calcul tarife), pornind de la cheltuielile concrete cu acestea (cantitate de substanță utilizată, diluția, preț unitar conform factură, valoare totală substanță, componente contribuția asiguratorie de muncă, etc), precum și documente justificative privind menținerea prețului ...", însăși contestația menționează în cadrul răspunsului la clarificări nr. 189/04.04.2022, înregistrat la S.A. cu nr.M.01.4702/04.04.2022:

„(...) În cazul nostru, raportat la valoarea estimată de 1.247.473,00 lei, fără TVA, valoarea ofertată de noi reprezintă 60% din valoarea estimată, putând fi apreciat ca neobișnuit de scăzut potrivit legii.

Dar, la fel de adevărat este că, în baza acordului-cadru au fost încheiate două contracte subsecvente:

*- primul contract subsecvent, încheiat cu Compania, companie care a ofertat, iar autoritatea contractantă a acceptat, o valoare a contractului care reprezenta 56% din valoarea contractului subsecvent nr. 1;
(...)*

*- al doilea contract subsecvent, încheiat cu Asociera noastră, asociera care a ofertat, iar autoritatea contractantă a acceptat o valoare a contractului care reprezenta aproape 51%, din valoarea estimată.
(...)*

Considerăm că, având în vedere executarea celor două contracte subsecvente, nr. 1 și nr. 2, în bune condiții, se poate aprecia că cele două valori ale contractelor reprezintă, în cazul în speță, prețul pieței..."

Astfel, deși Asocierea S.C. S.A. - susține că prezentul contract nu poate fi executat pentru un procent de 45,42%, tot aceasta constată că prestează ea însăși în această perioadă, în aceleași condiții de piață, al doilea contract subsecvent pentru un procent de "aproape 51 % " (50,42%, n.n.)

În contextul celor de mai sus, ... S.A. consideră că și-a îndeplinit obligația prevăzută în Legea 99/2016 și HG 394/2016, de clarificare a unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, în contextul în care în ofertă exista deja un calcul privind compunerea prețului, solicitând justificarea prețurilor și analizând răspunsurile primite, iar a răspuns solicitării și a prezentat calcule și documente din care a reieșit susținerea prețului reofertat.

Din Procesul verbal nr. M.09.02/443/07.04.2022 pus la dispoziția contestatorului fără datele declarate confidențiale, reiese foarte clar îndeplinirea celor două obligații, susținerile contestatorului că nu ar fi avut cunoștință despre acest fapt fiind nefondate în opinia entității contractante.

c) Referitor la obligativitatea ofertantului declarant câștigător de a depune la reofertare toate documentele necesare, comisia solicitându-le, pe calea clarificărilor, entitatea contractantă menționează prevederile art.7.2.(2) din Acordul - cadru nr. 51/13.05.2019, semnat de cei trei promitenți - prestatori:

"(2) Promitenții-prestatori semnatori ai acordului-cadru se obligă să asigure valabilitatea și să prezinte certificatele și atestatele necesare prestării serviciilor conform Caietului de sarcini (Anexa 1) și Propunerilor tehnice (Anexele 3,5,7), pe toată perioada derulării contractelor subsecvente încheiate de către aceștia."

De asemenea, conform art.9.3. (2) din modelul de contract subsecvent în baza căruia: *"(2) Prestatorul se obligă să asigure valabilitatea și să prezinte certificatele și atestatele necesare prestării serviciilor conform prevederilor din Caietul de sarcini (Anexa 1) și Propunerea tehnică (Anexa 2), pe toată perioada derulării contractului."*

Din prevederile invocate, rezultă obligația Promitentului-Prestator de a deține certificatele necesare în termen de valabilitate pe parcursul derulării contractelor subsecvente.

De asemenea obligația promitentului-achizitor este de a verifica și a se asigura că pe parcursul derulării contractului, începând de la semnarea până la finalizarea acestuia, Prestatorul deține toate certificatele necesare, conform legii și nicidecum respingerea ofertei conform susținerilor contestatoarei obligația fiind îndeplinită conform procesului verbal M.09.02/488/19.04.2022.

În contextul celor de mai sus, ... S.A. precizează că și-a îndeplinit obligația, solicitând clarificarea valabilității documentelor și analizând răspunsurile primite, iar S.A. a răspuns solicitării și a prezentat respectivele documente în termen de valabilitate, deși putea invoca dreptul de a le prezenta după semnarea contractului.

Concluzionând, entitatea contractantă opinează că, în vederea atribuirii celui de-al treilea contract subsecvent la Acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, ... S.A.:

a) A respectat întocmai regulile și condițiile prevăzute în Acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, precum și prevederile legale în vigoare atribuind contractul subsecvent conform acestora.

b) A efectuat verificările necesare în vederea stabilirii conformității propunerii financiare reofertate de promitentul - prestator declarat câștigător;

c) A respectat reglementările legale în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice și a declarat acordul privind accesul imediat și la documentele declarate confidențiale, în cazul în care se dispune acest lucru în condițiile legii.

Entitatea consideră contestația Asocierii S.C. S.A. - ca fiind nefondată și netemeinică, deoarece:

a) solicită accesul la documente declarate confidențiale ale altor promitenți-prestatori cu care se află în competiție, fără întrunirea condițiilor legale în acest scop;

b) se întemeiază pe interpretări proprii ale unor informații generale, nesustținute de informații din documentele achiziției, sau neîntemeiate pe prevederi legislative.

Față de cele prezentate, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația Asocierii S.C. S.A. - ca fiind nefondată și netemeinică.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de reofertare organizată de SA pentru încheierea contractului subsecvent nr. 3 la acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, depune „Cerere de intervenție”, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință:

-respingerea contestației formulată de SC SA - lider al Asocierii SC SA- ca tardiv formulată, raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016;

-respingerea contestației formulată de SC SA - lider al Asocierii SC SA- ca nefondată/neîntemeiată, deoarece rezultatul procedurii de atribuire a contractului subsecvent nr. 3 este unul corect și legal;

-menținerea tuturor actelor, precum și a actelor subsecvente care sunt sau vor fi încheiate de către autoritatea contractantă, ca fiind legale și temeinice.

În fapt, intervenientul susține că contestația depusă de SC SA este tardiv formulată, motivând următoarele:

Excepția tardivității privește administrarea justiției, astfel încât este o excepție de ordine publică care poate fi invocată oricând, chiar și din oficiu de către instanță.

La data de 09.05.2022, autoritatea contractantă a comunicat semnatarilor Acordului Cadru prin adresa nr. M.09.02/560 la și respectiv adresa nr. M.09.02/561 la SC SA - lider al Asocierii SC SA- ..., clasamentul prin care oferta SA este declarată câștigătoare și urmează să se încheie Contractul subsecvent nr. 3 la Acordul cadru nr. 51/13.05.2019.

Potrivit datelor publicate pe site-ul CNSC, la data de 23.05.2022 sub nr. 26128, a fost înregistrată contestația formulată de SC SA, nerespectând termenul legal de 10 zile de la data comunicării adresei nr. M.09.02/561, conform art. 8 alin 1. Lit. a) din Legea 101/2016.

„a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice,

legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de saricii;"

Acest termen, fiind unul legal, intervenientul opinează că, conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „nemo censetur ignorare legem”.

De asemenea, în data de 24.05.2022, autoritatea contractantă a postat în SICAP contestația formulată de SC SA - lider al Asocierii SC SA -, având nr. de înregistrare primit la M01.7196/24.05.2022 și a transmis către ceilalți doi semnatori ai acordului cadru informarea înregistrată sub nr. M.09.02/636/24.05.2022 referitoare la depunerea contestației.

Aplicând dispozițiile legale sus citate, reiese faptul că a fost depășit termenul legal de transmitere a contestației, care s-a împlinit la data de 19.05.2022, iar contestația este tardivă în opinia intervenientului.

Se menționează că a observat atât din informarea cât și de pe site-ul CNSC, faptul că SC SA - lider al Asocierii SC SA - a depus contestația după termenul legal și nu a înregistrat-o pentru a nu recunoaște că este depusă după termenul limită legal de depunere a contestațiilor.

Mai mult decât atât, din discuțiile telefonice purtate cu persoana de contact din partea autorității contractante, la data de 23.05.2022, i s-a comunicat intervenientului faptul că la sediul acesteia nu a fost depusă nicio contestație până la acel moment, ceea ce demonstrează depășirea termenului legal de depunere a contestației.

Prin urmare, având în vedere că Asocieria SC SA - nu a depus contestația, la autoritatea contractantă și Consiliu în termenul prescris de lege, intervenientul apreciază că în această situație devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin (1) din Legea nr 101/2016 „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”, contestația de față urmând a fi respinsă ca tardiv introdusă.

Date fiind cele mai sus menționate, intervenientul solicită Consiliului admiterea excepției tardivității, cu consecința aplicării sancțiunii prevăzută la art. 16 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, intervenientul susține că, contestația depusă de SC SA este nefondată/neîntemeiată.

Se reține că SC SA susține că oferta depusă de este neconformă, prin faptul că se situează la 45% din valoarea estimată.

Intervenientul arată că oferta sa financiară, transmisă în cadrul procedurii de reofertare, a conținut, conform cerințelor documentației procedurii, fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Autoritatea contractantă a solicitat ulterior și clarificări privitoare la prețul propus, iar ofertantul a răspuns la aceste solicitări în termenul legal.

Se observă că înțelege să facă niște afirmații pe care nu le probează în niciun fel, cu privire la prețul din oferta câștigătoare. Afirmă că salariul minim pe economie și prețul carburantului au crescut, fără a ține seama că oferta câștigătoare a fost calculată exact pe baza nivelul salariului minim pe economie și a prețului carburantului în vigoare la data depunerii.

De asemenea afirmă că ar fi fost eludate cotele de cheltuieli indirecte și de profit, dar nu indică actul normativ care ar obliga la anumite cote de cheltuieli sau profit, sau care ar obliga un ofertant să nu își îmbunătățească oferta prin reducerea anumitor cote de cheltuieli, sau mai ales prin reducerea profitului. Intervenientul subliniază că tocmai aceasta este scopul reofertării, ca autoritatea contractantă să obțină un preț mai avantajos. Oferta nu poate

fi respinsă decât în situația în care nivelul prețurilor nu este justificat, ori nivelul prețurilor este justificat, iar nu a demonstrat că ar fi nejustificat și a făcut doar simple afirmații, Intervenientul opinează că oferta sa este conformă, luându-se în calcul salariul minim pe economie de la momentul reofertării, inclusiv toate costurile ce urmează a se presta.

Cu privire la cea de-a doua remarcă făcută de, prin care spune ca s-au încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice, fiindu-i creat un avantaj nepermis câștigătorului, raportat la ceilalți competitori, intervenientul menționează că în faza de reofertare, conform documentației procedurii, respectiv Invitației la procedura de reofertare pentru atribuirea celui de-al 3-lea contract subsecvent nr. M.09.02/256/03.03.2022, s-a solicitat să se depună în plic închis doar ofertă financiară. Alte documente puteau fi depuse dacă se solicita și dacă se considera că sunt necesare. Intervenientul afirmă că deținea documentele respective și le-a pus la dispoziția autorității contractante, atunci când au fost solicitate.

Se punctează faptul că documentele la care face referire contestatoarea nu au fost solicitate în Invitația de reofertare, ci au fost solicitate ofertantului câștigător ulterior, printr-o solicitare de clarificări la care a fost transmis răspuns în termenul stabilit de achizitor, acestea fiind actualizări ale autorizațiilor prezentate la momentul depunerii ofertelor.

În concluzie, intervenientul solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SA, lider al Asocierii SC SA – depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, iar prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SA completează suma, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare și igienizare-dezinsecție a spațiilor publice și tehnice, tunele și galerii de, a trenurilor electrice de și erbicidarea perimetrului liniilor de cale ferată din depouri – acord cadru pe 4 ani”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul acestei proceduri a fost emisă decizia CNSC nr. ..., prin care s-a respins ca tardivă contestația depusă în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă.

În data de 13.05.2019, entitatea contractantă a încheiat acordul-cadru de furnizare nr. 51/13.05.2019 cu SC ... SRL SRL, SC și Asocierea SC SA – ...

În data de 11.06.2019, entitatea contractantă a demarat procedura de reofertare în scopul atribuirii contractului subsecvent nr. 1 la Acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare și igienizare-dezinsecție a spațiilor publice și tehnice, tunele și galerii de, a trenurilor electrice de și erbicidarea perimetrului

liniilor de cale ferată din depouri", prin transmiterea invitației de participare la reofertare nr. M.09.02/973/11.06.2019 către Promitenții-Prestatori semnatori ai acordului-cadru, respectiv către SC SRL SRL, SC și Asocierea SC SA -

În Referatul privind încheierea primului contract subsecvent la acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, s-a consemnat admisibilitatea celor trei oferte depuse în cadrul procesului de reofertare, clasamentul fiind următorul: locul 1 -, cu un preț total reofertat (fără TVA) de 568.959,04 lei; locul 2 - SC SRL, cu un preț total reofertat (fără TVA) de 893.296,96 lei; locul 3 - Asocierea SC SA - ..., cu un preț total reofertat (fără TVA) de 1.010.902,80 lei; totodată, prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", s-a consemnat declararea ofertei depusă de ca fiind câștigătoarea procesului de reofertare, cu o valoare a propunerii financiare reofertate de 568.959,04 lei fără TVA.

Împotriva „Referatului pentru încheierea primului contract subsecvent la acordul-cadru nr. 51/13.05.2019” înregistrat sub nr. M.09.02/1374 din 14.08.2014, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de reofertare nr. M.09.02/1377/14.08.2019, SC SA, Lider al Asocierii SC SA - ... a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., acesta fiind soluționat prin decizia CNSC nr. ..., prin care:

- s-a respins excepția necompetenței materiale a CNSC invocată de către entitatea contractantă SA;

- s-a respins ca nefondată contestația formulată de către SC SA în contradictoriu cu SA;

- s-a admis cererea de intervenție formulată de SC

- s-a respins cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În data de 01.09.2020, entitatea contractantă a demarat procedura de reofertare în scopul atribuirii contractului subsecvent nr. 2 la Acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, având ca obiect „*Servicii de dezinsecție, deratizare și igienizare-dezinfecție a spațiilor publice și tehnice, tunele și galerii de, a trenurilor electrice de și erbicidarea perimetrului liniilor de cale ferată din depouri*”, prin transmiterea invitației de participare la reofertare nr. M.09.02/1174/01.09.2020 către Promitenții-Prestatori semnatori ai acordului-cadru, respectiv către SC ... SRL SRL, SC și Asocierea SC SA - ...

În Referatul nr. M.09.02/1276/28.09.2020 privind încheierea celui de-al doilea contract subsecvent la acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, s-a consemnat admisibilitatea celor trei oferte depuse în cadrul procesului de reofertare, clasamentul fiind următorul: locul 1 - Asocierea SC SA -, cu un preț total reofertat (fără TVA) de 628.938,00 lei; locul 2 -, cu un preț total reofertat (fără TVA) de 700.891,90 lei; locul 3 - SC SRL, cu un preț total reofertat (fără TVA) de 947.189,90 lei; totodată, prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", s-a consemnat declararea ofertei depusă de Asocierea SC SA - ca fiind câștigătoarea procesului de reofertare, cu o valoare a propunerii financiare reofertate de 628.938,00 lei fără TVA.

Împotriva procedurii de reofertare organizată pentru încheierea contractului subsecvent nr. 2 la acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, SC a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr., acesta fiind soluționat prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-a respins ca nefondată

contestația formulată de SC în contradictoriu cu SA și s-a admis cererea de intervenție formulată de Asocieria SC SA – ...

În data de 03.03.2022, entitatea contractantă a demarat procedura de reofertare în scopul atribuirii contractului subsecvent nr. 3 la Acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, având ca obiect „*Servicii de dezinsecție, deratizare și igienizare-dezinsecție a spațiilor publice și tehnice, tunele și galerii de, a trenurilor electrice de și erbicidarea perimetrului liniilor de cale ferată din depouri*”, prin transmiterea invitației de participare la reofertare nr. M.09.02/256/03.03.2022 către Promitenții-Prestatori semnatori ai acordului-cadru, respectiv către Asocieria SC SA –, SC CORAL IMPEX SRL și SC

În Referatul nr. M.09.02/559/09.05.2022 privind încheierea celui de-al treilea contract subsecvent la acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, s-a consemnat admisibilitatea celor trei oferte depuse în cadrul procesului de reofertare, clasamentul fiind următorul: locul 1 –, cu un preț total reofertat (fără TVA) de 566.570,10 lei; locul 2 – Asocieria SC SA – ..., cu un preț total reofertat (fără TVA) de 747.787,00 lei; locul 3 – SC ... SRL, cu un preț total reofertat (fără TVA) de 1.244.779,00 lei; totodată, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a consemnat declararea ofertei depusă de ca fiind câștigătoarea procesului de reofertare, cu o valoare a propunerii financiare reofertate de 566.570,10 lei fără TVA.

Împotriva procedurii de reofertare organizată pentru încheierea contractului subsecvent nr. 3 la acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, SC SA, lider al Asocierii SC SA – ... Grecia a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC (locul 1 în clasament) la contestația depusă de SC SA, lider al Asocierii SC SA – (locul 2 în clasament); aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare a procedurii de reofertare în scopul atribuirii contractului subsecvent nr. 3 la Acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, potrivit Referatului nr. M.09.02/559/09.05.2022, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de către SC SA, lider al Asocierii SC SA –, invocată de intervenient, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva comunicărilor nr. M.09.02/560/09.05.2022 și nr. M.09.02/561/09.05.2022, emise de către SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de reofertare organizată pentru încheierea contractului subsecvent nr. 3 la acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, SC SA, lider al Asocierii SC SA – ...a transmis contestația FN atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în data de 19.05.2022, prin poștă, fiind înregistrată la Consiliu sub nr., plicul fiind datat 19.05.2022.

Astfel, luând în considerare că SC SA, lider al Asocierii SC SA – ... critică rezultatul procedurii de reofertare organizată pentru încheierea contractului subsecvent nr. 3 la acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, despre care a luat la cunoștință la data de 09.05.2022, raportat la data formulării contestației, respectiv 19.05.2022, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Pe fondul contestației formulate de SC SA, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul sustine ca, in procedura de reofertare avand ca obiect cel de-al treilea contract subsecvent acordului-cadru nr. 51/13.05.2019, pe de o parte oferta depusa de SC (locul 1 în clasament) ar prezenta un pret neobisnuit de scazut iar pe de alta parte ofertantul declarat câștigător nu a depus la reofertare toate documentele necesare, comisia solicitându-le pe calea clarificărilor.

Referitor la prima critica, vizand pretul ofertat de SC, Consiliul constata ca nu este insotita de probe concrete ci de argumente indirecte referitoare la procentul din valoarea estimata, la cresterea salariului minim pe economie sau a pretului combustibililor.

Este adevarat ca pretul ofertat de SC respectiv 566.570,1 lei, exclusiv TVA, se situează la 45 % din valoarea estimată de 1.247.473 lei (fără TVA), dar relevanta acestei diferente este indoielnica in conditiile in care primul contract subsecvent s-a incheiat si derulat in conditii bune la o valoare a contractului care reprezenta 56% din valoarea estimata iar al doilea contract subsecvent s-a incheiat si derulat in conditii bune la o valoare a contractului care reprezenta 51% din valoarea estimata.

Mai mult decat atat, chiar oferta contestatorului se situeaza valoric putin sub 60% din valoarea estimata, toate aceste elemente indicand mai curand o supraevaluare a valorii estimate si nu ofertarea unor preturi nerealiste.

Consiliul reține totodata faptul ca legislatia aferenta atribuirii acordului-cadru nr. 51/13.05.2019, precum si contractelor subsecvente acestui acord-cadru, nu impunea autoritatilor/entitatilor contractante sa solicite clarificari privind existenta unui pret neobisnuit de scazut raportata la un anumit procent din valoarea estimata, aceasta decizie fiind lasata la aprecierea comisiilor de evaluare din autoritatile/entitatile contractante.

Fara a avea o obligatie, totusi, ... SA a solicitat clarificari ofertantului SC inclusiv privind normele de consum ale substantelor folosite si asupra tarifelor prin adresa nr. M.09.02/374/29.03.2022 la care acesta a raspuns prin adresa nr. 1256/04.04.2022 insotita de anexe.

Consiliul apreciaza ca raspunsul formulat de SC a fost, in mod justificat, apreciat drept concludent de catre entitatea contractanta, scaderea cotei privind cheltuielile indirecte si a profitului fiind atat legala cat si fireasca in cazul reofertarilor.

In ceea ce priveste cea de-a doua critica, este adevarat ca SA a solicitat prin clarificari (adresa nr. M.09.02/468/12.04.2022) completarea ofertei depuse de SC cu anumite documente (AVIZUL BIO cu prelungirea valabilitatii pentru produsul DIMILIN 25 WP,

agrementul tehnic feroviar si autorizatia pentru prestari servicii de dezinsectie/dezinfectie/deratizare pe teritoriul municipiului).

Consiliul constata ca toate aceste documente au fost prezentate de ofertant, in termenul fixat, anexat raspunsului la clarificari nr. 1398/15.04.2022 (paginile 267-288 din volumul 2 al dosarului achizitiei publice).

Consiliul apreciaza ca solicitarea entitatii contractante (în speta fiind vorba de verificarea valabilitatii unor documente prezentate si anterior la incheierea acordului-cadru) este perfect legala si prin urmare nici nu au fost încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice, nici nu i s-a creat ofertantului SC un avantaj nepermis raportat la ceilalți competitori.

În concluzie, Consiliul constata din continutul documentelor aflate la dosarul cauzei faptul ca este intemeiata decizia entitatii contractante de a atribui contractul subsecvent nr. 3 ofertantului care a prezentat pretul cel mai scazut, contestatia fiind nefondata.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA, lider al Asocierii SC SA –, în contradictoriu cu SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației formulată de SC SA, lider al Asocierii SC SA –, invocată de intervenient.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA, lider al Asocierii SC SA – în contradictoriu cu SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.