

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27524/22.05.2023, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin administrator ..., împotriva procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect Microbuz nepoluant și stație de reîncărcare pentru vehicule electrice în comuna Bârnova, județul Iași, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației,
- în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența,
- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice,
- în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30365/07.06.2023, SC ... SRL cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SC ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27524/22.05.2023, SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire, accesul

fiind restricționat doar produselor specifice unui operator economic favorizat.

1. Cu privire la cerința tehnică obligatorie a microbuzului pentru motor *"Puterea maximă: minim 165 kW la maxim 1750 RPM / Cuplu maxim: minim 1250 Nm la maxim 900 RPM"* și cerința *"anvelope R16"* – contestatoarea apreciază că este nejustificată și ilegală - fapt ce duce la restricționarea accesului ofertanților la procedură, dar și la favorizarea unui anumit producător.

Contestatoarea invocă existența unei practici total anticoncurențiale și total ilegale prin care în SICAP, o serie de autorități contractante au introdus cerințe tehnice identice și restrictive, specifice unui singur producător de microbuze, în urma unei campanii ilegale a producătorului IVECO (de fapt a reprezentanților săi de vânzări) realizată la primării și firme de consultanță, convingându-i să introducă o cerințe tehnică pe care doar producătorul IVECO o poate respecta.

Astfel, cel puțin următorii achizitori au introdus această cerință restrictivă și favorabilă unui singur operator:

CN1052857- Ciorăști Vn, CN1052858- Măicânești VN, CN1054061- Ciohorani IS, CN1053902-Seleus AR, CN1053962-Solovăstru, CN 1053968- Siminicea Sv, CN 1053967- Dumbrăveni, CN1054245- Grozești IS, CN1054347- Gugești Vn, CN 1054348- Vizantea Livezi Vn, CN 1054292- Huruiesti BC, CN1054714- Tomești IS, CN1054620- Mărisel, CN 1054609- Voinești IS, CN1055154, CN1055151.

Achizițiile antementionate au același tip de caiet de sarcini la baza achiziției, cu aceleași caracteristici tehnice, cu similarități izbitoare: au același număr de pagini, au aceeași așezare în pagină, au același tabel cu cerințe tehnice, toate conțin aceleași informații.

Un motor cu putere maximă de 165 kW este supradimensionat pentru acest tip de vehicul, de aici rezultând un consum mai mare de energie electrică ceea ce este în dezavantajul autorității contractante.

Nu există niciun argument tehnic sau economic care să justifice păstrarea unei astfel de cerințe tehnice, în condițiile în care nici măcar microbuzele actuale echipate cu motoare termice nu sunt echipate cu motoare de 165 kW deoarece acestea nu numai că sunt total disproporționate în raport cu dinamica mașinii, dar sunt și periculoase, putând genera accelerații mari cu risc crescut de pierdere a controlului vehiculului.

Inclusiv microbuzele actuale cu motoare termice, folosite pe scară largă de zeci de ani, termice dezvoltă puteri maxime sub 150 kW:

- Mercedes Benz Sprinter este echipat cu motoare de 125 kW sau 140 kW
- Iveco Daily este echipat cu motoare cu putere de 130 kW
- Volkswagen Crafter este echipat cu motoare cu putere de 103 kW

Mai mult, în cazul microbuzelor, spre deosebire de autoturisme, calitățile dinamice superioare sunt date de un cuplu motor cât mai

ridicat, care asigură în realitate forțele de tracțiune și accelerațiile optime.

Valorile mari ale puterii motorului nu se solicită decât în cazul în care este necesară o viteză maximă cât mai mare. Dar cum la microbuze viteza maximă este limitată legal la 100 km/h nu se justifică din punct de vedere tehnic o putere maximă mai mare de 125 -150 kW.

Impunerea unei valori atât de mari pentru puterea motorului este o limitare nejustificată a concurenței și crează suspiciuni ca licitația este direcționată, având în vedere că există un singur potențial ofertant de microbuze electrice care dispune de motoare cu putere de 16 kW și care de fapt nici nu sunt vehicule electrice originale din fabrică ci sunt realizate prin transformarea artizanală într-un atelier a unor furgoane cu motor Diesel.

În mod cert nu este în interesul autorității contractante să impună restricții nejustificate și să achiziționeze un vehicul electrificat artizanal echipat cu un motor de generație mai veche.

Obiectul achiziției este finanțat prin PNRR, fără a fi impuse anumite cerințe tehnice de către finantator. Ori, cu toate acestea, autoritatea contractantă a impus o cerință tehnică disproporționată în raport cu necesitățile sale. Cerința impusă este aleatorie, neexistând niciun motiv tehnic sau economic (altul decât influența și practicile anticoncurențiale ale producătorului/vânzătorului IVECO), achizitorul nu are nici măcar un serviciu public de transport înființat, nu are niciun program de transport și nicio altă cerință/condiție care să îl determine să impună o putere atât de mare a motorului.

Dacă achizitorul ar fi avut nevoie de o putere atât de mare a motorului ca urmare a unei situații din teren (eventuale străzi/trasee pe care să circule cu peste 100km/h, deși legislația interzice asta) în mod sigur ar fi existat și alte cerințe tehnice în tandem cu aceste caracteristici. Dacă puterea motorului era necesară a fi supradimensionată, înseamnă că ar fi fost logic să aibă anumite adaptări specifice, ca de exemplu: să se specifice că nu va fi folosit doar pentru transport de călători, să se specifice că pe durata unui ciclu de încărcare trebuie să poată urca peste 50% din traseu pante abrupte cu o înclinație de peste 20%, o anumită rază de autonomie a bateriei ținând cont de viteza și gradul de înclinare a traseului. În lipsa unor astfel de cerințe tehnice complementare, nu rezultă altceva decât că cerința privind puterea motorului este arbitrară, nejustificată tehnic/economic și având unic scop deturnarea procedurii către un anumit producător.

Prin promovarea unei astfel de cerințe tehnice nejustificate și disproporționate cu necesitatea achizitorului, nu se obține altceva decât achiziții de bunuri cu cerințe tehnice nefolositoare, la prețuri mari/nejustificat de mari. Productorul IVECO, profitând de faptul că doar el oferă aceste tipuri de motoare, oferă produsul la prețul maxim estimat, autoritatea contractantă (inclusiv interesul public) fiind dezavantajată.

Cu privire la cerința tehnică privind dimensiunea anvelopelor (anvelope R16) impunerea unei anumite dimensiuni pentru anvelope constituie o cerință tehnică nejustificată.

Este de notorietate că producătorul vehiculului alege tipul de anvelope, funcție de caracteristicile constructive și cerințele de siguranța circulației.

Întotdeauna, anvelopele cu dimensiuni mai mari asigură o siguranță a circulației superioară ceea ce constituie un avantaj evident. Din nou, nu există niciun argument tehnic sau economic de ce anvelopele de R16 sunt mai bune decât cele cu caracteristici/dimensiuni superioare. Dacă s-ar fi avut în vedere forța de frecare atunci această cerință s-ar fi reflectat în autonomie/consum, nu în dimensiunea anvelopelor. Dacă ar fi avut legătură cu cerințele de securitate a circulației, atunci ar fi indicat acele cerințe.

Este evident că producătorul IVECO, își echipează vehiculele cu acest tip de anvelope, vehicule care de fapt nici nu sunt vehicule electrice originale din fabrică ci sunt realizate prin transformarea artizanală într-un atelier a unor furgoane cu motoare Diesel.

Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe și transcrierea ei în "*minim 125kW*" cerința specifică acestei categorii de microbuze pentru călători și transformarea cerinței mărimii anvelopei în "*minim R16*".

2. Contestatoarea invocă nerespectarea art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Obiectul achiziției se referă o achiziției în cadrul PNNR (chiar dacă achizitorul a greșit (intenționat sau nu) să bifeze în anunțul de participare că este finanțată din fonduri PNRR.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să respecte prevederile art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și să nu oblige ofertanții să completeze în DUAE cerințele de experiență similară, ci trebuia să lase opțiunea de a bifa " a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție".

Autoritatea contractantă nu a ținut cont de obligația statuată de Legea nr. 98/2016, obligând ofertanții să treacă în DUAE:

"Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- procesele verbale de predare-primire și recepție a bunurilor
- și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, perioada (inclusiv data încheierii contractului), valoarea și locul furnizării produselor;

La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi:

- numărul și data contractului/contractelor invocat/invocate drept experiență similară;
- tipul/categoriile de bunuri furnizate;
- calitatea în care a participat la contract (oferant unic, asociat sau subcontractant);
- ponderea și /sau activitățile pentru care a fost responsabil;
- data și numărul documentului de recepție;
- valoarea bunurilor similare exprimată în lei fara TVA;
- data de începere și data de încheiere a contractului;
- denumirea completă a beneficiarului produselor.

3. Cu privire la lipsa detalierii obiectului achiziției "*instalarea*" stației de încărcare electrică

Deși obiectul achiziției se referă la achiziția unui microbuz electric (așa cum este numele în fișa de date a achiziției) dar în caietul de sarcini (obiectul achiziției) se indică și faptul că din contract face parte și instalarea unei stații de încărcare electrică livrate odată cu microbuzul.

Instalarea unei stații de încărcare electrică este o operațiune de lucrări de construcții electrice, ce se supune reglementării ANRE și care implică o serie de lucrări precum: realizarea ATR-ului, pozarea de trasee electrice pe diferite lungimi, lucrări de construcții de natura unor fundații sau prinderi speciale etc.

La nivelul caietului de sarcini lipsesc cu desăvârșire detalii cu privire la obiectul achiziției, detalii care ar ajuta ofertanții să își facă o ofertă competitivă, o ofertă ce ar putea fi comparată cu alte oferte de preț, fiind evident avantajată ofertanții care cunosc deja amplasamentul sau locația, sau care au un aranjament cu achizitorul.

Astfel, contestatoarea susține că nu cunoaște câți metri liniari de cablu de alimentare trebuie să asigure de la punctul de conectare și până la rețea, dacă acest cablu se îngroapă sau este aerian, dacă necesită vreun punct de transformare sau nu, necesită un sistem de prindere pe postament propriu sau se prinde în perete dacă necesită acoperiș împotriva intemperiilor etc.

Toate detaliile de mai sus, presupun pe lângă o serie de autorizații necesare (ANRE de exemplu, aceste operațiuni nu pot fi făcute de un simplu vânzător de microbuze), o mulțime de elemente de cost, materiale, lucrări, manopere, timpi de realizare etc. Toate acestea influențează elaborarea ofertei, corectitudinea și conformitatea ofertei.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să transmită detalii depre ce înțelege prin instalarea stației de încărcare, detalii despre amplasare, dimensiuni, conexiuni la rețeau existentă, săpături necesare, etc.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30365/07.06.2023, SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție

voluntară, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SC ...SRL.

Intervenienta menționează că pe piața din România/piața europeană (căci în cadrul procedurilor organizate prin intermediul SEAP pot depune ofertă și operatori economici din aria geografică europeană) există și alți producători/dealeri de microbuze electrice care pot ofera o capacitate a puterii motorului egală sau mai mare de 165 kW, cum ar fi:

Alți competitori cu putere mai mare de 150 kW

- Ford - 198 kW - Fișa tehnică + <https://www.ford.ro/showroom-vehicule-comerciale/e-transit/promoții/persoane-juridice>.
- BYD - 160 kW <https://en.byd.com/bus/school-bus/school-bus-a/>
- Green Vehicle Italia - 198 kW - <https://www.greenvehiclesitalia.com/en/full-electric-minibus/>
- Rampini - 230 kW - https://www.rampini.it/en/buses-specialty-vehicle-4/prodotti/eltron-e-bus-electric-bus_101/

Aceștia fiind doar câțiva producători/dealeri identificați de societatea pe piața din Europa.

Totodată se precizează că tehnologia autohehiculelor electrice este în continuă dezvoltare, apărând pe piață tot mai mulți operatori economici ce comercializează aceste autovehicule. Această situație conduce implicit și la apariția unor autovehicule electrice, în cazul de față microbuze electrice, cu specificații tehnice superioare și performanțe ridicate.

Astfel, dacă la începutul apariției pe piața din România a microbuzelor electrice acestea aveau specificații tehnice inferioare celor solicitate de către autoritatea contractantă, în prezent (anul 2023), în procedura de achiziție publică, contestatorul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze un microbuz electric cu specificații tehnice evident dezavantajoase pentru aceasta.

Cu toate că exemplele prezentate se limitează la operatori economici din UE, aceștia au posibilitatea de a ofera microbuz electric cu o capacitate a puterii motorului mai mare de 165 kW (cerința minimă din caietul de sarcini), având în vedere faptul că la procedura de achiziție publică pot participa operatori economici care comercializează acest tip de autovehicule, cu încadrarea în prevederile art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016, precizarea că această cerință este restrictivă nu este susținută.

Intervenienta prezintă o listă cu operatorii economici care au depus ofertă în cadrul procedurilor organizate în vederea atribuirii microbuzelor electrice, care reflectă existența mai multor competitori în acest domeniu, respectiv:

Comuna Berchisesti	Furnizare microbuz electric	CN1052895	...
Comuna Grajduri	Microbuze nepoluante	CN1053195	... ROM
Orasul Intorsura Buzaului	Achizitionare a 3 microbuze nepoluante si 1 autobuz nepoluant	CN1053271	...
Comuna Smeeni	Microbuze nepoluante	CN1053617	... SRL
Comuna Berzunti	Microbuze nepoluante	CN1054060	... TUR
Comuna Seleus	Microbuze nepoluante	CN1053902	...
Comuna Solovastru	Microbuze nepoluante	CN1053962	...
Comuna Comana	Microbuze nepoluante	CN1053936	...

Faptul că autorul contestației nu poate oferi un microbuz care să acopere puterea solicitată nu înseamnă că alți competitori de pe piață nu o pot face. De exemplu, compania Ford, oferă spre vânzare microbuze electrice care la un tonaj mai mic (3,5 tone) decât cel solicitat pentru microbuzul electric din procedură, dezvoltă 198 kW.

Alegerea puterii microbuzelor electrice nu se poate face raportat la puterea microbuzelor cu motoare termice.

Este foarte bine cunoscut faptul ca motoarele termice sunt însoțite de cutii de viteze care au diferite trepte de viteză.

În treapta întâi de viteză, un microbuz cu motor termic transmite cu ajutorul cutiei de viteză un cuplu mai ridicat la roată care poate ajunge la 8000 - 9000 de Nm, pe când un motor electric care nu are trepte de viteze, transmite un cuplu constant la roată de aproximativ 5000 - 6000 Nm. De asemenea, ambele tipuri de microbuze beneficiază de sisteme de siguranță activă utilizate pentru a îmbunătăți stabilitatea și controlul în timpul conducerii. Aceste sisteme intervin în situații în care vehiculul poate începe să alunece sau să derapeze și ajută șoferul să mențină controlul asupra mașinii. Astfel, puterea dezvoltată de motor nu reprezintă un pericol sau un dezavantaj, din contră poate reprezenta un avantaj în cazul în care este nevoie de o putere mai mare transmisă la roată.

Puterea minimă a motorului, solicitată prin caietul de sarcini, a fost stabilită în funcție de necesitatea autorității contractante și în corelare cu valoarea estimată.

Astfel, la stabilirea cerințelor tehnice autoritatea contractantă a ținut cont ca acestea să fie corelate cu valoarea estimată.

Valoarea estimată a fost calculată raportat la aceste specificații tehnice (respectiv caietul de sarcini publicat în SEAP), iar acceptarea unor specificații tehnice inferioare ar conduce la o estimare incorectă a valorii estimate și astfel la ofertarea unor produse cu preț neobișnuit de

scăzut față de valoarea estimată, situație ce nu ar fi generată de valorile reale ale pieței la care a fost calculată valoarea estimată ci de ofertarea unui produs inferior cerințelor inițiale din caietul de sarcini. Dacă autoritatea contractantă ar solicita specificații tehnice inferioare la prezenta valoare estimată, atunci aceasta ar putea plăti mai mult pentru un produs inferior, rezultând astfel o utilizare ineficientă a fondurilor publice.

Astfel, având în vedere cele precizate anterior, intervenienta solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a pus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 30693/08.06.2023, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind nefondată.

- Cu privire nemulțumirea contestatoarei privind cerința tehnică obligatorie a microbuzului cu motor „*Putere maximă: minim 165kw la maxim 1750 RPM/ Cuplu maxim: minim 1250NM la maxim 900RPM*” și cerința „*anvelope R16*”, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în caietul de sarcini se precizează puterea maximă: minim 165kw la maxim 1750RPM, valorile menționate fiind însoțite de caracteristica minim și maxim, acestea putând fii mai mari de 165kw, respectiv mai mici de 1750 RPM. Nu au fost menționate valori fixe.

- cerința „anvelope R16”, a fost solicitată considerând că acestea sunt cele mai potrivite pentru produsul dorit. Pe Google, se poate observa că modelul „Anvelope R16”, este comercializat de foarte multe firme (Ex. Anvelope.ro, janta.ro, michelin.ro, vadrexim.ro, sigemo.ro, emag.ro, etc).

- Referitor la practica producătorului IVECO de a convinge autoritățile contractante să folosească cerințe tehnice pe care numai acesta le poate respecta, este o acuzație foarte gravă, firma contestatoare nedepunând nicio dovadă în acest sens.

- Referitor la critica contestatoarei cu privire la „orice solicitare de clarificări autoritatea contractantă, deși din zone diverse ale țării, să refuze la unison modificarea caracteristicilor tehnice”, autoritatea contractantă susține că nu a primit nicio solicitare de clarificare cu privire la cerințele tehnice, cu atât mai puțin de la firma contestatoare SC ... SRL. Solicitarea de clarificare primită în SICAP, face referire la aspecte privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, factorii privind criteriul de atribuire, neconcordante privind anumite date, etc, fără nicio referire la cerințele tehnice.

- Referitor la „existența unei coordonări, prin firme de consultanță” este o alta acuzație gravă și lipsită de acoperire, neexistând nicio legătură între autoritatea contractantă, firma de consultanță și firma IVECO. Autoritatea contractantă Comuna Barnova a contractat în SICAP firma de consultanță, pe baza unui tarif redus și a experienței în

domeniu, firma de consultanță neatribuind niciodată un contract firmei IVECO.

- Referitor la criticile contestatoarei conform căroră „*achizițiile au același tip de caiet de sarcini la baza achiziției, au aceleași caracteristici tehnice, cu similarități izbitoare: -au același număr de pagini, au aceeași așezare în pagină, au același tabel cu cerințe tehnice, toate conțin aceleași informații*” autoritatea contractantă menționează următoarele:

- caietul de sarcini respectă cerințele Modelului ANAP și anume: introducere, context, produse solicitate, etc.

- numărul de pagini este total diferit, astfel: ... - 9 pagini, ... - 18 pagini, ... pagini etc.

- așezarea în pagină este una absolut normală, fără nicio caracteristică anume,

- tabelul cu cerințe tehnice nu se regăsește în procedurile menționate de firma contestatoare (Ex. ... etc). Autoritatea contractantă a ales să menționeze cerințele tehnice în tabel, deoarece fiind foarte multe valori, acestea se pot vizualiza mai bine și mai corect la nivelul unui tabel.

- au aceleași informații, pentru că, caietul de sarcini, respectă cerințele Modelului ANAP.

- Referitor la cerința contestatoarei de a se verifica procedurile aferente anunțurilor ... și ..., autoritatea contractantă menționează că ... - prezintă un caiet de sarcini cu un număr de 17 pagini, versus caiet sarcini Comuna Barnova cu 14 pagini.

Caietul prezintă caracteristici tehnice diferite astfel:

- masa maximă autorizată: minim 6500 kg versus Comuna Barnova 5500 kg;

- autonomie: minim 200 km, versus Comuna Barnova 220km;

- număr locuri pe scaune: 22+1 versus Comuna Barnova 19+1.

Astfel, modelul descris în CN1055154 este cu totul alt model față de cel solicitat de autoritatea contractantă Comuna Bârnova.

- ... - prezintă un caiet de sarcini cu un număr de 17 pagini, versus Comuna Barnova 14 pagini. Caietul prezintă caracteristici tehnice diferite astfel:

- masa maximă autorizată: minim 6500 kg, versus Comuna Barnova 5500 kg;

- sarcina punte față: minim 2300kg, versus Comuna Barnova 2100 kg;

- sarcina punte spate: minim 5000 kg, versus Comuna Barnova 3700 kg;

- autonomia: minim 200 kg, versus Comuna Barnova 220 kg;

- număr de locuri pe scaune 22+1, versus Comuna Barnova 19+1;

Astfel, modelul descris în CN1055151 este cu totul alt model față de cel solicitat de autoritatea contractantă.

- Referitor la „*puterea maximă motor 165 km, este supradimensionat*”, dacă această caracteristică este în dezavantajul autorității contractante, nu prejudiciază cu nimic contestatoarea SC ... SRL. Aceasta argumentare nu justifică contestația.

- Referitor la argumentarea privind dezavantajele unui motor de 165 kw, autoritatea contractantă apreciază că atâta timp cât firmele producătoare utilizează un microbuz cu acest tip de motor (de 165kw), specialiștii în domeniu au certificat această dotare. În acest sens, la o cautare pe Google, firme mari, precum: Renault Group, OPEL, etc fabrică și comercializează microbuze cu motoare de 165 kw.

- Referitor la argumentarea „anvelope R16,, nu este o cerință care să avantajeze o anumite firmă, ținând cont că acest model de anvelope se poate comercializa de foarte multe firme și nici nu există o interdependență între modelul microbuzului și tipul anvelopelor folosite.

- Referitor la documentul DUAЕ, lipsa bifei „indicație globală pentru toate criteriile de selecție” reprezintă o omisiune a autorității contractante. Această omisiune se poate corecta prin revizuirea documentului DUAЕ.

- Referitor la faptul că „nu a fost menționat că este o achiziție PNRR,, la nivelul fișei de date este clar specificat la pct. II. 1.4 „*Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor „Dezvoltare durabilă a transportului verde în Comuna Bârnova, Județul Iași — dotarea cu microbuz nepoluant și instalare stație de reîncărcare. Obiectul contractului este achiziția unui microbuz nepoluant pentru transport public de persoane și a unei stații de reîncărcare, finanțat prin PNRR/2022/C10/1.1.1 și PNRR/2022/C 10/1.1.3, Runda 1,,*

- Referitor la nemulțumirea contestatoarei referitoare la obiectul achiziției, autoritatea contractantă menționează faptul că: titlatura Anunțului CN1055112 este „*Achiziție microbuz nepoluant și stație de reîncărcare pentru vehicule electrice în Comuna Bârnova, județul Iași,,*” aceeași mențiune regăsindu-se la nivelul tuturor documentelor achiziției, inclusiv în caietul de sarcini. Stația de reîncărcare a fost descrisă în caietul de sarcini, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea ofertanților modul de instalare.

Obiectul principal al achiziției îl reprezintă „microbuzul”. Ofertanții participanți la procedură, trebuie să facă toate demersurile pentru punerea în funcțiune a obiectului achiziției, acest lucru implicând și modalitatea de alimentare a acestuia.

- Cu privire la critica „avantajării unor ofertanți care cunosc locația, sau care au un avantaj”, aceasta este nefondată, firma contestatoare nesolicitând autorității contractante clarificări cu privire la modul de instalare a stației și nesolicitând măcar o vizită la locația de amplasare, vizită care în mod sigur ar fi fost acceptată.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Nu a existat nicio înțelegere cu o firmă care să livreze obiectul achiziției așa cum acuză nefondat contestatoarea;

- Se poate vedea foarte clar în documentele achiziției că nu au fost folosite descrieri, parametrii, cerințe din oferta IVECO atașată de firma

contestatoare. Autoritatea contractantă a indicat în caietul de sarcini, cerințe minime ale obiectului achiziției, care pe deasupra sunt însoțite de sintagma „minim-maxim” lăsând ofertanților posibilitatea de a oferi produse de diverse tipuri.

- Autoritatea contractantă urmărește doar achiziționarea produsului „Microbuz” și bineînțeles instalarea unei stații de încărcare, fără de care produsul ar fi neutilizabil.

- Contestatoarea a făcut în cadrul documentului contestație acuzații deosebit de grave, care nu au fost justificate în niciun mod, acuzațiile fiind total nefondate,

- Obiectul caietului de sarcini este Microbuz, în timp ce oferta atașată de contestatoare se referă la descrierea unui Furgon.

- Oferta ... se referă la un produs 2022, în timp ce în caietul sarcini se solicită un produs 2023.

Odată cu depunerea contestației, contestatoarea a depus și cauțiunea în valoare de 24.613,50 lei, prin recipisa de consemnare nr. 209180655/ 1/26.05.2023, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Microbuz nepoluant și stație de reîncărcare pentru vehicule electrice în comuna Bârnova, județul Iași*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 1.230.675 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, a formulat contestație SC ... SRL, criticând prevederile acesteia, motivat de faptul că aceasta face trimitere la un anumit producător, respectiv ...făcând trimitere la o serie de specificații tehnice, respectiv "*Puterea maximă: minim 165 kW la maxim 1750 RPM / Cuplu maxim: minim 1250 Nm la maxim 900 RPM*" și cerința "*anvelope R16*".

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punct de vedere, arătând că nu a primit contestația. Consiliul a solicitat contestatoarei dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă, aceasta transmițând raportul fax, de unde rezultă că a transmis simultan atât Consiliului, cât și autorității contractante. Cum Consiliul nu poate solicita autorității să facă dovada că nu a primit/recepționat contestația, fiind un fapt negativ, este suficientă dovada comunicării de către contestatoare. Consiliul reține că adresa la care a comunicat contestatoarea actul este cea indicată în documentația de atribuire. De asemenea, din

corespondența purtată rezultă că autoritatea contractantă a verificat doar căsuța de e-mail, nu și pe cea de spam, fiind posibil ca e-mailul să intre în acel loc.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a avut posibilitatea să își formuleze apărările, depunând punct de vedere pe fondul contestației, aspect ce conduce la concluzia că are cunoștință de conținutul ei, aceasta fiind publicată și în SEAP.

Nu în ultimul rând, finanțarea fiind realizată dintr-un program european este interesul autorității contractante analiza pe fond a contestației, pentru a se lămurii orice posibile restricționări la procedură, pentru a nu risca efectuarea unor cheltuieli neeligibile.

Prin urmare, văzând că societatea contestatoare a dovedit transmiterea contestației către autoritatea contractantă simultan cu transmiterea la Consiliu, excepția tardivității contestației va fi respinsă.

Consiliul mai reține că după depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție voluntară SC ... SRL, solicitând menținerea prevederilor documentației de atribuire în forma stabilită de autoritatea contractantă.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul reține că deși nu își motivează expres interesul, din cuprinsul cererii rezultă că acesta urmărește menținerea specificațiilor pentru a-i maximiza șansele de reușită în procedură, motiv pentru care, în temeiul art. 64 din codul de procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție, ca intervenție în favoarea autorității contractante.

Pe fond, contestatoarea invocă un număr important de anunțuri de participare din anul curent în care s-a folosit același caiet de sarcini (același nr. pagini, aceleași specificații tehnice, aceeași așezare în pagină, aceleași informații) de natură a-l favoriza pe producătorul ...

Autoritatea contractantă argumentează că a verificat procedurile aferente anunțurilor ... și ..., susținând că în ... se regăsește un caiet de sarcini cu un număr de 17 pagini, versus caiet sarcini Comuna Barnova cu 14 pagini. De asemenea, Caietul prezintă caracteristici tehnice diferite astfel:

- masa maximă autorizată: minim 6500 kg versus Comuna Barnova 5500 kg;
- autonomie: minim 200 km, versus Comuna Barnova 220km;
- număr locuri pe scaune: 22+1 versus Comuna Barnova 19+1.

Astfel, modelul descris în CN1055154 este cu totul alt model față de cel solicitat de autoritatea contractantă Comuna Bârnova.

Consiliul, verificând prin sondaj aceste anunțuri, constată că, într-adevăr, caietele de sarcini par a avea același autor, existând o îndoială rezonabilă sub acest aspect, între acestea existând diferențe minime. Acest lucru nu înseamnă, însă, că ar exista vreo conspirație cu scopul favorizării producătorul IVECO, explicația fiind mult mai simplă, autoritățile contractante copiind documentațiile existente în SEAP sau

inspirându-se unele de la altele. Este evident că nu toate autoritățile contractante beneficiază de personal calificat spre a le întocmi documentații variate, ci acestea se ajută între ele comunicând documentația de la o autoritate la altă autoritate. Presupunția de bună credință operează și în acest caz.

Ceea ce trebuie să verifice Consiliul în prezenta documentație este dacă, într-adevăr, ea trimite la un anumit producător.

În combaterea susținerilor contestatoarei, intervenienta prezintă o serie de adrese ale site-urilor unor producători, de unde ar rezulta că există mai multe microbuze echipate cu motoare cu putere mai mare de 165 kW.

Consiliul reține că însăși intervenienta se contrazice în afirmații, BYD având motor, potrivit susținerilor sale, de 160 kW, deci nu ar îndeplini specificația în discuție, iar Ford, chiar contestatoarea susține că are motoare care pot dezvolta 198kW, însă la un tonaj mai mic decât cel solicitat, deci oricum nu s-ar încadra în prevederile caietului de sarcini.

Ceea ce susține contestatoarea este faptul că un singur microbuz care respectă toate celelalte specificații este echipat cu motorul solicitat, respectiv cel produs de IVECO.

Un alt argument discutabil prezentat de intervenientă se referă la așa-numita varietate de operatori care participă la procedurile de achiziție publică pentru microbuze electrice. Consiliul reține că din contră, aceste argumente confirmă susținerile contestatoarei, respectiv faptul că în cadrul documentațiilor unde s-au solicitat specificațiile criticate a depus ofertă doar intervenienta.

În alte proceduri care au specificații diferite, au depus oferte și alți operatori economici.

Contestatoarea a depus oferte doar în două proceduri, unde autoritățile contractante au înțeles să modifice specificațiile tehnice criticate în urma solicitărilor de clarificări. Cert este că într-o singură procedură din cele indicate de intervenientă au participat doi ofertanți, unde există alte specificații tehnice cu un alt model de documentație, în restul procedurilor fiind doar câte un ofertant.

Consiliul nu poate accepta nici argumentația intervenientei conform căreia estimarea valorii s-a realizat ținând cont de aceste caracteristici superioare, deci nu s-ar putea reveni asupra specificațiilor tehnice, legislația achizițiilor dând posibilitatea autorităților să modifice din oficiu specificațiile pentru înlăturarea unor restricții de participare sau ca urmare a deciziilor Consiliului/instanței. Deci, nu se poate reține un eventual caracter intangibil al documentației de atribuire pe motiv că odată stabilită valoarea estimată, aceasta ar consfinți toate caracteristicile tehnice. Dimpotrivă, odată ce legislația stabilește regula competiției, înseamnă că specificațiile tehnice trebuie să permită participarea mai multor operatori economici la procedură, ori chiar susținerile intervenientei dovedesc contrariul.

Consiliul reține că două dintre autoritățile contractante care au un model similar de caiete de sarcini (comuna Solovăț și comuna Comana) au modificat caietele de sarcini pentru a permite o competiție mai largă, lucru care în fapt, nu s-a produs.

Consiliul nu poate lua în considerare nici susținerea intervenientei conform căreia orice produs care nu îndeplinește specificația referitoare la puterea motorului ar fi un produs inferior, având în vedere că și societatea contestatoare are în portofoliul său produse de top (produse de Mercedes Benz), nu doar intervenienta. Ori așa cum rezultă din contestație, microbuzele Mercedes Benz nu pot participa la această procedură.

Consiliul reține, astfel, că nu este corectă din punct de vedere legal o competiție în care să poată participa un singur operator economic, iar atribuirea să se realizeze la valoarea estimată.

Se mai reține și faptul că autoritatea contractantă menționează că Renault și Opel produc microbuze electrice cu motoare de 165 kW, fără, însă, a prezenta vreun argument sau vreo dovadă în acest sens. Consiliul, verificând pe internet, așa cum a sugerat autoritatea contractantă, a identificat un microbuz Opel cu puterea motorului de 165 CP, nu kW, ori 165 CP, înseamnă 123 kW, aspect care confirmă susținerile contestatoarei.

Nici argumentul că piața mașinilor electrice este în continuă dezvoltare nu poate fi acceptat, în condițiile în care procedura se desfășoară în acest moment, pe piața actuală, și nu în viitor.

Consiliul are în vedere, în acest sens, dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori **al restrângerii artificiale a concurenței.**

(2) În sensul [alin. \(1\)](#), se consideră că **există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acestora sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.**

Prin urmare, se impune refacerea caietului de sarcini prin precizarea unor limite de putere a motorului care să permită participarea la procedură a mai multor operatori economici producători de microbuze electrice, pornind de la 125kW, așa cum a solicitat contestatoarea.

În ceea ce privește mărimea anvelopei, autoritatea contractantă formulează apărări în sensul că anvelopa R16 este vândută de mulți comercianți din România, aspect ce nu poate fi luat în considerare deoarece obiectul procedurii se referă la microbuz care trebuie să fie echipat cu anvelope, și nu separat la anvelope.

Prin urmare, este important tipul de anvelopă cu care fiecare producător își echipează mașinile, și nu numărul de comercianți care

vinde anvelopa respectivă, contestatoarea susținând modificarea mărimii anvelopei minimum R16, critică pe care Consiliul o va admite, orice anvelopă superioară urmând a fi admisă în procedură.

În ceea ce privește cea de-a doua critică referitoare la aplicarea art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, „În cadrul procedurii simplificate și al procedurii aplicate pentru atribuirea unui contract/acord-cadru finanțat din Planul național de redresare și reziliență, autoritățile contractante sunt obligate să selecteze în DUAЕ «a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție»”, Consiliul reține că autoritatea contractantă își recunoaște eroarea, susținând că o va corecta, urmând a publica un DUAЕ revizuit, prin urmare, Consiliul va admite critica.

În ceea ce privește cea de-a treia critică, referitoare la detalierea specificațiilor referitoare la instalarea stației de încărcare, Consiliul reține că apărările autorității contractante sunt sumare și nu au legătură cu criticile din contestație.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuie să dea minime informații referitoare la locația stației, pentru calculul aferent procesului de instalare. Este important pentru operatori să cunoască distanța față de sursa de alimentare, dacă există instalație care să suporte montarea stației de încărcare, mărimea terenului, accesul la acesta, date fără de care nu se poate face o ofertă concretă. De altfel, contestatoarea invocă și alte informații, respectiv câți metri liniari de cablu de alimentare trebuie să asigure de la punctul de conectare și până la rețea, dacă acest cablu se îngroapă sau este aerian, dacă necesită vreun punct de transformare sau nu, necesită un sistem de prindere pe postament propriu sau se prinde în perete dacă necesită acoperiș împotriva intemperiilor etc. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să dea posibilitatea operatorilor să verifice amplasamentul, organizând în acest sens o vizită. Astfel, prezentarea unei schițe a terenului, a acceselor și a utilităților zonei, dar și stabilirea pentru operatorii care doresc acest lucru, a unui program de vizită a amplasamentului nu poate fi decât utilă procedurii, pentru a se evita ulterior probleme în activitatea de instalare și de exploatare.

În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, „documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”, dar și art. 154 alin. (1) din același act normativ, „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care

conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea documentației de atribuire astfel cum rezultă din conținutul prezentei.

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de SC ...SRL, având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, urmând ca autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, suficientă pentru a da posibilitatea operatorilor să își depună oferte în concordanță cu modificările admise.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune modificarea documentației de atribuire astfel cum rezultă din conținutul prezentei.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, urmând ca autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, suficientă pentru a da posibilitatea operatorilor să își depună oferte în concordanță cu modificările admise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.