CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin ....., cu sediul în ....., se critică adresa nr. 5018/09.11....., reprezentând rezultatul procedurii pentru lotul 7, emis de SPITALUL CF ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....” cu anunț de participare simplificat nr. ...../....., solicitând Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 5018/09.11..... și menținut prin adresa nr. 5343/ 27.11....., reprezentând răspuns la notificarea sa prealabilă, prin care oferta sa, pentru lotul 7, a fost declarată inadmisibilă, întrucât nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini, decizie considerată de contestatoare ca fiind nefundamentată, solicitând pe această cale

anularea actelor atacate și reluarea procedurii de atribuire prin aplicarea criteriului de departajare a ofertelor declarate admisibile.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8, art. 22 și art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere, înregistrat la CNSC sub nr. 53064/ 12.12....., autoritatea contractantă precizează că, în raport cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), art. 16 alin. (1) și art. (5) alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestației, de către SC ..... SRL, este depășit, întrucât data limită de înregistrare a ei, atât la autoritatea contractantă cât și la CNSC, este ultima oră a zilei de 04.12....., iar contestația a fost înregistrată la sediul său la data de 05.12.....

Având în vedere aspectele menționate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca tardiv introdusă și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 53195/4507C3/13.12....., Consiliul a solicitat contestatoarei opinia față de punctul de vedere al autorității contractante. Aceasta a răspuns în data de 13.12..... sub nr. 53343, prin care solicită, în principal, respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă și, în subsidiar, în ipoteza aprecierii că termenul de contestare este cel prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, admiterea cererii de repunere în termenul de înregistrare a contestației, raportat la lipsirea beneficiului întregului termen legal, fie de 5 zile sau de 10 zile, condiționat de faptul că a avut la dispoziție doar 2 zile pentru a depune contestația, zilele din intervalul 30.11-03.12..... fiind nelucrătoare.

Contestatoarea susține că în comunicarea rezultatului procedurii, nr. 5018/09.11....., autoritatea contractantă a indicat termenul de contestare în raport cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, 10 zile, raportat la valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, iar răspunsul la notificarea prealabilă a fost comunicat în 27.11....., lăsând la dispoziție doar 2 zile pentru a întreprinde toate demersurile necesare redactării contestației, având în vedere zilele libere din 30.11-03.12.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, SPITALUL CF ..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., la 28.06....., precum și a documentației de atribuire aferentă.

Nemulțumită de declararea ofertei sale ca inadmisibilă, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând cele din partea introductivă a deciziei.

Având a se pronunța cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...);

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, termenul legal prevăzut de legislaţia în vigoare, pentru formularea contestației fiind data de 04.12.....

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Luând în considerare data de 06.12....., ca fiind data depunerii contestaţiei la Consiliu, conform corespondenței AR 9762250065, iar la autoritatea contractantă în 05.12..... și raportat la faptul că răspunsul la notificarea prealabilă a fost transmis la 27.11....., având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică (219.640.00 Ron) şi calculând termenul legal în care SC ..... SRL putea înainta contestaţia (5 zile), conform dispoziţiilor legale menționate, SC ..... SRL putea înainta contestația cel târziu în data de 04.12.....

Este lipsit de relevanță susținerea contestatoarei că în interiorul termenului legal de contestare (5 zile) au existat zile libere care ar fi afectat perioada de pregătire a contestației. Conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, doar în cazul în care ultima zi a termenului este liberă, acesta se prelungește până la sfârșitul primei zile lucrătoare de după termen.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ,

Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CF ....., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **....** **...**

....