CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ....., reprezentată legal prin .... – Administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 3313/23.07....., întocmit de ....., cu sediul în comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului Modernizare drumuri stradale în comuna ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă raportul procedurii nr. 3313/23.07....., întocmit de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a admite în procedură societatea .....SRL, care a elaborat documentația de atribuire și a participat la organizarea procedurii de achiziție publică prin furnizarea de răspunsuri la solicitările de clarificări.

În acest context, apreciază contestatoarea, concurența a fost denaturată, generând atribuirea contractului tocmai către această asociere din care face parte și firma care a elaborat documentația de atribuire.

Astfel, susține contestatoarea, cunoașterea din timp și detaliat a prețurilor de referință care au stat la baza întocmirii devizului general sau a listelor de cantități a putut genera o diferență suficient de mică ce a condus, în final, la adjudecarea licitației de către această asociere.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 167 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat, până la data formulării contestației, cu privire la rezultatul procedurii și la motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă.

Prin adresa nr. 3867/04.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 36200/05.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului copii ale documentelor aflate în dosarul achiziției publice, fără a formula un punct de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 290/11.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 37119/12.09....., SC ..... SRL precizează, în justificarea celor menționate în contestație, că în cadrul DUAE prezentat de SC .....SRL, la pagina 30, cât și în cadrul DUAE prezentat de SC .....SRL, la pagina 48, bifează Nu la secțiunea implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice, același răspuns regăsindu-se și la secțiunea conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice, deși respectivul operator economic a elaborat documentația tehnică, parte integrantă a documentației de atribuire și a elaborat răspunsurile la solicitările de clarificări primite de autoritatea contractantă până la data limită de depunere a ofertelor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului Modernizare drumuri stradale în comuna ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a admite în procedură societatea .....SRL, care ar fi elaborat documentația de atribuire și a participat la organizarea procedurii de achiziție publică prin furnizarea de răspunsuri la solicitările de clarificări, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând .....

Ulterior solicitării Consiliului, contestatoarea a transmis Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, emisă de CEC Bank – Unitatea: ....., în data de 02.08....., sub nr. 204798746/1, în valoare de 35.000,00 lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

Referitor la susținerea contestatoarei vizând aparenta inadmisibilitate a ofertei depuse de Asocierea SC .....SRL - .....SRL, declarată câștigătoare, Consiliul constată că este întemeiată.

În acest sens, este de reținut că asociatul .....SRL a completat DUAE, la rubrica *C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale – (...) Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice – Operatorul economic sau o întreprindere care are legături cu acesta a oferit consultanță autorității contractante (...) sau a participat în orice alt mod la pregătirea procedurii de achiziții publice,* răspunzând *Nu.*

În cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de ....., se regăsește și:

- Memoriu (Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție. (Piese scrise), elaborat de .....SRL;
- PG+PA+PS+PL+PT+PTC (Piese desenate), elaborate de .....SRL;
- Studiu de trafic și circulație, elaborat de .....SRL;
- Cantități străzi - Liste evaluare pe categorii de lucrări, întocmite de .....SRL;
- Cantități străzi. Total - Listă evaluare pe categorii de lucrări – Total general, întocmită de .....SRL. În acest sens, este de reținut și faptul că la data de 06.02..... autoritatea contractantă a publicat în SEAP, Declarație participanți, în care .....SRL apare ca asociat al SC GENERAL TRUST ARGEŞ SRL.

Analizând conținutul documentației de atribuire mai sus prezentată, Consiliul constată că .....SRL membru al Asocierii SC .....SRL - .....SRL, a fost proiectant al Documentației de Avizare a Lucrărilor de intervenție – DALI, pentru obiectivul de investiții Modernizare Drumuri stradale în comuna ....., județul .....", conform Proiect nr. 006/2017.

În acest context, Consiliul apreciază că participarea .....SRL ca asociat în cadrul asocierii declarate câștigătoare în prezenta procedură de atribuire, reprezintă un conflict de interese, așa cum este prevăzut la art. 59 din HG nr. 395/2016, respectiv: *În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înţelege orice situaţie în care membrii personalului autorităţii contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziţie care acţionează în numele autorităţii contractante, care sunt implicaţi în desfăşurarea procedurii de atribuire sau care pot influenţa rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparţialitatea ori independenţa lor în contextul procedurii de atribuire.*

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea, conform art. 58 din același act normativ, obligația: (...) de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica şi remedia situaţiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenţei şi al asigurării tratamentului egal pentru toţi operatorii economici, în condițiile în care apare ca fiind evident faptul că unul dintre asociații ofertantului ce a fost declarat câștigător în prezenta procedură, a fost proiectantul

care a elaborat integral documentația de atribuire mai sus enumerată, pe care restul ofertanților din prezenta procedură au avut-o la dispoziție începând cu data publicării în SEAP, respectiv .....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL și va dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată evaluării ofertei Asocierii SC .....SRL - .....SRL, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta Asocierii SC .....SRL - .....SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL și dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată evaluării ofertei Asocierii SC .....SRL - .....SRL, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta Asocierii SC .....SRL - .....SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și al art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

....