CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 6132/24.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34641/27.08.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 15228/14.08.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție diverse alimente”, se solicită Consiliului retractarea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL și reluarea procedurilor de la ultimul act valabil.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică netemeinicia și nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 15228/14.08.2018.

Contestatoarea arată că motivarea deciziei de respingere a fost întemeiată pe documentele constatatoare pe care doar autoritatea contractantă le cunoaște, nefiindu-i comunicate care dintre acestea au fost analizate. Simpla adresă prin care se comunică că unele produse s-ar putea să nu respecte condițiile nu probează și nici nu fundamentează decizii atât de radicale, reprezentând în mod exclusiv opinia unuia din cei doi contractanți.

Astfel, comisia de evaluare arată ca are cunoștință de nenumăratele adrese prin care se contestă calitatea produselor furnizate, considerând-o îndoielnică, însă, în niciuna din sesizările la care se referă (nefiind indicat vreuna în mod exact) beneficiarul bunurilor nu a individualizat motivele și criteriile folosite, neraportându-se în niciun fel la sistemele și normele de identificare și evaluare a calității bunurilor.

În fapt, susține petenta, condițiile de transport, declarate insalubre, sunt autorizate de Ministerul Sănătății, verificate periodic, dezinfectate și întreținute în condițiile stricte, conform rezultatelor nenumăratelor controale efectuate de inspectorii DSP și DSV, atât pe traseu cât și la sediul societății.

Totodată, contestatoarea menționează că termenele de livrare nu sunt socotite conform dispozițiilor legale, calculul termenului de 48 de ore cu siguranță nu se realizează imediat după trimiterea comenzii, ci doar în condițiile legii. Or, în condițiile în care în termenul de livrare sunt intercalate zile libere acordate de Guvernul României, există obligativitatea închiderii unitățile și acordarea de zile libere angajaților.

SC ... SRL afirmă că, în urma derulării contractelor cu toate autoritățile contractante, și-a îndeplinit cu siguranță obligațiile asumate, ba chiar le-a suplimentat, astfel încât raporturile comerciale să se desfășoare și pe viitor în condiții amiabile.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin poștă, prin fax și prin e-mail în data de 28.08.2018, Consiliul a solicitat SC ... SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, să comunice, în termen de 3 (trei) zile de la data primirii adresei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Deși, SC ... SRL a primit originalul adresei antemenționate încă din data de 04.09.2018, conform semnăturii de primire aplicată pe confirmarea de primire poștală, până la data emiterii prezentei, aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. 16077/29.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 24606/31.08.2018, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere referitor la contestație, precizând că, potrivit documentelor constatatoare, SC ... SRL nu a livrat produsele conform caietelor de sarcini, nu a respectat termenele de livrare, iar calitatea produselor a lăsat de dorit.

Autoritatea contractantă menționează că, deoarece prin nenumărate adrese i s-a comunicat contestatoarei calitatea proastă a produselor livrate, nu s-a considerat necesară atașarea copiilor acestora la comunicarea rezultatului procedurii.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție diverse alimente”,

prin publicarea, în SICAP a anunțului de participare nr. .... Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare ce urmează a fi încheiat este de 1747198 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În soluționare, Consiliul reține că prevederile Legii nr. 101/2016 au fost modificate și completate prin OUG nr. 45/2018 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 459/04.06.2018).

Potrivit dispozițiilor art. 12 alin.(2) din Legea nr. 24/2000 republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*”.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/2018, care prevăd: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*”.

Din documentele probatorii regăsite în dosarul cauzei, Consiliul observă că SC ... SRL a înaintat contestația sa nr. 6132/24.08.2018, prin e-mail, în data de 24.08.2018, fiind înregistrată la CNSC cu nr. 34641/27.08.2018.

Astfel, se constată că, la data de 04.06.2018, data publicării în Monitorul Oficial al României nr. 459 și intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la Consiliu, devenindu-i incidente, pe cale de consecință, noile dispozițiile legale introduse prin acest act normativ.

Din cele anterior expuse, rezultă așadar că, în procesul de soluționare a contestațiilor, prezintă relevanță nu data demarării procedurii de atribuire în cadrul căreia au fost introduse contestațiile, ci data formulării căii de atac.

Având în vedere că, la data la care SC ... SRL a înaintat contestația sa, respectiv 24.08.2018, erau în vigoare dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost acestea introduse prin OUG nr. 45/2018, autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni, sub sancțiunea respingerii contestației.

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată că, prin neconstituirea cauțiunii, SC ... SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61^1 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.